

## Připomínkový list

Registrační číslo projektu: CZ.1.08/3.2.00/14.00181

Název nositele strategie: Místní akční skupina Vinařská

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba           | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky  | Vypořádání připomínky   |
|-------------|--------------------------|------------------------|--|---|
| 1           | Nadační fond<br>Ledňáček | Celý dokument          | Domníváme se, že tvorba předkládaného dokumentu neprobíhala v souladu se zásadami komunitně vedeného rozvoje, jelikož vzorek zapojených subjektů, který byl přímo zapojen tvorby dokumentu a je velmi omezený a nelze jej z podstaty věci považovat za reprezentativní. Požadujeme tedy revizi procesu sběru podkladů a podmětů pro strategii a definování reprezentativního vzorku. | Nepravdivá informace, předkladatel nemá informace o počtu zapojených subjektů do tvorby dokumentu.  |
| 2           | Nadační fond<br>Ledňáček | Celý dokument          | Dle našeho zjištění byly celé pasáže předkládaného dokumentu převzaty z díla zveřejněného na internetových stránkách <a href="http://www.spacepartner.cz">www.spacepartner.cz</a> bez uvedení zdroje. Žádáme tedy uvedení zdrojů a narovnání licenčního vztahu s autory.   | Jde o nepravdivou a zavádějící informaci. Na předsedu NF Ledňáček, který dokument ve vlastnictví MAS Vinařská s názvem „Integrovaná strategie MAS Vinařská“ zveřejnil na <a href="http://www.spacepartner.cz">www.spacepartner.cz</a> , byl podaný podnět k trestnímu stíhání. Mimo jiné za zneužití autorských a vlastnických práv k dokumentu Integrovaná strategie MAS Vinařská. Tímto byly dle našeho názoru porušena vlastnická práva MAS Vinařská, protože ta si tento dokument v minulosti de facto objednala a koupila. MAS Vinařská z něho následovně použila několik dat z analýzy pro svůj následný dokument „Strategie komunitně vedeného rozvoje“, vypracovaný v rámci podpory z OPTP. |
| 3           | Nadační fond<br>Ledňáček | Celý dokument          | V dokumentu je velké množství překlepů a pravopisných chyb. Z toho důvodu požadujeme provedení podrobné korektury, jelikož ve stavu ve kterém dokument je, jej nelze předložit. Rovněž je použito velké množství hovorových a familiárních výrazů, které zcela neodpovídají významu  | Neadekvátní a nepřípadná připomínka. Překlepů bylo zjištěno pouze několik, což s výrazem „velké množství“ ani zdaleka nekoresponduje.   |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba           | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky  | Vypořádání připomínky  |
|-------------|--------------------------|------------------------|--|--|
|             |                          |                        | předkládaného dokumentu. Žádáme tedy jejich přeformulování.  |  |
| 4           | Nadační fond<br>Ledňáček | Celý dokument          | Doporučujeme upravit zarovnání názvů kapitol a podkapitol, dle zavedených pravidel by neměl být nadpis s jeho identifikátorem odsazen více než s ním spojený blok textu.   | Připomínka není akceptována, strategický dokument není žákovská práce s předepsanými okraji.   |
| 5           | Nadační fond<br>Ledňáček | Celý dokument          | Doporučujeme ujednotit terminologii a názvosloví. Např. slovo manažer je v některých částech uváděno jako manager a v jiných manažer.  | Připomínka bude akceptovaná, terminologie u slova manažer-manager bude sjednocena na „ <b>manažer</b> “.   |
| 6           | Nadační fond<br>Ledňáček | Celý dokument          | Mapy, které jsou součástí dokumentu, vykazují značné množství chyb a neodpovídají pravidlům pro tvorbu kartografických výstupů. Chyby byly indikovány jak v oblasti samotného mapového pole (např. přetahy, nedotahy), tak u dalších kompozičních prvků (legenda, měřítko). Samostatnou kapitolou je poté využití směrovky, která by se více než do strategického dokumentu hodila do dětské hry „Ostrov pokladů“. Požadujeme tedy přepracování mapových výstupů. U popisu příložených map prosím nepoužívejte slovo mapa. | Připomínka není akceptována, mapy pro účely SCCLD MAS mají dostatečnou vypovídací schopnost a i jejich grafické zpracování je na odpovídající úrovni tohoto typu textu. Mapy nevykazují žádné chyby.   |
| 7           | Nadační fond<br>Ledňáček | Obecně k dokumentu     | Mnoho informací v dokumentu je značně neaktuálních. Pan Sedláček už není místostarosta a rozhodně není schopný manažer, žádáme tedy jeho samochválu odstranit (přivedl firmu ke konkursu, nebyla proplacena dotace).   | Pan Sedláček v době odevzdání Strategie na MMR a ještě i v době podání této připomínky č. 7 (dne 28. 10. 2014) byl místostarostou Valtic, na tom se nic měnit nedá. V novém volebním období na žádnou funkci v zastupitelstvu Valtic již nekandidoval (mimořádně absurdnost této připomínky dokládá i termín schůze zastupitelstva Valtic, na které proběhla volba starosty a místostarosty 5. 11. 2014, čili více jak týden po podání této připomínky, což by mohlo svědčit minimálně o jasnovideckých schopnostech autora připomínky). O |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky  |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|--|
|             |                       |                        |   | samochvále, nebo o tom, že by pan Sedláček byl schopným, nebo neschopným manažerem, není v textu strategie žádná zmínka, není tedy co měnit. Je zde pouze výčet jeho dosavadních profesních činností.                                    |
| 8           | Nadační fond Ledňáček | Úvodní strana          | Doporučujeme využít lištu s logy EU, OPTP a MMR v českém jazyce vzhledem k tomu, že je dokument v českém jazyce.  | Není akceptované, připomínka není podstatná.   |
| 9           | Nadační fond Ledňáček | Úvodní strana          | Doporučujeme na úvodní straně využít jiné zápatí než ve zbytku dokumentu – bez číslování, případně na úvodní straně neužívat zápatí vůbec. Téměř identický text o podpoře z EU je zde 2x pod sebou.                                       | Neakceptované, použité texty o podpoře z EU ničemu neodporují.   |
| 10          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Doporučujeme změnit formulaci „v jihovýchodním cípu České republiky“ za „v jihovýchodní části“, jelikož uvedený popis by mohl ve čtenáři vzbudit dojem, že se jedná o území lokalizované v oblasti Obory Soutok, která náleží k jiné MAS. | Neakceptované, jde pouze o fabulaci autora připomínky.   |
| 11          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Požadujeme vypustit vloženou větu „v nejnižnější části Jihomoravského kraje a Dolnomoravského úvalu“, jelikož se jedná o mystifikaci. Případně je možné použít „v jižní části“.   | Opět jde o fabulaci, území MAS je umístěno, tam kde je.  |
| 12          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Doporučujeme opravit následující překlep „Příznivé a teplé podnebí umožňuje pěstovat vedle tradičních zemědělských komodit rovněž révu vinnou a proto MAS Vinařské má v rámci Česka území s nejhustější výsadbou vinic“.                  | Připomínka je oprávněná, překlep „Vinařské“ bude opravený na „Vinařská“.   |
| 13          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Nemůžeme akceptovat formulaci, že vinná réva není tradiční zemědělskou komoditou. Požadujeme tedy přeformulovat následující větu „Příznivé a teplé podnebí umožňuje pěstovat vedle tradičních   | Připomínka není akceptovatelná, opět jde o neodbornou připomínku a částečně o fabulaci. Věta je sestavena správně, protože v rámci ČR působí téměř dvě stovky MASEk a v drtivé většině z nich <b>není</b> réva vinná tradiční komoditou. |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky  |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|--|
|             |                       |                        | zemědělských komodit rovněž révu vinnou a proto MAS Vinařské má v rámci Česka území s nejhustější výsadbou vinic“.  |  |
| 14          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Věta „Krajinu tvoří rovněž velké množství umělých rybníků“ svědčí o velmi nízké odborné způsobilosti autorů dokumentu. Žádáme vypuštění slova „umělých“, jelikož rybník ze své podstaty je člověkem vytvořeným vodním rezervoárem a označení „umělý“ tedy zcela postrádá smysl. | Připomínka je akceptována, věta bude doplněna o neúmyslně vynechané slovo na „ <b>Krajinu tvoří rovněž velké množství umělých nádrží a rybníků</b> “.  |
| 15          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Doporučujeme ve větě „Napříč územím protéká významná moravská řeka Dyje a spolu se slepými rameny, meandry a shora uvedenými rybníky“ nahradit slovo „shora“ slovem „výše“.   | Připomínka není podstatná, navíc termín „shora“ je správný český výraz.  |
| 16          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Doporučujeme přeformulovat sousloví „hojných návštěvníků“.  | Připomínka není podstatná, či významná, samozřejmě lze použít i termín „četných“, či jiný.   |
| 17          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Věta „Prakticky od r. 2012 se MAS Vinařská chystá o podporu v novém rozpočtovém období 2014 – 2020“ nedává smysl.   | Připomínka je správná a akceptovaná, věta bude doplněno o slovo „ <b>MAS Vinařská se chystá o získání podpory v novém rozpočtovém období 2014 – 2020</b> “.  |
| 18          | Nadační fond Ledňáček | Úvod                   | Žádáme o doložení podkladů pro vyřčení výroku „Pokud by se například podařilo zvýšit využití turistických kapacit pouze o 10%, byl by ekonomický přínos pro území MAS v řádu stovek mil. Kč tržeb ročně“ v opačném případě žádáme odstranění této teze.                         | K tvrzení o možném zvýšení tržeb se dospělo vlastním jednoduchým výpočtem, kdy kapacity turistických podnikatelských aktivit v území a pravděpodobných tržeb z nich se násobily koeficientem 0,1. Navýšení představovalo částku větší než sto mil. Kč. |
| 19          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Název MAS je uveden malým písmenem.   | Správná připomínka, bude akceptovaná, překlep v názvu MAS <b>Vinařská</b> bude opravený na velké „V“.  |
| 20          | Nadační               | 2.2                    | S větou „Hlavně podnikající subjekty hřešily na   | Připomínku neakceptujeme, v uvedeném textu je pouze  |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky  |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|--|
|             | fond Ledňáček         |                        | skutečnost, že do Lednice, či celého areálu LVA vždy návštěvníci jezdili a jezdit budou. Dosavadní činnost subjektů podnikajících v území byla praktikována stylem, že když se turistům nabídnou ubytovací a stravovací kapacity, půjde všechno správným směrem.“ nesouhlasíme a žádáme její odstranění, jelikož se jedná o přílišnou a nepodloženou paušalizaci. Zcela nesouhlasíme s dikcí dokumentu, který podnikatele obviňuje z nějakého nepříznivého stavu. | citovaná a v území MAS Vinařská všeobecně známá skutečnost. <b>Důrazně se ohrazujeme proti nálepkování a osočování z obvinování podnikatelů ze způsobení nepříznivého stavu, ze strany MAS Vinařská!</b>   |
| 21          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Nesouhlasíme s tvrzením, že v minulosti nebyla snaha o zřízení MAS. MAS Slunce–víno-pohoda nedostala certifikaci. Hlavním nedostatkem je špatná práce starostů obcí v MAS, kteří nespolečně spolupracují s podnikatelskými subjekty. Při tvorbě strategie je nezbytné uvádět pravdivé informace.  | Nepravdivá připomínka. MAS v minulém období v území LVA nevznikla z důvodů špatné práce starostů, ale protože nezískala souvislou <b>územní působnost</b> (ne certifikaci, jak je nepravdivě uvedeno v připomínce), to jsou ale pravděpodobně nuance pod rozlišovací schopností oponenta. Argumenty je třeba uvádět dle skutečnosti. |
| 22          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Doporučujeme nepoužívat hovorový výraz „MASek“.   | Neakceptujeme, v textech o MAS jde o zažitý výraz a upřesňuje význam věty.   |
| 23          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Informace o tom, že v regionu chybí zařízení pro koupání je neaktuální. Např. MY hotel v Lednici otevřel v průběhu sezóny velký venkovní bazén se slanou vodou, který je po domluvě přístupný i pro další návštěvníky LVA.  | Úsměvné. Tvrdíme, že chybí zařízení, když ne pro tisíce, tak alespoň pro stovky zájemců (návštěvníků i místních obyvatel), typu přírodního koupaliště – třeba bývalého Apolla, bazének se slanou vodou situaci v absenci koupališť v území LVA nenapraví.  |
| 24          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | S větou „Všechny aktivity v LVA byly v minulosti navíc směřované k víkendovým aktivitám typu různých oslav, víceméně spojených s vínem, či burčákem, které přitahovaly velká množství návštěvníků.“ nesouhlasíme a žádáme její odstranění, jelikož se   | Připomínku neakceptujeme, vinařské akce v území MAS (Valtice, V. Bílovice) o návštěvnosti tisíců návštěvníků o víkendech je všeobecně známý a historický fakt, který nepotřebuje odbornou studii (VVT, Valtické vinobraní, Ze sklepa do sklepa atd.). A nevidíme důvod, proč by  |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky   |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|---|
|             |                       |                        | jedná o přílišnou a nepodloženou paušalizaci, která není podložena odbornou studií a jde o nějakou nehoráznou dehonestaci cestovního ruchu.   | několikatisícové vinařské akce měly „nehorázně dehonestovat cestovní ruch“.   |
| 25          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Nesouhlasíme s formulací „již prakticky nic dalšího nabídnout“, jelikož není podložena. LVA nabízí množství dalších volnočasových aktivit, které je možné využít. Opět nelze paušalizovat.  | Připomínku neakceptujeme. Znění textu strategie se v této části opírá o dotazníkovou anketu mezi návštěvníky LVA, kterým chybí právě zařízení pro volnočasové aktivity.   |
| 26          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Nesouhlasíme s uvedením věty „Organizováním velkého množství akcí pro návštěvníky o víkendech v době, kdy většina obyvatel LVA chce odpočívat a relaxovat, vzniká množství hluku a ruchu z nočních koncertů a návratů turistů z oslav do ubytovacích zařízení.“ V této strategii. Žádáme její odstranění. Jde o zásadní nepochopení cestovního ruchu a všech zainteresovaných subjektů.   | Připomínka není akceptovatelná, autor připomínky nebydlí v území MAS a neví, o čem hovoří. Tento názor vyplynul z besed s občany u kulatých stolů v každé obci území, stejně jako námět k řešení z připomínek představitelů obcí v DSO LVA.   |
| 27          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | S větou „Samotným obyvatelům ale území k využití volného času prakticky nic nenabízí. V posledních letech je rovněž málo aktivit pro seniory.“ Nesouhlasíme a žádáme její odstranění, jelikož se jedná o přílišnou a nepodloženou paušalizaci.  | Připomínka není akceptovatelná, protože tato část textu je podložena syntézou připomínek z besed u kulatých stolů.  |
| 28          | Nadační fond Ledňáček | Např. 2.2              | Nesouhlasíme s vizí, že volnočasové aktivity seniorů vyřeší budování klubů důchodců, které naopak napomáhají izolaci a segregaci této sociální skupiny. Namísto toho navrhujeme využití best practices z mnoha jiných evropských zemí a seniory aktivně zapojit do společenského dění. Např. v sousedním Rakousku se místní senioři aktivně zapojili do budování Stezky bosou nohou, která byla projektem spolufinancovaným EU, a odpracovali zde několik tisíc | Budování klubů a organizace programů pro seniory (např. akademie bezpečí, PC gramotnost seniorů a celá řada dalších) je plně v souladu s cíli EU a rozhodně vychází z „dobrých zkušeností“ zemí, ve kterých se o seniory starají vzorně. Zapojovat seniory do akcí „Z“ nemá MAS Vinařská rozhodně v úmyslu. |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky  |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|--|
|             |                       |                        | dobrovolnických hodin.  |  |
| 29          |                       | 2.2                    | Doporučujeme nepoužívat formulaci „cítění k přírodě“ a nahradit ji např. kladným vztahem k přírodě.   | Připomínku akceptujeme, text v této části bude upravený.   |
| 30          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Výraz „skupina práce činných“ je konstrukcí autorů dokumentu. Požadujeme, aby byla používána terminologie, která je v souladu s metodikou MPSV.   | Připomínka je akceptovatelná, výrazů pro tuto situaci lze použít více.   |
| 31          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Věta „Navržené strategické vize se opírají o skutečnost, že zvýšením roční návštěvnosti turistů v areálu, hlavně v mimo víkendovou dobu dojde k lepšímu a ekonomičtějšímu využití všech turistických zařízení a turistický ruch se relativně opticky sníží ve prospěch tolerance místních obyvatel.“ nedává smysl, z toho důvodu žádáme její přeformulování, nebo odstranění. | Připomínka není akceptovatelná, věta dává smysl. Je postavena na předpokladu, že lepším využitím kapacit v mimo-víkendovém čase dojde k menšímu tlaku turistů na kapacity o víkendech.   |
| 32          | Nadační fond Ledňáček | 2.2                    | Doporučujeme přeformulovat následující větu „oživilo příjemným způsobem současnou nudnou a náhražkovou nabídku tohoto segmentu potravin v marketech.“   | Připomínku neakceptujeme, protože podobné myšlenky, jaké byly uvedeny ve strategii, jsou oficiálním stanoviskem současného vedení MZe.   |
| 33          | Nadační fond Ledňáček | 2.6                    | Doporučujeme rozvést informaci „v minulém období nesplňovalo“.  | Větu již není potřeba rozvádět a bude vypuštěna. (Vstup města Břeclavi do MAS Vinařská)  |
| 34          | Nadační fond Ledňáček | 2.6                    | Žádáme o vysvětlení věty „Zřetelné jsou hranice...“, v opačném případě doporučujeme přeformulování.   | Hranice je zřetelná zejména pro svůj historický význam, protože např. sousedící „Valticko“ nikdy v historii nepatřilo spádově k městu Mikulovu.  |
| 35          | Nadační fond Ledňáček | 2.7                    | Zásadně nesouhlasíme s popisem kompetencí pánů Janáse a Sedláčka, jelikož nejen tvorbou tohoto dokumentu, ale i zásadním neúspěchem při realizaci projektu tréninku managementu dle OSY III. Programu rozvoje venkova Opatření 4. 1. ZÍSKÁVÁNÍ  | Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, tréninková výzva se setkala s úspěchem a v dalším roce (2014) akce Svatomartinský přípitek pokračovala již ve dvou obcích. Možná by autor připomínky mohl specifikovat, jaké jsou ty správné „kompetence“ manažera MAS? |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky   |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|---|
|             |                       |                        | DOVEDNOSTÍ, ANIMACE A PROVÁDĚNÍ prokázaly pravý opak.   |   |
| 36          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.3                  | Doporučujeme nahradit slovo „sbírá“ ve větě „Vody z jižní části území sbírá potok Včelínek“.  | Slovo „sbírá“ ve smyslu vod ničemu neodporuje a je v odborných textech běžným termínem.   |
| 37          | ne seznam nd Ledňáček | 3.1.3                  | Věta „Celkově lze konstatovat, že území LVA je tvořeno velmi silnou sítí stojatých i tekoucích vodních ploch“ svědčí o velmi nízké odborné způsobilosti autorů dokumentu. Žádáme o definici „silné sítě“ a zároveň o vysvětlení toho, jak mohou rybníky tvořit síť. Požadujeme tedy o přeformulaci souvětí.                                     | Připomínku neakceptujeme, popis velkého počtu rybníků v místě lze charakterizovat jako „soustavu“, ale i jako „sít“, nejde o prohrěšek proti ČJ, ani odborným termínům ve smyslu popisu vod.  |
| 38          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.3                  | Věta „Teprve při větším rozlišení mapy lze zjistit hustou vodních ploch“ svědčí o velmi nízké odborné způsobilosti autorů dokumentu. U mapy v uvedeném kontextu neexistuje větší či menší rozlišení, nýbrž měřítko. Zároveň nám není jasný význam slovního spojení „lze zjistit hustou vodních ploch“. Žádáme tedy o vysvětlení a přeformulaci. | Ano, to je správná připomínka. Termín „při větším rozlišení“ bude nahrazený „při zvětšení mapy“   |
| 39          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.4                  | Postrádáme smysl detailního výčtu a popisu rybářských revírů, který je zkopírován ze stránek rybářského svazu bez další návaznosti Žádáme vysvětlení, či odstranění.  | Jde o správné údaje a jako zdroj je uveden Moravský rybářský svaz. Smysl lze pochopit prostudováním části Prioritní osy a opatření. U strategických dokumentů se většinou nejdříve zpracuje analýza, potom strategie a opatření, v tom je ta „návaznost“. |
| 40          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.4                  | Ostatní grafické výstupy (mapy) a tabulky k jednotlivým listům jsou obsaženy v příloze č. xy – chybí číslo přílohy.   | Připomínka je akceptovaná, věta měla být vypuštěná, přílohy pro svůj rozsah nebyly k této verzi strategie přikládány, jak se původně předpokládalo. Věta bude vypuštěná.  |
| 41          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.4                  | Ve strategii není definováno, co znamenají „bližší podmínky“, uvedený text budí dojem, že byl bez rozmyslu zkopírován z jiného zdroje bez   | Bližší podmínky jsou zkráceně „bližší podmínky výkonu rybářského práva“, následuje upřesnění čeho bližší podmínky, tyto jsou každoročně upravované v návaznosti na legislativu  |



## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky  | Vypořádání připomínky  |
|-------------|-----------------------|------------------------|--|--|
|             |                       |                        | identifikovatelných návazností s čistou účelovostí. Žádáme o vysvětlení.   | v oboru.   |
| 42          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.6                  | Významným prvkem do budoucna je rovněž geologické podloží – prosíme o vysvětlení, jak může být geologické podloží prvkem do budoucna. Žádáme o přeformulování dané věty.   | Připomínka je neakceptovatelná. Významným prvkem z <b>hlediska geotermálního využití</b> , jak je dále v textu 3.1.6. vysvětleno, stavba geotermálních elektráren je právě tím možným „ <b>prvkem do budoucna</b> “, který se týká v území Česka pouze Rak – Mor pomezí a i území MAS Vinařské. Více o tomto problému se lze dozvědět ze studie o možném využití geotermální energie, právě z tohoto území, kterou není možné, pro svůj rozsah, přiložit ani jako přílohu.       |
| 43          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.6                  | Významným prvkem do budoucna je rovněž geologické podloží jižní části území MAS na hranici s Rakouskem, kde v hloubce 5,3 - 5,5 km je žulový alpský masív se stálou teplotou 160°C, vhodnou ke geotermálnímu využití. – uvedená informace patří do kapitoly energetika, nikoliv těžba. | Správná akceptovatelná připomínka. Tato část textu z 3.1.6 bude přesunutá do oddílu 3.2.9.   |
| 44          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.7                  | Žádáme o uvedení studie, která definuje, že vinice představují „dobrou protierozní zábranu“.   | Pokud je něco všeobecně známým faktem, není třeba dokládat odbornou studii, to by bylo kontraproduktivní. Odkazujeme na prostudování např. webu Svazu integrované a ekologické produkce hroznů a vína <a href="http://www.ekovin.cz">http://www.ekovin.cz</a> , nebo jiných podobně zaměřených webů, či desítek a stovek odborných publikací zabývajících se schopností vinic zadržovat vodu v krajině a zabraňovat půdní erozi (samozřejmě při správném agrotechnickém režimu). |
| 45          | Nadační fond Ledňáček | 3.1.7                  | Doporučujeme uvést zdroj informace „spotřebou 10 – 14 tun oxidu uhličitého, asimilací vinice na 1 hektaru ročně“.  | Není potřeba uvádět ke každé větě strategie zdroj, protože nejde o habilitační práci, ale jenom mimochodem třeba tento: <a href="file:///C:/Users/Sedlacek/Downloads/Fotosynt%C3%A9za.pdf">file:///C:/Users/Sedlacek/Downloads/Fotosynt%C3%A9za.pdf</a>  |
| 46          | Nadační fond          | 3.1.8                  | Doporučujeme projednat větu „V roce 2013 byla dokončena obnova zámeckého parku v Lednici, kde se   | Shoda byla nalezena ve vztahu kácení dřevin a přítomnosti xylofágního hmyzu, netopýrů a dutinových ptáků. Bobr není v  |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba           | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky   |
|-------------|--------------------------|------------------------|---|---|
|             | Ledňáček                 |                        | podařilo nalézt shodu“. Jelikož na příkladu výskytu bobra evropské lze dokumentovat, že toto tvrzení lze zpochybnit.  | tomto případě předmětem shody. <b>(a ani to nikdo netvrdí)</b>  |
| 47          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.1.8                  | Významným krajinotvorným prvkem v území MAS a LVA jsou aleje a stromořadí – tento text je zcela vytržen z kontextu, rozsah neodpovídá struktuře dokumentu. Žádáme o zestručnění a navázání na zbytek strategie.   | Aleje a stromořadí jsou do budoucna hlavním předmětem aktivity MAS, proto je v dokumentu tak podrobně popisován. Po shodě je možné zkrátit.   |
| 48          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.1.8                  | Zvláště chráněná území na území MAS Vinařská jsou uvedena v příloze č.xy – opět chybí číslo přílohy.  | Připomínka je akceptovaná, věta měla být vypuštěná, přílohy pro svůj rozsah nebyly k této verzi strategie přikládány, jak se původně předpokládalo. Věta bude vypuštěná.  |
| 49          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.2                    | Hlohovec není hraniční obec. Žádáme opravu.   | V textu je uvedeno: <b>Území hraničních obcí Valtice a Hlohovec byly až do roku 1921 součástí Rakouska.</b> Dodáváme, že do r. 1921 byl Hlohovec hraniční obcí, a zemská hranice (a od 1918 - 1920 i státní) byla přesně uprostřed Hraničního zámečku v Hlohovci. Což, jenom pro pořádek dodáváme, <b>je všeobecně známým historickým faktem.</b> |
| 50          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.2                    | Žádáme o podložení informace, že německé osady byly násilně vysídleny.  | <b>Jde o všeobecně známý fakt,</b> opakovat někomu, že existují Benešovy dekrety se nám zdá být kontraproduktivním.   |
| 51          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.2.2                  | Věta „Území MAS Vinařská je silnou zemědělskou jižní oblastí (z hlediska ČR), kde se vždy v minulosti pěstovaly komodity s přidanou hodnotou“ opět svědčí o nízké erudici autorů, žádáme, aby ve strategickém dokumentu byly používány odborné termíny a správné formulace. | Termín plodina s „přidanou hodnotou“, či „velkou přidanou hodnotou“ je běžný odborný termín, hojně používaný v současné době např. ministrem zemědělství M. Jurečkou, třeba v souvislosti s budoucí podporou těchto plodin (grantovou) na úkor např. olejnin.   |
| 52          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.2.2                  | V současné době je v zemědělské výrobě pouze cca 1,5% práceschopného obyvatelstva. - Požadujeme, aby byla používána terminologie, která je v souladu  | Připomínka není akceptovatelná, termín práceschopné obyvatelstvo je správný termín, používaný např. ČSÚ. MPSV žádnou oficiální veřejně přístupnou terminologii nemá   |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky  |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|--|
|             |                       |                        | s metodikou MPSV.   | zveřejněnou.   |
| 53          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.2                  | Formulaci „Těmito aktivitami, spolu s rozvojem turistiky bylo dosaženo do r. 2005 téměř plné zaměstnanosti a práci sehnal prakticky každý, kdo měl o ni zájem.“ Nelze použít ve strategickém dokumentu. | Na uvedené větě trváme, protože jde mezi subjekty v území o všeobecně uznávaný fakt a význam věty je důležitý pro následná opatření strategie.   |
| 54          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.2                  | Doporučujeme nahradit ve větě „vyrostlo několik tisíc lůžek a míst v restauracích“ slovo „vyrostlo“ např. „bylo zřízeno“.   | Připomínka je správná a akceptovaná, text bude upravený: na „ <b>bylo zřízeno</b> “.   |
| 55          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.2                  | Žádáme o uvedení zdroje, který potvrzuje, že závlahový systém je největší v Evropě.   | Např.: <a href="http://www.agris.cz/">http://www.agris.cz/</a> , Protože o prokázání faktu, zda jde <b>v dnešní době</b> (v době budování systému bylo dílo takto prezentované) o <b>největší závlahový systém v Evropě</b> by bylo náročné na studium zahraničních materiálů, bude text upraven takto „ <b>jeden z největších závlahových systémů v Evropě.</b> “ |
| 56          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.4                  | Formulace „zelinářství se stalo popelkou“ nemůže být použita při tvorbě strategického dokumentu.  | Připomínku akceptujeme, text bude změněn na „ <b>zelinářství se stalo bezvýznamným odvětvím</b> “.   |
| 57          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.4                  | „tzn., že tito podnikatelé nemají své zaměstnance“ – nepodložená informace.   | Připomínku neakceptujeme, výrok ve strategii se opírá o údaje ČSÚ.   |
| 58          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.4                  | „většina zemědělské půdy je vybavena závlahovým systémem“ – nepodložená informace.  | Všeobecně známá skutečnost, že většina zemědělské půdy území je pod funkční závlahou, běžně ověřitelné u subjektů hospodařících na zemědělské půdě na většině výměry bývalého okresu Břeclav (přes 6 tis. ha) jinak: <a href="http://www.agris.cz/">http://www.agris.cz/</a> .   |
| 59          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.4                  | „vyspělou zelinářkou“ – chybí písmeno.  | Připomínka akceptována, bude opraveno na „ <b>zelinářskou</b> “.   |
| 60          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.4                  | Žádáme o vysvětlení, jaký pozitivní vliv na zpracování zeleniny má existence závlahového systému.   | Takové tvrzení ve strategii není. Pouze: <b>Území, jehož většina zemědělské půdy je vybavena závlahovým systémem, zbudovaným před rokem 1992 a od té doby nevyužívaným, je</b>   |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky   |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|---|
|             |                       |                        |   | <b>velmi vhodné pro vyspělou zelinářskou výrobu a její následné zpracování, minimálně tak, jak tomu bylo v minulosti, než byly zrušené potravinářské provozy typu Fruty.</b> Na této větě tvůrci strategie trvají, samozřejmě, jak z kontextu vyplývá, jedná se o zpracování plodů zelinářské výroby. |
| 61          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.4 Graf 6           | V popisu grafu uvádíte, že graf zobrazuje „Jednotlivý podíl odvětví zemědělské výroby na využití půdy v území MAS Vinařská“, nicméně v grafu jsou uvedeny i zahrady, což není odvětví zemědělské výroby, stejně tak jako lesní pozemky. Zároveň je požit naprosto nevhodný druh grafu. Žádáme přepracování. | Připomínka je akceptovaná, graf bude upravený.  |
| 62          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.7                  | Doporučujeme přeformulovat větu „Právě rozhodující cyklostezky spojující obce Valtice – Lednice - Břeclav a vedoucí po nezpevněných cestách terénem, představují v turistické sezóně největší bezpečnostní problém, protože cykloturisté využívají místo stezek státní silnice s hustým provozem.“          | Připomínku neakceptujeme jako diletantskou, tvrzení ve strategii se opírá o statistiky nehodovosti v území MAS v souvislosti s cykloturistikou (zdroj Policie ČR).  |
| 63          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.7                  | Samotná realizace je poté prováděna společnostmi České dráhy a.s., BORS Břeclav a.s. a ČSAD Hodonín a.s. – informace je již neaktuální.   | Připomínka je akceptovaná, text bude upravený dle současné situace.   |
| 64          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.7                  | Žádáme o vysvětlení informace „Dalším problémem v oblasti služeb v dopravě, se kterým se silně turisticky orientovaný region dlouhodobě potýká, je absence dopravy a přepravy turistů po území MAS Vinařská.“ Jelikož s tvrzením nesouhlasíme. V opačném případě žádáme odstranění formulace.               | Připomínku neakceptujeme, text ve strategii se opírá o dotazníkový průzkum mezi návštěvníky území a studium jízdnicích řádů společností praktikujících veřejnou dopravu.  |
| 65          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.10                 | Nesouhlasíme s tím, že by cílem vinařů v LVA bylo „zbudování Vinařské stezky LVA, která by byla tvořena dominantním kamenem na vyvýšeném a strategicky  | Připomínku neakceptujeme, požadavek vzešel z diskuzí u kulatých stolů s občany a podnikateli. Návrh na zřízení stezky inicioval uznávaný vinařský podnikatel, vizionář a člen MAS   |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky  | Vypořádání připomínky   |
|-------------|-----------------------|------------------------|--|---|
|             |                       |                        | umístěném návrší ve vinicích každé z obcí území MAS“. Požadujeme diskuzi a případné odstranění tohoto bodu z předkládaného dokumentu. Jelikož je zde deklarována zájmová skupina Vinařů. Žádáme tedy o podložení této informace, o doložení oficiálního dokumentu, že se jedná o návrh této skupiny, včetně statutu, či seznamu členů.   | <b>Doc. Ing. Miloš Michlovský, DrSc</b> , který je významným členem zájmové skupiny vinařů (záměr podporuje i Ing. Kopeček, S. Hřebačka, V. Peřina aj.).  |
| 66          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.13                 | Doporučujeme přeformulovat větu - Po proběhnutých změnách v systému státní podpory.  | Neakceptujeme, nevidíme důvod měnit slovosled. Legislativní změny v systému poskytování lázeňské péče proběhly a popis situace uvedenou větou ničemu neodporuje.  |
| 67          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.15                 | „Největším nedostatkem současné doby v této oblasti je absence klubů seniorů, které byly v minulých obdobích zrušené a senioři jsou tímto prakticky vytěsněni mimo občanské dění.“ – stejná připomínka jako v bodě 24.   | Znovu odkazujeme na priority EU v novém období 2014+  |
| 68          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.18                 | Pro zahraniční i domácí TOP klientelu absentuje hotel kategorie 4* a 5*. Tato klientela se jezdí ubytovat do Mikulova, Brna nebo Vídně, což je pro mikroregion velkou ztrátou příležitostí. S výjimkou V. Bílovic chybí rovněž konferenční hotely, které by dokázaly přivést návštěvníka, v zimním, v LVA turisticky, nezajímavém, období. – nepravdivá informace, žádáme přeformulování, či odstranění. | Připomínku neakceptujeme a trváme na stávajícím textu, že chybí zařízení pro VIP klientelu. Navrhovatel připomínky neuvedl jiná fakta.  |
| 69          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.18                 | Autoři zavádějí nepodložený „index N“ – „Index N uvádí podíl mezi počtem lůžek a počtem obyvatel v obci a je jakýmsi pomyslným ukazatelem naštvanosti u místních obyvatel, kteří mají výhrady k rozvoji cestovního ruchu. Čím je číslo větší, tím je pomyslná naštvanost obyvatel větší. Z tohoto hlediska   | Připomínku neakceptujeme. Index N je v přímé korelaci s výsledky dotazníku mezi obyvateli a analýzou a syntézou výsledků besed s občany u kulatých stolů. Celý problém byl rovněž konzultovaný se starosty při jednání DSO LVA a tento výpočet i reakci na index při plánování aktivit v segmentu cestovního ruchu schvalují. Starostové doporučují index |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky  | Vypořádání připomínky  |
|-------------|-----------------------|------------------------|--|--|
|             |                       |                        | jsou na tom nejhůře obce Lednice, Valtice a Přítluky. Index N je potřeba mít v patrnosti při plánování jakékoliv aktivity v oblasti cestovního ruchu. Podobný Index by asi šel vypočítat i v oblasti turistiky za vínem, kdy ne vždy návštěvníci v obci přespí, ale „ovínění“ turisté mohou udělat mezi místními obyvateli mnohem více rozruchu, než turisté, kteří přespávají.“ Tuto informaci kategoricky odmítáme, jelikož není založena na základě žádné empirické studie a žádáme její odstranění v rámci celého dokumentu. | využívat jako dobrou pomůcku při plánování zejména nových aktivit pro cestovní ruch.   |
| 70          | Nadační fond Ledňáček | 3.2.20                 | Žádáme o předložení podkladů potvrzujících tvrzení – „Lze předpokládat, že pořízením, alespoň 1 - 2 sad základního materiálního vybavení pro kulturní venkovní akce vzroste počet akcí v území“.   | Tento předpoklad je podložený diskuzí se zástupci spolků např. ve Valticích, kde spolky pořádají desítky akcí ročně (viz. Kulturní kalendář na webu města) a ani spolky, ani město nevlastní mobiliář vhodný k materiálnímu zabezpečení akcí pod širým nebem. Veškerý materiál se zapůjčuje za úplatu od komerčních firem (navíc se sídlem mimo území), mnoho spolků nemá prostředky (hlavně u začínajících akcí), aby mohlo materiál zapůjčit. Logickým předpokladem zvýšení počtu akcí je tedy pořízení materiálního vybavení. |
| 71          | Nadační fond Ledňáček | 3.3                    | Ve slově „pólu“ chybí diakritika.  | Souhlas, správná připomínka, překlep bude opravený na „pólů“.  |
| 72          | Nadační fond Ledňáček | 3.3.1                  | které je téměř celé vybavené závlahovým systémem zbudovaným před r. 1992 – stejná připomínka jako v bodě   | Připomínku je neakceptovatelná. Všeobecně známá skutečnost, že většina zemědělské půdy území, je pod funkční závlahou je běžně ověřitelné u subjektů hospodařících na zemědělské půdě na většině výměry bývalého okresu Břeclav (přes 6 tis. ha), jinak: <a href="http://www.agris.cz/">http://www.agris.cz/</a>   |
| 73          | Nadační fond          | 3.3.2                  | V kapitole věnující se rozvojovým plochám je naprosto nemístně uvedena informace o zamýšleném projektu,  | Připomínka není pravdivá, územní rozhodnutí (v době reakce na připomínku již možná je) sice v době tvoření strategie   |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba           | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky   |
|-------------|--------------------------|------------------------|---|---|
|             | Ledňáček                 |                        | pro který nebylo vydáno územní rozhodnutí, a proto dané území nelze považovat za rozvojovou plochu. Žádáme o odstranění této informace z této kapitoly.   | nebylo vydáno, ale pozemek již skupina podnikatelů majících záměr odbytové centrum vybudovat měla již v místě záměru pořízený. Nevidíme tedy souvislost s tvrzením, že se nejedná o rozvojovou plochu. Předkladatel připomínky si pravděpodobně plete územní rozhodnutí s územním plánem. |
| 74          | Nadační fond<br>Ledňáček | např. 3.3.2            | Autoři uvádějí záměr „V Podivíně, v blízkosti dálničního sjezdu je v záměru zájmové skupiny MAS – vinařů zbudovat reprezentační odbytové a marketingové centrum, které bude návštěvníky za vínem vítat jako Brána do vinařské Moravy.“ Dle našeho názoru není možné navrhnout projekt takového rozsahu bez podrobnější studie proveditelnosti, potvrzující volbu lokality, či možnosti udržitelnosti. Jelikož považujeme za vysoce rizikové, aby velká část potenciálních finančních prostředků byla alokována na takto konkrétní projekt, požadujeme přeformulování ve všech částech dokumentu. Jelikož je zde deklarována zájmová skupina Vinařů. Žádáme tedy o podložení této informace, o doložení oficiálního dokumentu, že se jedná o návrh této skupiny, včetně statutu, či seznamu členů. | Připomínka je nerelevantní, předkladatel připomínky nezná podmínky možné podpory MAS velkým projektům. Dokládání oficiálního dokumentu je naivní a nepřichází v úvahu, protože se jedná o interní informace podnikajících subjektů.   |
| 75          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.3.3                  | Brownfields jsou ze své podstaty plochy se specifickým rozvojovým potenciálem, nikoliv s významným, jak uvádějí autoři.   | Trváme na stávajícím znění textů, protože všechny objekty zde vzpomenuté představují pro Valtice „významný rozvojový potenciál“, bez ohledu na tvrzení autora připomínky.   |
| 76          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.3.5                  | Požadujeme odstranění věty „Z obr. č. 18. mapy záplavových oblastí jasně vyplývá, na kterých pozemcích by se neměly podporovat projekty   | Protože MAS může ve své strategii podpořit anebo nepodpořit projekty, které uzná nebo neuzná za vhodné (budou odsouhlasené nebo zamítnuté VH MAS) a týká se to rovněž   |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba           | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky  | Vypořádání připomínky  |
|-------------|--------------------------|------------------------|--|--|
|             |                          |                        | stavebního rázu.“ jelikož problematika je řešena legislativně a jde za rámec této strategie.   | umístění těchto projektů, trváme na této formulaci, bez ohledu zda se to předkladateli připomínky líbí nebo ne.  |
| 77          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.3.6                  | Autorskému kolektivu dáváme na zvážení, zdali je nutné v dokumentu ponechat strojový popis jednotlivých staveb LVA bez konkrétních návazností na další části strategie.  | Kolektiv autorů zvážil tuto připomínku, ale protože se potvrdila velká podpora památek ze strany EU, zejména památek zapsaných v UNESCO, v rozpočtovém období 2014+, zůstane seznam kompletní. |
| 78          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.3.6                  | V kapitole je opět uvedený příloha bez identifikace.   | Připomínka je akceptovaná, věta měla být vypuštěná, přílohy pro svůj rozsah nebyly k této verzi strategie přikládány, jak se původně předpokládalo. Věta bude vypuštěná.                       |
| 79          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.3.6                  | V kapitole je Státní zámek Lednice označen za nejnavštěvovanější NKP, prosíme o doložení zdroje.   | Jde o všeobecně známá fakta, publikovaná téměř denně v některém z veřejných médií. Jinak fakta lze zjistit: <b>web CzechTourism, web JMK, NPÚ, Česká televize atd..</b>                        |
| 80          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.5                    | Správné označení je SWOT analýza, nikoliv SWOOT.   | Souhlas, překlep bude opraven na „ <b>SWOT</b> “.  |
| 81          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.5                    | Doporučujeme přeformulovat větu „I z těchto důvodů je relativně silná turistická infrastruktura do této doby vybudovaná“ a nahradit slovo „silná“.   | Doporučení odmítáme.   |
| 82          |                          | 3.5                    | V území chybí rovněž zařízení pro zahraniční a VIP klientelu, která nepřijede, protože se nemá kde ubytovat – nepodložená informace  | Uváděné skutečnosti jsou zjištěné dle vlastního šetření pracovníky MAS Vinařská, v připomínce není uvedena jiná relevantní informace o existenci takového celoročně provozovaného zařízení.    |
| 83          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.5                    | Chybí rovněž ubytovací kapacity pro kongresovou turistiku, zejména bude chybět od r. 2015, kdy již bude v plném provozu Multifunkční centrum Lednice s velkou kapacitou hlavního sálu a zejména zrekonstruovaná zámecká jízdárna ve Valticích s kapacitou v tis. osob. – tuto informaci rozporujeme a požadujeme její odstranění, jelikož se jedná o | Uváděné skutečnosti jsou na základě vlastního šetření pracovníky MAS Vinařská, v připomínce není uvedena jiná relevantní informace, jde pouze o nepodložený dojem autora připomínky.           |



## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba        | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky   | Vypořádání připomínky  |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|--|
|             |                       |                        | nepravdivou informaci.  |  |
| 84          | Nadační fond Ledňáček | 3.5                    | Požadujeme přeformulovat výrok o cyklotrasách „vedou navíc po velké objížďce“, jelikož to, že trasa nevede přímo, nelze z pohledu rozvoje cestovního ruchu, považovat za negativum.   | Nerelevantní připomínka, zejména s ohledem na nové skutečnosti podpory (nepodpory) cestovního ruchu ze strany EU v období 2014+, v této souvislosti se bude strategie tak jako tak „přeformulovávat“. V původním textu šlo hlavně o „negativum“ z hlediska bezpečnosti cykloturistů volících svou trasu po státní silnici, místo po dlouhé objížďce, po nerovném povrchu nebezpečné cyklostezky. Viz výsledky ankety na <a href="http://www.valtice.eu">www.valtice.eu</a> |
| 85          | Nadační fond Ledňáček | 3.5                    | Formulaci „neúměrně zatěžovaná vozidla TIR“ navrhuje zaměnit za „neúměrně zatěžovaná nákladní automobilovou dopravou“.  | Akceptovatelná připomínka, bude přeformulováno na „neúměrně zatěžovaná nákladní automobilovou dopravou“, i když význam věty se tím nezmění.  |
| 86          | Nadační fond Ledňáček | 3.5                    | Výraz „zapomenutými zákoutími“ je nejasný a navíc nepatří do strategie. Prosíme o vysvětlení a přeformulování.  | Výraz <b>zapomenuté zákoutí</b> je srozumitelný všem obyvatelům LVA, kteří tak vnímají dříve udržované plochy, nyní zarostlé náletovými dřevinami, či plevelnými rostlinami a zaneřádné odhozenými odpadky (např. <b>plochy v okolí vinic bývalého pásma PS, či zdevastovaných a neudržovaných budov bývalých rot PS</b> , s rozbitými okny, včetně neudržovaného okolí, které jako první nabídnou pohled na úroveň Česka přijíždějícím cizincům).                         |
| 87          |                       | 3.5                    | Informace „či jakési globální jídla ze surovin nakoupených v marketu, které mají původ v daleké cizině, čímž se podporují prakticky zemědělci jinde v Evropě a Světě. Personál restaurací ve vinařském kraji nemá většinou ani ponětí o víně“ je nepodložená a spekulativní a žádáme její odstranění. | Připomínka je neakceptovatelná, protože v textu strategie jsou v této věci pouze tlumočené oficiální názory a prohlášení představitelů MZe ČR. Co se týká personálu restaurací a vina, jde o názory z výsledků ankety mezi návštěvníky LVA a turisty.  |
| 88          | Nadační fond Ledňáček | 3.5                    | Informace „protože ještě se nikdy nestalo, aby se první návrh investora líbil a byl schválený. Podobná omezení jsou praktikovaná ze strany ochrany přírody“   | Akceptovatelná připomínka, i když v textu strategie je prezentovaný oficiální názor zejména představitelů samosprávy a podnikatelů, dá se prezentovat jistě i jinými   |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba           | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky  | Vypořádání připomínky   |
|-------------|--------------------------|------------------------|--|---|
|             |                          |                        | je citově zabarvená a ve strategickém dokumentu nemá své místo. Žádáme její odstranění.  | slovy. Bude přeformulováno, ne odstraněno.  |
| 89          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.5                    | Nepodložená informace „nejpostiženější skupinou senioři, kterým byly v minulých obdobích zrušené kdysi samozřejmé kluby“. Odstranit, nebo podložit odbornou studií. Stejná připomínka jako v bodě 24.                  | Neakceptovatelná připomínka, v současné době není v území MAS v provozu ani jeden Klub seniorů, MAS ve své strategii trvá na podpoře seniorů a to zvoleným způsobem, který je v souladu s cíli EU v této oblasti.   |
| 90          | Nadační fond<br>Ledňáček | 3.7                    | Žádáme o přeformulaci věty „V České republice je Lednicko – valtický areál nejrozsáhlejší kulturní krajinou.“, jelikož krajina v ČR je obecně považována za kulturní.  | Neakceptovatelná připomínka, všechny relevantní odborné texty pojmenovávají území areálu LVA jako <b>nejrozsáhlejší kulturní krajinu</b> .  |
| 91          | Nadační fond<br>Ledňáček | 4.1.3                  | Vzhledem k tomu, že formulace strategických cílů nebyla na úrovni členské základny prokazatelně dostatečně projednána, požadujeme ke zde uvedeným bodům diskuzi na úrovni Valné hromady s přizváním subjektů mimo MAS. | Připomínka není akceptována. Strategické cíle se budou měnit a upřesňovat v pracovních skupinách. V době vzniku této strategie bylo vycházeno z dostupných informací v rámci tvorby OP, které ještě dosud (28. 2. 2015) nebyly schváleny vládou ČR. Teprve po upřesnění cílů v pracovních skupinách a po diskuzi ve členské základně budou cíle předloženy valné hromadě MAS k finálnímu schválení. |
| 92          | Nadační fond<br>Ledňáček | Např. 4.7, a dále      | Vzhledem k tomu, že formulace projektů nebyla na úrovni členské základny prokazatelně dostatečně projednána, požadujeme ke zde uvedeným bodům diskuzi na úrovni Valné hromady s přizváním subjektů mimo MAS.           | dtto  |
| 93          | Nadační fond<br>Ledňáček | 5.2                    | Žádáme představení postupu, který vedl k definici indikátorů a jejich hodnot vzhledem k faktu, jak významný mohou mít vliv na další prosperitu projektu MAS.   | Postup k uvedeným indikátorům ve strategii byl dán metodikou: „Manuál tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014–2020“ vydaný MMR, dále např. dle dokumentu: „Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 – 2020“ vydaný MMR.   |
| 94          | Nadační                  | 6                      | Doporučujeme přeformulovat slova „shora“ a „k  | Termín „shora“ je dle zásad ČJ správný termín. Termín   |

## Připomínkový list

| Číslo přip. | Subjekt/ osoba   | Kapitola/ číslo strany | Text připomínky  | Vypořádání připomínky   |
|-------------|------------------|------------------------|--|---|
|             | fond<br>Ledňáček |                        | soutěžit. Taktéž doporučujeme neuvádět počet MAS, které budou usilovat o podporu, jelikož tento počet nelze stanovit do doby ukončení sběru žádostí. | „soutěžit“ je rovněž správný. U počtu MAS je uvedeno cca, čili všem by mělo být jasné, že jde o orientační číslo a ne přesný počet MASEk, které budou soutěžit. |