Instalace a výměna vnitřních a vnějších elektrických rozvodů

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:

1) Je nutné povolení záměru stavebním úřadem u následujících dvou případů?
2) Spadá vypracování dokumentace pro níže uvedené dva případy pod vybrané činnosti ve výstavbě?

Žadatel dále uvedl dva případy:

1) Instalace vnitřních elektrických rozvodů (vyhrazeného technického zařízení elektrického) ve zděné budově, která je již užívaná a zkolaudovaná, ale doposud nebyla v objektu žádná elektroinstalace provedena. Přičemž nedochází ke změně využívání stavby, stavba bude nadále využívána k účelu, ke kterému byla postavena a nedochází ani k narušení nosných konstrukcí. U uvažovaného rozvodu nedochází způsobem instalace k vytvoření ochranných pásem ve smyslu energetického zákona.
2) Výměna a rozšíření vnitřních a vnějších elektrických rozvodů (vyhrazeného technického zařízení elektrického) na objektu, který je již zkolaudovaný, přičemž nedochází ke změně užívání stavby ani narušení nosných konstrukcí. U vnějších elektrických rozvodů mimo budovu nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma ve smyslu energetického zákona.

Odpověď:

K dotazům žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) uvedlo následující:

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z tohoto důvodu je splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Režim InfZ totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet, či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. V tomto případě se tedy jedná o dotaz na názor povinného subjektu, který je z povinnosti poskytovat informace ustanovením § 2 odst. 4 InfZ vyloučen.

MMR podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, zabezpečuje mimo jiné informační a metodickou pomoc pouze vyšším územně samosprávným celkům, městům, obcím a jejich sdružením a není oprávněno k poskytování rad a stanovisek a pouze v obecné rovině přijímá stanoviska k jednotné aplikaci předpisů stavebního práva směřovaná výlučně uvedeným subjektům veřejné správy. MMR není oprávněno zasahovat do řešení konkrétních případů a nahrazovat tak příslušnost místních orgánů veřejné správy a jejich povinnost konat v rámci působnosti, která je jim svěřena.

Vzhledem k tomu, že dotaz se týká posouzení konkrétního stavebního záměru, není možné, především pak v režimu InfZ, tomuto požadavku vyhovět, neboť by tím ze strany MMR došlo k překročení zákonem stanovené pravomoci. Jak již bylo uvedeno, zákon MMR neumožňuje zasahovat do řešení konkrétních případů a nahrazovat tak příslušnost místních orgánů veřejné správy a jejich povinnost konat v rámci působnosti, která je jim svěřena.

MMR doporučilo žadateli se v dané věci obrátit na **místně příslušný stavební úřad**, který je kompetentní ke komplexnímu posouzení záležitosti při znalosti věci a konkrétního spisu, všech daných aspektů, místních podmínek příslušného území a souvislostí.

Vzhledem k tomu, že žádosti nebylo možné vyhovět, MMR odmítlo poskytnutí informace v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ.