Příloha č. 5zh
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 17:14:45 +02'00'

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6427.	Obec Trstěnice	MMR-42902-2026-81	99cd	AOV19	Připomínky proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a návrhu územního opatření AOV19 Trstěnice I. Úvod Obec Trstěnice tímto podává připomínky proti návrhu územního opatření AOV19 Trstěnice (dále také „AOV19“), které je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, zveřejněného dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81. Obec podává připomínky rovněž proti samotné Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, a to v části vymezující AOV19 Trstěnice. Jedná se o akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie větru, tedy určenou pro umisťování výroben energie z energie větru (dále také „VTE“). Území dotčené těmito připomínkami se shoduje s územím tvořícím AOV19 Trstěnice, které zasahuje do katastrálního území obce Trstěnice: 768855 Trstěnice u Litomyšle. Obec Trstěnice žádá zrušení akcelerační oblasti AOV19, která byla vymezena v návrhu územního opatření. Obec Trstěnice není principiálně proti výstavbě větrných elektráren na svém území, ani nezpochybňuje legitimitu rozvoje větrné energetiky jako takové. Obec Trstěnice zakládá svůj nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV19 na těchto konkrétních připomínkách/ důvodech, které jsou podrobněji rozvedeny v bodě II: (a) Nesouhlas se zjednodušeným postupem pro povolení záměru VTE (b) Nedostatečné zohlednění připomínek Ministerstva obrany ČR (c) Nedostatečné min. odstupové vzdálenosti od obytné zástavby (d) Nedostatečné zohlednění výskytu ohrožených druhů (e) Neodůvodněný zábor lesních pozemků II. Připomínky Ad a) Nesouhlas se zjednodušeným postupem pro povolení záměru VTE Obec Trstěnice plánuje na svém území výstavbu větrných elektráren a jedná s budoucími investory o výstavbě VTE v lokalitě mimo navrženou oblast AOV19 (tj. v západní části katastru v lokalitě za bioplynovou stanicí a probíhající rekultivací skládky) neboť tato lokalita byla Obcí s ohledem na veškeré místní podmínky posouzena jako nejvhodnější místo pro výstavbu VTE a to i s ohledem na stožáry vysílače Pohodlí, které jsou umístěny v sousedním katastru. Obec chce mít v rámci přípravy projektu výstavby větrných elektráren na svém území zajištěn dostatečný prostor k tomu, aby mohla ovlivňovat základní podmínky pro umístění a provoz VTE. Obec Trstěnice nesouhlasí s tím, že zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „ZOZE") nahrazuje pro záměry VTE v akcelerační oblasti standardní individuální posuzování vlivů na životní prostředí a vydávání jednotného environmentálního stanoviska (JES) podle zákona č. 148/2023 Sb. zjednodušeným postupem, v němž je ochrana životního prostředí zabezpečena souhrnně podmínkami územního opatření. Obec má za to, že tento postup neposkytuje dostatečnou ochranu přírody, krajiny a zdraví obyvatel z následujících důvodů: - Podmínky územního opatření jsou nutně obecné a nemohou zohlednit konkrétní polohu, výšku, počet a vzájemné rozmístění turbín, které jsou přitom pro dopady na životní prostředí určující. Standardní JES naproti tomu posuzuje konkrétní záměr v konkrétním místě. - Biologické podklady, o které se územní opatření opírá, byly zpracovány bez terénního průzkumu, pouze na základě dat z Nálezové databáze ochrany přírody, a to v časovém rozsahu tří měsíců (srpen–říjen 2025). Takový postup neodpovídá standardům vyžadovaným při posuzování srovnatelných projektů mimo akcelerační oblasti. - Ustanovení § 27 odst. 2 ZOZE sice umožňuje vyžádat si nové hodnocení při změně okolností, avšak tato pojistka je nedostatečná – předpokládá, že při vymezení zóny byly okolnosti řádně zjištěny. V případě AOV19 Trstěnice tomu tak nebylo. Obec Trstěnice nechce blokovat záměr výstavby VTE na svém území, nicméně požaduje, aby pro záměry VTE umísťované na území Obce byl vždy proveden plnohodnotný povolovací proces zahrnující úplné posouzení všech vlivů na životní prostředí a kvalitu života obyvatel, bez možnosti využití zkráceného postupu podle ZOZE.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky v územních opatřeních, včetně požadavků dotčených orgánů státní správy (Ministerstvo obrany), jsou součástí závazného rámce pro povolování záměrů; požadavky k výšce staveb ve vztahu k radaru Pomezí budou upřesněny v navazujícím řízení. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení, přičemž minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel představuje základní ochranné opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ad b) Nezohlednění připomínek Ministerstva obrany ČR V územním opatření pro AOV19 nebyly dostatečně zohledněny připomínky Ministerstva obrany ČR ve vztahu k existujícímu radiolokačnímu stanovišti – radaru Pomezí, který zajišťuje ostrahu vzdušného prostoru ČR. Vzhledem k blízkosti radaru Pomezí k navrhované AOV19 podléhá umístění každé VTE v této lokalitě předchozímu schválení Ministerstva obrany, neboť umístění dalších VTE v lokalitě může ohrozit fungování radiolokátoru v blízkosti Poličky a ostrahu okolního vzdušného prostoru. V čl. 3.1 písm. a) územního opatření k AOV19 je stanoveno, že výška VTE v akcelerační oblasti nepřesáhne 185 m. V odůvodnění je pak k tomuto bodu uvedeno, že: „Omezení výšky VTE je stanoveno s ohledem na blíže nespecifikovaný požadavek Ministerstva obrany na výšku VTE od 50 do 230 m dle vzdálenosti od radaru.“ Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že v územním opatření nebyly ve vztahu k AOV19 řádně zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany ČR pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru ČR. Ad c) Nedodržení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby Hranice akcelerační oblasti AOV19 od obytných staveb se navrhuje ve vzdálenosti min. 500 m. Tato vzdálenost je však z hlediska ochrany zdraví a pohody bydlení nedostatečná. Územní opatření pro AOV19 v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracování podrobné hlukové studie a nastavení režimu provozu VTE teprve v navazujícím řízení podle stavebního zákona. Zákonnost umístění VTE v nejbližších částech AOV19 z hlediska dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor tak v okamžiku vymezení zóny prokázána není. Při vzdálenosti 500 m a atypickém útlumu šíření zvuku terénem a atmosférou lze v noci předpokládat překročení imisního limitu 40 dB stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor v noční době. Pro spolehlivé dodržení zákonných hlukových limitů ve všech částech zástavby obce Trstěnice je přitom nezbytná minimální vzdálenost nejbližší turbíny od chráněného venkovního prostoru staveb nejméně 1000 m. Teprve tato vzdálenost odpovídá výsledkům hlukových studií srovnatelných projektů VTE v podmínkách podobné horské krajiny. Bez ohledu na výše uvedené Obec trvá ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území Obce na bezpodmínečném dodržení min. vzdálenosti 1000 m VTE od staveb pro bydlení jako bezpečné hranice komfortu bydlení v Obci. Ad d) Nezohlednění výskytu vzácných druhů a jejich nedostatečná ochrana Odůvodnění územního opatření a zejména hodnocení vlivů na životní prostředí SEA v případě AOV19 nezohledňuje výskyt řady druhů živočichů a rostlin, které se řadí mezi ohrožené nebo dokonce silně ohrožené druhy ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“): Oblast AOV19 zasahuje do mezofilní louky s výskytem silně ohrožených druhů motýlů - modráska bahenního a ohniváčka černočerného a ohroženého druhu – čmeláka zdobeného. Mezi silně ohrožené druhy rostlin, které se vyskytují v oblasti této mezofilní louky, pak patří zvonečník hlavatý. V oblasti AOV19 se rovněž vyskytují silně ohrožené druhy ptáků, kterými jsou moták lužní, křepelka polní, a ohrožené druhy ptáků - krkavec velký, ťuhýk šedý a ťuhýk obecný. V odůvodnění územního opatření je uvedeno, že „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Výskyt shora uvedených ohrožených a silně ohrožených druhů svědčí o tom, že se jedná o biologicky hodnotné území, v němž by akcelerační oblast neměla být vymezována. AOV19 nemůže být vymezena v navrženém rozsahu a parametrech, neboť je z převážné části tvořena oblastí s vysokým rizikem z pohledu ochrany ptáků, a je tedy objektivně nevhodná. Ani opatření uvedená v podmínkách a zmírňujících opatření nelze za těchto okolností považovat za dostatečná. Opatření se především zakládají na neúplně zjištěném skutkovém stavu a s ohledem na jejich obecnost a neurčitost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření (podrobněji níže) nejsou způsobilá být funkčním nástrojem, tím spíše, je-li míra rizika pro chráněné druhy vysoká natolik, jako je tomu v nyní řešeném případě. SEA a AOV19 současně nedostatečně zohledňují kumulativní vlivy s dalšími VTE a související infrastrukturou, a to zejména ve vztahu k chráněným druhům ptáků. Zhodnocení vlivů v rámci SEA je provedeno natolik obecně a nedostatečně, že podle Obce není způsobilé nahradit standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí. Podle judikatury Soudního dvora EU přitom platí, že plán či koncepce může nahradit individuální proces posouzení vlivů jen výjimečně, pokud je sám dostatečně detailní a komplexní a obsahuje všechny prvky relevantní pro posouzení vlivů (rozsudek ve věci C-435/97, WWF).1 Tento požadavek však v případě návrhu AOV19 a souvisejícího posouzení SEA není naplněn. Obec má výtky rovněž vůči podmínkám a zmírňujícím opatřením, která návrh AOV19 stanoví pro povolení a provádění záměrů. Tato opatření jsou ve značné míře formulována obecně, neurčitě a fakticky nevymahatelným způsobem, který neumožňuje jejich praktickou aplikaci ani následnou kontrolu dodržování. Návrh AOV19 používá neurčité a obsahově neuchopitelné pojmy jako „vhodné technické řešení“, aniž by bylo specifikováno (alespoň příkladem), co je tímto řešením myšleno nebo podle jakých kritérií bude vhodnost posuzována. Takto formulované podmínky neposkytují adresátům právní jistotu, neboť není zřejmé, za jakých okolností budou považovány za splněné či porušené. Ve svém důsledku tak ponechávají nepřiměřeně široký prostor pro následnou interpretaci správních orgánů. Podmínky a zmírňující opatření dále zcela nedostatečně reflektují praktické aspekty jejich aplikace. Návrh AOV19 nestanoví žádný procesní rámec jejich implementace, nevymezuje odpovědnost jednotlivých subjektů, neobsahuje pravidla pro informování dotčených obcí a veřejnosti ani mechanismus průběžného monitoringu. Zcela chybí také úprava kontroly plnění těchto podmínek a zejména jakékoliv vymezení následků jejich porušení. Výsledkem je situace, kdy jsou klíčové podmínky ochrany dotčených veřejných zájmů deklarovány pouze formálně, bez reálné garance jejich dodržení. Taková úprava neplní svou funkci a nemůže obstát jako dostatečný nástroj pro eliminaci či zmírnění negativních dopadů záměrů umisťovaných v AOV19. Ad e) Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa Se shora uvedenou připomínkou souvisí skutečnost, že akcelerační oblast je z části tvořena lesní krajinou. Platí přitom, že zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa má být připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvlášť odůvodněných případech. Vzhledem k množství navržených akceleračních zón na území České republiky nepovažuje obec Trstěnice potřebu vymezit řešenou akcelerační zónu z převážné většiny na ploše lesa za výjimečný a zvlášť odůvodněný případ. Podle obce Trstěnice se tedy nejedná o řešení, které je z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, jak vyžaduje § 14 odst. 1 lesního zákona. III. Závěr Výše uvedené nedostatky zakládají nepřezkoumatelnost a nezákonnost návrhu územního opatření AOV19 Trstěnice, neboť návrh vychází z neúplných podkladů, nedostatečně hodnotí zásahy do veřejných zájmů chráněných právními předpisy a obsahuje neurčitá a nevykonatelná opatření. Obec Trstěnice nesouhlasí s vymezením AOV19 Trstěnice v předložené podobě a požaduje její zrušení.	
6428.	Jiří Peterka	MMR-42905-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice l Královéhradecký kraj. Územní opatření k AOV90 + AOV91 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno! Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území či jako vlastník nemovitosti v dotčeném území či jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 91 – Staré Buky byla vypuštěna

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se stavebním zákonem - §18 a §19 - ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. SchválenIAOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění například oleji při havárii nebo poruše vrtule) IV. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt m světelné zatíženi m kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici DII. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). V. Hlavní požadavek požaduji: 1. Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními 3ředpisy ČRi EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo jeho zásadní přepracováni. žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6429.	Vít Nosek	MMR-42910-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec: Horní Kalná, Dolní Kalná katastrální území Horní Kalná, Dolní Kalná kraj: Královehradecký Územní opatřeni k AOV 104 Černý háj, AOV 105 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území [jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě [j jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 104 Černý háj, AOV 105 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: kumulativních vlivů> variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Informa, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničeni krajinného rázu > > nedostatečný biologický monitoring daných oblasti > nebere se ohled na poddolovanou oblast v katastru obce Horní Kalná, v místě plánované AO > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničeni krajinného rázu Navržené řešeni povede k: > zásadní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 105 – Borovnice byla vypuštěna.

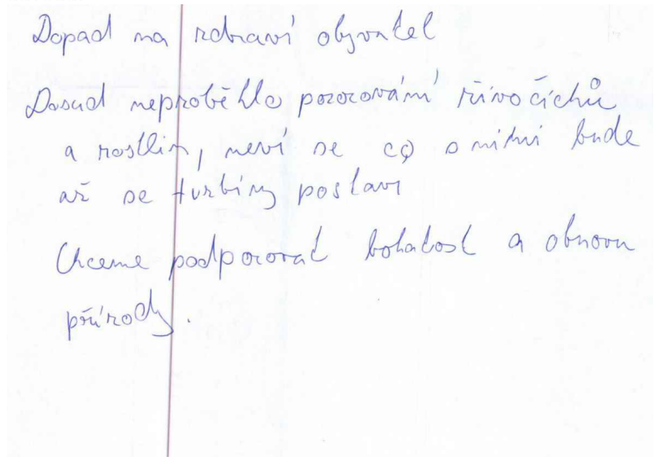
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změně krajinného rázu - zničení Podkrkonoší i krajinného rázu Krkonoš (daná oblast pouze 10 km od Národního parku KRNAP > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele. Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí > na místní především dopravní infrastrukturu, která není stavěna na takové zatížení, ke kterému stavba VTE povede. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: nebere se ohled na lom, který se nachází v dané AO 104 (lom Studence Zetka Strážník > souběžné působeni vice projektů - blízkost AO Borovnice, Kundratice,Vlčí Dola, Kocléřov, Staré Buky, Studenec - Kumulace vice AO v blízkosti - degradace Podkrkonoší, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. VyyloučenI EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Nebere se v úvahu názor KRNAP, který v minulosti VTE v dané oblasti nepovolil kvůli migraci ptáku a zničení krajinného rázu Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV 104 Černý Háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
6430.	Myslivecký spolek Polná Březina	MMR-42911-2026-81	99czzn	všechny VTE v Kraji Vysočina	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVEHO PLÁNU V KRAJI VYSOČINA Rádi bychom se vyjádřili k navrhovaným změnám rozvojového plánu v Kraji Vysočina s ohledem k plánované výstavbě větrných elektráren. V současné době se projednává vymezení tzv. akceleračních zón pro výstavbu VTE. Protože s výstavbou VTE nesouhlasíme, nesouhlasíme ani s vymezením tzv. akceleračních zón v oblasti Kraje Vysočina.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením těchto zón a výstavbou VTE bude výrazným způsobem omezena naše činnost, včetně poškození životního prostředí. Větrné elektrárny mají prokázaný negativní vliv na krajinu, zvířata a ekologii širšího okolí. Hluk, stínění a fyzická přítomnost těchto staveb ohrožují faunu, narušují migrační koridory a mění přirozený charakter krajiny. Jsme přesvědčeni, že rozšíření vte by stávající problémy ještě prohloubilo a ohrozilo hodnoty, které náš spolek dlouhodobě chrání. Od roku 2009 stojí na katastru obce Věžnice dvě větrné elektrárny, které se nacházejí v těsné blízkosti území, kde náš spolek působí. Když se v roce 2007 rozhodovalo o jejich výstavbě, žádné zájmové organizace nebyly přizvány jako přímí účastníci řízení. Tento nedostatek znamenal, že naše odborné znalosti, obavy a připomínky nebyly vůbec zohledněny. Výsledkem jsou dodnes trvající negativní dopady na naši činnost. Plánovaná výstavba VTE přináší další závažné problémy, na které je nutné upozornit. V regionu dosud není vybudována potřebná infrastruktura, jako jsou elektrorozvodny, distribuční sítě a komunikace, nutné k výstavbě a provozu VTE. To znamená, že by musely být realizovány další stavební práce, což by vedlo k dlouhodobému rušení stavební činností. Tyto aktivity by narušily klid zvěře a ptactva, což by mělo devastující dopady na místní faunu, zejména v době hnízdění a migrace zvěře. Výstavba vte a s ní spojené stavební činnosti by tak představovaly další zásah do již tak narušeného ekosystému. Plánovaná výstavba VTE není v souladu s platným územním plánem, jehož zásady chrání krajinu, přírodu a historické hodnoty regionu. Uvádíme několik klíčových bodů, které tento nesoulad dokládají: Ochrana krajinného rázu: VTE jako vysoké stavby narušují přirozený charakter krajiny a vytvářejí nové dominanty, což územní plán zakazuje. Historické a urbanistické hodnoty: Výstavba VTE by poškodila dálkové pohledy na obce a jejich historicky utvářený obraz. Přírodní průhledy a dominanty: VTE by svou výškou narušily panoramatické průhledy a přírodní horizonty. Ochrana biodiverzity: Hluk a přítomnost VTE ohrožují místní faunu a migrační koridory, což je v rozporu § pravidly územního plánu. Je nutné také zmínit, že v roce 2012 byla myslivost zapsána jako nehmotná kulturní památka na seznam nemateriálních statků tradiční a lidové kultury České republiky. Od roku 2016 je české sokolnictví, součást myslivosti, zapsáno organizací UNESCO na seznamu mistrovských děl ústního a nehmotného dědictví lidstva.	významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vliv na faunu, migrační koridory a krajinný ráz byl posouzen v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Rušivé vlivy na zvěř a ptactvo během stavebních prací a provozu VTE jsou součástí podmínek územních opatření, která ukládají povinnost biologického dozoru a monitoringu. Skutečnost, že myslivost je zapsána jako nehmotná kulturní památka ČR a sokolnictví je na seznamu UNESCO, nezakládá právní překážku vymezení akceleračních oblastí v ÚRP; vlivy na kulturní dědictví byly sledovány v rámci VVURÚ. Chybějící prvky technické infrastruktury (elektrorozvodny, distribuční sítě, komunikace) jsou záležitostí navazujících projektových a správních řízení, nikoli územně plánovacího dokumentu na celostátní úrovni. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
6431.	Ing. Kateřina Žemličková	MMR-42913-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV16 a AOV85 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněn V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV16 a AOV85 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV 85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV16 nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Jsou místa, která definují naši zemi, naši historii a to, kým jako národ jsme. Hora Říp a hora Blaník nejsou pro nikoho z nás pouhými body v mapách - jsou to posvátné symboly české identity. Horizonty Řípu a Blaníku mají nevyčíslitelnou estetickou a duchovní hodnotu, vztyčení 250m vysokých větrných turbín do těchto panoramat by znamenalo vizuální a ekologickou katastrofu. Těžká technika a betonové základy protnou dosud chráněnou krajinu, naruší podzemní vody a vyženou z lesů a luk zvěř. Neméně drtivý bude dopad na životy místních obyvatel. Úřady by měly krajinu a obyvatele chránit, ne je obětovat byznysu a dotacím, obzvláště když se jedná o absolutní nesmysl z pohledu ekologického, ekonomického, energetického, legislativního, zdravotního i estetického. Vyjadřuji zásadní obavu ze ztráty naší kulturní a krajinné paměti a jsem zásadně proti tomuto nevratnému znesvěcení a devastaci těchto našich národních přírodních památek a symbolů. S vědomím odpovědnosti vůči našim předkům i těm, kteří přijdou po nás, proto podávám následující připomínky: II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: „(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: 1) Listina základních práv a svobod Čl: 35 LZPS uvádí: „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva	(SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a vizuální charakter krajinných dominant, jako jsou hora Blaník a hora Říp, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice RED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). III. Nedostatky SEA a podkladů Podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) je primárním legislativním účelem akceleračních zón to, že záměry jsou v nich osvobozeny od povinnosti absolvovat proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Tzn. v navazujícím zrychleném stavebním řízení by se stavební úřad striktně opíral o vymezení akcelerační zóny jako o hotovou věc a tyto vlivy by již zkoumány nebyly. O to kvalitněji by tedy měla být vyhotovena SEA, která je ale v aktuálním stavu naprosto nedostatečná: - chybí posouzení kumulativních vlivů (tzn. v rozporu s požadavky směrnice SEA, s principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně), - chybí variantní řešení, bilanční posouzení, koncepční řešení budoucí ekologické likvidace odpadu, ignorování vyvolané těžby (nové kamenolomy) a vlivu VTE na klima ČR, - nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz (chybí pohledové osy a vizualizace) s přihlédnutím na stínění, odlesky apod., - navrhuje nerealizovatelná zmírňující opatření (např. vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů, bez uvážení vlivu počasí na sklizeň, apod.), - nedostatečné posouzení dopadů na obyvatele (zdravotní následky, chybí posouzení vlivu nízkofrekvenčního hluku, snížení kvality života, narušení vlastnického práva – ochrana vlastnictví a jeho užívání atd.), - zcela chybí finanční a ekologické vyčíslení ztrát spojených s plošným znehodnocením majetku a nemovitostí občanů v dotčených zónách (propadem lokálního turismu a trvalým poškozením ekosystémových služeb krajiny), - podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny, - biologický průzkum byl prováděn v nevhodném termínu a nelze ho považovat za optimální,	Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jak osobně potvrdil na Veřejném projednání dne 15.5.2026 i jeden ze zpracovatelů Návrhu územního opatření (autorizovaná osoba, č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09) 1 - SEA zcela ignoruje renomované zahraniční studie a dosavadní zkušeností ze zahraničí, 1 záznam zde: https://www.youtube.com/live/gCkMYLst-xM 3) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR obsahuje další zásadní metodické chyby pro všechny AOV: - hlukové normy a metodiky pro posuzování VTE byly vytvářeny u podstatně nižších staveb (zpravidla do výšky přibližně 100–120 metrů) s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované ve všech AOV (skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu = v rozporu s principem předběžné opatrnosti), - neexistuje metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a dalších bezpečnostních rizik (např. odlet ledu, havárie nebo odlet části stavby), - neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby či lesních porostů (přičemž velká část VTE má být přímo v lesích), - převážná část akceleračních zón je navržena na úrodných orných půdách, což je v rozporu se Směrnicí RED III (2023/2413) a Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu). IV. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. V. Hlavní požadavek Požaduji: 1) vyřazení akceleračních oblastí AOV16 a AOV85 z návrhu, 2) nařídit zpracovateli doplnění dokumentace SEA o: - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, - hodnocení vlivu na populace netopýrů, - analýzy celkové energetické náročnosti výstavby (LCA), - posouzení socioekonomických škod, likvidace kompozitních materiálů, sekundárních záborů půdy, - posouzení celkového vlivu masivní kumulace turbín na atmosférické proudění a klima v ČR, - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, - odborného vyhodnocení dopadů na zdraví člověka (vč. zahrnutí zahraničních studií ohledně infrazvuku, toxických látek na povrchu lopatek např. PFAS, atd.) a uvedení použité metodiky, - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území - posouzení kumulativních vlivů v širším území, - hodnocení dopadů na krajinný ráz - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. VII. Závěr Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV16 a AOV85 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem, aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení a aby mi v souladu se správním řádem bylo zasláno písemné vyrozumění o způsobu věcného vyřízení a vypořádání této zásadní připomínky v zákonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovené lhůtě.	
6432.	Jiřina Vrbová	MMR-42915-2026-81	99czzq	AOV95	Věc: Připomínka k návrhu Změn č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obci Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vy|oučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů.  	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV95 nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6433.	Věra Králíková	MMR-42917-2026-81	???	blíže nespecifikováno	Předmět: větrné elektrárny V našich končinách naprosto nevhodné!!!!!	**Neakceptováno.** Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s větrnou energetikou, aniž by specifikovala konkrétní akcelerační oblast nebo uváděla bližší odůvodnění. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6434.	Renáta Prošková	MMR-42918-2026-81	99cb 99czb 99czc 99czd 99czzc 99czzj	AOV16 AOV48 AOV49 AOV50 AOV77 AOV86	I. Procesní vymezení Dne 29.5.2026 odeslal podavatel pořizovateli připomínku k výše uvedenému záměru aktualizace Územního rozvojového plánu. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podávání připomínek dosud marně neuplynula, tímto podáním v plném rozsahu doplňuji a rozšiřuji svou předchozí připomínku o další zásadní právní a věcné argumenty. Žádám pořizovatele, aby ve smyslu základních zásad činnosti správních orgánů (§ 2 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) posuzoval obě tato podání jako jeden celistvý procesní úkon a věcně se s ním v rámci vypořádání vypořádal. II. Rozšíření věcného odůvodnění připomínky	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV16, AOV48, AOV50, AOV77 a AOV86 nebyly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. K námitce upřednostnění brownfieldů a zastavěných ploch: ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Rozpor s evropským právem a nesprávná implementace směrnice RED III Pořizovatel odůvodňuje plošné vymezení akceleračních zón je nutností implementovat Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (směrnice RED III). Podavatel namítá, že pořizovatel směrnici implementuje extenzivním a chybným způsobem. Článek 15c písm. a) směrnice RED III výslovně ukládá členským státům povinnost, aby při vymezování akceleračních oblastí přednostně využívaly umělé a zastavěné povrchy, jako jsou střechy, plochy dopravní infrastruktury, brownfieldy, průmyslové areály či degradované plochy nevhodné pro zemědělství. Zahrnutím vysoce bonitní zemědělské půdy (ZPF I. a II. třídy ochrany) na území ČR do akceleračních zón pořizovatel zcela rezignoval na unijní prioritu využívání antropogenně dotčených území. Postup pořizovatele vykazuje znaky vnitřní rozpornosti a je v přímém rozporu s textem i účelem směrnice RED III. 2. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení ústavního pořádku ČR Zemědělská půda nejvyšší kvality (černozemě a půdy vysoce bonitní) představuje neobnovitelný přírodní zdroj a kritickou infrastrukturu pro zajištění potravinové bezpečnosti a soběstačnosti státu. Podle Článku 7 Ústavy České republiky stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Vymezením akceleračních zón na těchto plochách dochází k ohrožení ústavou chráněných hodnot. Veřejný zájem na ochraně neobnovitelného přírodního zdroje (půdy) a na zajištění práva občanů na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) je v tomto případě prokazatelně nadřazen partikulárnímu zájmu na extenzivním rozvoji energetických staveb na zelené louce. Pořizovatel v předložené dokumentaci zcela pominul provedení testu proporcionality mezi těmito kolidujícími veřejnými zájmy, čímž zatížil návrh vadou nepřezkoumatelnosti. 3. Obcházení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze půdu I. a II. třídy ochrany odejmout ze zemědělského fondu pouze v naprosto výjimečných případech, kdy jiná alternativa neexistuje. Vzhledem k prokazatelné existenci rozsáhlých urbanizovaných a průmyslových ploch (střechy logistických center, brownfieldy), které nejsou pro účely OZE přednostně saturovány, absentuje naléhavý důvod pro plošný zábor nejkvalitnější a kvalitní zemědělské, orné půdy. Návrh tak směřuje k plošnému obcházení smyslu zákona o ochraně ZPF. Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu (č. 334/1992 Sb.) – chrání bonitu půdy před znehodnocením a zastavěním. Ústava ČR (Článek 7) – závazek státu chránit přírodní bohatství. III. Závěrečný návrh - Na základě výše uvedeného podavatel požaduje: 1. Úplné a bezpodmínečné vyřazení všech pozemků spadajících do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) z navrhovaných akceleračních zón na celém území České republiky. 2. V případě lokálního dopadu úplné vyřazení katastrálních území obcí z akcelerační zóny č. AOV16, AOV48, AOV49, AOV50, AOV77, AOV86, neboť jejich vymezení vykazuje výše uvedené materiální vady a v podstatě všechny zóny ohrožují život všeobecně a celý projekt vykazuje neprokazatelnost a nedůsledné prozkoumání a všeobecné ohrožení v důsledcích a dopadech na obyvatelstvo, krajinu, faunu a vysoušení krajiny na principu zničení „rosného bodu“. 3. Zrušit celý návrh, který je zastaralou technologií, pro naší KOTLINU, zcela nevhodný a naopak se ještě ve výsledku všem prodraží a zlikviduje daleko více, než dokáže přinést. 4. Zaměřením se například na vodní toky a elektrárny, či jiná řešení, která dnes jsou již velmi dobře známá a vůbec tolik nestojí a neničí přírodu a nenesou životu nebezpečné. Oproti VTE, kde není jeden jediný pozitivní výsledek. 5. Informovat pravdivě o dopadech a následcích veřejnost, vše znovu důkladně překontrolovat a komunikovat s odborníky, ne pouze zainteresovanými, ale i fundovanými a nezávislými experty na energetiku, kteří za sebou mají letité zkušenosti a výsledky působení. 6. O výsledek vašeho šíření žádám o zaslání vyrozumění na uvedené kontakty. Také žádám o zprávu o zanesení mých připomínek a doplnění připomínek do celého spisu a také žádat o vyrozumění tohoto úkonu a zaslání zprávy na uvedené kontakty do Datové zprávy. V případě, že pořizovatel této připomínce nevyhoví, bude toto podání sloužit jako podklad pro podání věcné žaloby k Nejvyššímu správnímu soudu ČR na zrušení předmětné části Územního rozvojového plánu pro nezákonnost.	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Posouzení proporcionality mezi kolizními veřejnými zájmy bylo provedeno v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6435.	Irena Smolová	MMR-42919-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský** **AOV 45 Bušanovice kraj Jihočeský** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena; akcelerační oblast AOV44 nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.**	Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6436.	Jan Šefčík	MMR-42921-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro oblasti zahrnuté do akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63, připomínky však z hlediska podstaty jejich uplatnění dopadají v řadě případů na území 2 celé České republiky. Žádám o jejich vypořádání ke každé výše uvedené AOV, jakož i v kontextu celé změny č. 2 ÚRP. V AOV 51 vlastním zahradu v k.ú. Skašov, zapsanou na I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón ezují území v České republice, erých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice byly v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Výběr ploch pro jejich vymezení proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); výsledky tohoto posouzení spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu, přičemž oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo, stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).	úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž zákonné hygienické limity pro hluk a další imise musí být splněny. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

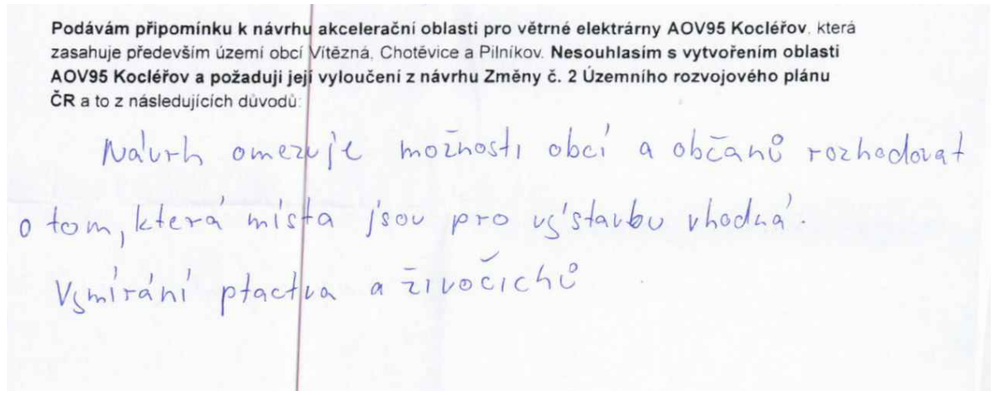
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi a týká se zejména škodlivosti infrazvukových rázů vznikajících při míjení věže lopatkami šířících se až do vzdálenosti 10 kilometrů a pronikajících bez útlumu do obytných budov, kde mohou díky rezonanci i sílit. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To silně zasahuje dotčenou obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí b) veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením c) byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně obcí d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizovány; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících Navržená AOV51 je jednoznačně nejsouvislejší oblastí v rámci Plzeňského kraje a se sousedícími AOV62 a AOV63 s minimální odstupovou vzdáleností jsou nejsouvislejší oblastí v rámci republiky. Při realizaci výstavby VTE v zamýšleném rozsahu by došlo k výraznému odlesnění dané oblasti se všemi navazujícími negativními důsledky. 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Přestože se tato území ne vždy nacházejí přímo v akceleračních oblastech, vliv dopadů akceleračních zón je nezbytné posoudit i ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: a) dopravního hluku b) technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo c) celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petic. Tento nesouhlas důvodně odráží: • obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • zásah do charakteru obcí • snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na část I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy všech občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. Konkrétně v oblasti AOV51 v katastrálním území Letiny se nachází jeden z největších poskytovatelů sociálních služeb Plzeňského kraje, poskytující služby pro 280 fyzicky a psychicky nemocných a hendikepovaných osob. Pro jedince s narušenou psychikou představují VTE zdroj chronického diskomfortu, který zhoršuje průběh již existujících onemocnění, jako jsou deprese, úzkostné poruchy či schizofrenie. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména: • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
6437.	Jan Janák	MMR-42925-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovi- telné zdroje energie V souladu s možností uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky tímto podávám zásadní připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie a žádám o vypuštění oblastí AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z navrhovaného řešení. Současně žádám, aby byly při dalším projednávání zohledněny následující skutečnosti: 1. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot území Navrhované oblasti se nacházejí v území s významnými krajinářskými, historickými a kulturními hodnotami. Umístění větrných elektráren o výšce dosahující až několika set metrů by znamenalo zásadní změnu charakteru krajiny jižního Plzeňska, která je dlouhodobě vnímána jako harmonická venkovská krajina s vysokou estetickou hodnotou. Takový zásah by byl prakticky nevratný a významně by ovlivnil panoramata, krajinné dominanty i celkový charakter území. 2. Nedostatečné zohlednění zájmů místních obyvatel a obcí Považuji za nezbytné, aby o takto významných změnách využití území měli možnost rozhodovat také místní samosprávy a obyvatelé, kterých se navrhovaná opatření bezprostředně dotýkají. Vymezení akceleračních oblastí může vést ke zjednodušení a urychlení povolovacích procesů, což vyvolává oprávněné obavy z omezení možnosti obcí a veřejnosti účinně hájit své zájmy v navazujících řízeních. 3. Potřeba důsledného posouzení dopadů na životní prostředí Před případným schválením obdobných záměrů je nezbytné důkladně posoudit jejich dopady na krajinu, biodiverzitu, vodní režim území, migrační trasy ptáků a netopýrů i kvalitu života obyvatel. Jsem přesvědčena, že takto rozsáhlé zásahy do krajiny musí být posuzovány individuálně a s maximální pečlivostí, nikoli prostřednictvím zjednodušených procesů. 4. Zachování hodnot českého venkova Česká krajina představuje významné přírodní a kulturní dědictví. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie je důležitý, avšak měl by být realizován způsobem, který respektuje charakter jednotlivých regionů a nevede k nevratným změnám krajinného prostředí. Nejsem odpůrce obnovitelných zdrojů energie jako takových. Domnívám se však, že jejich umisťování musí být citlivé, přiměřené a respektující specifické hodnoty dotčených území. Požadavek Na základě výše uvedených skutečností žádám o vypuštění oblastí AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, případně o přepracování návrhu tak, aby byly dotčené lokality z vymezení akceleračních oblastí vyňaty.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice byly v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
6438.	Michal Vrba	MMR-42926-2026-81	99czzq	AOV95		**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV95 Kocléřov proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). V případě AOV95 Kocléřov nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6439.	Pavla Mácová	MMR-42929-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Námitka proti návrhu akcelerační zóny AOV55 pro výstavbu větrných elektráren tímto podávám námitku proti návrhu akcelerační zóny AOV55 určené pro výstavbu větrných elektráren. Jsem vlastníkem nemovitosti v obci Písek nacházející se v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační zóny. S navrženým řešením zásadně nesouhlasím, protože mám za to, že by vedlo k výraznému narušení klidného charakteru oblasti, zhoršení kvality bydlení a nevratnému zásahu do krajiny, ve které s celou rodinou dlouhodobě žijeme a nadále žít chceme. 1. Negativní dopady na kvalitu bydlení Lokalitu jsme si zvolili pro klidné bydlení v blízkosti přírody. Máme vážné obavy z negativních dopadů provozu větrných elektráren, zejména z dlouhodobého hluku, nízkofrekvenčních vibrací, nočního světelného znečištění a stroboskopického efektu. 2. Narušení krajinného rázu a klidového charakteru oblasti Dotčené území se nachází v přírodně a rekreačně hodnotné krajině v blízkosti vodní nádrže Hracholusky. Oblast je charakteristická rozsáhlými lesními porosty, klidným venkovským prostředím a absencí průmyslových staveb obdobného rozsahu. Výstavba větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenala zásadní a trvalé narušení krajinného rázu, horizontu krajiny i celkového charakteru území. 3. Dopady na přírodu, lesní ekosystém a volně žijící zvěř Území je součástí rozsáhlého lesního prostředí s výskytem početných stád lesní zvěře. Oblast slouží jako přirozený migrační a klidový prostor pro volně žijící živočichy. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury může vést k narušení přirozeného prostředí zvěře, fragmentaci krajiny a zhoršení stability místního ekosystému. 4. Riziko negativních dopadů na ptactvo a netopýry Vzhledem k blízkosti lesních porostů a vodní nádrže Hracholusky se v lokalitě přirozeně vyskytuje řada druhů ptáků a netopýrů, kde z chráněných druhů, které zde lze pozorovat jsou např. Luňák červený, Dudek chocholatý, Drozd či Strakapoud. Větrné elektrárny mohou představovat významné riziko kolizí a zároveň narušovat migrační trasy, hnízdní podmínky a přirozené prostředí těchto živočichů. Požadujeme důkladné biologické posouzení celé lokality a vyhodnocení všech dopadů na místní faunu a krajinu. 5. Snížení hodnoty nemovitostí a zhoršení rekreačního potenciálu oblasti Krajina v okolí obce Písek a vodní nádrže Hracholusky má významnou přírodní a rekreační hodnotu, kterou považujeme za důležité chránit. Máme obavy, že realizace navrhované akcelerační zóny povede ke snížení hodnoty okolních nemovitostí a výrazně poškodí rekreační a estetickou hodnotu celé oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV55 Košetice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Riziko šíření nízkofrekvenčního chvění a seismických vln Zde máme obavu z narušení systémů podzemních vod, stejně tak ze zásadního narušení klidu prostřednictvím resonance přenášející se do základů naší nemovitosti. Případně dalších negativních vlivů, které se z důvodu nízkofrekvenčního chvění a seismických vln reálně dají očekávat. Z výše uvedených důvodů žádám, aby byla akcelerační zóna AOV55 z návrhu odstraněna, případně zásadně přepracována.	
6440.	Bc. Kateřina Jarošová	MMR-42930-2026-81	99czzt	AOV99	I. Předmět připomínek PŘIPOMÍNKY K - NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (ÚRP ČR) - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) - NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLASTI (AO) VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP II. Odůvodnění aktivní legitimace a smyslu podávané připomínky Jako občan České republiky využívám svého zákonného práva uplatnit věcnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a všech jeho částí. Tuto připomínku podávám z důvodu přímého ohrožení veřejného zájmu, ochrany zdraví obyvatel a dlouhodobé stability naší země. Považuji za nepřípustné, aby byla česká krajina, zemědělská půda a ekosystémy obětovány krátkodobým finančním zájmům úzké skupiny investorů pod záminkou energetické transformace. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. Současně upozorňuji na kritické bezpečnostní riziko, které vymezení těchto oblastí přináší: masivní instalace VTE a FVE zvyšuje naši závislost na zemním plynu jako nezbytném záložním zdroji pro pokrytí nestability těchto zdrojů. Dále existuje reálné riziko ohrožení suverenity státu skrze technologickou zranitelnost, neboť výrobci VTE a FVE disponují systémy pro vzdálenou správu, což umožňuje třetím stranám potenciální manipulaci s našimi energetickými zdroji. Považuji za zcela nepochopitelné, že veřejní činitelé v rámci plánování takto zásadně ohrožují energetickou bezpečnost státu, a požaduji, aby se z těchto kroků zodpovídali. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV99 Podkovné. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Dolní Bojanovice k. ú. Dolní Bojanovice Jihomoravský Nový Poddvorov k. ú. Nový Poddvorov Jihomoravský Starý Poddvorov k. ú. Starý Poddvorov Jihomoravský Josefov k. ú. Josefov u Hodonína Jihomoravský Prušánky k. ú. Prušánky Jihomoravský IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požaduji stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požaduji návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požaduji tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požaduji vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: ○ Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. ○ Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. ○ Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. ○ Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požaduji, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. ○ Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. ○ Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. ○ Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu ○ Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požaduji, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. ○ Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požaduji proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. ○ Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požaduji, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. ○ Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ○ Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. ○ Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. ○ Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. ○ Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požaduji doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. ○ Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požaduji informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. ○ Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. ○ Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. ○ Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požaduji transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. ○ Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požaduji, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požaduji vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. ○ Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem ○ Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky Navržené opatření je z odborného hlediska neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: • Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, • prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. Navrhuje se: Okamžité vyřazení dotčených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení ploch pro průmyslovou výstavbu větrných elektráren o výšce až 200 m v blízkosti památky UNESCO Lednicko-valtický areál je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky. Požaduji, aby byl návrh v této podobě zastaven a aby bylo pro dotčené území vypracováno nezávislé posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA) dle metodiky ICOMOS. Dokud nebude vědecky prokázáno, že realizace elektráren nezasáhne do vizuální integrity, autenticity a Výjimečné univerzální hodnoty (OUV) Lednicko-valtického areálu, považujeme jakýkoliv záměr umístit tyto stavby do daného území za nepřípustný a v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Z tohoto důvodu požaduji okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. ○ Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					památky, a to ještě před jejich realizací. V daném případě: • jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO, • nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, • nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV. Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. Navrhuje se: Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit Výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V případě akcelerační oblasti AOV99 jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO Lednicko-valtický areál, přičemž nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, ani nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky. Požaduji proto okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť proces jejího vymezení probíhá v přímém rozporu s mezinárodními procedurálními závazky státu. ○ Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu odborně neudržitelná. Je nutno důrazně odmítnout představu, že: • „tlumené barvy“, • „matné povrchy“, • nebo „harmonické začlenění“ mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m. Taková opatření: • neřeší měřítko staveb, • neřeší jejich dominanci v krajině, • neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech. Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednicko-valtického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřirozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními. Jedná se o formální a fakticky neúčinné deklarace, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV. Navrhuje se: Argumentace návrhu v části ochrany krajinného rázu pro oblast AOV99 je odborně neudržitelná. Představa, že „tlumené barvy“, „matné povrchy“ či „harmonické začlenění“ zmírní dopad 200m větrných elektráren, ignoruje jejich měřítko a dominanci v dálkových pohledech. Blikající letecké značení a pohyb rotorů navíc narušují scénograficky komponovanou noční i denní atmosféru Lednicko-valtického areálu a vytvářejí nové technogenní dominanty, které přebíjejí historické kompoziční prvky. Tato opatření jsou pouze formálními deklaracemi, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani Výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky. Požaduji proto okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť navržené zmírňující prostředky jsou fakticky neúčinné. ○ Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment) Dokument neobsahuje: • identifikaci atributů OUV, • posouzení vizuální integrity, • hodnocení dopadu na komponovanou krajinu, • ani analýzu dálkových pohledů. Požaduji doplnění Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodik UNESCO/ICOMOS, zpracovaného kvalifikovanými odborníky. Navrhuje se: Dokumentace pro akcelerační oblast AOV99 zcela postrádá identifikaci atributů Výjimečné univerzální hodnoty (OUV), posouzení vizuální integrity, hodnocení dopadu na komponovanou krajinu i analýzu dálkových pohledů ve vztahu k památce UNESCO Lednicko-valtický areál. Vzhledem k závažnosti záměru požaduji doplnění nezávislého posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment – HIA) zpracovaného dle metodik UNESCO/ICOMOS kvalifikovanými odborníky, a to ještě před dalším projednáváním návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. ○ Ignorování podstaty komponované krajiny Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v: • pohledových osách, • vztazích mezi dominantami, • scénografii krajiny. Navržené opatření tyto hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení. Navrhuje se: Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v promyšlených pohledových osách, vzájemných vztazích mezi dominantami a celkové scénografii prostoru. Návrh pro akcelerační oblast AOV99 tyto klíčové hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení a nepřípustný zásah do integrity památky UNESCO. Požaduji proto okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť vymezení průmyslových ploch v takto citlivě komponovaném celku je zcela v rozporu s principy ochrany kulturního dědictví. ○ Indicie metodického pochybení (mechanické přebírání argumentace) Použitá argumentace (např. „tlumené barvy“, „snížení výšky“, obecné formulace o harmonickém začlenění) vykazuje znaky mechanického přebírání z jiných případů, včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je nepřijatelný, neboť: • každá památka má specifické atributy OUV, • vyžaduje individuální posouzení, • nelze aplikovat univerzální formulace. Navrhuje se: Použitá argumentace návrhu pro oblast AOV99, využívající šablonovité formulace jako „tlumené barvy“ či „harmonické začlenění“, vykazuje znaky mechanického přebírání z jiných případů včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je naprosto nepřijatelný, neboť každá památka disponuje specifickými atributy Výjimečné univerzální hodnoty (OUV), vyžaduje striktně individuální posouzení a nelze u ní aplikovat paušální univerzální formulace. Požaduji proto okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť dokumentace postavená na takto vadné metodice postrádá odbornou integritu a nemůže sloužit jako podklad pro rozhodování. IX. Závěr Lednicko-valtický areál, zapsaný na Seznamu světového dědictví UNESCO, představuje mimořádně cenné území světového významu a unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o běžnou historickou krajinu, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os. Výjimečnost areálu spočívá v systematickém utváření krajiny jako estetického celku, důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami, v harmonických vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou a v zachované čitelnosti historické kompozice. Hodnota tohoto území nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že návrh na vymezení akcelerační oblasti AOV99 je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky vyplývajícími z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví. Návrh vykazuje zásadní metodická pochybení, ignoruje podstatu komponované krajiny Lednicko-valtického areálu, postrádá zákonem vyžadované posouzení vlivu na Výjimečnou univerzální hodnotu (HIA) a navržená zmírňující opatření jsou z odborného hlediska zcela neúčinná a fakticky neudržitelná. Vzhledem k výše uvedeným závažným nedostatkům požaduji okamžité vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Pokud by předkladatel přesto trval na jejím ponechání, požaduji doplnění kompletní sady odborných analýz, a to zejména: • Komplexní posouzení vlivu na kulturní dědictví (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, včetně analýzy dálkových pohledů a hodnocení dopadů na vizuální integritu a autenticitu Lednicko-valtického areálu. • Analýzu kumulativních vlivů, která zohlední nejen samotnou oblast AOV99, ale i veškeré další existující či plánované technogenní zásahy v širším území, které mohou společně vést k nevratné degradaci hodnot krajiny. • Splnění oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví, tedy projednání záměru s orgány UNESCO ještě před jeho schválením. V případě, že tyto nezbytné podklady nebudou předloženy a vědecky neprokáží, že záměr nezpůsobí narušení Výjimečné univerzální hodnoty (OUV), trváme na trvalém vypuštění této lokality z návrhu, neboť ochrana památky UNESCO má v hierarchii veřejných zájmů absolutní přednost.	
6441.	Tomáš Baloun	MMR-42933-2026-81	99czz 99czza	AOV73 AOV74	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Akceptováno jinak.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czzb 99czzza	AOV75 AOV106	AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny e vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) e narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima e narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů e zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny e nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) e chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda e zábor a znehodnocení kvalitní půdy e možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) e zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků e nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele e hluk a jeho dlouhodobý vliv blikání stínů (stroboskopický efekt) změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitostí není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika e odlet ledu z rotorů v zimě zásah bleskem požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád částí konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do krajiny kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů e sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže e dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně e výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU © správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené	Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny; žádná ze čtyř dotčených oblastí nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (příloha odůvodnění Z2 ÚRP); konkrétní záměry se povolují dle stavebního zákona. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) e porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. I. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností, § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativnich vlivů, variantniho řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability » zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem » § 18 a § 19- ochrana hodnot území » požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. lil, Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) » nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti » nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED Ill (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 » omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů » absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) » chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení » posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů VVVVVWV Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluka nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt » světelné zatížení > kvalitu bydlení » hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Vil. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Vill. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6442.	Ing. Marie Novotná	MMR-42934-2026-81	99czv 99czw	AOV69 AOV70	Námitka proti zřízení akceleračních oblastí - výstavba větrných elektráren AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czx 99czzk	AOV71 AOV87	Při bližším nastudování skutečností plánovaných větrných elektráren shledávám jejich výšku a zejména umístění na strategických bodech jako riziko pro bezpečnost státu. AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice – hranice vojenského prostoru Boletice Musím na základě těchto skutečností upozornit na možná bezpečnostní rizika z jejich výstavby vyplývající. V první řadě je jedná o umístění v blízkosti Vojenského újezdu Boletice, při plánované výšce elektráren poskytnou výborný bod pro monitorování v. újezdu a v případě obsazení i ostřelování a to jak železnice do prostoru vedoucí, tak samotného prostoru, vysílačů v nich a protože jde o prostor přímo otevřený ke Kleti, tak i ta je v ohrožení. V případě kybernetického útoku je v ohrožení digitální infrastruktura – např. rušičky, navádění, opět vysílače… a v neposlední řadě infrastruktura energetická, na které jsme nyní všichni závislí. OTOČNÝ BOD CVIČÍCÍCH VOJSK Opět jejich umístění a výška je naprosto nevhodná – tyto oblasti se nachází na OTOČNÉM BODĚ cvičících vojsk vzdušné obrany – např. helikoptéry se zde otáčí zpět a nalétávají nad cíle ve vojenském prostoru Boletice. AOV87 Machnatec – příliš blízko hráze Lipno – jedná se o hráz sypanou a velkého dodavatele el. Energie – zásah do této struktury by byl fatální. Jak fyzicky tak po stránce narušení struktury energetické sítě digitálně. Pokud by byla elektrárna zneužita k fyzickému útoku, sypaná hráz se začne rozpadat v řádu minut a zaplavení kaskádovitě, Větřní kompletně, Č. Krumlov – kompletně… atd. Ochrana přírody: jsem si vědomá, že to velkou roli v tomto případě hrát nebude… přesto uvádím, že ve vytyčených prostorech se nachází řada chráněných živočichů, včetně kuňky, mloka, tetřívka, dravců všech druhů, protože opět… nacházíme se v těsné blízkosti Ptačí oblasti Boletice a Lipna, Olšiny poskytující vhodné podmínky. Přímo u zóny Strážné se nachází chráněná oblast - Slavkovský hájek, vyskytují se zde např. Brambořík, vstavače… přes zóny vedou biokoridory všemi vlastníky pozemků respektované…	Akcelerační oblast AOV69 Strážné, AOV71 Hořice a AOV87 Machnatec byly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Akcelerační oblast AOV70 byla v návrhu ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV70. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, bezpečnost letového provozu) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.
6443.	Kateřina Jarošová	MMR-42935-2026-81	99czzt	AOV99	Kroměříž = mimořádně citlivá památka UNESCO Kroměříž není „běžné“ historické město, ale: - Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži - zapsány na Seznam světového dědictví právě kvůli krajině, kompozici a panoramatu - klíčová je vizuální integrita města v otevřené rovinaté krajině Hané Pokud budou větrné elektrárny viditelné: - z Květné zahrady - ze zámecké věže - z Podzámecké zahrady jedná se o přímé narušení atributů OUV, protože: - Květná zahrada je geometrická, ideová a pohledově uzavřená kompozice - historické osy a panoramata jsou součástí důvodu zápisu - UNESCO opakovaně uvádí, že rušení historických pohledů moderními dominantami je nepřijatelné Tohle není subjektivní estetický dojem, ale tvrdé kritérium UNESCO. Rovina není výhoda, ale největší problém. V rovině neexistuje vizuální bariéra, takže:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>- jakákoli vertikální technická dominanta se stává novým „hlavním horizontem“ krajiny Základní princip UNESCO: ochrana „Outstanding Universal Value“ (OUV) UNESCO nechrání jen samotné památky, ale především jejich:

- výjimečnou univerzální hodnotu (OUV)

- integritu (celistvost prostředí)

- autenticitu

- historické panorama a pohledové vztahy Viditelnost moderních dominant z historických pohledů je považována za velmi závažný zásah, i když:

- jsou mimo katastr města

- jsou mimo ochranné pásmo podle národního práva

- jsou několik kilometrů daleko

Evropská praxe opakovaně potvrzuje, že větrné parky s významným vizuálním dopadem na památky UNESCO jsou pozastavovány nebo rušeny, bez ohledu na jejich vzdálenost či status obnovitelného zdroje. V řadě evropských států byly větrné parky u památek UNESCO zastaveny právě proto, že stát nepovažoval ochranu panoramat za vyjednatelnou.

Pozastavení / zrušení větrných parků z důvodu ochrany památek UNESCO

<table><tr><th>Země</th><th>Památka UNESCO</th><th>Typ památky</th><th>Větrný park – problém</th><th>Důvod zásahu</th><th>Výsledek</th></tr><tr><td>Německo</td><td>Upper Middle Rhine Valley (Horní střední Porýní)</td><td>Kulturní krajina</td><td>VTE na okolních hřebenech</td><td>Narušení panoramatu, viditelnost z klíčových pohledů, kumulativní efekt</td><td>Projekty zastaveny / nepovoleny</td></tr><tr><td>Německo</td><td>Wartburg Castle</td><td>Historická dominanta</td><td>VTE v dohledové vzdálenosti</td><td>Konkurenční vertikální dominanta, narušení siluety</td><td>Projekty zrušeny / přesunuty</td></tr><tr><td>Velká Británie</td><td>Stonehenge, Avebury and Associated Sites</td><td>Archeologická krajina</td><td>VTE v širším okolí</td><td>Narušení otevřené krajiny, historického horizontu</td><td>Projekty zamítnuty</td></tr><tr><td>Francie</td><td>Mont-Saint-Michel and its Bay</td><td>Kulturní krajina + dominanta</td><td>VTE v zálivu a okolí</td><td>Narušení ikonických pohledů, ztráta čitelnosti památky</td><td>Projekty zrušeny / relokovány</td></tr><tr><td>Rakousko</td><td>Wachau Cultural Landscape</td><td>Kulturní krajina</td><td>Návrhy VTE v okolí údolí</td><td>Ochrana historického rázu krajiny</td><td>Projekty nepovoleny</td></tr><tr><td>Polsko</td><td>Historic Centre of Kraków (okolí)</td><td>Historické město</td><td>VTE v otevřené krajině</td><td>Narušení panoramatu města</td><td>Projekty zablokovány</td></tr><tr><td>Španělsko</td><td>Kulturní krajiny (Andalusie, Kastilie)</td><td>Historická města / krajina</td><td>Kumulace VTE</td><td>Kumulativní vizuální dopad</td><td>Projekty přepracovány / zrušeny</td></tr></table></td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6444.	Pavel Hornsteiner	MMR-42936-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV24 – Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47 – Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV48 – Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 – Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec a AOV49 Křeč byly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 a AOV50 byly v návrhu ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení ponechaných akceleračních oblastí. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim, podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky pro letecký provoz jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma historických dominant byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u dalších oblastí.

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští záběr půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadují doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hučský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniš, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1,	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druníči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbavení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladící věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hydrologické prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejícími nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v UO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hydrologické prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chynovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezity, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezity – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. ÚO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Naléžá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl., dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případné vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadují doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadují doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadují přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmiňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhují doplnění konkrétních a závazných zmiňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhují doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmiňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračí oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadují stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6445.	Jarošová Kateřina	MMR-42938-2026-81	99cza 99czb 99czc	AOV29 AOV30 AOV31 AOV46 AOV73 AOV74 AOV75 AOV98 AOV100 AOV106 AOV109 AOS1	PŘIPOMÍNKY K - NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (ÚRP ČR) - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) - NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLASTI (AO) VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP II. Odůvodnění aktivní legitimace a smyslu podávané připomínky Jako občan České republiky využívám svého zákonného práva uplatnit věcnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice, AOV46 Hříšice, AOV98 Tetětice a AOV109 Lukoveček byly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV31 Kelč, AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Ostatní dotčené akcelerační oblasti (AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS6, AOS9, AOV29, AOV30, AOV74, AOV100) byly v návrhu ponechány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
				AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9	ČR a všech jeho částí. Tuto připomínku podávám z důvodu přímého ohrožení veřejného zájmu, ochrany zdraví obyvatel a dlouhodobé stability naší země. Považuji za nepřípustné, aby byla česká krajina, zemědělská půda a ekosystémy obětovány krátkodobým finančním zájmům úzké skupiny investorů pod záminkou energetické transformace. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. Současně upozorňuji na kritické bezpečnostní riziko, které vymezení těchto oblastí přináší: masivní instalace VTE a FVE zvyšuje naši závislost na zemním plynu jako nezbytném záložním zdroji pro pokrytí nestability těchto zdrojů. Dále existuje reálné riziko ohrožení suverenity státu skrze technologickou zranitelnost, neboť výrobci VTE a FVE disponují systémy pro vzdálenou správu, což umožňuje třetím stranám potenciální manipulaci s našimi energetickými zdroji. Považuji za zcela nepochopitelné, že veřejní činitelé v rámci plánování takto zásadně ohrožují energetickou bezpečnost státu, a požaduji, aby se z těchto kroků zodpovídali. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO): - AOV29 (Býškovice) - AOV30 (Kunovice) - AOV31 (Kelč) - AOV46 (Hříšice) - AOV73 (Jemnice) - AOV74 (Lomy) - AOV75 (Jiratice) - AOV98 (Tetětice) - AOV100 (Pavlov) - AOV106 (Dešov) - AOV109 (Lukoveček) - AOS1 (Kleštěnec) - AOS2 Bezuchov - AOS3 Vrbka - AOS4 Karolín - AOS5 Malenovice - AOS6 Zdounky - AOS9 Zborovice Seznam dotčených statků světového dědictví UNESCO : Historické jádro Telče (č. 621) – zapsáno 1992. Ohroženo kumulací šesti oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75, 106) v dohledové vzdálenosti, které drasticky mění horizont této renesanční perly. Zahrady a zámek v Kroměříži (č. 860) – zapsáno 1998. Kriticky ohroženo bezprecedentní koncentrací pěti AOV 98, 29,30,31,109 a sedm AOS 1-6,9 v těsné blízkosti ochranného pásma i širšího vizuálního kontextu. Vytvoření industriálního prstence na nejúrodnější půdě Hané. Historické jádro Českého Krumlova (č. 617) – zapsáno 1992. Ohroženo narušením dálkových pohledů z vyhlídkových bodů a narušením integrity jihočeské kulturní krajiny. AOV 69,70,71 Zámek a zámecký areál v Litomyšli (č. 901) – zapsáno 1999. Ohroženo plánovanou výstavbou 53 VTE ve velmi blízkém okolí AOV 19,27,36,37, která nerespektuje měřítko a vizuální osy renesančního areálu. Poutní kostel Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře u Žďáru nad Sázavou (č. 690) – zapsáno 1994. Ohroženo vymezením zón v členité krajině Vysočiny, kde 200-250 m vysoké věže konkurují barokní kompozici Jana Blažeje Santiniho-Aichela. AOV 53,54,66 Lednicko-valtický areál (č. 763) – zapsáno 1996. Ohroženo narušením záměrně komponované kulturní krajiny („Zahrady	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a lokality světového dědictví UNESCO (Telč, Kroměříž, Český Krumlov, Litomyšl, Zelená hora u Žďáru nad Sázavou, Lednicko-valtický areál) byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Obavy z technologické zranitelnosti energetické soustavy a bezpečnostní rizika spojená se vzdálenou správou výrobních zařízení OZE jsou předmětem regulace v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropy“), jejíž hodnota spočívá právě v harmonii drobných staveb a otevřených průhledů, které budou drasticky narušeny AOV99 IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požaduji stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými	oblasti kybernetické bezpečnosti, nikoliv územního plánování; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP tato rizika nezakládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požaduji návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požaduji tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: • Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. • Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. • Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požaduji vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požaduji, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. •	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požaduji, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požaduji proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požaduji, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. 2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požaduji doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požaduji informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požaduji transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požaduji, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požaduji vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tyto lokality z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení mezinárodních úmluv a Operační směrnice UNESCO (čl. 172) Česká republika je jako smluvní stát Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví povinna chránit nejen statky samotné, ale i jejich širší okolí a vizuální kontext (Outstanding Universal Value – OUV). ▪ Článek 172 Operační směrnice: Smluvní státy jsou povinny informovat Výbor pro světové dědictví o záměrech, které mohou ovlivnit OUV statku, a to v nejranější fázi plánování. Vymezení šesti AOV v dohledové vzdálenosti od Telče a masivní koncentrace zón v okolí Kroměříže (5 zón pro VTE a 7 pro FVE) představuje zásadní zásah do vizuální integrity těchto i dalších statků. ▪ Absence včasné notifikace a absence odborného posouzení vlivů na dědictví (HIA – Heritage Impact Assessment) dle mezinárodních standardů ICOMOS zakládá nezákonnost celého procesu a vystavuje ČR riziku sankcí ze strany UNESCO. Navrhuje se: ▪ Zajištění souladu s mezinárodními úmluvami: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR neprodleně zastavilo proces schvalování všech akceleračních oblastí (AOV/AOS), které se nacházejí v dohledové vzdálenosti nebo vizuálním kontextu památek zapsaných na seznamu světového dědictví UNESCO (zejména Telč a Kroměříž). ▪ Povinné zpracování HIA (Heritage Impact Assessment): Požaduji, aby pro každou AOV/AOS, která byla vymezena v oblastech s vazbou na kulturní dědictví, bylo předložením návrhu k finálnímu schválení vypracováno nezávislé posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA) podle metodiky ICOMOS. Bez takového posouzení považujeme zařazení těchto lokalit do ÚRP za rozporné s mezinárodními závazky ČR. ▪ Dodržení notifikační povinnosti (čl. 172 Operačních směrnic): Požaduji, aby MMR neprodleně informovalo Výbor pro světové dědictví UNESCO o všech záměrech v rámci Změny č. 2 ÚRP, které mohou ovlivnit „vynikající univerzální hodnotu“ (OUV) dotčených statků. Požaduji, aby do doby obdržení stanoviska Výboru UNESCO byl proces projednávání dotčených akceleračních oblastí přerušen. ▪ Respektování vizuální integrity: Požaduji vyřazení všech akceleračních oblastí, u kterých by realizace staveb VTE a BESS znamenala narušení vizuální integrity památek UNESCO, neboť vizuální kontext je nedílnou součástí jejich ochrany. ▪ Vyvození odpovědnosti za absenci posouzení: Vzhledem k tomu, že včasná notifikace a odborné posouzení (HIA) jsou zákonnou povinností vyplývající z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, požaduji od MMR vysvětlení, proč byly tyto kroky v nejranější fázi plánování opomenuty a kdo nese za tento postup odpovědnost. 2. Metodická neudržitelnost „zmírňujících opatření“ Dokumentace u všech AOV (např. AOV 106, 74, 46, 98, 99, 100) mechanicky opakuje návrh na použití matných nátěrů jako klíčového zmírňujícího opatření. • Odborný rozpor: Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce 200-250 metrů (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. • Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž brutální narušení měřítka. Vizuální dominance desítek až stovek věží v širším okolí Kroměříže, Litomyšle, Českého Krumlova či Telče zcela potlačuje historické dominanty, pro které byly tyto statky zapsány na seznam UNESCO. Považovat nátěr za dostatečné opatření u nejvyšších staveb v ČR je metodicky lživé a odborně nepřípustné. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Zamítnutí „zmírňujících opatření“ jako neúčinných: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci procesu Změny č. 2 ÚRP ČR odmítlo argumentaci matnými nátěry jako legitimní zmírňující opatření u větrných elektráren o výšce 200–250 m. Tato opatření jsou z hlediska ochrany vizuálního kontextu památek UNESCO zcela irelevantní a neřeší podstatu problému, kterou je brutální narušení měřítka a potlačení historických dominant. ▪ Přehodnocení vlivu na vizuální integritu: Požaduji, aby MMR vypracovalo a předložilo analýzu vizuální dominance těchto staveb v kontextu horizontů (až 870 m n. m.). Požaduji uznat, že kumulativní výstavba desítek až stovek věží v širším okolí památek UNESCO (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl) představuje nevratný zásah do jejich hodnoty, který nelze „změkčit“ barvou nátěru. ▪ Změna metodiky posuzování vlivů: Požaduji okamžité ukončení využívání metodicky chybných podkladů, které bagatelizují vizuální dopady na historické statky. Požaduji zavedení povinného posouzení vlivu na krajinný ráz a vizuální integritu památek UNESCO dle mezinárodně uznávaných standardů (např. vizuální simulace a analýzy horizontů z klíčových pohledových bodů památek). ▪ Vyloučení oblastí s negativním vlivem: Vzhledem k tomu, že u nejvyšších staveb v ČR (VTE 200-250 m) neexistuje technicky realizovatelné zmírňující opatření, které by eliminovalo jejich vizuální dominanci nad památkami světového dědictví, požaduji vyřazení všech akceleračních oblastí, u nichž bude takový negativní vliv prokázán. ▪ Odborná revize odpovědnosti: Vzhledem k tomu, že předkládání matných nátěrů jako „zmírňujícího opatření“ v takovém měřítku považujeme za odborně nepřípustné a metodicky lživé, požaduji sdělení jmen autorů (či zpracovatelů) těchto částí dokumentace. Požaduji, aby MMR prověřilo, zda tito zpracovatelé disponují potřebnou odbornou kvalifikací v oboru dějin umění, urbanismu či krajinné architektury. 3. Rozpor s definičními kritérii UNESCO Navržená výstavba průmyslových věží o výšce 200-250 m v pohledových horizontech těchto statků přímo neguje hodnoty, které stát přislíbil chránit: • Ad (i) – Masterpiece of human creative genius: Tyto památky jsou mistrovskými díly lidského ducha. Instalace industriálního rasteru do jejich vizuálního kontextu tato díla degraduje a narušuje jejich estetickou autonomii. • Ad (ii) – Important interchange of human values: Statky ilustrují vývoj v architektuře, urbanismu a krajinářství. MMR ignoruje, že ochrana těchto hodnot zahrnuje i ochranu měřítka a proporcí v krajině, které jsou navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) brutálně popřeny. • Ad (iv) – Outstanding example of landscape illustrating human history: UNESCO nechrání jen izolované budovy, ale krajinné celky. Plánovaná kumulace AOV v okolí Kroměříže (5 AOV, 7 AOS) , Telče (6 AOV), Českého Krumlova(3 AOV), Litomyšle(4 AOV), Poutní kostel na Zelené hoře(3 AOV), Lednicko-Valtický areál (1 AOV) je v přímém rozporu s ochranou historické krajiny. • U Kroměříže jde o vrcholnou etapu barokního krajinářství. • U Telče o renesanční urbanismus srostlý s jihočeskou/vysočinskou krajinou. • U Lednicko-Valtického areálu jsou zastoupeny všechny tři kritéria •	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U Českého Krumlova je ochrana UNESCO navázána na okolní krajinu • U Kostela Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře jsou výhledy extrémně citlivé • U Litomyšle jde o renesanční architekturu včleněnou do zemědělské krajiny Vymezením AOV v jejich vizuálním dosahu MMR fakticky ničí integritu těchto „krajinných celků“. Historická etapa, kterou tyto památky reprezentují, je založena na harmonickém měřítku a dálkových pohledech, které jsou s navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) v absolutním estetickém a typologickém konfliktu. Navrhuje se: ▪ Okamžité přehodnocení územního vymezení AOV/AOS: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vyloučilo všechny akcelerační oblasti, které zasahují do ochranných pásem, nárazníkových zón či pohledových horizontů památek zapsaných na seznamu UNESCO (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl, Zelená hora, Lednicko-valtický areál). ▪ Uznání estetické a typologické nekompatibility: Požaduji, aby MMR oficiálně uznalo, že průmyslové stavby o výšce 200–250 m jsou v přímém rozporu s ochranou estetické autonomie a historického měřítka uvedených krajinných celků. Navržené technologické soubory 21. století v těchto lokalitách fakticky negují kritéria, na jejichž základě byly tyto statky na seznam UNESCO zapsány. ▪ Zpracování celoplošné studie vlivu na památky (Cumulative Impact Assessment): Požaduji vypracování a zveřejnění kumulativní studie vlivu na kulturní dědictví, která zohlední nejen jednotlivé elektrárny, ale celou koncentraci AOV/AOS v okolí dotčených památek (např. 5 AOV a 7 AOS u Kroměříže). Tato studie musí být vypracována nezávislými odborníky na dějiny umění, památkovou péči a krajinnou architekturu. ▪ Vyloučení kompromisních řešení: Vzhledem k zásadnímu a neřešitelnému rozporu mezi měřítkem historické krajiny a navrhovanou průmyslovou zástavbou (200–250 m) požaduji, aby MMR rezignovalo na jakékoli pokusy o „zmírňování“ vlivu (např. nátěry, umístění mimo hlavní osy) a přistoupilo k úplnému vyřazení těchto oblastí z návrhu. ▪ Důkazní břemeno: Požaduji, aby MMR předložilo konkrétní odborné podklady (nikoliv obecná prohlášení), které prokazují, že vymezení těchto oblastí není v přímém rozporu s čl. 172 Operačních směrnic UNESCO. V případě, že takovými podklady MMR nedisponuje, požaduji, aby tato skutečnost byla zohledněna jako důvod pro zrušení návrhu v těchto částech. 4. Právní důsledek: • Pokud stát připustí vznik industriálního rastru v okolí těchto památek, popírá tím samotná kritéria(i) (ii) a (iv), ke kterým se zavázal při jejich zápisu. Tím dochází k porušení mezinárodní smlouvy, neboť památka zbavená svého kontextu přestává naplňovat definici „vynikajícího příkladu krajiny“ a stává se fragmentem bez ochrany své integrity. • Bez vypracování nadregionální studie vizuálních dopadů, HIA, vizualizací a simulací, která by zohlednila souběh všech plánovaných AOV v dohledové vzdálenosti od statků UNESCO (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl, Lednicko-Valtický areál, Zelená hora), je dokumentace neúplná a vnitřně rozporná. Navrhuje se: ▪ Zastavení projednávání pro neúplnost podkladů: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) zastavilo projednávání Změny č. 2 ÚRP v rozsahu všech akceleračních oblastí (AOV/AOS) situovaných v dohledové vzdálenosti od památek UNESCO. Dokumentace je v tomto stavu neúplná a vnitřně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporná, neboť absentuje nezbytná nadregionální studie vizuálních dopadů a hodnocení vlivů na dědictví (HIA). ▪ Povinnost vypracování HIA: Požaduji, aby MMR předložilo pro každou dotčenou lokalitu (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl, Lednicko-Valtický areál, Zelená hora) samostatné, nezávislé hodnocení HIA podle mezinárodních standardů ICOMOS. Toto hodnocení musí explicitně zohlednit kumulativní vliv „industriálního rastru“ (souhrn všech AOV a AOS v okolí) a nikoliv pouze dílčí dopady jednotlivých staveb. ▪ Přezkum souladu s mezinárodními smlouvami: Požaduji, aby MMR iniciovalo právní přezkum toho, zda vymezení akceleračních oblastí v navržené podobě nezakládá přímý rozpor s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví. Do doby tohoto přezkumu a do doby notifikace záměru výboru UNESCO požaduji vyřazení těchto oblastí z návrhu. ▪ Zajištění integrity krajinných celků: Požaduji, aby MMR uznalo, že památka zbavená svého vizuálního kontextu přestává naplňovat kritéria (i), (ii) a (iv), pro která byla na seznam UNESCO zapsána. V zájmu zachování celistvosti těchto statků požaduji, aby byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyňata veškerá území, u nichž vizuální analýza (vizualizace a simulace) prokáže střet s pohledovými osami památek. ▪ Osobní a institucionální odpovědnost: Požaduji jmenovité určení osob a orgánů, které nesou odpovědnost za předložení dokumentace, která ignoruje kritéria UNESCO a absenci HIA. Požaduji, aby tyto osoby doložily, na základě jaké právní analýzy dospěly k závěru, že industrializace okolí památek UNESCO nepředstavuje porušení mezinárodních smluv. 5. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších částí republiky je v přímém rozporu se směrnicí RED III, 1 ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 Navrhuje se: ▪ Dodržení principu minimalizace konfliktů: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v souladu s evropskou směrnicí RED III okamžitě revidovalo proces vymezení AOV/AOS a vyloučilo lokality, kde dochází ke kumulativním konfliktům s ochranou krajinného rázu a kulturního dědictví. Vymezení zón v nejcennějších částech republiky je v přímém rozporu se základním zadáním vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. ▪ Implementace Evropské úmluvy o krajině (ETS 176): Požaduji, aby MMR v rámci Změny č. 2 ÚRP doložilo, jakým způsobem byla při plánování zón zohledněna Evropská úmluva o krajině, zejména závazek chránit a integrovat krajinné hodnoty do politik rozvoje. Instalaci průmyslového energetického rastru do kulturně a vizuálně unikátních celků považujeme za hrubé porušení tohoto závazku. ▪ Zajištění práv veřejnosti dle Aarhuské úmluvy: S odkazem na Aarhuskou úmluvu požaduji, aby MMR zveřejnilo veškeré podklady, analýzy a odborná posouzení, na jejichž základě byly dané lokality vybrány jako „vhodné“. Požaduji, aby veřejnosti byla dána reálná možnost ovlivnit rozhodovací proces v rané fázi, a to včetně možnosti požadovat přezkum kritérií výběru, která vedla k tomuto neopodstatněnému a konfliktnímu umístění. ▪ Strategická náprava procesu: Požaduji, aby MMR nahradilo stávající „plošné a agresivní“ vymezení zón metodou „krajinně citlivého plánování“. Požaduji, aby každá navržená oblast AOV/AOS prošla testem střetu zájmů s prioritními zájmy státu, jimiž je i ochrana krajinného rázu, a to před jejím finálním zahrnutím do ÚRP. ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní přezkum přípustnosti: Vzhledem k tomu, že navržený postup popírá smysl evropské legislativy v oblasti obnovitelných zdrojů (která klade důraz na vyváženost zájmů a minimalizaci škod na životním prostředí a krajině), požaduji, aby MMR vypracovalo právní analýzu souladu tohoto postupu s právem EU. V případě, že tato analýza nebude předložena, považujeme proces vymezení AOV/AOS za právně vadný a neobhajitelný. 6. Povinnost ochrany: OUV a HIA Vzhledem k přítomnosti památky UNESCO podléhá jakýkoliv záměr v jejím okolí (včetně ochranného pásma i širšího vizuálního dosahu) přísným mezinárodním standardům: ▪ OUV (Outstanding Universal Value): Stát se zavázal chránit nejen památku samotnou, ale i její okolí tak, aby nebyla narušena její hodnota. Plánovaná výstavba stovek věží o výšce 220 m v šesti akceleračních oblastech je v přímém konfliktu s tímto závazkem. ▪ HIA (Heritage Impact Assessment): Pro takto rozsáhlé záměry je nezbytné zpracovat Posouzení vlivu na kulturní dědictví dle metodiky ICOMOS. Toto posouzení musí objektivně zhodnotit, jak kumulativní dopad všech AOV ovlivní panorama, dálkové pohledy a vnímání historické krajiny. Bez provedení hloubkového HIA je vymezení akceleračních oblastí v tomto regionu v rozporu s principy památkové péče a mezinárodními úmluvami. Navrhuje se: • Pozastavení procesu do doby splnění mezinárodních závazků: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR zastavilo veškeré kroky směřující ke schválení akceleračních oblastí (AOV/AOS) v dosahu památek UNESCO. Tento postup je vyžadován vzhledem k absenci notifikace Výboru pro světové dědictví UNESCO (čl. 172 Operačních směrnic) a chybějícímu posouzení vlivů na OUV (Outstanding Universal Value). • Povinné zpracování HIA dle metodiky ICOMOS: Požaduji, aby MMR pro každou dotčenou akcelerační oblast zajistilo zpracování nezávislého posouzení vlivu na kulturní dědictví (HIA). Toto posouzení musí být vypracováno v souladu s mezinárodními standardy ICOMOS a musí být předloženo k veřejné kontrole jako nedílná součást dokumentace Změny č. 2 ÚRP ČR. • Zahrnutí kumulativních vlivů do hodnocení: Požaduji, aby HIA nebyla prováděna izolovaně pro jednotlivé věže či projekty, ale jako komplexní studie kumulativního vlivu celého „industriálního rastru“ (souhrn všech AOV/AOS v širším vizuálním dosahu památky). Tato studie musí vědecky doložit, zda nedochází k nevratné degradaci „vynikající světové hodnoty“ (OUV), pro kterou byla památka na seznam UNESCO zapsána. • Analýza dálkových pohledů a horizontů: Požaduji, aby součástí podkladů byly povinné vizuální simulace z klíčových bodů (dálkové pohledy, historické horizonty), které prokáží (ne)kompatibilitu staveb o výšce 200–250 m s historickou siluetou památky a jejího okolí. V případě, že vizualizace prokáží narušení estetické autonomie památky, požaduji okamžité vyřazení dané AOV/AOS z návrhu. • Odborný přezkum a mezinárodní spolupráce: Vzhledem k rozsahu ohrožení a absenci odborných podkladů v aktuální dokumentaci požaduji, aby se k návrhu vyjádřil Národní památkový ústav (NPÚ) a aby bylo v rané fázi umožněno zapojení expertů UNESCO/ICOMOS. Do doby, než bude prokázáno, že záměr není v rozporu s mezinárodními úmluvami, považujeme vymezení těchto oblastí za odborně nepřípustné a právně vadné. 7. Absence posouzení kumulativnímu dopadu a rozpadu měřítka Vymezené oblasti (jen AOV 73, 74, 75, 100 a 46) počítají s instalací minimálně 116 věží o výšce až 220 metrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• AOV 74 (Lomy) počítá s až 34 věžemi. • AOV 75 (Jiratice) počítá s až 28 věžemi. • AOV 73 (Jemnice) počítá s až 23 věžemi. • AOV 100 (Pavlov) přidává dalších 23 věží. • AOV 46 (Hříšice) doplňuje dalších 8 věží. Celkový odhadovaný počet přesahující 116 věží v jedné oblasti vytvoří technickou bariéru, která zcela pohltí tradiční dominanty a smaže estetické hodnoty „zemědělsky extenzivně obhospodařované krajiny“. • Výškový konflikt: Zatímco historické dominanty (např. věže v Telči či Jemnici) dosahují výšek v desítkách metrů, navrhované větrné elektrárny je převyšují trojnásobně. To vede k naprostému rozpadu měřítka krajiny, kde se národní kulturní památky stávají pouhými doplňky obřích průmyslových struktur. • Narušení dálkových pohledů: Při nadmořské výšce terénu v těchto oblastech (přes 600 m n. m.) budou rotory dosahovat výšky až 870 m n. m., čímž vytvoří umělý, technický horizont viditelný z desítek kilometrů, včetně chráněných pohledových os UNESCO. Navrhuje se: ▪ Zamítnutí kvantitativního přístupu k energetice: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR odmítlo plošné vymezení AOV/AOS v oblastech, kde kumulace stovek VTE (např. 116 věží v uvedených oblastech) vede k nevratné devastaci krajinného rázu. Požaduji, aby místo „kvantitativního zaplňování“ území byla prioritou ochrana krajinné kontinuity. ▪ Povinné posouzení „rozpadu měřítka“: Požaduji, aby MMR vypracovalo analýzu „vizuálního měřítka“, která exaktně doloží dopad staveb o výšce 200–250 m na historické dominanty (věže, kostely). Požaduji uznání, že instalace struktur, které převyšují kulturní památky trojnásobně, není „kompatibilní zástavbou“, ale hrubým narušením estetické autonomie historického sídla. ▪ Analýza umělého technického horizontu: Požaduji zpracování studie viditelnosti (ZVI) a analýzy horizontů, která zohlední nadmořskou výšku terénu (přes 600 m n. m.) a celkovou výšku rotorů (až 870 m n. m.). Požaduji, aby MMR prokázalo, že tento nový „umělý horizont“ nezasahuje do chráněných pohledových os památek UNESCO a národních kulturních památek. ▪ Zákaz kumulace v citlivých krajinných celcích: Vzhledem k prokázanému riziku vytvoření „technické bariéry“, která pohltí historické dominanty, požaduji vyřazení oblastí AOV 73, 74, 75, 100 a 46 z návrhu. Navržená koncentrace v tak malém území je z hlediska ochrany krajinného rázu a kulturně-historické identity republiky nepřípustná. ▪ Odborná revize vlivu na vnímání krajiny: Požaduji, aby v rámci procesu byla vedle technických parametrů posouzena i percepční hodnota krajiny – tedy jakým způsobem tato masivní industrializace změní vnímání historické krajiny běžným pozorovatelem a návštěvníkem. 8. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem. Tento závěr je metodicky chybný a v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: • Odmítnutí redukčního pojetí vizuální ochrany: Požaduji, aby MMR odmítlo metodicky chybný závěr, že ochrana památky UNESCO (Kroměříž) je omezena pouze na dílčí směry. Požaduji respektování principu 360° prostorové integrity, která je pro OUV klíčová. • Přehodnocení vlivu na prostorové vazby: Požaduji, aby MMR nahradilo stávající omezené posouzení komplexní analýzou prostorových vazeb v celém 360° horizontu památky, jak vyžadují standardy UNESCO. • Změna metodiky posuzování: Požaduji, aby vymezení AOV/AOS v okolí Kroměříže bylo podrobeno revizi z pohledu ochrany širších krajinných kompozic, které tvoří nedílnou součást památky, a nikoliv pouze z pohledu „preferovaných“ směrů. 9. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že „nebylo možné prověřit západní část plochy“. Tento postup je nepřípustný. Nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, která představuje klíčový kompoziční prvek památky. Plán 39 VTE o výšce 200 m a stovek hektarů pro FVE v otevřené krajině ve vzdálenosti 7–15 km má dopad na přímé narušení historického průhledu, ztrátu autenticity a integrity a zásadní degradaci krajinného rázu. Navrhuje se: ▪ Zamítnutí neúplné dokumentace: Požaduji, aby MMR odmítlo dokumentaci AOV 98 jako fakticky neúplnou a právně vadnou. Přiznání „nemožnosti prověření“ západního sektoru není legitimní argument, ale přímý důvod k vyřazení této oblasti z návrhu. ▪ Přehodnocení vlivu na Květnou zahradu: Požaduji, aby MMR uznalo, že AOV 98 přímo narušuje klíčový kompoziční prvek památky – průhled z Kolonády. Instalaci 39 elektráren o výšce 200 m v tomto kritickém směru považujeme za nepřípustnou devastaci historické autenticity. ▪ Uplatnění principu předběžné opatrnosti: V souladu s mezinárodními standardy požaduji, aby každý nevyhodnocený vliv byl klasifikován jako významně negativní. Do doby, než bude západní sektor řádně posouzen (včetně vizualizací z Kolonády), požaduji okamžité vyjmutí AOV 98 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 10. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV Větrné elektrárny o výšce 200–250 m jsou vizuálně dominantní v regionálním měřítku a doplněné o světelné značení. Jsou neslučitelné s ochranou památky UNESCO a v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. Navrhuje se: ▪ Uznání neslučitelnosti měřítek: Požaduji, aby MMR oficiálně konstatovalo neslučitelnost industriálních staveb o výšce 200–250 m s ochranou „vynikající světové hodnoty“ (OUV) a historickým charakterem krajiny v okolí památek UNESCO. ▪ Stanovení výškových limitů: Požaduji zavedení striktních výškových limitů pro veškerou novou výstavbu v dohledové vzdálenosti od památek UNESCO a v nárazníkových zónách. Technologie převyšující měřítko historické krajiny v těchto oblastech nesmí být povolena. ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Eliminace světelného znečištění: Požaduji zákaz instalace standardního překážkového značení u elektráren v citlivých oblastech. Požaduji povinné využití technologií aktivního řízení osvětlení (např. radarem aktivované osvětlení), které minimalizuje negativní dopad na noční obraz kulturní krajiny. ▪ Priorita památkové ochrany: Požaduji, aby v případě kolize mezi zájmy rozvoje větrné energetiky a ochranou kulturního dědictví UNESCO měla vždy přednost ochrana kulturní a vizuální integrity památky. 11. Vizuální smog Realizace povede k blikání desítek až stovek VTE, odleskům z fotovoltaických elektráren a vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry nebo výsadba keřů před FVE tento problém neřeší a uvedená argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. Navrhuje se: ▪ Odmítnutí nedostatečných zmírňujících opatření: Požaduji, aby MMR odmítlo argumentaci matnými nátěry či výsadbou keřů jako legitimní řešení vizuálního smogu. Tato opatření jsou v měřítku industriální zástavby (stovky VTE a hektary FVE) zcela neúčinná a odborně nepřípustná. ▪ Vyhodnocení kumulativního vizuálního smogu: Požaduji zpracování komplexní studie dopadů, která vyhodnotí kombinovaný efekt odlesků z ploch FVE a blikání leteckého značení stovek VTE. Výsledkem musí být posouzení, zda tento kumulativní vliv nevede k nevratné degradaci vizuální kvality krajiny. ▪ Zákaz plošné výstavby v citlivých celcích: Vzhledem k tomu, že u takto rozsáhlých projektů nelze vizuální smog efektivně eliminovat, požaduji vyloučení všech AOV/AOS z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, kde by realizace vedla k narušení horizontů a vnímání krajiny jako celku. ▪ Odborná revize kvalifikace zpracovatelů: Požaduji přezkoumání odborné způsobilosti zpracovatelů dokumentace, kteří navrhují výsadbu keřů jako kompenzaci za narušení panoramatu barokní krajiny. Požaduji, aby vizuální dopady byly posuzovány výhradně autorizovanými krajinnými architekty se specializací na historickou krajinu. 12. Absence odborného památkového posouzení Dokumentace neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči a postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky ICOMOS a s požadavkem na interdisciplinární hodnocení dopadů. Způsob, jakým je v odůvodnění nakládáno s otázkou vlivu na památku UNESCO, vykazuje znaky zásadního nedostatku odborné způsobilosti ve vztahu k ochraně kulturního dědictví. Posouzení redukuje památku na dílčí objekt, opomíjí její prostorové a krajinářské souvislosti a nahrazuje odborné hodnocení argumentací bez metodického základu. Je nepřijatelné, aby o zásahu do hodnot památky světového významu bylo rozhodováno bez odpovídající odborné specializace a bez aplikace mezinárodně uznávaných metodik. Navrhuje se: ▪ Zastavení procesu pro nedostatečnou odbornost: Požaduji okamžité přerušení projednávání Změny č. 2 ÚRP ČR v dotčených úsecích, neboť předložená dokumentace postrádá nezbytné interdisciplinární hodnocení a stanoviska uznávaných specialistů na památkovou péči a OUV (v souladu s metodikou ICOMOS). ▪ Povinná účast nezávislých expertů: Požaduji, aby MMR do procesu hodnocení vlivů na kulturní dědictví povinně přizvalo nezávislé odborníky na dějiny umění, krajinnou architekturu a památkovou péči se specializací na statky UNESCO. Rozhodování o těchto památkách bez této odborné garance považujeme za nelegitimní. ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zrušení metodicky chybných podkladů: Požaduji, aby veškeré části dokumentace, které redukují památku UNESCO na izolovaný objekt a ignorují její prostorové a krajinářské souvislosti, byly prohlášeny za neplatné a odborně nepřípustné. ▪ Transparentní proces auditu: Požaduji vypracování revizního auditu odborné úrovně podkladů. V případě, že zpracovatelé dokumentace neprokáží potřebnou kvalifikaci v oblasti ochrany kulturního dědictví, požaduji zadání nových, nezávislých studií (HIA) u renomovaných pracovišť s mezinárodní akreditací. ▪ Uplatnění mezinárodních standardů: Požaduji, aby MMR písemně garantovalo, že v dalším průběhu procesu bude striktně aplikována metodika ICOMOS pro hodnocení vlivů, a to pod dohledem dozorčích orgánů v oblasti památkové péče. 13. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru „Větrný park Haná“ / Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs Ministerstvo kultury a Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. Stejný přístup musí být aplikován i zde. Navrhuje se: ▪ Uplatnění principu právní a odborné konzistence: Požaduji, aby MMR aplikovalo stejný standard ochrany a procesní postup, jako byl stanoven v případu „Větrný park Haná“ (EIA_OLK1019). Pokud Ministerstvo kultury (MK) a Národní památkový ústav (NPÚ) vyhodnotily takový záměr jako nepřípustný bez předchozího HIA, musí být tento precedens závazný pro všechny vymezené AOV v dohledové vzdálenosti od památek UNESCO a národních kulturních památek. ▪ Respektování nesouhlasných stanovisek odborných orgánů: Požaduji, aby MMR v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR plně reflektovalo a zohlednilo dosavadní negativní stanoviska MK a NPÚ k obdobným průmyslovým záměrům. Instalace technologických celků bez jejich výslovného souhlasu a bez splnění požadavku na HIA je v přímém rozporu s ochranou kulturního dědictví státu. ▪ Zastavení procesu do notifikace HIA: Požaduji, aby MMR nepostupovalo v územním vymezení AOV dříve, dokud nebude pro každou dotčenou oblast doloženo kladné stanovisko orgánů památkové péče podložené nezávislou studií HIA (dle metodiky ICOMOS). ▪ Zajištění transparentnosti expertního rozhodování: Požaduji, aby veškerá nesouhlasná vyjádření odborných orgánů státní správy byla zveřejněna jako součást dokumentace Změny č. 2 ÚRP ČR a aby MMR doložilo, jakým způsobem se s těmito námitkami vypořádalo. Pokud budou námitky MK či NPÚ ignorovány, považujeme proces za procesně vadný. IX. Závěr Z výše uvedených důvodů, prokazujících zásadní rozpor návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR s mezinárodními závazky ČR (UNESCO, Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) a absenci řádného odborného posouzení, požaduji: ▪ Bezpodmínečné vyřazení všech akceleračních oblastí (AOV/AOS) situovaných v dohledové vzdálenosti od statků světového dědictví UNESCO a národních kulturních památek z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. ▪ V případě nevyhovění prvnímu bodu: Aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění následujících podkladů: o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zpracování nezávislého posouzení vlivů na kulturní dědictví (HIA) pro všechny dotčené oblasti dle metodiky UNESCO/ICOMOS, včetně povinného kumulativního hodnocení vlivů. o Vypracování nadregionální analýzy kumulativních vlivů, vizuálních analýz (ZVI) a realistických denních i nočních panoramatických vizualizací z klíčových pohledových bodů. o Odborné vyhodnocení dopadů světelného znečištění (letecké překážkové osvětlení) na historickou siluetu památek a autenticitu noční krajiny. o Zapojení nezávislých specialistů na památky UNESCO a kulturní krajinu do procesu přehodnocení vymezení akceleračních oblastí. ▪ Zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst ▪ Zpracování panoramatických a nočních vizualizací ▪ Vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině ▪ Vyhodnocení dopadů na historickou siluetu města a noční obraz kulturní krajiny ▪ Posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty ▪ Posouzení vlivu na Městskou památkovou zónu Jemnice, Brtnice, Nová Říše a další kulturně-historické krajinné struktury v širším území Dále v souvislosti se selháním ochrany na národní úrovni požaduji: ▪ Zahájení mezinárodního monitoringu ze strany UNESCO a ICOMOS. ▪ Dodržení notifikační povinnosti dle čl. 172 Operačních směrnic UNESCO. Bez předložení výše uvedených podkladů (HIA) nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Do doby doplnění těchto podkladů je území nutné považovat za nezpůsobilé pro vymezení akceleračních oblastí. Současný stav dokumentace považujeme za projev systémové neodbornosti a ohrožení kulturně-historické identity České republiky. Tato krajina je skvostem, jehož jsme pouze správci pro budoucí generace. Pokud Ministerstvo pro místní rozvoj dopustí tuto bezprecedentní likvidaci vizuální integrity české krajiny, zapíše se do dějin nikoliv jako budovatel energetické nezávislosti, ale jako likvidátor kulturního dědictví, které přečkalo staletí, ale nepřežilo současnou administrativní aroganci.	
6446.	Pavel Růžek	MMR-42939-2026-81	99ci	AOV25	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) il. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE), zejména akcelerační oblasti AOV 25.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků USES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren o v těsné blízkosti AOV 25 se nachází významný nadregionální biokoridor Zahrádka (NRBK65) 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima o hrozí narušení vsakovani vody do půdy a změna odtokových poměrů, « o může dojít ke zhoršení schopností krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny « o chybí posouzení vlivu na mikroklima, « o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda o zábor a znehodnocení kvalitní půdy « o možné zásahy do půd |. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) « o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků « o nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele o e hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, e o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, « o změna charakteru bydlení, e o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření o e navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, e	území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV25. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika ○ « odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ e pad částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ e kontaminace půdy a vody, ○ e šíření požáru do krajiny, ○ e v CR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ e Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
6447.	Svazek Obcí Středního Pojizeří	MMR-42941-2026-81	99cj	AOV26	Tímto uplatňujeme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Stráž̌iště a Kozmice. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Svazek obcí Středního Pojizeří je dobrovolný svazek sdružující deset obcí v regionu Středního Pojizeří. Jeho posláním je hájit společné zájmy členských obcí, podporovat koordinovaný rozvoj území a zastupovat obce při projednávání záměrů, které mohou mít významný dopad na kvalitu života obyvatel, krajinný ráz a životní prostředí regionu. Předkládáme připomínky k navrhovanému záměru výstavby větrných elektráren, se kterým nesouhlasíme z důvodu jeho předpokládaných negativních dopadů na krajinný ráz, životní prostředí a kvalitu života obyvatel	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčeného území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. S vymezením akcelerační oblasti v tomto území nesouhlasíme z následujících důvodů. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako „AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Strážiště, Kozmic a řady samot v tomto území - zejména Mohelek a Pytlíkova. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. - Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. - Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. - Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. - Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se zřejmě nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí včetně katastru obce Strážiště a Kozmic představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. V těsném sousedství vymezované akcelerační zóny je řada obor pro chov vysoké lesní zvěře (jelen, daněk, zubr). Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. Vymezení akceleračních zóny AOV26 Název: Ralsko Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Strážiště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Strážiště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). - Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. - Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy - Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech: a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. - Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. - Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. - Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. - Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), stanovuje přísná pravidla pro záběr nejkvalitnější zemědělské půdy. Výslovně „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Rozpor se zákonem č. 416/2009 sb., kdy tzv. Liniový zákon hovoří v paragrafu č.3 o vyvlastňování. V rámci veřejného projednání zaznělo, že k vyvlastňování není zákonný rámec, rozpor spočívá v možnosti využití výše uvedeného §3 zákona č. 416/2009 sb. 6) Obecní zastupitelstvo Strážiště schválilo 22.4.2026 - Usnesení ZO č. 8/2026. Zastupitelstvo obce schvaluje uplatnění připomínek obce k návrhu Změny č.2 URP, k vyhodnocení vlivů a k návrhu územního opatření pro AOV 26 Ralsko. Vyjadřuje nesouhlas obce s vymezením AOV 26 Ralsko v části zasahující na území obce Strážiště, zejména do k. ú. Strážiště u Jiviny a k. ú. Kozmice u Jiviny. Pověřuje pana Romana Rajtra, jako starostu obce, podpisem a podáním připomínek, případně jejich doplněním a procesní komunikací s dotčenými orgány. Výsledek hlasování: PRO: 7, PROTI: 0, ZDRŽELI SE HLASOVÁNÍ: 0. 7) Archeologické oblasti a ochranu nalezišť v České republice primárně upravuje Zákon o státní památkové péči (č. 20/1987 Sb.). Hodnotnými oblastmi ÚAN I – červeně je jádrová oblast Jablonečku, Proseče, Prosíček (k. ú. Ralsko) a v ÚAN II jde o extravilán Jablonečku (k. ú. Ralsko) a jádra obcí Strážiště a Kozmice (k. ú. uvedená). IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): - Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. - Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. - Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. - Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: 6 • Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. • Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. • Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považujeme jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: • Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. • Porušení Článku 6 písm. d): Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky. • skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. 7 Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. • Proto odmítáme zařazení k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice do zamýšlené akcelerační oblasti větrné energie 26 Ralsko (dále jen AOV26). V katastru nemovitostí jsou dotčené pozemky vedeny jako zemědělský půdní fond – lesy a pole. V případě k. ú. Ralsko jde o lesy. Ani v jednom případě nejde o „bronwfield“. • Vymezení akcelerační oblasti v tomto území je tedy v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 (akc. zákon), kde je uvedeno, že se akcelerační oblast vymezuje tak, aby tato oblast neměla nepříznivý dopad na životní prostředí. • V k. ú. Strážiště, kde je akcelerační zóna AOV 26 navrhována se jedná výhradně o zemědělskou půdu aktivně obhospodařovanou a lesní pozemky v oblasti s nedotčenou přírodou. V případě k. ú. Ralsko jde o okraj bývalého vojenského prostoru, kterého se aktivní vojenská činnost nedotkla, sloužil jako ochranné pásmo vlastní jádrové části prostoru vojensky aktivně využívané. • V severní části AOV26 zasahuje do ochranného pásma skupinového vodovodu Liberec, jímací území Dolánky, viz. přiložená mapa. • Obec Strážiště a Vicmanov provozuje společný výtlačný vodovod na Zábrdce prostřednictvím VaK Mladá Boleslav, a. s. Je obava z narušení zvodnělých křídovo-pískových vrstev speciálním zakládáním VTE a nutnými planýrovacími pracemi pro stavbu rozsáhlých montážních plání VTE. • Sklonové ani směrové poměry místní silnice III. třídy nevyhovují pro návoz VTE, včetně komplikovaného průjezdu návsemi Strážiště a Kozmic. Na návsi ve Strážišti se nachází skupina 7 památných, zákonem o ochraně přírody chráněných lip, do kterých nelze zasahovat. • Nevhodný je i projekt z důvodu požární bezpečnosti – oblast je obklopena vysoce hořlavými smíšenými a borovými lesy. Není řešena protipožární ochrana	

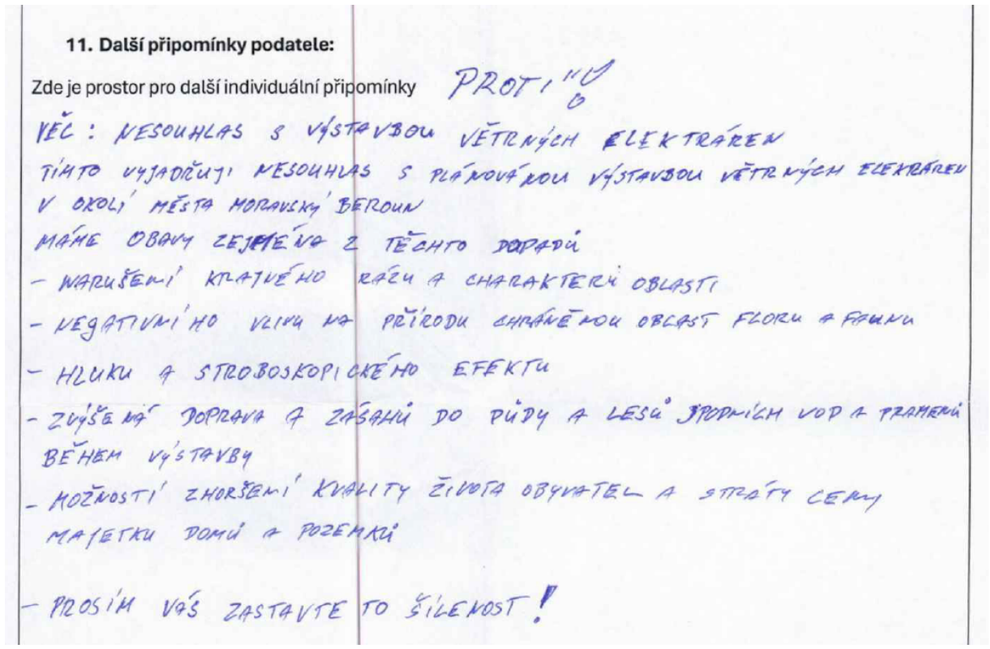
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE, požární voda v oblasti dostupná není. • Obec Strážiště i Kozmice je na hraně příkonu elektřiny z distribučních trafostanic v obci. Pro vyvedení výkonu bude nutné naprojektovat samostatné masivní vzdušné vedení vvn. • Z hlediska územního plánu obce Strážiště a Kozmice je nutno upozornit na oblast potoka Zábrdky kolem bývalého Pytlikovského mlýna, kde se nachází unikátní přírodní složený regionální biokoridor RBK 1 “Zábrdka I”, RBK 664, Potok Zábrdka. číslo hydrol. pořadí 1-05-02-054. Tento tok je určen jako významný vodní tok podle vyhlášky MZ č. 470/2001 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. LBC 3 “Pytlíkovský mlýn” - 10,7 ha lokální biocentrum vložené do regionálního biokoridoru v údolní nivě potoka Zábrdka s polokulturní loukou, třešňovým sadem a se zalesněným svahem nad údolím. • V dotčeném území zamýšleného AOV26 žijí trvale osoby, ač nejsou trvale hlášeny v obci. • Dle územního plánu a jeho změny byla přímo v AOV26 připuštěna výstavba venkovského bydlení. • Dle větrné mapy zpracované Ústavem fyziky atmosféry AV ČR v. v. i. oblast k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice disponuje průměrnou rychlostí větru pouze 4.67 m/s-1 po max. 10 m/s-1. 3) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně 8 rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 4) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 5) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Akcelerační zóna bude mít nepříznivý dopad na kvalitu životního prostředí stávajících obyvatel Stražiště, Kozmic, Mukařova, Vicmanova a řady samot v těchto katastrálních územích. Přímo v centru navrhované zóny se nachází Strážiště. Zemědělská usedlost Strážiště je od navržené akcelerační zóny méně jak 400 m a Strážiště méně jak 500 m. Ze samotného centra obce jsou obytné domy vzdálené okolo 600 m. Tyto nemovitosti nebyly zahrnuty do mapy limitů veřejných zájmů pro VTE. Realizace akcelerační zóny by měla nepříznivý dopad na kvalitu života v obci, kdy obyvatelé budou obtěžováni výstavbou, zvýšeným dopravním provozem, hlukem z výstavby a dále hlukem z provozu samotných větrných elektráren. Samotný prostor AOV26 při cestě do Pytlíkova býval uváděn jako místo středověkého strážního hrádku. Nacházela se zde i socha sv. Jana Nepomuckého z r. 1796. Jedná se o historickou kulturní oblast s venkovním osídlením a intenzivní zemědělskou činností. Vymezení akcelerační zóny v této lokalitě nedává smysl ani ve vztahu k prohlášení společnosti ČEZ, která veřejně prohlásila, že ustupuje od projektu větrného parku v oblasti Ralska, pro nepříznivé povětrnostní podmínky. „ČEZ na dotaz Novinek k ukončení projektu uvedla, že Ralsko nenaplnilo očekávání firmy ohledně větrného potenciálu.“ „Čekali jsme zejména na dokončení dlouhodobého měření větrnosti v lokalitě a jeho vyhodnocení akreditovaným nezávislým odborníkem. Ukázalo se, že dlouhodobá rychlost větru v místě uvažovaného projektu nedává dostatečné záruky pro udržitelnou ekonomiku projektu.“ Je tedy sporná i výška uvažovaných VTE, když společnost ČEZ ukončila projekt VTE s celkovou výškou 250metrů pro nedostatečnou rychlost větru a u nižších VTE budou větrné podmínky horší. S jakou celkovou výškou se tedy skutečně v této akcelerační zóně uvažuje a jaký dává ekonomický smysl? 6) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. V. POŽADAVKY 9 Primárně a jednoznačně požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požadujeme, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: • Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. • Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Práce na monitoringu ptactva byla provedena nedbale, pouze po dobu tří měsíců mimo hlavní hnízdící sezónu tažného ptactva. • Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. • Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. VI. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. 10 Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
6448.	Eduard Čapka	MMR-42942-2026-81	99cc	AOV18	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast byla vypuštěna. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné) lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není	**Neakceptováno.** Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výběr konkrétních lokalit pro akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto Cítů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované Y AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i obČany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnostl povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přiliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajIcíni podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2ebo územního opatřeni AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územníha opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřenIAOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv (I k ochraně klimatu uplatněnIAO se uplatní vglobálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v aov18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: ,,Vlivy na ovzdušlv době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundárníprašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovacI zdroje. Změna č. 2 ani územního opatřenI tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na	oblasti vycházel z odborných podkladů zpracovaných na celostátní úrovni s cílem identifikovat území vhodná z hlediska větrného potenciálu, ochrany přírody a krajiny a dalších požadavků zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); samotný výběr tudíž není diskriminační. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl mimo jiné využit podklad Českou společností ornitologickou zpracované mapy citlivosti ptáků vůči VTE; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek příslušného územního opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV18. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezenIAOV18 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV18 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač' vymezena jiným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovánYv dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatelse domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kvpodstatě příjemnému ,,šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje Za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vů ec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upo:orňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibracina nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z řlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujícidopady stro3oskopického efektu. P 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: ,,Zanalýzyviditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelnýz většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní ČáSti), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňujlcl dominanty kosteiů, hodnotnějš/je sakrálnlkompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižnlokraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokálnlhodnoty a redukovat severnlčásti- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje ao, přičemž Lze předpoklá¢1at, že průhiedy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantau, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivni krajinné scenérie v území S ohledem na cfarakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." jakje možné,že všechnytyto vlivy jsciu hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivnikrajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťojat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV18 však všéchny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptáků iletounů.jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integrálnía v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územniopatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačníopatřenI. V podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptákÓi bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptákŮ s lopatkami vte. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus bylskutečně funkční.) jde-li o letouny, pak je opatřením k ljejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeninenívůbec schopno netopýrb ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují vte především vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. OdůvodněnÍZměny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					který hnízdi kousek od Moravského Berouna. stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. P 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřenlAOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brátvelmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemnívody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejlcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně cMivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiný a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceníúzemniho opatřenlAOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněnínerňvůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni úzeníniho opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF v I. a //. třídě ochrany. Záboryjsou také v III., /\L, a \L třídě ochrany převažuje zábor ve //. tř. ochranyZPE S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyššltřldě ochrany dále neřešeno. V přijoadě vte a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zaj/štěnlbezpečnosti hodnocenípovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy" Rozsah záborů je přitom následující: Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) Odhad výměty Rozloha záboru, na Označení . Odhad L ' u ' plochy I Navrzené . které bude . .. . zabaru . III. IV. V. provedena plochy I koridoru vyuziti (ha) 1' .4 rekultivace na koridoru (ha) - """ " ·9 ,'E'j.'" ,i zenýdělskou j a' ' pudu (ha) k . , % zastoupení 10'0 ,63 10,24 14,06 17,77 13,94 29,62 0% AOV18 2234,1j VTE ,39 1.60] 2,20 2.78j 2,18j 4,63] 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba ře it. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochra ě ZPF, kde se rnj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v I územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převaZuje nad jeřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního 3patřenÍ AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak 'q , , p zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a vjakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by kzáborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akceleračnioblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platil pro zábortéměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
6449.	Bc. Martin Pavliňák	MMR-42943-2026-81	99czl 99czm 99czn 99czo	AOV58 AOV59 AOV60 AOV61	Po podrobném prostudování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV58 Jelení, podkladů SEA, biologických hodnocení a souvisejících odborných dokumentací konstatuji, že předložené podklady vykazují závažné odborné, metodické i procesní nedostatky, které neumožňují odpovědné a přezkoumatelné posouzení skutečných dopadů navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz, životní prostředí, ekologickou stabilitu krajiny a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV58 Jelení, která bezprostředně navazuje na krajinný prostor obce Dlouhá Stráň, která by v případě realizace představovala zásadní zásah do panoramatických pohledů, horizontů krajiny a charakteru podhůří Jeseníků. Současně však konstatuji, že akcelerační oblasti AOV59, AOV60 a AOV61 tvoří s lokalitou AOV58 jeden vzájemně propojený celek, jehož kumulativní působení nebylo v předložené dokumentaci dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceno. Realizace uvedených akceleračních oblastí by vedla k zásadnímu vizuálnímu zásahu do panoramatických hodnot podhůří Jeseníků, krajinných horizontů a dálkových pohledů na masiv Hrubého Jeseníku, Praděd, Uhlířský vrch a jeho dominantu kostela Panny Marie Pomocné, kdy věž kostela je významnou dominantou a v krajině viditelnou ze vzdálenosti mnoha kilometrů. Rozsah předpokládaného vizuálního a krajinářského zásahu odpovídá právě těm případům, které samotná metodika SEA označuje za důvod pro vyloučení akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu. Dokumentace SEA a související odborné podklady nedostatečně reflektují skutečný rozsah viditelnosti a vlivů navrhovaných akceleračních oblastí. Přestože podklady opakovaně připouštějí, že větrné elektrárny budou výraznými stavebními dominantami viditelnými v širokém území a že budou ovlivňovat krajinné scenérie, jsou tyto dopady bez dostatečného odborného odůvodnění hodnoceny pouze jako mírně negativní. Dále připomínkuji, že při sestavování návrhu s vymezením akcelerační zóny AOV58, nebyl zohledněn platný územní plán obce Milotice nad Opavou, ve které se bude výše uvedená zóna nacházet. Územní plán obce Milotice nad Opavou zahrnuje katastrální území	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologická posouzení jsou zpracovávána autorizovanými osobami dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb.; jejich metodika i rozsah odpovídají zákonným požadavkům. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61. Akcelerační oblasti jsou vymezeny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Milotice nad Opavou a katastrální území Jelení u Bruntálu. Územní plán obce Milotice nad Opavou, platný po změně č. 1 byl schválený zastupitelstvem obce 19. září 2025. Hned v úvodu se územní plán obce zmiňuje o hlavních zásadách ochrany civilizačních hodnot: „respektování, zachování a další nezbytný rozvoj dopravní a technické infrastruktury, která následně vytváří příznivé podmínky pro další rozvoj obce“1. Dále urbanistická koncepce říká: „Nová výstavba nesmí narušit panorama a výškový ráz zástavby obce“2. V části koncepce upořádání krajiny jasně říká že: „Územní plán respektuje základní krajinné hodnoty území: respektováním a zachováním stávající krajinné oblasti a typu krajiny; ochranou všech přírodních hodnot v území (migračně významné území, plocha při okraji lesa s podmíněným využíváním); vymezením ploch pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES; ochranou stávajících ploch vzrostlé zeleně v krajině i urbanizovaném území.“3 S výše uvedeným návrh pro akcelerační oblast AOV58 Jelení nepočítá. Akcelerační oblast se má nacházet v plochách, které územní plán obce Milotice nad Opavou označuje jako NU – přírodní všeobecné, LU – lesní všeobecné. V plochách NU – přírodní všeobecné jsou hlavním využitím prvky územního systému ekologické stability, na které je podmíněně přípustné využití „Veřejná a neveřejná dopravní a technická infrastruktura, včetně přípojek. Tyto stavby budou povoleny pouze tehdy, bude-li prokázán jejich nezbytný společenský význam a nemožnost vedení mimo plochy přírodní.“4 Jako nepřípustné využití uvádí: „všechna opatření a stavby, které by zhoršily erozní ohroženost území a odtokové poměry; stavby, zařízení a jiná opatření, která nejsou v souladu s charakterem plochy a mohly by negativně ovlivnit využívání plochy, zejména: pro zemědělství, pro vodní hospodářství, pro lesnictví, pro těžbu nerostů.“5 V plochách LU – lesní všeobecné jsou hlavním využitím lesy, na kterých je podmíněně přípustné využití: „Veřejná a neveřejná 1 ÚZEMNÍ PLÁN MILOTICE NAD OPAVOU ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO VYDÁNÍ ZMĚNY Č.1, str. 7. 2 ÚZEMNÍ PLÁN MILOTICE NAD OPAVOU ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO VYDÁNÍ ZMĚNY Č.1, str. 8. 3 ÚZEMNÍ PLÁN MILOTICE NAD OPAVOU ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO VYDÁNÍ ZMĚNY Č.1, str. 15. 4 ÚZEMNÍ PLÁN MILOTICE NAD OPAVOU ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO VYDÁNÍ ZMĚNY Č.1, str. 27. 5 ÚZEMNÍ PLÁN MILOTICE NAD OPAVOU ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO VYDÁNÍ ZMĚNY Č.1, str. 27. dopravní a technická infrastruktura, včetně přípojek. Tyto stavby budou povoleny pouze tehdy, bude-li prokázán jejich nezbytný společenský význam a nemožnost vedení mimo plochy lesní.“6 Jako nepřípustné využití uvádí: „všechna opatření a stavby, které by zhoršily erozní ohroženost území a odtokové poměry, stavby; zařízení a jiná opatření, která nejsou v souladu s charakterem plochy a mohla by negativně ovlivnit využívání plochy, zejména: pro zemědělství, pro vodní hospodářství, pro těžbu nerostů.“7 Z výše uvedených částí územního plánu obce je patrné, že nepočítá se stavbou jako je větrná elektrárna ani vymezení akcelerační oblasti, která by se v katastrálním území nacházela. U přípustného využití klade územní plán obce podmínky, které v návrhu pro akcelerační oblast AOV58 Jelení nejsou dostatečně zdůvodněné a nezohledňují podmínku nemožnosti vedení mimo plochy přírodní či nemožnosti vedení mimo plochy lesní. Závažným nedostatkem je biologické hodnocení, které bylo provedeno pouze v období od října do prosince, tedy mimo hlavní období biologické aktivity krajiny. V rámci tohoto časově omezeného průzkumu nebyla zachycena hlavní hnízdní sezóna ptáků, jarní migrace, období rozmnožování ani hlavní období aktivity netopýrů. Přesto dokumentace činí dalekosáhlé závěry o přijatelnosti navrhovaných akceleračních oblastí. Takto omezený biologický průzkum neodpovídá významu a rozsahu zásahu do území a nemůže představovat dostatečný podklad pro odpovědné vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh vůbec nereflektuje, že v dotčeném území se nachází nadregionální prvky ÚSES, zejména nadregionální biokoridory a biocentra, jejichž význam není v dokumentaci dostatečně vyhodnocen. Předložené podklady se nedostatečně zabývají migrační prostupností krajiny, bariérovým efektem soustavy větrných elektráren ani dlouhodobými dopady na ekologickou stabilitu širšího území. Přitom právě podhůří Jeseníků představuje významný krajinný a ekologický prostor s vysokou hodnotou přírodních vazeb. Dokumentace opakovaně pracuje s obdobnými tvrzeními o „minimalizaci vlivů“, „mírně negativním působení“ či „vhodnosti za určitých podmínek“, aniž by byly tyto závěry podrobně doloženy konkrétními odbornými analýzami odpovídajícími významu a rozsahu navrhovaných staveb větrných elektráren. Tato dokumentace je nepřezkoumatelná. Poukazuji také na to, že ve vymezené akcelerační oblasti AOV58 Jelení a jejím širším okolí se nachází pozemky, které jsou pod ochranou zemědělského půdního fondu včetně půd I. a II. třídy bonitovaných půdně ekologických jednotek. Dle platné legislativy a zejména	mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz, včetně panoramatických pohledů na masiv Hrubého Jeseníku, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Změna č. 2 ÚRP je nadřazeným nástrojem územního plánování; v případě rozporu s územním plánem obce se uplatní přednostně Změna č. 2 ÚRP. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákona č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů je považován zemědělský půdní fond za přísně chráněný. Sám § 3 zákona č. 334/1992 Sb. hovoří, že: „Každý je povinen dbát o ochranu zemědělské půdy a zabezpečovat její hospodárné a účelné užívání podle podmínek tohoto zákona a dbát o to, aby nedocházelo k jejímu znehodnocování poškozováním nebo znečišťováním.“ Což však odporuje návrhu pro výše zmíněnou akcelerační zónu. Na ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti pak pamatuje § 5 odst. 1 zákona 6 ÚZEMNÍ PLÁN MILOTICE NAD OPAVOU ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO VYDÁNÍ ZMĚNY Č.1, str. 29. 7 ÚZEMNÍ PLÁN MILOTICE NAD OPAVOU ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO VYDÁNÍ ZMĚNY Č.1, str. 29. č. 334/1992 Sb. „Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle jiných právních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje skutečný rozsah zásahů do zemědělského půdního fondu, a to nejen v rozsahu samotných stožárů větrných elektráren, ale také v souvislosti s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a další související infrastruktury jak při samotné výstavbě, tak při následném provozu a údržbě. Chci také poukázat na to, že návrh nebere ohled na půdní erozi a znehodnocení půdy v oblasti. Jak uvádí Český hydrometeorologický ústav na svém facebookovém profilu v příspěvku ze dne 4. května 2026 některé studie připouští i velmi malý vliv větrných elektráren na množství srážek. Tyto vlivy jsou sice měřitelné, ale malé. Pro oblast, která je převážně závislá na zemědělské činnosti, může mít i tento velmi malý vliv v konečném úhrnu ročních srážek významný dopad. Touto problematikou se však studie přiložené k návrhu nezaobírají. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV58 Jelení. Žádám o zapracování výše uvedených připomínek do návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV58 Jelení.	
6450.	Jitka Kofroňová	MMR-42944-2026-81	99czzq	AOV95	Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: Dle mapy ústavu fyziky atmosféry akademie věd ČR jsou v navrhovaném území zcela nevhodné větrné podmínky pro výstavbu větrných elektráren. Jsme klidná podkrkonošská obec s krásným výhledem na Krkonoše, 13 turbín malebný ráz krajiny zcela trvale naruší.	**Neakceptováno.** Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. Vymezení akcelerační oblasti AOV95 proběhlo na základě odborných podkladů zpracovaných v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), přičemž výsledky biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
6451.	Lenka Štolbová	MMR-42945-2026-81	99czzp	AOV94	Tuto připomínku podávám jako občan dotčený navrhovaným vymezením území a jako osoba žijící v územním, krajinářském a funkčním vztahu k dotčené oblasti a jejímu širšímu okolí. Současně žádám, aby pořizovatel v rámci vypořádání připomínek výslovně, jednotlivě a konkrétně vypořádal každý z níže uvedených bodů. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice je v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena jako akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větru na	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území Jihomoravského kraje, a to na území obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly a Ježov. Již z dostupné dokumentace přitom vyplývá, že tato oblast nevykazuje znaky území s nízkou mírou konfliktů, které by odpovídalo smyslu akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). I. K nesouladu AOV94 s vlastním definičním kritériem akcelerační oblasti Podle čl. 19 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu mají být akcelerační oblasti pro větrné elektrárny vymezovány jako území celostátního významu s předpokládaným instalovaným výkonem přesahujícím 50 MW. V případě AOV94 však z předložených podkladů vyplývá odhadovaný maximální instalovaný výkon pouze 35 MW. Tento údaj vychází z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a je odvozen z uvažovaného počtu 10 věží, redukčního koeficientu 0,70 a instalovaného výkonu 5 MW na jednu věž, tedy z výpočtu 10 x 0,70 x 5 = 35 MW. AOV94 tak nedosahuje minimální hranice, kterou sám návrh stanoví jako základní definiční znak akcelerační oblasti. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor mezi deklarovanými kritérii návrhu a jejich konkrétní aplikací na AOV94. Z odůvodnění přitom není zřejmé, na základě jakých úvah byla tato oblast mezi akcelerační oblasti zařazena, přestože nesplňuje minimální výkonové kritérium. Takový rozpor oslabuje přezkoumatelnost návrhu a zakládá důvodný požadavek na vypuštění AOV94 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. II. K nedostatečnému vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení Z odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že minimální odstup 500 m od obytné zástavby nebyl stanoven jako bezpečný hygienický standard, ale primárně s ohledem na potřebu zachovat dostatečný rozsah akceleračních oblastí pro dosažení cílového výkonu 3 000 MW. Současně je v dokumentaci připuštěno, že samotné stanovení této vzdálenosti nezaručuje eliminaci hlukových vlivů a že konkrétní dopady mají být řešeny až v navazujících řízeních prostřednictvím hlukových studií. Takový postup je problematický, protože otázka ochrany zdraví obyvatel nemůže být v rámci strategického vymezování akcelerační oblasti odsouvána až do pozdější fáze, zejména má-li jít o území předem vyhodnocené jako relativně nízkokonfliktní. Hluk z větrných elektráren není pouze technickou otázkou budoucího povolovacího procesu, ale zásadní otázkou kvality života, rušení spánku, obtěžování obyvatel a zachování klidového charakteru území. To platí zvláště v krajině Podchřibí, kde je klidové prostředí samo o sobě významnou hodnotou území. Pokud pořizovatel připouští, že odstup 500 m nebyl zvolen především z důvodu ochrany zdraví, ale s ohledem na naplnění výkonového cíle, oslabuje to přesvědčivost celého strategického posouzení. Namítám proto, že ve vztahu k AOV94 nebylo dostatečně prokázáno, že navržené vymezení je slučitelné s ochranou zdraví a kvality života obyvatel okolních sídel. HI. K nedostatečnému zohlednění nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku Součástí posouzení vlivů na lidské zdraví musí byt i řádné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, které jsou pro provoz větrných elektráren typické. Odborná literatura dlouhodobě upozorňuje na to, že dlouhodobá expozice hluku z větrných elektráren, včetně jeho nízkofrekvenční složky, je spojována s obtěžováním, poruchami spánku, zvýšenou únavou, podrážděností a zhoršením kvality života. Současně je třeba korektně uvést, že výsledky výzkumů nejsou ve všech ohledech zcela jednotné a část studií přímou kauzální souvislost mezi infrazvukem z větrných elektráren a závažnými zdravotními dopady nepotvrzuje. Právě tato odborná nejistota však vede k závěru, že je namístě uplatnit zásadu předběžné opatrnosti a tyto vlivy plnohodnotně zohlednit již ve fázi strategického posouzení. Pokud jsou klíčové zdravotní otázky ponechávány až na navazující řízení, nelze mít za to, že bylo již na úrovni vymezení AOV94 bez důvodných pochybností prokázáno, že záměry v daném území nebudou mít významné dopady na zdraví obyvatel. IV. K nedostatečnému vyhodnocení vztahu AOV94 k EVL Chřiby a k ochraně zvláště chráněných druhů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast AOV94 se nachází v bezprostřední vazbě na pohoří Chřiby a na evropsky významnou lokalitu Chřiby (CZ0724091), která je součástí soustavy Natura 2000. Z veřejných evidencí a z odborných podkladů vyplývá výskyt zvláště chráněných a evropsky významných druhů, mezi nimiž jsou uváděny například tesařík alpský (Rosalia alpina), ohniváček černočárný (Lycaena dispar), vrkoč útlý (Vertigo angustior), kuňka žlutobřichá (Bombina variegata), kuňka ohnivá (Bombina bombina), dále netopýři, roháč obecný (Lucanus cervus) a roháček jedlový (Sinodendron cylindricum). Tyto druhy mohou být dotčeny nejen přímými zásahy, ale i rušením, změnou migračního chování, kolizemi, fragmentací krajiny a narušením ekologických vazeb. Z dostupné dokumentace však nevyplývá dostatečně konkrétní, druhově orientované a přesvědčivé vyhodnocení vztahu AOV94 k EVL Chřiby a k biologickým hodnotám širšího území. U lokality s takto zjevnou vazbou na přírodně cenný celek Natura 2000 nestačí obecná ujištění. Je třeba konkrétně doložit, proč je právě tato oblast považována za vhodnou pro režim akcelerační oblasti navzdory blízkosti území Natura 2000 a navzdory známým přírodním hodnotám území. Pokud takové doložení chybí, představuje to samostatný věcný důvod pro vypuštění AOV94 z návrhu. V. K nedostatečnému vyhodnocení zásahu do krajinného rázu, panoramat a kulturně- historických hodnot území AOV94 se nachází v krajině bezprostředně navazující na Chřiby, tedy v území s mimořádně vysokou krajinářskou, estetickou, rekreační a kulturní hodnotou. Nejde o běžnou technickou nebo průmyslovou plochu, ale o krajinu Podchřibí a Slovácka, která je veřejností vnímána jako charakteristický krajinný celek. Dokumentace přitom neobsahuje dostatečně přesvědčivé vyhodnocení dopadů velmi vysokých technických staveb na panoramata, dálkové pohledy a celkový charakter území. Zvláštní význam mají v tomto směru kulturní a vyhlídkové hodnoty širšího území, zejména hrad Buchlov jako výrazná historická a krajinná dominanta a rozhledna Súsedská jako významný veřejně přístupný vyhlídkový bod s panoramatickými výhledy na Chřiby a širší okolí. Pokud tyto konkrétní hodnoty nebyly samostatně a věcně vyhodnoceny, nelze mít za to, že byl krajinný ráz posouzen dostatečně konkrétně. U území tohoto typu je přitom právě vizuální a krajinný dopad jedním z nejdůležitějších aspektů. Absenci přesvědčivějšího hodnocení krajinného rázu je proto třeba považovat za závažný nedostatek návrhu. VI. K potřebě konkrétního prověření vztahu AOV94 k leteckému provozu letiště Kyjov Z dostupných podkladů vyplývá, že letiště Kyjov (LKKY) je veřejné vnitrostátní letiště pro provoz VFR a že v jeho širším okolí je nutné zohlednit otázku výškových staveb a překážek. Nečiním kategorický závěr, že střet s leteckým provozem je již prokázán, namítám však, že z dokumentace není dostatečně patrné, zda a jak byly u AOV94 konkrétně prověřeny možné dopady případných výškových staveb na využívání vzdušného prostoru, překážková omezení, bezpečnost VFR provozu a vztah k letišti Kyjov. Pokud má být při vymezování akceleračních oblastí zohledněn i jiný veřejný zájem, je nezbytné, aby byl tento aspekt u AOV94 vyhodnocen nikoli pouze obecně, ale konkrétně a ve spolupráci s příslušnými leteckými orgány. VII. K rozporu AOV94 se smyslem zákona č. 249/2025 Sb. a se smyslem směrnice RED III Směrnice RED III sleduje urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, současně však předpokládá, že členské státy budou akcelerační oblasti vybírat jako území relativně vhodná a málo konfliktní. Tento princip převzal i zákon č. 249/2025 Sb., který stanoví, že akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí a další chráněné veřejné zájmy, a že mají být přednostně zvažovány umělé, zastavěné a jinak narušené plochy. AOV94 však takový požadavek podle mého názoru nesplňuje. Jde o území s významnou vazbou na přírodně cenné Chřiby, s vysokou krajinářskou hodnotou, s obytnou a rekreační funkcí širšího okolí a s dalšími relevantními veřejnými zájmy, které vyžadují podrobné a přesvědčivé posouzení. Čím více je u určité lokality nutné řešit střety a kompenzace, tím méně odpovídá smyslu akcelerační oblasti jako nástroje pro výběr území s nízkou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mírou konfliktu. Zařazení AOV94 mezi akcelerační oblasti proto neodpovídá smyslu RED III ani smyslu české právní úpravy. VII. K nesplnění principu proporcionality Vymezení AOV94 je třeba posoudit i z hlediska obecného principu proporcionality, který má být respektován i při přijímání opatření obecné povahy a při střetu veřejných a soukromých zájmů. V rovině vhodnosti lze obecně připustit, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie představuje legitimní veřejný cíl. V rovině potřebnosti však návrh AOV94 podle mého názoru neobstojí, protože právní úprava výslovně předpokládá preferenci území méně konfliktních, ideálně již narušených nebo technicky využívaných, zatímco AOV94 je zatížena kumulací námitek ve vztahu k ochraně přírody, krajinného rázu, kvalitě bydlení, zdraví obyvatel a dalším veřejným zájmům. V rovině přiměřenosti v užším smyslu je navíc podstatné, že veřejný přínos AOV94 nebyl doložen tak přesvědčivě, aby převážil nad intenzitou zásahů do chráněných hodnot území, zvláště když odhadovaný maximální instalovaný výkon činí pouze 35 MW. Pokud je k odůvodnění AOV94 nutné překonávat významné střety s krajinou, přírodou, zdravím obyvatel a dalšími zájmy, je namístě závěr, že právě tato lokalita nepatří mezi území vhodná pro zrychlený režim akcelerační oblasti. Zásah je proto nepřiměřený. IX. K porušení zásady předběžné opatrnosti Podle $ 13 zákona č. 17/1992.Sb., o životním prostředí, je každý povinen předcházet vzniku | škod na životním prostředí a upřednostnit taková řešení, u nichž není důvodná pochybnost o jejich negativních dopadech. Tento princip odpovídá i zásadě předběžné opatrnosti zakotvené v právu Evropské unie. V případě AOV94 však z dostupné dokumentace nevyplývá, že by bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že navržené vymezení nebude mít významné negativní dopady na životní prostředí, zdraví obyvatel, krajinný ráz a další chráněné hodnoty. Naopak je zřejmé, že existuje řada relevantních odborných nejistot, zejména ve vztahu k hlukové zátěži, nizkofrekvenénimu hluku, vlivům na biologicky hodnotná území, vizuálním dopadům a dalším veřejným zájmům. Za této situace nelze považovat za souladné se zásadou předběžné opatrnosti, aby bylo území zařazeno mezi akcelerační oblasti určené pro zrychlený proces povolování, aniž by byly tyto pochybnosti spolehlivě vyvráceny. X. K nedostatečnému zohlednění bezpečnostních rizik a omezených možností zásahu Hasičského záchranného sboru ČR Návrh vymezení AOV94 nedostatečně zohledňuje bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren, zejména ve vztahu k požárům a reálným možnostem zásahu složek integrovaného záchranného systému. Větrné elektrárny jsou výškové technické stavby, u nichž jsou rozhodující technologické části umístěny ve značných výškách, což zásah hasičů mimořádně komplikuje z hlediska přístupu, techniky i bezpečnosti zasahujících osob. Odborné podklady současně uvádějí, že při požáru větrné elektrárny jsou možnosti přímého hašení velmi omezené a v praxi bývá často možné pouze kontrolované dohoření při současné ochraně okolí. Z dokumentace však nevyplývá, že by byla tato rizika u AOV94 konkrétně vyhodnocena ve vztahu k reálné dostupnosti zásahu, možnostem hašení a ochraně okolního území. Tento deficit dále prohlubuje disproporci mezi omezeným přínosem AOV94 a intenzitou možných negativních dopadů. XI. Závěr a návrh řešení Na základě výše uvedených skutečností mám za to, že navržené vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice nevykazuje znaky nízkokonfliktního území, které by odpovídalo smyslu akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III. Současně z dostupné dokumentace nevyplývá, že by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly dostatečně, konkrétně a přesvědčivě vyhodnoceny všechny relevantní dopady na životní prostředí, ochranu přírody, zdraví obyvatel, krajinný ráz, kvalitu bydlení a další veřejné zájmy. Z těchto důvodů navrhuji, aby akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Současně žádám, aby všechny výše uvedené připomínkové body byly v rámci vypořádání připomínek jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně vypořádány. S ohledem na rozsah a závažnost uvedených námitek považuji za nezbytné, aby byla akcelerační oblast AOV94 v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu přehodnocena jako celek, nikoli pouze prostřednictvím dílčích úprav podmínek, které by samy o sobě nemohly odstranit výše popsané zásadní nedostatky.	
6452.	Kateřina Plandorová	MMR-42947-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Jako občan a obyvatel oblasti dotčené návrhem akceleračních zón (oblast Kunovice, Kelč, Býškovice), podávám tímto nesouhlas s jakoukoliv výstavbou větrných elektráren a s vymezením akceleračních zón s označením AOV30, AOV31 a AOV29 v našem katastru a jeho bezprostředním okolí. Po prostudování záměru považuji výstavbu větrných elektráren v těchto oblastech za nepřijatelnou. Tento záměr považuji za nepřípustný zásah do integrity naší obce a kvality života všech jejích obyvatel. Svůj absolutní nesouhlas opírám o následující body, které považuji za zásadní: 1. Ochrana zdraví a nedotknutelnost domova Vymezení tří sousedících zón (AOV30, AOV31 a AOV29) vytváří kolem našich domovů průmyslový prstenec. Tento stav „obklíčení, zkleštění“ je z hlediska ochrany zdraví neobhajitelný, drasticky mění charakter domova na průmyslovou zónu, což vede k psychickému tlaku na obyvatele a k totální ztrátě klidového charakteru oblasti. Kumulativní hluk a infrazvuk: Vzhledem k členitému terénu podhůří Hostýnských vrchů hrozí akustické efekty (odrazy zvuku, rezonance), které standardní modely pro rovinný terén nezohledňují. Z hlediska zdraví je kritický hluk, který se při určitém směru větru může z různých zón sčítat. To znemožňuje garantovat bezpečné limity pro spánek, regeneraci sil a běžný život, jak lidí tak zvířat a celého ekosystému. Citlivější jedinci mohou pociťovat poruchy spánku, bolesti hlavy nebo zvýšený stres (tzv. Wind Turbine Syndrome). Psychická zátěž: Existence těchto zón vyvolává trvalý stres a úzkost z nevratné proměny životního prostoru, což je v přímém rozporu s právem na ochranu zdraví. 2. Ústavní práva a právo na samosprávu Jakákoliv výstavba v těchto zónách, která by byla prosazena proti vůli místních občanů, je v hlubokém rozporu s ústavními principy České republiky: Právo na příznivé životní prostředí: Právo občanů na zachování stávajícího, kvalitního prostředí je nadřazeno ekonomickým zájmům investorů či státním energetickým cílům. Návrh v této podobě koliduje s právem na příznivé životní prostředí (čl.35 Listiny) a právem na ochranu zdraví. Státní zájem na „akceleraci“ výstavby nesmí být nadřazen základním právům občanů na nerušený a bezpečný domov. Právo na samosprávu: Rozhodování o využití našeho území musí zůstat v rukou obce, jejíž zastupitelé jsou voleni občany a jejích občanů. Snaha o „akceleraci“ (zrychlení a zjednodušení) schvalování nesmí sloužit k obcházení demokratických mechanismů a k umlčení hlasu místní komunity. Vymezení zón bez plného souhlasu dotčených obcí a jejich obyvatel narušuje ústavní princip samosprávy. Plošné určování zón „od stolu“ ignoruje lokální specifika a vůli místní komunity. 3. Totální destrukce krajinného rázu a hodnoty majetku Průmyslová krajina: Hostýnské vrchy a jejich podhůří jsou přírodní klenot. Instalace ocelových věží o výšce +- 200 metrů znamená definitivní konec této krajiny jako místa pro život a rekreaci. Trvale naruší přirozenou linii obzoru, změní panorama krajiny a zničí její estetickou hodnotu. Naruší biotopy i migrační trasy ptactva a netopýrů, které jsou v této lokalitě předmětem ochrany. Jde o nevratnou estetickou a ekologickou devastaci. Ochrana zemědělského půdního fondu: Navržené lokality se nachází na bonitně hodnotné zemědělské půdě. Považuji za nešťastné vyjímat tuto půdu z produkčního fondu v době, kdy je kladen důraz na potravinovou bezpečnost a zadržování vody v krajině. Likvidace hodnoty nemovitostí: Výstavba v takovém rozsahu a těsné blízkosti (vytvoření energetického uzlu) vede k okamžitému a drastickému propadu tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích. Pro mnohé rodiny jde o celoživotní investice, které jsou tímto rozhodnutím znehodnoceny bez náhrady. Odmítám nést tyto ekonomické ztráty ve jménu projektů, které pro obec nepřinášejí žádný reálný prospěch.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; akcelerační oblasti AOV29 a AOV30 jsou v návrhu ponechány. Obavy z kumulativního hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy týkající se materiálů použitých při výstavbě a provozu VTE (kompozitní lopatky, betonové základy) budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ohrožení existence a rozvoje obcí (Exodus mladých lidí) Vymezení těchto zón v těsné blízkosti našich domovů znamená faktické zastavení rozvoje obce. Konec výstavby rodinných domů: Nikdo nebude investovat své úspory a budovat domov v průmyslové zóně obklopené gigantickými stroji. Dojde k okamžitému zastavení individuální bytové výstavby a znehodnocení již stávajících stavebních parcel. Vylidňování: Tato lokalita se stane pro mladé rodiny neatraktivní a neobyvatelnou. Hrozí postupný zánik obce, odchod mladé generace a její nahrazení stagnující, vylidněnou oblastí. Odmítám, aby stát ve jménu energetiky obětoval budoucnost a prosperitu našich vesnic. 4. Stroboskopický efekt a ztráta nočního klidu Odmítám, aby se naše domy staly místem trvalého světelného znečištění ze zábleskových majáků a místem, kde vlivem rotujících lopatek dochází k pravidelnému a agresivnímu míhání stínů. Tyto faktory činí život v obci dlouhodobě nesnesitelným. 5. Falešná ekologie a budoucí ekologická zátěž Nesouhlasím s argumentací, že se jedná o ekologicky prospěšnou výstavbu. Skutečný dopad na životní prostředí v lokalitách AOV30, AOV31 a AOV29 je alarmující: Destrukce půdního fondu: Výstavba vyžaduje masivní betonové základy, které nevratně poškodí podzemní vody a schopnost krajiny zadržovat vodu. Jde o brutální industrializaci dosud čistých přírodních ploch. Nerecyklovatelný odpad: Projekt postrádá jasný a garantovaný plán na totální likvidaci a recyklaci zařízení. Lopatky z kompozitních materiálů představují obrovskou zátěž pro budoucí generace, neboť jejich recyklace je technologicky nevyřešená a končí na skládkách. Životní cyklus: Pokud započteme devastaci přírody při výstavbě, budování nových přístupových cest pro těžkou techniku v členitém terénu a nemožnost plné dekontaminace místa po skončení provozu, je proklamovaná „ekologičnost“ projektu pouze zástěrkou pro komerční zájmy investorů na úkor naší krajiny. Vzhledem k rozsahu nevratné betonáže základů a drastickému zásahu do geologického podloží je naprosto vyloučeno, že by kdokoli po skončení životnosti staveb dokázal uvést dotčené území do jeho původního, přirozeného stavu. Požaduji, aby stát respektoval územní plány našich obcí a aby nebylo využíváno zjednodušených procesů tam, kde hrozí přímý střet se zdravím a právy občanů. Z výše uvedených důvodů nepovažuji žádné kompromisy (jako je snižování počtu turbín nebo posouvání o několik metrů) za přijatelné. Požaduji okamžité a úplné vyjmutí lokalit AOV30, AOV31 a AOV29 z plánů na jakoukoliv energetickou výstavbu.	výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6453.	Jana Otáhalová	MMR-42950-2026-81	99czzp	blíže nespecifikováno	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: Oblast: Území České republiky Kraj: Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, možné střety s ochranou přírody a krajiny, možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: prvky ÚSES, migrační trasy živočichů, chráněná území, evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda, vodní zdroje, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty území, ochranná pásma národních kulturních památek, ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6454.	Tomáš Kubera	MMR-42951-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; akcelerační oblasti AOV48 a AOV50 jsou v návrhu ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení ponechaných akceleračních oblastí. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních dominant, včetně hradů Choustník a Kámen, byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na zdraví a pohodu obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 0024230З – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; podmínky konkrétního záměru v blízkosti chráněných receptorů budou předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; otázky přístupu záchranných složek a lesních požárů budou řešeny v navazujících řízeních. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim, ochranná pásma vodních zdrojů a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornínové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 75, 67, Dobešov (Cihelny) č.p.: k.ú. Vlkosovice 45, 26, k.ú. Drunče 2, 3, 4, 12, 48, k.ú. Březina u JH č 87, 104, k.ú. Třiklaso . Psárov č.p.: . H ice č.p.: 70,	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleračí oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejích rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mníchy Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6455.	Petr Chadim	MMR-42954-2026-81	99cu	AOV38	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatřeni k AOV38. Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 jeneč v obci Brt'ov-jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě CI jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni, III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nádedujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) 'y omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatkV návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. 6444 p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloži) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a zrněna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzeni vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. >	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svidovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svldovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť" do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez dopHiujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, s|ouží|cího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzeni přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetíženi jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umist'ování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhajÍcÍ transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akceleračni zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lárm a navazujícími směrnicemi spolkových zemi, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. 6 Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, výkazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblasti. Nižší potenciál potvrzuje i globálnI atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů zde nepřináší odpovkjajicl energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. VI. Narušeni krajin'y a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušeni horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušeni ekologické konektivity znehodnoceni zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopad'y na obVvate|e Návrh	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: souběžné působení vÍce projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. IX. Absence variantního řešeni 7 Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. X. VY|oučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavni požadavek požaduji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloži, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umist'ování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brt'ov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzeni vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svidovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působení vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. 8 · Zpracování odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500-600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. · Posouzeni stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500-600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatřeni obecné povahy. · Odůvodněni stanovení minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. · Doloženi srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrnosti. · Provedení testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě káceni lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. · Doložení analýzy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro Řípad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni. Přílohy: ○ Prováděni severních a jižních okruhů LK Brťov ○ AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR ○ Mapa hustoty větrné energie 100m_Rohozec ○ Mapa hustoty větrné energie"200m Rohozec ○ Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 ○ Orientační značni AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n, p. ○ Opatřeni obecné povahy pro AOV38 Rohozec ○ UO38 Rohozec 10 Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV38 Rohozec Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatřeni proto stanovi podmínky a zrMrňujicí opatření pro výrobu energie z energie větru. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodněni Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti je 337,9 ha (3,4 km') a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje - energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 35,0 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 35,0 MWp (megawattpeak). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věži větrných elektráren umístitelných při respektování stanovených podmínek a zmírňujících opatřeni a při technologicky vhodných rozestupech mezi jednotlivými věžemi do akcelerační oblasti, korekce počtu věži na základě předpokládané neefektivity jednotlivých záměrů a odhadovaného maximálního instalovaného výkonu jednotlivých věží vycházejícího z možnosti současných technologii. Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon je vyjádřen vztahem Podh [MW] = ňvěž " kneef " Pvěž [MW], kde: Podh je odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti, vyjádřený v mw; ňvěž je počet věži větrných elektráren, které lze prostorově distribuovat v daném území při vynecháni těch části akcelerační oblasti, pro něž umístěni věží zapovídají stanovené podmínky a zmirňujIci opatřeni, a při dodrženi vhodného rozestupu mezi věžemi, který byl pro účely odhadu stanoven na minimálně 750 m, což odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140-160 m); pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístěni věži větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věži ňvěž = 10. Kneef je redukční koeficient vyjadřující předpokládanou neefektivitu budoucích záměrů s ohledem např. na omezeni při lokalizaci záměrů způsobená majetkoprávními vztahy v území, použiti věži s menším než očekávaným výkonem apod. Odborným odhadem byl stanoven na 0,70; Pvěž [MW] je odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny. S ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW. Dosazením do vzorce docházíme k hodnotě Podh = 10 x 0,70 x 5 = 35,0 MW. Územní opatřeni se pořizuje společně se změnou územně plánovací dokumentace. O pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu rozhodla Vláda dne 22. 10. 2025 usnesením č. 811/2025. Územní opatřeni schvaluje a vydává podle § 9 odst. 3 ZOZE orgán příslušný k vydáni územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast. Tímto orgánem je Vláda ČR. Pořizovatelem územního opatřeni je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle § 9 odst. 1 ZOZE pořizovatel územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast. Tímto orgánem je ' Ministerstvo pro místní rozvoj. Návrh územního opatřeni zpracovali v souladu s cíli a úkoly územního plánování , číslo autorizace ČKA 03 844, projektant oprávněný zpracovat územně plánovací dokumentaci, 1 autorizovaná osoba (osvědčení č.j.094/435/opvžp/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/4653) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, autorizovaná osoba (č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09 - prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2024/630/2390 do 30.11.2029) dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, , Ph.D. autorizovaná osoba (č.j. autorizace MZP/2025/610/714) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, autorizovaná osoba (č.j. autorizace: OEKL/2808/05 - prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2025/610/2575 do 3.10.2030) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Územní opatření stanovuje v souladu s § 7 odst. 2 ZOZE a s cíli a úkoly územního plánováni uvedenými v § 38 a 39 stavebního zákona podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni, provedení nebo užívání záměrů OZE. Součásti těchto podmínek jsou také podmínky navržené za účelem vyloučeni a zmírněni nepříznivých dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví, na jejichž návrhu se spolu s projektantem podílela také osoba s autorizaci podle § 19 zákona o posuzováni vlivů na životní prostředí - , a osoba s autorizací podle § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny - . Územní opatření mj. stanovuje všechny podmínky a zmirňujici opatření, které se v době zpracováni územního opatřeni jeví jako nezbytné pro adekvátní ochranu veřejných zájmů, které by jinak (v případě nevymezeni akcelerační oblasti a nestanovení těchto podmínek) byly hájeny podmínkami stanovenými ve správních úkonech podle § 13 odst. 2 a 4 ZOZE. jako podklad pro návrh podmínek v územním opatřeni zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracováním posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl . Posouzeni bylo dokončeno k 10. 12. 2025. Posouzeni pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území. Mezi dokončením posouzeni a zahájením projednáni návrhu územního opatřeni uplynula doba 5 měsíců, k jednotlivým stanoveným podmínkám: Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena primárně k zajištěni předvidatelnosti z hlediska bezpečnosti letového provozu a rovněž z důvodu minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních větrných elektráren. Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 556,2 m n. m. (v oblasti U slunce u severní hranice akcelerační oblasti), nejnižší pak leží ve výšce 400 m n. m. (u vodního toku na jihozápadní hranici akcelerační oblasti). Převážná většina akcelerační oblasti se nachází ve výškovém rozmezí 450-500 m n. m., čemuž by odpovídala výška horní úvratě rotoru maximálně 630-680 m n. m. Na trhu je k dispozici vÍcero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 185 m. Z hlediska krajinného rázu je třeba respektovat ráz přírodního parku Svratecká hornatina, který navazuje na akcelerační oblast ze západu a severu, a zamezit promítáni VTE do prostoru Brány Vysočiny a horizontu krajiny kláštera Porta coeli. Negativní vlivy na krajinný ráz jsou zohledněny omezením výšky potenciálních VTE, nicméně nelze je zcela vyloučit. Podmínka v odst. 3.1 písm. b) je stanovena za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročeni přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny, která splňuji definici záměru OZE, na krajinný ráz. Zařízeni pro ukládáni elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo vice lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. Z toho důvodu je stanovena limitní plošná výměra areálů se stavbami I zařízeními pro skladováni elektřiny, a to jednak pro jednu VTE, a rovněž pro celou akcelerační oblast dohromady. výškový limit je stanoven primárně jako pojistka proti stohováni kontejnerů do výšky, což je jev známý z kontejnerových překladišť, který by ovlivnil estetické kvality území nevhodným způsobem. Je stanoven dostatečně vysoko na to, aby jej jednotlivý kontejner 2 i při osazení na soklu na mírně svažitém terénu bez obtíží splnil, a aby umožnil i jiné, krajinářsky citlivější řešení, např. umístěni zařízení pro skladováni elektřiny v budovách s jinou než rovnou střechou. Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejIcIch s realizaci záměru, zejména pak zajištění harmonického začleněni vedlejších	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cIl zachovat krajinný ráz zemědělsky obhospodařované venkovské krajiny, z tohoto důvodu je kladen důraz na · Použití matných povrchových úprav - ty mají eliminovat odlesky a vizuálně rušivé jevy za slunečného počasí. · Volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů u vedlejších staveb a technických prvků - cílem je dosažení vizuálního souladu s okolní krajinou a potlačení kontrastů. Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ze severní a jižní strany od sídel Bukovice, Brťov- Jeneč a Rohozec, vyžaduje obzvláště citlivý přistup k umisťování stavebních a technických prvků. výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplněni principů udržitelného rozvoje. Podmínka v odst. 3.1 písm. d) je komplementární k dalším podmínkám z oblasti ochrany krajinného rázu a jejím smyslem je zajistit, aby v akcelerační oblasti nebyly v souvislosti s výstavbou záměrů OZE prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu. Podmínka má rovněž pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. Podmínka v odst. 3.1 písm. e) je stanovena za účelem ochrany provedených investic do půdy, přičemž se jedná zejména o zajištěni funkčnosti stávajících funkčních meliorací. Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení ani protierozní opatřeni. Existence plošně vymezených melioraci je pouze pravděpodobná, předpokládá se jejich nefunkčnost. Podmínka v odst. 3.1 písm. f) je stanovena za účelem zachováni funkční organizace zemědělského půdního fondu a zajištění přístupu vlastníků zemědělských pozemků k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Podmínka v odst. 3.1 písm. g) je stanovena za účelem zachováni protierozních opatřeni, která byla vytvořena na základě rozhodnutí o pozemkových úpravách podle § 11 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, nebo na základě rozhodnuti o uloženi nápravného opatřeni podle § 3c zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podmínka v odst. 3.1 písm. h) je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 8 metrů od břehové hrany je stanovena s ohledem na prováděni manipulace a údržby vodních ploch a toků a minimalizaci vlivů záměrů na pobřežní vegetaci. Podmínka cíli zejména na pozemky podél vodní toky Lubě a Lomnička včetně jejich přítoků a vodních ploch s nimi souvisejIclch. Vztahuje se ale i na další pozemky v akcelerační oblasti, pokud by měly charakter mokřadu, trvalého či občasného vodního toku. Obecná ustanoveni právních předpisů, která požaduji minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území bez ohledu na typ území (např. § 148 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, § 6 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů) tím nejsou dotčena. Podmínka v odst. 3.1 písm. i) je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Vymezeni akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezeni v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťováni 3 záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje. Podmínka v odst. 3.1 písm. i) je stanovena za účelem ochrany ptáků, zejména na ochranu druhů čáp bílý (C/conia ciconia), čáp černý (Ciconia nigra), jestřáb lesní (Acc/piter genti/is), krahujec obecný (Accipiter nisus), krkavec velký (Corvus corax) nebo včelojed lesní (Pern/s apivorus), jejichž výskyt byl v zájmovém území nebo jeho okolí prokázán. Podle biologického hodnocení je u hnízdišť a potravních biotopů těchto druhů vhodné využit technických řešeni k omezeni rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a nachází se zcela v oblasti žádného nebo nezjištěného rizika, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Omezení stavebních prací mimo hnízdní období (tj. květen—červenec) je stanoveno z důvodu výskytu křepelky polní (Coturnix coturnix), která na území akcelerační oblasti ojediněle hnízdi na loukách a v polních kulturách. Podmínka v odst. 3.1 písm. k) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozkládá, zejména s ohledem na nepřekračováni stanovených limitů hluku. Podmínka v odst. 3.1 písm. l) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na možné nepříjemné světelné efekty. Podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem snížení stresového působeni VTE na ptáky, jedná se zejména o druhy jestřáb lesní (Accipiter genti/is), krahujec obecný (Accipiter nisus), krkavec velký (Corvus corax) či křepelka polní (Coturnix coturnix), jejichž výskyt byl v zájmovém území či jeho okolí prokázán. Podmínka v odst. 3.1 písm. n) je stanovena z důvodu omezení vlivu na hmyz jako kořist konkrétních dotčených druhů ptáků a letounů. Podmínka v odst. 3.1 písm. O) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojeni na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblasti prochází vedeni vysokého napětí, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy. Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena pro migrační koridor vymezený jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (A/ces a/ces), vlk obecný (čank lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který zahrnuje lesní celek jižně od Bukovice. Realizaci záměrů OZE nesmí dojít ke sníženi průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Podmínka v odst. 3.1 písm. g) je stanovena z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů obojživelníků: ropucha obecná (Bulo bulo) a skokan štíhlý (Rana dalmatina), kteří obývají drobné vodní plochy na území. Manipulaci se zvláště chráněnými živočichy musí provádět odborně způsobilá osoba disponující odpovidajicimi znalostmi a technickým vybavením. Podmínka v odst. 3.1 písm. r) je stanovena na ochranu hnízděni ptáků s odkazem na § 11 odst. 2 ZOZE ve spojeni s § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Kácením dřevin mou být dotčené některé citlivé či zvláště chráněné druhy, např. jestřáb lesní (Accipiter genti//s) či t'uhýk obecný (Lanius co//urio). Podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem sníženi jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje 4 v okolní krajině výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), čáp černý (Ciconia nigra) a jestřáb lesní (Accipiter genti/ls). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahuji ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojit ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnuti VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech nás|edujÍcÍch na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE. Podmínka v odst. 3.2 písm. b) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a ochrany konkrétních evidovaných druhů, např. čáp bílý (Cicon/a ciconia), čáp černý (Ciconia nigra), jestřáb lesní (Accipiter genti/is), krahuječ obecný (Accipiter nisus), krkavec velký (Corvus corax) nebo včelojed lesní (Pernis apivorus). Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízeni pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu vte i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezeni akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a nachází se zcela v oblasti žádného nebo nezjištěného rizika, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Podmínka v odst. 3.2 písm. c) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po zavedeni VTE do provozu díky nastaveným zrMrňujicím opatřením. Podmínka v odst. 3.2 písm. d) je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR: netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (P/pistre//us pipistre//us), netopýra nejmenšího (Pipistre//us pygmaeus), netopýra rezavého (Nycta/us noctu/a) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná znMrňujIcl opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedeni VTE do provozu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr. č. 1 - informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzeni Územní opatření je zpracováno v jednotném standardu dle § 36 odst. 3) vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu. Územní opatřeni se vydává na dobu neurčitou. Dostatečnost podmínek uvedených v územním opatření bude prověřována v rámci zprávy o uplatňováni územně plánovací dokumentace. Územní opatření pozbude účinnosti dnem vydáni nové územně plánovací dokumentace nebo zrušením vymezení akcelerační oblasti, pro jejíž území bylo vydáno. Toto opatřeni obecné povahy se podle § 173 odst. 1 správního řádu oznamuje veřejnou vyhláškou a nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky. Podle § 173 odst. 2 správního řádu proti opatřeni obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Podle § 172 odst. 2 správního řádu lze soulad opatřeni obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízeni, přičemž usneseni o zahájeni přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření.	
6456.	Miroslav Odrážka	MMR-42955-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM CÍBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOjQVÉHQ PLÁŇÚ \% I I. Úvod V souladu s moZnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. "Připomínku podávám: ® jako Qsoba žijící v dotčeném území , ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území . ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. .- Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRP žadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákon ý požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu Be zákonem a měla by být zrušena nebo vyp,racována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný proÁad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4. žiji v malebné minimálně industrializované krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vy6|áška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného hlŮku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtulí VE budou odletovat její velké uvolněné kusy 7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8. Mám obavy z negativníhoEivu VE na flóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrov vých kapacit, která kraj'inu už tak výrazně poznamenala 9. Mám obavy z negativního 'vlivu VE na podzemní vodu 1 . . J S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativnich vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (oChrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem >	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v rámci vypořádání Z2 ÚRP zmenšeny. Žádná z dotčených akceleračních oblastí nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicich cilů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Conventiod on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Enviroňmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rothodovacich procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na pijstup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklgdy (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního Rrostředi Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektmty > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad, y!. Dopady na ob'yvatele Návrh nedostatečně řeší negativnj vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt - > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplmst a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálnich dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovldajlci metodikám MZP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu' na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfíeldů a narušených území	VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračni oblasti Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6457.	Karel Uhlík	MMR-42957-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akceleračni oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředi, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 a AOV50 byly v Změně č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV48 a AOV50. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 0024230/3 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornino vé prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nebodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejí nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. [redacted]tín č.p.: [redacted] 75, 67, [redacted] Dč[redacted]v (Cihelny) č.p.: [redacted] k.ú. Vlkosovice [redacted] 45, [redacted] 26, k.ú. Dr[redacted] č.p.: [redacted] 2, 3, 4, 12, 48, [redacted] k.ú. Bře[redacted] u JH č. [redacted] 87, [redacted] 104, k.ú. Třiklaso[redacted]. Psárov č.p.: [redacted] Hk[redacted]ice č.p.: 70, [redacted] 38, [redacted]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn[illegible]. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách VKeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleřační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvláště citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhují doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Náleží se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6458.	Ihor Mykytjuk a Zdeňka Mykytjuková	MMR-42959-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1 Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. S návrhem	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v rámci vypořádání Z2 ÚRP zmenšeny. Žádná z dotčených akceleračních oblastí nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR z1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1 Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR z1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6459.	Danuše Šimanovská	MMR-42960-2026-81	99bm 99bn 99cj 99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOS13 AOS14 AOV26 AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	věc - Připomínka k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem v České republice tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezeni všech akceleračních oblastí pro větrnou energiiv ČR (a hlavně konkrétně pro můj Libereckýkraj - oblast Ralsko, a to AOS 13,14, 26, 88, 89, 104 a 105). I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vvmezuji území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízeni. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejnýrh nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zákazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavePní řízeni; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a časW nevratně vysoce zatěžujÍcÍ krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušujejejich povolování, zatímco u staveb výraznějednodušších setrvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekáii právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavněchráněné právo na rovnost před zákonem dle ČI. 3 odst. 1Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebnici VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, měly by se požadovat po nich, s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele, přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavnřn pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přistup k právům a spravedlivému pro+ před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízeni. Rychlost předmětného správního řízeniv případěVTE neníabsolutně důvodným argumentem,ale spíše naopak, svědči v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náŠ ústavní pořádek a proto zavedeni akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušeni ústavního pořádku České republiky Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušenltěchto ustanoveni: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) PorušeniČl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o Šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS13 a AOS14 byly v Změně č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS13 a AOS14. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodního bohatstvj, tj. připustil by zasáhnoutdo krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný Článek Ústavy ČR. b) PorušeníČl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušeni ČI. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních p|ánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obci. Schvalováni územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhodujeo jeho pořízeni, zadání i finálním vydáni. přijetím akceleračních zÓn došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolenivětrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon Č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona Č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) PorušeníČl. 4, odst. 3: Zákonná omezenizákladnkh práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňujistanovené podmínky. PorušeníČl.4, odst. 4: Při používáni ustanovenio mezích základních práv a svobod musí být šetřéno jejich podstaty a smyslu. Taková omezenInesmějibýtzneužNána k jiným účelům, než pro které byla stanove na. přijetím právniúpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušeníprincipu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivnidiskriminace), ajiné subjekty práva znevýhod něny. Investoři větrných elektrára"i . byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízeni, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hru bé zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizoványobjektivnědůvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do Života lidi v jejich okolí. Docházitak k narušováníústavniho pořádku, a to uvedených dvou Článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku, a to za porušení ČI.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetřeni podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrnýcř elektráren se výrazně omezuji naše základní vlastnická práva, a zasahuje se souČasně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušeni ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy.jeho výkon nesmipoškozovat lidské zdravj příncxh a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizacídaného záměru výstavbyvětrných elektráren za daných podmínek bydoŠlo dále k porušeN našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozováni daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být provádě na procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydli. Rovněž hrubě je porušován ČI. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického právatím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poŠkozovatlidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. C) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydli trvale, tj. navždy ničí. B. Porušeni dalších právních ustanoveni a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce	Obavy z hluku a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vliv VTE na hodnotu nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Zákon č. 100/2001Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanovi povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životniprostředi. Biologické posouzenidle ustanoveni§ 11odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdravílidi. k -L 2. NV č. 272/2011 Sb. {o ochraně zdravipřed nepříznivými účinky hluku): Stanovi noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnosttěchto limitů musíbýt prokazatelná po celou dobu Životnosti záměru: bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatřeni, aniž by bylo nutnéčekat na úplné prokázániújmy. Nelzestavbu realizovat,když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškozeni krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a sníženi kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedenýrh akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzenívlivů konkrétního záměij na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické - ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzovániani upřednostňovánílhůt. Zákonné rozpory jsou nádedující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správnířád a) Ustanoveni § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti b) Ustanoveni § 68 - nedostatečné odůvodněni K tomu přístupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešeni včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území DokumentaceSEAje neúplná a věcně nedostatečná; opět je zdeočividná nerovnost mezi druhystaveb a investory směrem k protekČní preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohroženi krajinného rázu (§ 12) b) narušeni ekologické stability C) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli ¶ďůvodněni, a voli se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 -ochrana hodnot územÍ b) požadavek na udržitelný rozvo Návrh představuje industrializaci joiňé krajiny bez dostatečného odůvodněnitohoto jed náni. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanoviŠtích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnicě a) nelze vyloučit negativnivliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučenívýznamného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojeni veřejnosti b) nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezeni ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujicim důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicIch cílů: a) zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita C) uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasaženi 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorováni charakteru daného území obecně i konkrétně C) nedostatečné zapojeniveřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorováni územní samosprávy d) zasahováni zvenčí do krajiny bez zapojeni samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to lnformation, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. C) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. jak jsem výšeuvedla, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve vÍce rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiný a našich obydli, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Maji být realizovány za nedůvodného procesního preferovánisoukromých subjektů ve správním řízeni za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomocjednotek územních samospráv, ajde tedy o protiústavnízásah do samosprávy -viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současnějakkoli prokazatelně vyvrácen negativnívliv trvalého provozu těchto staveb. Zastávám tímto názor, že dané akcelerační zÓny ani na nich reakujIcl se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územnísamosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb C) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízeni) včetně Obce d) objektivniškodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva. V případě, že by našim připomínkám nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po připadnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv našich obcí a jejich občanů I!! žádáme proto, aby MM R ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvodv se vší vážností v úvahu I!! Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanoveni Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: ,,Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje." II. Shrnuti a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezeni akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územnhi rozvoji, neboť předjímá umístěni rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodnění. Zasahujetím do jejího územního plánu, a v rozhodovánido práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezeni Dokument neobsahuje konkrétnizdůvodněni výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnáni s alternativami, pokud jaké existuji. Není prokázáno, že jde o nejméně konf1iktniřešeni, a rovněž nebyb odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvodv nemohou být nikdy důvodem pro sníženi nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na úZemižádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezeni umožňuje umistěnivětrných elektráren v blízkosti sídla obcj, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušeni historických krajin ných dominant C) Trvalému zhoršeni podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcii občanů v nižijickh 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocenívlivů (SEA) je příliŠ obecné a nezohledňuje konkrétnipodmlnky územi(viz část I. připomínky), zejména: a) výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině C) Kumulativní vlivy vÍce záměrů 'l 5. Nezohledněni chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti ?Lce|eračnÍch oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv setato území ne vždy nacházejipřímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpok|ádáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivněnícháněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto poZadujeme dop|něníposouzenÍuvedených vlivů na uvedená územivčetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším územidochází ke kumulaci: · Dopravního hluku · Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo · Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvráceni a odůvodněnitohoto vyvrácení poZadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidujivýrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mim jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: · Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení · Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku · Zásah do charakteru obci · Sníženi atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vŽdy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. lll. Návrh řešeni Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvo"ového plánu ČR !i! Tento požadavek je odůvodněn vŠÍm výše uvedeným, když shrnujeme: · Nepřiměřeným zásahem do práva obci na samosprávu, který je v rozporu s ústavním oořádkem ČR · Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumate|nosti daného rozhodnutí takto učinit) · Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodněni jnaopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodněnivůči vybraným stavbám) · Nevyvráceni námi důvodně drzeného vlivu na významné pňrodnílokahty · Kumulacívlivů v území, když touto kumulaci materiál vůbec nepracuje · Negativní dopady na obyvatee obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace souvisejlcl infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujicich přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. jedná se zejména · zcela určité narušení krajinných rázů · zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků · zcela určité celkové zhoršeni kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podávám proto se vší vážností tuto připomínku Současně upozorňuji MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme jako občané ČR připraveni využítveškeré dostupnéprávniprostředky k ochraně svých práv, a to včetně podáninávrhu na zrušení ooatřeni obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní 'levyhověninašich připomínek bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitehý :asan do našich ústavně chráněnůch oráv I!!	
6460.	Bc. Kateřina Jarošová	MMR-42961-2026-81	99czzu	AOV100	I. Předmět připomínek PŘIPOMÍNKY K - NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (ÚRP ČR) - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) - NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLASTI (AO) VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP II. Odůvodnění aktivní legitimace a smyslu podávané připomínky Jako občan České republiky využívám svého zákonného práva uplatnit věcnou připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a všech jeho částí. Tuto připomínku podávám z důvodu přímého ohrožení veřejného zájmu, ochrany zdraví obyvatel a dlouhodobé stability naší země. Považuji za nepřípustné, aby byla česká krajina, zemědělská půda a ekosystémy obětovány krátkodobým finančním zájmům úzké skupiny investorů pod záminkou energetické transformace. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. Současně upozorňuji na kritické bezpečnostní riziko, které vymezení těchto oblastí přináší: masivní instalace VTE a FVE zvyšuje naši závislost na zemním plynu jako nezbytném záložním zdroji pro pokrytí nestability těchto zdrojů. Dále existuje reálné riziko ohrožení suverenity státu skrze technologickou zranitelnost, neboť výrobci VTE a FVE disponují systémy pro vzdálenou správu, což umožňuje třetím stranám potenciální manipulaci s	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV100 Pavlov proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV100 Pavlov. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					našimi energetickými zdroji. Považuji za zcela nepochopitelné, že veřejní činitelé v rámci plánování takto zásadně ohrožují energetickou bezpečnost státu, a požaduji, aby se z těchto kroků zodpovídali. Svou připomínku vznáším jako ochranu základních principů suverenity státu a zachování kvality života pro budoucí generace. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV100 Pavlov. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Pavlov k.ú. Pavlov u Stonařova Vysočina Dlouhá Brtnice k.ú. Dlouhá Brtnice Vysočina Brtnička k.ú. Brtnička Vysočina Otín k.ú. Otín u Stonařova Vysočina IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požaduji stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu	na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro akcelerační oblast individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požaduji návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požaduji tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požaduji vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 8. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. 9. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. 4. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 5. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požaduji, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. 6. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 7. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 8.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požaduji, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požaduji proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požaduji návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požaduji, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. 3. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. 4. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požaduji doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. 5. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požaduji informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. 6. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. 7. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požaduji, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požaduji transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 8. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požaduji transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. 9. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požaduji, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požaduji stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. 10. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požaduji, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požaduji vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. 11. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Rozpor s deklarovanou ochranou panoramatu města Telč V odůvodnění návrhu je výslovně uvedeno, že je nezbytné zachovat ochranu obrazu Telče, včetně národní kulturní památky zámku Telč. Navrhované parametry větrných elektráren (VTE) s výškou až 220 metrů však představují tak zásadní vizuální dominantu, že deklarovanou ochranu panoramatu fakticky znemožňují. Vztah mezi historickým jádrem Telče a jeho horizontem je klíčovou hodnotou chráněnou UNESCO, kterou takto vysoké stavby nenávratně naruší. Navrhuje se: ▪ Vypracování nezávislé studie HIA: Požaduji zpracování studie Heritage Impact Assessment (HIA) dle mezinárodních standardů ICOMOS/UNESCO, která exaktně doloží dopad těchto dominant na vizuální integritu památky UNESCO. V případě, že studie potvrdí negativní ovlivnění historického panoramatu – což považujeme za nevyhnutelný následek navrhovaných parametrů – musí být záměr v této lokalitě bezodkladně zrušen. ▪ Odborná vizuální analýza: Požaduji doložení vizualizací z klíčových pohledových bodů, které pravdivě zobrazí vliv 220 m vysokých staveb na horizont historického jádra města. Formální proklamace ochrany památek bez věcného podložení v dokumentaci považujeme za nepřípustné a v rozporu se zájmy státu na zachování světového kulturního dědictví. ▪ Zastavení procesu do vyjasnění vlivů: Vzhledem k zásadnímu rozporu mezi deklarovanou ochranou UNESCO a navrženou industrializací horizontu požaduji přerušení projednávání AOV 98 do doby, než bude zajištěna ochrana památkových hodnot odpovídající mezinárodním závazkům ČR. 2. Nepřiměřené výškové parametry v exponovaném terénu Akcelerační oblast se nachází ve vysokých nadmořských výškách mezi 620–650 m n. m.. Při realizaci záměrů s výškou 220 m dosáhne horní úvrať rotoru nadmořské výšky až 870 m n. m.. Dokumentace sama přiznává, že jde o pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ze sídel jako Pavlov či Brtnička. Umístění až 23 věží v takto exponované poloze vytvoří nepřehlédnutelnou technickou bariéru, která je v přímém rozporu se snahou o zachování integrity krajinného rázu „horské krajiny“. Navrhuje se: ▪ Změna výškových parametrů: Požaduji drastickou redukci výškových parametrů staveb. Umístění 220 m vysokých objektů do poloh s nadmořskou výškou 650 m n. m. je v daném terénu krajinářsky neúnosné a musí být revidováno. ▪ Studie pohledové expozice: Požaduji vypracování podrobné analýzy viditelnosti z dotčených sídel (zejména Pavlov a Brtnička) a z klíčových turistických tras. Dokumentace musí věrně reflektovat, jak se 23 stožárů stane dominantní technickou bariérou v horizontu. ▪ Vyhodnocení kumulativního vlivu na krajinný ráz: Požaduji odborné posouzení kumulativního působení celého souboru 23 elektráren. Nelze posuzovat jednotlivé věže, ale celkový vliv na vnímání „horské krajiny“, jejíž charakter bude realizací záměru nenávratně zničen. ▪ Zastavení procesu do přehodnocení koncepce: Vzhledem k rozsahu zásahu (23 věží v exponovaném terénu) požaduji přerušení projednávání AOV 98 do doby, než bude předložena komplexní krajinářská studie, která exaktně zdůvodní, jakým způsobem je možné v takto citlivé lokalitě zajistit ochranu krajinného rázu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Kumulativní dopad doprovodné infrastruktury Kromě samotných věží dokument připouští výstavbu dalších technických prvků, jako jsou bateriová úložiště o velikosti lodních kontejnerů. Přestože jsou navržena zmírňující opatření (limitní plocha, výškový limit, matné povrchy), kumulativní efekt desítek věží a rozsáhlých technických areálů v dosud nezastavěné krajině povede k její neúnosné industrializaci. Navrhuje se: ▪ Studie kumulativních vlivů: Požaduji zpracování komplexní studie, která vyhodnotí synergický efekt všech zamýšlených staveb (VTE, trafostanice, bateriová úložiště, příjezdové komunikace) jako jednoho celistvého průmyslového areálu, nikoliv jako jednotlivých technických prvků. ▪ Vyhodnocení industrializace krajiny: Požaduji exaktní definici „únosné kapacity“ krajiny pro daný typ technické infrastruktury. Dokud nebude vědecky prokázáno, že soubor staveb tuto kapacitu nepřekračuje, trváme na vyřazení oblasti z návrhu. ▪ Analýza fragmentace a záboru půdy: Požaduji detailní kvantifikaci plochy, která bude zasažena rozsáhlými manipulačními plochami a úložišti. Tento zábor musí být vyhodnocen z hlediska ztráty krajinné hodnoty a schopnosti území plnit své ekologické a rekreační funkce. ▪ Zastavení procesu do revize koncepce: Vzhledem k tomu, že dokumentace zcela opomíjí dlouhodobé dopady kumulace průmyslových prvků v nezastavěné krajině, požaduji přerušení projednávání AOV 98 do doby, než bude předložena analýza, která bude skutečně reflektovat rozsah této industrializace. 4. Neúčinnost navržených zmírňujících opatření Navržená opatření, jako jsou matné nátěry nebo volba přírodních odstínů, jsou u objektů o výšce 220 metrů zcela neúčinná z hlediska dálkových pohledů. Takto rozměrné stavby nelze v krajině vizuálně potlačit. Opatření řeší pouze detaily (odlesky), nikoliv zásadní konflikt měřítka mezi historickou kulturní krajinou a obřími průmyslovými objekty. Navrhuje se: ▪ Revize metodiky zmírňujících opatření: Požaduji, aby MMR přiznalo, že u 220 m vysokých staveb jsou barevné a povrchové úpravy z hlediska dálkových pohledů zcela neúčinné. Požaduji zpracování studie, která definuje reálná (nikoliv pouze kosmetická) opatření schopná eliminovat vizuální dopady. ▪ Analýza měřítkového konfliktu: Požaduji exaktní studii, která vyhodnotí soulad takto vysokých objektů s historickou kulturní krajinou. Dokud nebude prokázáno, že měřítko staveb nevede k totální degradaci krajinného rázu, trváme na vyřazení oblasti. ▪ Odborná oponentura vizuálních vlivů: Požaduji nezávislé posouzení, zda jsou navrhované „zmírňující prvky“ v souladu s mezinárodními standardy pro ochranu vizuálních dominant v krajině. V případě, že budou vyhodnoceny jako neúčinné, musí být záměr v této lokalitě zrušen. ▪ Zastavení procesu do přehodnocení: Vzhledem k tomu, že navržená opatření jsou v kontextu výšky 220 m pouze formální a nefunkční, požaduji přerušení projednávání AOV 98 do doby, než bude předložena koncepce, která bude skutečně reflektovat ochranu krajinného rázu. IX. Závěr Žádám o okamžité vyloučení akcelerační oblasti AOV100 (Pavlov) z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, případně o razantní snížení počtu věží a jejich maximální povolené výšky tak, aby byla garantována vizuální nedotknutelnost horizontu a panoramatu města Telč. Předložený návrh je v přímém rozporu s deklarovanou ochranou obrazu Telče a NKP zámku Telč, neboť realizace VTE o výšce 220 m v takto exponovaném terénu vytvoří vizuální bariéru, která historickou integritu památky UNESCO fakticky znemožňuje. Navržená zmírňující opatření, jako jsou matné nátěry či barevné odstíny, jsou u objektů tohoto měřítka zcela neúčinná a neřeší zásadní konflikt mezi industrializací dosud nezastavěné krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jejími kulturně-historickými hodnotami. Kumulativní efekt desítek věží spolu s rozsáhlou infrastrukturou je v daném území neúnosný a dokumentace SEA v tomto ohledu postrádá jakékoli relevantní podklady, přičemž podstatné posouzení vlivů nepřípustně odkládá do budoucích řízení. Pokud nebude oblast z návrhu neprodleně vyjmuta, požaduji zpracování nezávislé studie Heritage Impact Assessment (HIA) dle standardů ICOMOS/UNESCO, komplexní posouzení kumulativních vlivů a exaktní ZVI analýzu doloženou pro dálkové i lokální pohledy. V případě, že tato expertní posouzení potvrdí narušení vizuální integrity památky, což považujeme za nevyhnutelný důsledek navrhovaných parametrů, musí být záměr v této lokalitě bezodkladně zrušen. Žádám o řádné a individuální vypořádání této připomínky s konkrétním a přezkoumatelným odůvodněním.	
6461.	Uhlíková Miroslava	MMR-42962-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 0024230З – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornínové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nebodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejí nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. [redacted]tín č.p.: [redacted] 75, 67, [redacted] Dč[redacted]v (Cihelny) č.p.: [redacted] k.ú. Vlkosovice [redacted] 45, [redacted] 26, k.ú. Dr[redacted] č.p.: [redacted] 2, 3, 4, 12, 48, [redacted] k.ú. Bře[redacted] u JH č. [redacted] 87, [redacted] 104, k.ú. Třiklaso[redacted]. Psárov č.p.: [redacted] Hk[redacted]ice č.p.: 70, [redacted] 38, [redacted]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Knl.. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách VKeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleřační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvláště citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhují doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akceleračních oblastí AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Náleží se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možnosti hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6462.	Damborská Jaroslava	MMR-42963-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Věc: Připomínka k návrtu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefpv, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. jako vlastníkl spoluvlastník rlže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Pod,sovné [j 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedeného vinného sklepa - orné půdy v bezprostřední blízkosti této zóny 3. jako vlastník/spoluvlastník 11lže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov dp ® 4. jako osoba žijící v dotčeném území ® 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají bod 1 Katastrální území: LV: ° Parcelní čísla: bod 2 Katastrální území: LV: Parcelní čísla: bod 3 Katastrální území: LV: Parcelní čísla: Jedná se o území vizuálně navazt-jící na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními struny (jjosefovská oskeruše, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostaůečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba mlčí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněry vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, nebot' vyk'ízuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v cané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právi:ími předpisy ČR I) Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez dávodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnšní Návrh je nepřezkoumatelný, pŤotože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/19¶2 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonen: > § 18 a § 19 - ochrana hodno území > požadavek na udržitelný roz"oj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem EvropskE unie I) Směrnice o ptácích (2009/147ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběŽné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání Eřírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (Ei~ropean Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jakj základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Conventiom on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Znvironmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na inf mnace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na příztup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podkkždy (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjědření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast cznačilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Minister<vo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet kdu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního Wostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras Živočichu výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopadj' na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopadv Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny ! Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešerL Není doloženo, že byly posuzovuiy jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. NOyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vj'louČení EIA a nedostatečré posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračnícn oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kunulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdrčví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice cosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staved od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrar ý je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát cbsud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále ětším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zásta-v'by. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotnéřo hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průz:umu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména ni- populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vLivů v širším území · hodnocení dopadů na krajimý ráz · hodnocení dopadů na využij nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinnýc-1 sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, vČetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních t"atích · hodnocení ekonomických dcpadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnoceni zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužiti bro" mfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnccení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanoyení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany " posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykleturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dos-atečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
6463.	Myslivecký spolek Obora Černovice	MMR-42964-2026-81	99cza 99czc	AOV47 AOV49	Připomínky podáváme: m jako myslivecký spolek vykonávající právo myslivosti v dotčeném území a zajišt'ující péči o zvěř, její životní podmínky a ochranu krajiny v rámci příSlušné honitby 6á jako subjekt dlouhodobě působící v cotčeném území, disponující odbornou a praktickou znalostí místních přírodních podmínek, migračních tras zvěře, výskytu druhů a způsobu využívání krajiny m jako subjekt hájící zachování migrační prostupnosti krajiny, ekologické stability území, podmínek pro výkon práva myslivosti, ochranu přírodních a krajinrých hodnot jako právnická osoba vykonávající p"ávo myslivosti v honitbě Černovice, jejíž území je přímo dotčeno návrhem akceleračních oblastí AOV47 - Bukov« a AOV49 - KřeČ a souvisejících územních opatření III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeskéno kraje a Kraje Vysočina: AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV47 - Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, iiik. výkon 115,5 mw, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u LeStné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovie a Vlkosovice. AOV49 - Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max výkon 84 mw, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. r V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojovéhQ plánu ČR. Návrh akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč vykazuje závažné věcné a procesní nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: - proČ byly vybrány pr'vě lokality AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a proč nebyly přednostně využity antropogenně naruŠené nebo méně k nfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon Č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změn Č. 2 ÚRP, - proč byla navržena akcelerační oblast v území tvořeném převážně leso-zemědělskou krajinou s významným podílem produkčních funkcí a krajinných hodnot, - že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití územíj - konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k zastavěnému území obce, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu, - že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité a jednoznačné a umožňují předvídat skutečný roz?ah zásahu do území, - že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň, umožňujících vznik soustavy až 88 větrných elektráren o výšce až 200-250 m, bateriových úložišť do výšky 8 m, vedení VVN Kočín-Mírovka a související technické infrastruktury, zejména s ohledem na Skutečnost, že navržené řešení umožňuje vznik rozsáhlého prostorově propojeného systému staveb s potenciálně výbnamným zásahem do krajinného	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru, migrační prostupnosti krajiny, ekologické stability území a dlouhodobého využívání území volně žijícími Živočichy, - že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k výskytu orla mořského, netopýrům z evl chýnovská jeskyně a dalším druhům využívajícím území během sezónních přesunů, - že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu, - že realizace záměru ríebude znamenat nepřiměřený zásah do ekologické stability území, migrační prostupnosti krajiny, výkonu práva nyslivosti a dlouhodobé udržitelnosti honiteb. Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů a projektových dokumentací, přestože strategické hodnocení SEA má slouŽit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace tak souČasně připouští existenci významných nejistot, střetů a omezení, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace. PoZadujeme proto vypuštěni akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně poZadujeme, aby vŠechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedeni podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu. I VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč Připomínka Č. I: Nedostatečné vyhodrocení vlivů na migrační prostupnost krajiny Návrh AOV47 - Bukovec a AOV49 - K_"eč neprokazuje, že vymezení akceleračních oblastí nebude mít významný negativní vliv na migrační prostupnost kajiny a na pohyb volně žijících živočichů v území. Vyhodnocení SEA vychází převážně z fcrmálně vymezených prvků ÚSES, avšak nehodnotí skutečné využívání území volně žijícími ŽivoČichy. Dokumentace Eeobsahuje vyhodnocení: - skutečných migračních tras zvěře, - klidových oblastí, - reprodukčních lokalit, zimovišť, - sezónních přesunů jednotlivých druhů, - skutečného využívání území zvěří. Současně krajská stanoviska upozorňují na význam zachování ekologické prostupnosti území a migračních vazeb. Migrační prostupnost krajiny nelze reduKovat pouze na formálně vymezené prvky ÚSES, neboť pohyb živočichů probíhá v širším územním prostoru a je jvlivňován skutečným využíváním krajiny a jejími prostorovými vztahy. Předmětem této připomínky není hodno ení krajiny jako ekologického systému ani konkrétní migrační koridor velkých savců, ale samotná schopnost krajiny umožňovat pohyb a sezónní využívání území volně žijícími živočichy. Vyhodnocení SEA neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady vymezení AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč na migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o posouzení skutečné migrační prostupnosti krajiny a způsobu využívání území volně žijícími živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 2: Nedostatečný skutk·vý stav a absence mvsliveckých podkladů Návrh akceleračních oblastí AOV47 - E ukovec a AOV49 - Křeč vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu území a neobsahuje podklady umožňujíří objektivní vyhodnocení skutečných vlivů na volně žijící živočichy a funkční využívání krajiny. Kraj Vysočina ve svém stanovisku k Ač V49 - Křeč upozorňuje, Že navržený postup vychází z nedostatečného poznání skutečného stavu území a oznaČuje jej j3ko umist'ování záměrů do ,,slepé mapy". Současně nebyly při zpracování SEA zchledněny významné místní podklady, zejména: - podklady uživatelů honiteb, - dlouhodobá pozorování pohybu a chcwání zvěře, - myslivecké evidence,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- údaje o migračních trasách, - údaje o reprodukčních lokalitách a zinovištích, - dlouhodobé poznatky o využívání úzaní jednotlivými druhy. Myslivecké spolky přitom představují mbjekty dlouhodobě působící v území, které disponují soustavnými poznatky o sezónních změnách výskytu zvěře, mig ačních vazbách a změnách využívání krajiny. skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu rezbytném pro řádné a přezkoumatelné vyhodnocení SEA. Dokumentace proto neumožňuje učinit spolehlivý závěr o tcm, zda vymezení AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč nebude mít významné negativní dopady na ekologickou stabiLtu území a jeho funkční využívání volně žijícími živočichy. r Návrh řešení: Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o myslivecké podklady, dlouhodobé terénní údaje a informace o skutečném využívání území volně žijícími živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 3: NedQstatečné vyhodnocení kumulativních a sýmerj;ických vlivů Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč neřeší skutečné souběžné působení navrhovaných akceleračních oblastí v širším území a nevyhodnocuje jejich společné vlivy na krajinu a volně žijící živočichy. Krajská stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina upozorňují na vznik souvislého severojižního pásu akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň, jejichž prostorová návaznost může vytvářet kumulativní a synergické účinky v celém území. Dokumentace však neýbsahuje dostatečné vyhodnocení: - bariérového efektu saustavy akceleračních oblastí, - změn migračních tras volně žijících živočichů, - vytlačování zvěře z využívaných lokalit, - postupné fragmentac krajiny, - narušení ekologické ;onektivity území, - dlouhodobých synergických účinků vznikajících společným působením více akceleračních oblastí. Vyhodnoceni přitom musí posuzovat nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale i jejich vzájemné působení v prostoru a čase. Vyhodnocení SEA neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dopadů vymezení AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč v kombinaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi. Dokumentace proto neposkytuje dostatečný podklad pro závěr o přijatelnost navrženého řešení. Návrh řešení: poZadujeme doplnění vyhodnocení SEA o komplexní posouzení kumulativních a synergických vlivů AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chřbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň, zejména z hlediska migrační prostupnosti krajiný, ekologické stability úzémí a dlouhodobých dopadů na volně žijící živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 4: Nepřezkoumatelnost návrhu a nemožnost objektivního vyhodnocení vlivů Návrh akceleračních oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč pracuje pouze s modelovým předpokladem možného umístění větrných elektráren a související infrastruktury, aniž by umožňoval objektivni vyhodnoceni skutečných dopadů na území. Dokumentace předpokládá možnost umístění až 33 větrných elektráren v AOV47 - Bukovec a 24 větrných elektráren v AOV49 - Křeč, avšak bez konkrétního prostorového řešení. SouČasně nejsou známy: - konkrétní polohy stav b, - přístupové komunika e, - manipulační plochy, - kabelové trasy, - rozsah doprovodné infrastruktury, - skutečný rozsah zásaljů do krajinné struktury. Bez znalosti těchto údajů nelze objektivr_ě posoudit: - zásahy do migrační prostupnosti, - rozsah fragmentace území, - vlivy na klidové oblasti, - skutečný rozsah zásahu do honiteb, - reálné kumulativní dopady. Předmětem této připomínky není hodnocení správnosti závěrů dokumentace, ale samotná absence konkrétních údajů potřebných pro objektivní hodnocení vli jů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení SEA proto neobsahuje dos-atečný podklad pro přezkoumatelné posouzení vlivů navrhovaných akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč. Návrh řešení: požadujeme přepracování vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo dostatečně určité podklady umožňující objektivní posouzení skutečných vlivů navržených akceleračních oblastí na území. Pokucj nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejícídí územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 5: Nedostatečné odůvodnění výběru akceleračních oblastí v území s významnými produkčními a krajinnými hodnotami Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasi AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč dostatečně neodůvodňuje, proč byly navrženy právě v území tvořeném převážně leso-zemědělskou krajinou s významným podílem produkčních funkcí, přírodních hodnot a ekologických vazet Dokumentace neprokazuje, z jakého dů"odu byly akcelerační oblasti navrženy v území s významným zastoupením zemědělského půdního fondu a lesních porostů, ani neobsalĺuje dostatečné vyhodnocení méně konfliktních alternatiV. Akcelerační oblast AOV47 - Bukovec: zastoupeni pozemků určených k plnění unkcí lesa přibližně 52 % území, zastoupení zemědělského půdního fondw přibližně 48 % území. Akcelerační oblast AOV49 - Křeč vyka"uje: zastoupení pozemků určených k plnění -unkcí lesa přibližně 22 % území, zastoupení zemědělského půdního fond:i přibližně 78 % území. Takto vymezená území představují krajmu s významnou produkční, ekologickou a krajinotvornou funkcí, která současně vytváří životní prostor pro řad-i druhů volně žijících živočichů a zajišťuje migrační a ekologické vazby v území. Současně krajská stanoviska upozorňuj: na vysokou citlivost území z hlediska krajinného rázu, ekologické stability a biologické rozmanitosti. Dokumentace však nevysvětluje: - proč byly zvoleny právě lokality s vysokým podílem zemědělské a lesní krajiny, - proč nebyly podrobněji posouzeny meně konfliktní varianty, - proč nebyly upřednostněny již antrop3genně narušené plochy, - jak byla vyhodnocena proporcionalitč zásahu do produkčních a krajinných funkcí území. Vyhodnocení SEA neprokazuje, že zvoEmé řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na krajinu a Životní prostředí. Dokumentace proto neposkyuje dostatečný podklad pro závěr, že vymezení AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč odpovídá principu minimalizace zásahů a principu předběžné opatrnosti. Návrh řešení: požadujeme doplnění vyhodnocení šée o podrobné odůvodnění výběru akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč, včetně posouzení ménE konfliktních variant a vyhodnocení dopadů na produkční a krajinné funkce území. O Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. PřipQmínka Č. 6: Nedostatečné vyhodnocení vlivů na biologickv významné druhy a migrační vazby v úzqmí Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k druhům využívajícím území během sezónních přesunů, tahů a při využívání potravních, rozmnožovacích a klidových lokalit. Dokumentace sama identifikuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však neobsahuje dostatečné vyhodnocení jejich prostorových vazeb a skutečného využívání území v průběhu roku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zejména nebyly dostatjčně posouzeny možné vlivy na: - orla mořského, včetn vazeb na hnízdní a potravní teritorium a možných přeletových tras, - luňáka červeného, - motáka pochopa, - včelojeda lesního, - sovy využívající lesní a zemědělské komplexy, - netopýry, zejména druhy využívající EVL chýnovská jeskyně jako významné zimoviště a migrační uzel. Současně krajská stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina upozorňují na význam migračních koridorů, ekologické konektivity a zvýšené riziko kolizí a narušení migračních tras u citlivých druhů ptáků a letounů. Dokumentace přitom neprokazuje: - skutečné intenzity využívání území během jednotlivých ročních období, - sezónní změny výskytu druhů, - vazby mezi hnízdními, potravními a klidovými lokalitami, - možné změny migračního chování a vytěsňování druhů z území. Vyhodnocení SEA neuri]ožňuje objektivně posoudit, zda vymezení AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč nebude mít významný negativní vliv na biologicky významné druhy a jejich migrační vazby. Dokumentace proto neposkytuje dostatečný podklad pro závěr o přijatelnosti navrženého řešení. Návrh řešení: požadujeme doplnění Óhodnocení SEA o podrobné posouzení vlivů na biologicky významné druhy a jejich migrační vazby v území, včetně £ezÓnních přesunů, využívání potravních a rozmnožovacích lokalit a vazeb na okolní ekologicky významná území, zejmena EVL chýnovská jeskyně. Pokud nebude možné u jedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - K"eč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 7: Nedostatečné vyhodnocení klidových oblastí a změn prostorového chování zvěře Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč neprokazuje, že navržené řešení nebude mít významný negativní vliv na dlouhodobé využíváni klidových oblastí volně žijícími živočichy a na prostorové chování zvěře v území. Dokumentace se soustředí zejména na přímé střety a identifikované migrační vazby, avšak nehodnotí Širší behaviorální změny související s dloýhodobou změnou využívání krajiny. Současně neobsahuje vyhodnocení: — změn prostorového chování zvěře, - změn využívání tracjifně využívaných lokalit, - opouštění klidových áblastí, - změn využívání potrabních ploch, - změn využívání reprodukčních lokalit, - dlouhodobých změn prostorového rozložení populací. Klidové oblasti přitom Qepředstavují pouze izolované body v krajině, ale tvoří součást funkčního systému využívaného volně žijícími živočichy při zajišťování reprodukce, odpočinku, potravní aktivity a sezónních přesunů. C Dlouhodobé změny prostorového chováá mohou vést ke změnám využívání území, vytlačování jedinců do jiných částí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a narušení dlouhodobě stabilizovmných ekologických vazeb. Předmětem této připomínky nejsou konkrétní zdroje rušivých vlivů, ale jejich výsledný dopad na využívání území a chování volně žijících živočichů. Vyhodnocení SEA tak neumožňuje objektivně posoudit dlouhodobé dopady AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč na využívání území volně žijícími živočichy a na zachování funkčních vazeb v krajině. Návrh řešení: poZadujeme doplnění vyhodnocení SEA o posouzení klidových oblastí a dlouhodobých změn prostorového chování zvěře včetně sezónních změn využívání izemí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejícím územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 8: Nedostatečné vYhodnocení dopadů na výkon práva myslivosti Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblas-i AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč neprokazuje, že navržené řešení nebude mít významný vliv na výkon práva mysávosti a dlouhodobou funkčnost dotčených honiteb. Dokumentace nehodnotí možné dopady na praktický výkon myslivosti a hospodaření v území, přestože navržené řešení může znamenat významné změny využí 'ání krajiny a pohybu zvěře. Dokumentace zejména neobsahuje vyhďnocení: - omezení přístupu do honiteb během v:stavby a provozu, - změn migračních tras zvěře, - narušení přikrmovacích míst a míst dl mhodobé péče o zvěř, - změn rozmístění populací jednotlivýct druhů, - vlivu související dopravy a stavební čhinosti, - dlouhodobých dopadů na hospodařeni v honitbách. Myslivecké hospodaření je přitom zajož2ňo na dlouhodobém sledování stavu zvěře, znalosti prostorových vztahů v území a stabilitě Životních podmínek jecnotlivých druhů. Významné změny v migračních vazbách a využívání území mohou vést ke zhoršení podmínek výkonu práva myslivosti a k narušení dlouhodobě stabilizovaných vztahů v krajině. Vyhodnocení SEA proto neumožňuje oEjektivně posoudit skutečný rozsah dopadů návrhu na výkon práva myslivosti. Návrh řešení: poZadujeme doplnění SEA o samostatnE vyhodnoceni dopadů na výkon práva myslivosti a dlouhodobou funkčnost honiteb. Pokud nebude možné uvedené nedostatqy objektivně a přezkoumatelně odstranit, poZadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejícFh územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 9: Nedostatečné vyhomocení rušivých vlivů souvisejících s výstavbou a provozem Vyhodnocení SEA pro akcelerační obla- ti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny možné rušivé vlivy souvi' ející s výstavbou a provozem navrhovaných zařízení a související infrastruktury.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje dostatečné pcsouzeni konkrétních rušivých faktorů vznikajících při realizaci a provozu navrhovaného řešení, zejména: - dlouhodobého hlukového zatížení, - zvýšené intenzity dopravy, - vibrací, - nočního osvětlení, - světelných efektů, - stavebních zásahů a dlouhodobé přítomnosti technických zařízení v území. jýto faktory mohou představovat významné a dlouhodobé rušivé podněty ovlivňující využívání území volně žijícími živočichy a fungování ekologických vazeb v krajině. Předmětem této připomínky jsou konkrétní zdroje ruŠení a jejich možné působení v území, nikoliv následné změny prostorového chování nebo využívání klidových oblastí, které jsou předmětem samostatné připomínky. Vyhodnocení SEA proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah rušivých vlivů souvisejících s výstavbou a provozem navržených zařízení. Návrh řešení: požadujeme doplnění SEA o samostatné posouzení rušivých vlivů souvisejících s výstavbou a provozem navržených zařízení a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka Č. 10: Nedostatečné vyhodnocení funkční role krajinné struktury Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny dopady navrhovaného řešení na funkční vazby v krajině a na její úlohu jako propojeného ekologického systému. Dokumentace hodnotí území převážně jako soubor jednotlivých krajinných prvků a samostatně identifikovaných hodnot, avšak nehodnoti jejich vzájemné vztahy a jejich společnou funkci při zajišt'ování ekologické stability území. Současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení funkčních vazeb mezi: - lesními komplexy, - remízy a rozptýlenou Peiení, - liniovou vegetací, - mokřady a mokřadníĎi biotopy, - údolními systémy a vodními toky, - přechodovými biotopy, - zemědělskými plochami a lesními porosty. Tyto prvky nepředstavují izolované části území, ale vytvářejí propojený systém zajišt'ující ekologickou stabilitu území a dlouhodobé fungování krajiny. Předmětem této připomínky nejsou samotné migrační trasy nebo pohyb zvěře, ale funkční role krajiny jako propojeného ekologického systému a zachování vzájemných vazeb mezi jednotlivými krajinnými prvky. Vyhodnocení SEA tak neumožňuje objektivně posoudit dopady navrženého řešení na funkční vztahy v krajině a ekologickou stabilitu území. Návrh řešeni: poZadujeme doplnění vjhodnocení sea o posouzení funkČní role krajinné struktury a vzájemných ekologických vazeb mezi jednotlivými prvky krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, poZadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka Č. 11: Nedostatečné odůvodnění účinnosti navržených zmírňu jících a kompenzačních opatření Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč neprokazuje, že navržená zmírňující a C kompenzační opatření jsou dostatečně u"čitá, odborně podložená a způsobilá účinně eliminovat identifikované negativní vlivy na krajinu, volně žijící živočichy a ekologické vazby v území. Dokumentace opakovaně uvádí, že iden ifikované střety a rmžné negativní vlivy budou řešeny prostřednictvím souběžně zpracovaného územního opatř-ní a následných podmínek pro rozhodování v území. Současně však neprokazuje: - jakým konkrétním způsobem mají jed otlivá opatření eliminovat identifikované střety, - na základě jakých odborných podklad byla jejich účinnost stanovena, - zda byla jejich účinnost ověřena v obmbných podmínkách, - zda navržená opatření mohou zachova migrační prostupnost krajiny, - zda jsou navržená opatření schopna zmránit vzniku bariérových efektů, - zda mohou zabránit změnám prostoro_ého chování a vytlačování druhů z území, - jak bude ověřována skutečná účinnost navržených opatření. , Dokumentace současně připouští existerci biologických omezení, migračních vazeb, střetů s citlivými druhy a dalších environmentálních rizik, avšak bez dost.tečného odborného odůvodnění předpokládá, že navržená opatření budou schopna tyto vlivy eliminovat nebo výzEamně omezit. Zmírňující a kompenzační opatření přitcm nemohou nahrazovat vlastní vyhodnocení významných vlivů. Strategické hodnocení SEA musí nejprve prokázat, že navržené řešení je z hlediska ochrany životního prostředí přijatelné, a teprve následně lze posuzovat, zda navržená oFatření mohou přispět ke zmírnění zbývajících dopadů. Vyhodnocení SEA tak nahrazuje vlastní Ddborné hodnocení významných vlivů pouhým předpokladem budoucí účinnosti navržených opatření. Dokume"itace proto neposkytuje dostatečný podklad pro přezkoumatelný závěr o přijatelnosti AOV47 - Bukovec a AOV"9 - Křeč. Navržená opatření současně nejsou z hlediska dokumentace dostatečně odůvodněna ani není prokázána jejich proveditelnost a ověřená účinnost v reálných podmínkách území. Metodické podklady SEA přitom požadují, aby každé zmírňující opatření bylo individuálně ocůvodněno a aby byla prokázána jeho reálná proveditelnost. V případě rozsáhlých nebo obtížně e]iminovate]nEh střetů má být zvažováno zmenšení nebo vypuštění akcelerační oblasti. Návrh řešení: požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o podrobné a odborně podložené posouzení účinnosti navržených zmírňujících a kompenzačních opatření, včetně vyhodnoceni jejich skutečné schopnosti eliminovat identifikované střety a negativní vlivy Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, poZadujeme vypuštěni AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejíciíh územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 12: Nedostatečné vyhodnocení dopadů na migrační koridor velkých savců Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč neprokazuje, Že navržené řešení nebude mít významný negativní vliv na konkrétně identifikovaný migrační koridor velkých savců a na zachování jeho funkčnosti. Dokumentace sama identifikuje přítormost migračního koridoru jako součásti biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, avšak současně b-z dostatečného odborného odůvodnění předpokládá, že identifikované vlivy budou kompenzovány prostřednictvím navržených opatřeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na rozdíl od obecné migrační prostupmsti krajiny se tato připomínka vztahuje ke konkrétně identifikovanému migračnímu koridoru uvedenému v dokumentaci a k jeho funkčnímu významu pro pohyb velkých savců. Dokumentace však neobsahuje dostatečné vyhodnoceni: - skutečné intenzity využívání migračn ho koridoru, - sezónních změn pohybu druhů v Uzení, - vazeb migračního koridoru na okolní <rajinné struktury, - možného bariérového účinku soustav ' větrných elektráren a související infrastruktury, - dlouhodobých změn migračního cho¥árií druhů. D . Migrační koridory nepředstavují pouze liniové prvky v území, ale funkční prostor umožňující bezpečný přesun živočichů mezi jednotlivými částmi krajiny a zachování dlouhodobé ekologické stability území. Vyhodnocení SEA proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč na funkčnost migračního koridoru velkých savců. Dokumentace neposkytuje dostatečný podklad pro přezkoumatelný závěr o přijatelnosti navrženého řešení. Návrh řešení: požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o podrobné posouzení migračního koridoru velkých savců, jeho funkčních vazeb a dlouhodobých dopadů navrženého řešení na jeho funkčnost a ekologickou stabilitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 13: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými střětY a záVěřY dokumentace Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč obsahuje vnitřní rozpor mezi identifikovanými omezeními a riziky v území a výsledným závěrem o přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace v jednotl -vých částech připouští existenci řady potenciálních střetů a omezení, zejména: - přítomnost migračního koridoru velkých savců, - výskyt biologicky významných druhů ptáků a netopýrů, - možné vlivy na migrační vazby v úzeulí, - potřebu dalších biologických průzkumů a monitoringů, - existenci kumulativních a synergických vlivů, - význam krajinných a ěkologických hodnot území, - potřebu navrhování zHírňujících a kompenzačních opatření, - omezení vyplývající z dostupných podkladů. Současně však dokumentace bez dostatečného odborného odůvodněni dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti AOV47 - Bukovec a A 3V49 - Křeč, aniž by vysvětlovala, jak byly zjištěné skutečnosti promítnuty do výsledného hodnocení. Předmětem této připomínky není absence podkladů nebo neurčitost návrhu, ale rozpor mezi samotným obsahem dokumentace a jejími výslednými závěry. Dokumentace současně v řadě případů připouští existenci významných nejistot a střetů, avšak bez odpovídajícího odborného vysvětlení dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení SEA proto neposkytuje dostatečný podklad pro objektivní a přezkoumatelný závěr o přijatelnosti AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč. Návrh řešení: poZadujeme přepracování vyhodnoceni SEA a odstranění rozporů mezi identifikovanými střety, zjištěnými omezeními a výslednými závěry dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 14: Nedostatečné vyhodnoceni alternativních řešení a méně konfliktních variant Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a AOV'Í9 - Křeč neprokazuje, že byly objektivně posouzeny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře využití území s nižšími dopady na životní prostředí a krajinu. Dokumentace neobsahuje dostatečné odborné odůvodnění, proč byly pro vymezení akceleračních oblasti zvoleny právě ¶ lokality AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč, přestože se jedná o území s významným zastoupením leso-zemědělské krajiny, ekologických vazeb, biologicky významných druhů a migračních funkcí krajiny. Současně dokumentace neprokazuje: - proč nebyly přednostně využity méně Konfliktní plochy, - proč nebyly podrobněji posouzeny ant:opogenně narušené lokality, - jakým způsobem byly porovnávány aLemativní scénáře využití území, - jak byla hodnocena proporcionalita jeánotlivých variant, - zda byly posuzovány varianty s nižší Lntenzitou využití území nebo odlišným prostorovým uspořádáním. Strategické hodnocení SEA přitom neslcuží pouze k hodnocení jedné předem vybrané varianty, ale má umožnit identifikaci řešení s nejnižšími dopady r a Životní prostředí a omezení možných střetů ještě před samotným vymezením akcelerační oblasti. Bez řádného porovnání alternativ nelze 3bjektivně ověřit, zda navržené řešení skutečně představuje variantu s nejmenšími dopady na krajinu, ekologiC<ou stabilitu území a životní podmínky volně žijících živočichů. Vyhodnocení SEA proto neposkytuje chxňatečný podklad pro přezkoumatelný závěr o vhodnosti vymezení AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč. Návrh řešení: požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o podrobné porovnání alternativních řešení a méně konfliktních variant včetně jejich environmentálních dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, poZadujeme vypuštění AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. VII. ZÁVĚR Souhrn všech výše uvedených skutečno3tí prokazuje, že dokumemace SEA neobsahuje dostatečné podklady umožňující učinit objektivní a přezkoumatelný zává o přijatelnosti akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec a AOV49 - Křeč. Současně nebylo prokázáno, že navržerž řešení nebude znamenat nepřiměřený zásah do ekologické stability území, migrační prostupnosti krajiny, výkonu Fáva myslivosti a dlouhodobé funkčnosti dotčených honiteb. Z uvedených důvodů požadujeme vypuštění AOV47 -	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bukovec a AOV49 - Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Česk- republiky.	
6464.	Radek Chrastina	MMR-42965-2026-81	99cm	AOV29	Věc: Připomínka vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice — zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), lhůta do 1. 6. 2026 I. Totožnost podavatele a oprávnění Podavatel je vlastníkem nemovitosti — rodinného domu na pozemku st. v katastrálním území Rakov u Hranic (obec Rakov), zahrnutém do akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Jako vlastník dotčené nemovitosti je oprávněn podat tuto připomínku ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. II. Pokles hodnoty nemovitosti — zásah do vlastnického práva Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty. Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu v opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie: *« Prof. Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015): analýza téměř 38 000 datových řad v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami — AOV29 s výkonem 321 MW tuto kategorii výrazně překračuje — dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km. *« RWI Leibniz Institut (Frondel et al.): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu — venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele az 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až pri odstupu 8—9 km. - IFO Institut (2023): analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje. Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí. Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu. lil. Absence hodnocení vlivů na zdraví (HIA) — procesní pochybení Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení — tedy až po vydání územního opatření. Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. VTE vAOV29 mohou být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m. Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala VI. Ornitologická citlivost území a nedostatečná ochrana lokalit Natura 2000 E AOV29 Býškovice leží dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (Ceská sporecnost ornitologická, CSO) v oblasti střední až vysoké ornitologické citlivosti. V okruhu do 5 km od hranice AOV29 se nacházejí následující mimořádně citlivé lokality, jejichž přítomnost opatření obecné povahy nedostatečně zohledňuje: meee z ae |	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV29. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územním opatření jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Pokles hodnoty nemovitostí ani absence kompenzačního mechanismu nejsou předmětem územně plánovací dokumentace; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					+ Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020, Natura 2000): zvláště chráněné ptačí území na jižní hranici AOV29. VTE o výšce 200 m v těsném sousedství ptačí oblasti způsobují fragmentaci biotopu a bariérový efekt zasahující do jejího funkčního zázemí. Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee) je posouzení dle § 45i ZOPK povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv — opatření toto posouzení neobsahuje. | | *« Pahorkatina Maleník: krajinná dominanta bezprostředně sousedící s AOV29, území s doloženým výskytem zvláště chráněných druhů ptáků. VTE o výšce 200 m by | představovaly fyzickou i vizuální bariéru pro denní tahy dravců. Opatření neobsahuje posouzení dopadu na krajinný ráz pahorkatiny Maleník dle § 12 ZOPK, přestože VTE by způsobily zásadní a nevratnou proměnu krajiny celého regionu. re a + Údolí řeky Bečvy a EVL Bečva-Žebračka (Natura 2000): jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů regionu pro ptáky i velké savce, propojující Karpaty s nižinami Marovu Machází ca do 5 km od hranice AOV29. VTE o výšce 200 m v blízkém dosahu | nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky — opatření tento koridor nijak specificky nechrání. AG - Huctopočské rybníky leží do 5 km severně. Všechny lokality jsou dolozenymi hnízdišti a lovišti motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus), motáka lužního (Circus pygargus) a bukáče velkého (Botaurus stellaris) — druhů přílohy | směrnice 2009/147/ES. Motáci loví v okruhu 5-10 km nad otevřenou zemědělskou krajinou — tedy přesně tam, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Každý podzim slouží tyto lokality jako tahová zastávka pro stovky až tisíce ptáků, čímž se kolizní riziko řádově zvyšuje. Monitoring mortality ptáků dle bodu 3.2 písm. c) je v kontextu takto vysoké ornitologické citlivosti zcela nedostatečný — jde o registraci škod, nikoli preventivní opatření. Podavatel požaduje provedení řádného předprojektového ornitologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců zahrnujícího hnízdní i mimo hnízdní období a tah ptáků, v rozsahu minimálně 5 km od hranice AOV29, se zaměřením na druhy přílohy | směrnice 2009/147/ES a posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Vil. Pozadavky podavatele Podavatel Radek Chrastina jako vlastník nemovitosti v dotčeném katastrálním území požaduje: * vyřadit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 URP, nebo alternativně vyjmout katastrální území Všechovice z rozsahu akcelerační oblasti; stanovit minimální závazný odstup VTE od obytných budov na nejméně 2 000 ms ohledem na výkon 321 MW a vědecky doložená zdravotní rizika infrazvuku: podmínit vydání opatření provedením HIA zahrnující kumulativní účinky všech VTE v AOV29, metodami schopnými zachytit infrazvuk v pásmu 0,5-20 Hz, za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR; provést úplnou EIA pro celý výkon 321 MW v AOV29 jako celek, v souladu se směrnicí EIA 2011/92/EU: zakotvit závazný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za ere snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29; uložit investorovi povinnost složit před zahájením stavby finanční záruku na statisticky vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky (p<0,0001). Studie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Prof. Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied | Acoustics 2025-2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují. Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'Etat, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, že byl přijat bez řádné EIA. Dne 25. 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření — Komise dosud neodpověděla. OOP AOV29 bylo vydáno 13. 4. 2026, přestože šetření stále probíhá. IV. Absence EIA — rozpor s evropským právem Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW - tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu — tímto řízením neprosia. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. ČI. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Vaddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv. Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. k al) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť — nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA. W Madostatečnost a neurcitost zmirnujicich opatření Podavatel namítá, že podmínky a zmirnujici opatření stanovené v opatření obecné povahy jsou z velké části neurčité, nevymahatelné nebo zcela chybí: - Duu 3.4 písm. j) — ochrana ptáků: Opatření ukládá ochranu před kolizemi s lopatkami VTE pouze "volbou vhodného technického řešení'. Tato formulace je zcela neurčitá — nestanoví žádný konkrétní standard, lhůtu ani mechanismus kontroly. Jde o podmínku bez právní vymahatelnosti. *« Bod 3.2 písm. d) — monitoring netopýrů: Opatření odkazuje na metodické doporučení ČESON V přípravě'. Odkaz na neexistující dokument není právně vymahatelny a podmínka je fakticky nesplnitelná. « Bod 3.1 písm. t)— lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod, Lísek: Opatření požaduje pouze minimalizaci zásahu. Chybí absolutní zákaz trvalého záboru těchto lesů s vysokým podílem karpatských dubohabřin (L3.3B) — evropsky významného stanoviště dle přílohy | směrnice 92/43/EHS. * Bod 3.1 písm. r) — migrační koridor savců: Opatření zakazuje snížení šířky koridoru pod 900 m, avšak nestanoví Žádný mechanismus kontroly ani sankci. Podmínka je fakticky nevymanateina.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* Demolice a rekultivace po dožití VTE: Opatření tuto problematiku zcela opomíjí. Chybí povinnost investora složit před zahájením výstavby finanční záruku kryjící náklady na demolici, odvoz materiálu a úplnou rekultivaci dotčených pozemků. * Kumulativní vlivy s AOV30 a AOV31: Opatření neřeší kumulativní vlivy AOV29 ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem AOV30 a AOV31. Ptačí oblast Hostýnské vrchy leží v bezprostředním sousedství všech tří oblastí — kumulativní bariérový a fragmentační efekt ma pláky a savce může být mnohonásobně vyšší než vliv AOV29 samotné. doplnit opatření o absolutní zákaz trvalého záboru lesních celků Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek a o vymahatelné standardy technické ochrany ptáků — nikoli pouze neurčitý odkaz na vhodné technické řešení nahradit odkaz na neexistující metodiku ČESON "v přípravě" v bodě 3.2 písm. d) odkazem na platný standard, nebo podmínku odložit do doby vydání metodiky; provést před vydáním jakéhokoli povolení záměru OZE v AOV29 řádný předprojektový ornitologický průzkum v délce minimálně 12 měsíců v rozsahu 5 km od hranice oblasti, se zaměřením na druhy přílohy | směrnice 2009/147/ES a posouzení vlivu na ptačí oblast Hostýnské vrchy a EVL Beéva—Zebracka dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; zpracovat posouzení kumulativních vlivů AOV29 společně s AOV30 a AOV31 na ptačí oblast Hostýnské vrchy, doplnit posouzení dopadu na krajinný ráz pahorkatiny Maleník dle § 12 ZOPK.	
6465.	Motávek Václav	MMR-42966-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Stříteż u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadujeme proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 0024230/3 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadujeme vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadujeme doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadujeme zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadujeme vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadujeme stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadujeme doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadujeme vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadujeme stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornínové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nebodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejí nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. [redacted]tín č.p.: [redacted] 75, 67, [redacted] Dč[redacted]v (Cihelny) č.p.: [redacted] k.ú. Vlkosovice [redacted] 45, [redacted] 26, k.ú. Dr[redacted] č.p.: [redacted] 2, 3, 4, 12, 48, [redacted] k.ú. Bře[redacted] u JH č. [redacted] 87, [redacted] 104, k.ú. Třiklaso[redacted]. Psárov č.p.: [redacted] Hk[redacted]ice č.p.: 70, [redacted] 38, [redacted]	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆L. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách VKeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleřační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvláště citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhují doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Náleží se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadují doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadují doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadují přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6466.	Cihlářová Jitka	MMR-42970-2026-81	??? ??? 99cj	AOV13 AOV14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: AOS 13, AOS 14, AOV26 Oblast: Hradčany, Velký Vrch, Ralsko Kraj: LIBERECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí AOV13 a AOV14 bylo zachováno. Výběr ploch proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohrožení a vymizení hmyzu · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. 5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujIcIch opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukcí. e · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy.	společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13 1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů. .. 2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy. 3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita. 4. CHKO Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity. 5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a II. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody. 6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. P . PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko I. Úvod Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území výkazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkohv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná,pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma ||. a III. stupně vodního zdroje Dolánky. II. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. PoZadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany.	
6467.	Chadimová Jana	MMR-42971-2026-81	99cu	AOV38	NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38. Vymezeni území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 jeneč v obci Brt'ov-jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) O hospodařím na půdě Cl jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatkV návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Odborné nedostatk'y vμnezeni AOV38 V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brt'ov-jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svldovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svidovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloži) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svidovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svidovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svldovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušeni krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svidovec. Vztyčeni průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, s|ouží|cího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území, Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzeni přijatelnosti záměru. V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohroženi kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloži může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svldovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplni (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umist'ováni OZE (Směrnice RED Ill a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED Ill (2023/2413) a její probihající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lárm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžaduji odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístěni zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6 Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezeni akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístěni 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů zde nepřináší odpovAajIcI energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. VI. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. DopadV na obVvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. IX. Absence variantního řešeni 7 Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. X. VYloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Hlavni požadavek požaduji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umist'ováni OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brt'ov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. 8 · Zpracováni odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500-600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. · Posouzeni stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500-600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročeni limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. · Odůvodněni stanoveni minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohroženi fyzického a psychického zdraví obyvatel. · Doloženi srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnáni s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. · Provedení testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. · Doloženi analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostněni ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni. Přílohy: 1. Prováděni severních a jižních okruhů LK Brťov 2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnán1 ČR 3. Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec 4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec 5. Mapa rychlosti větru VÚK zakreslená AOV38 6. Orientační značni AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. 7. Opatřeni obecné povahy pro AOV38 Rohozec 8. UO38_Rohozec	
6468.	Obec Zhoř	MMR-42972-2026-81	99cu	AOV38	Podatel, kterým je obec, na jejímž území má být vymezena Zóna AOV38 Rohozec, tedy řádně a včas uplatňuje své připomínky, jelikož nesouhlasí s vymezením AOV38 Rohozec, a to jak v Návrhu ÚRP, tak v Návrhu AOV38 Rohozec, ani se souvisejícím Vyhodnocení vlivů. I. ÚVODNÍ SHRNUTÍ 1. Územní rozvojový plán i územní opatření jsou opatřeními obecné povahy a nástroji územního plánování dle § 61 SZ sloužícími k regulaci využití území. 2. Opatření obecné povahy představuje tzv. smíšený správní akt, kombinující prvky právních aktů individuálních a normativních. Podle § 171 in fine zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „Správní řád“ nebo „SŘ“) opatření obecné povahy není právním předpisem ani správním rozhodnutím. Jelikož nejde o právní předpis, ale o jinou (smíšenou) formu činnosti veřejné správy, již ze zásady právnosti a zákonnosti zakotvené v § 2 odst. 1 Správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy musí být nejen v souladu se zákony, ale i podzákonnými právními předpisy. Základní zásady činnosti správních orgánů přitom dopadají na všechny postupy správních orgánů při výkonu veřejné správy, včetně procesu vydávání opatření obecné povahy. Opatřením obecné povahy tudíž může docházet toliko ke konkretizaci zákonné povinnosti, nikoliv k ukládání nových povinností, jež zákon neobsahuje. 3. Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. 4. V akceleračních oblastech má povolování záměrů využívajících větrnou energii, resp. záměrů využívajících energii slunečního záření, probíhat v jednodušším režimu dle ZOZE. 5. Konkrétní kritéria využití území a podmínky pro to, aby záměry větrných elektráren (dále jen „VTE“) či fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“) mohly být povolovány v jednodušším režimu, jsou stanoveny v jednotlivých územních opatřeních.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Pro vymezení oblastí pro VTE má platit zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciálního výkonu 10 MW na 1 km2 nebo více. 7. Návrh ÚRP i Návrh AOV38 však vykazují zásadní faktické i právní vady a negativně zasahují do práv Podatele, které mu z pozice obce náleží a která má také jako obec chránit a naplňovat. Oba návrhy dle Podatele nesplňují nároky kladené na opatření obecné povahy z hlediska vhodnosti, potřebnosti a minimalizace zásahů. Ani jeden z návrhů pak dle Podatele neobstojí ani při zkoumání, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli. 8. S ohledem na výše uvedené formuluje Podatel níže své připomínky. II. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU II.1 Zásah do práva na samosprávu 9. Podatel, jako územní samosprávný celek má ústavně garantované právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 100 odst. I Ústavy. Součástí práva na územní samosprávu je i rozhodování obce o rozvoji vlastního území prostřednictvím územního plánování, jak potvrzuje i Ústavní soud v právní větě svého nálezu ze dne 7. 5. 2013, č. j. III. ÚS 1669/11: „Do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů patří mj. též schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.“ 10. Tomuto ústavnímu principu odpovídá i samotná struktura systému územního plánování, která je založena na hierarchii územně plánovací dokumentace. Nadřazené stupně dokumentace mají stanovovat zejména širší koncepční rámec a obecné požadavky, zatímco konkrétní podoba využití území má být dotvářena na nižších úrovních územního plánování, především obcí. Tento závěr podporuje i ustanovení § 72 odst. 1 SZ, podle kterého územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. 11. Právě obec totiž disponuje detailní znalostí místních poměrů, krajinných hodnot, charakteru zástavby, dopravních vazeb i potřeb místních obyvatel. ÚS ve svém nálezu ze dne 19. 11. 1996 v této souvislosti zdůrazňuje, že: „…považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie. Místní samospráva je výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí.“ 12. Územní rozvojový plán je nadřazenou územně plánovací dokumentací jak pro zásady územního rozvoje, tak pro územní či regulační plány. Přitom dle § 73 odst. 4 SZ platí, že je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje vymezení ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K tomu NSS ve svém rozsudku ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 As 41/2021-46, uvádí, že: „Nástroje územního plánování tvoří ucelený hierarchický systém, jehož vyšší stupně jsou nadřízeny stupňům nižším a do značné míry určují jejich obsah. Podstatou systému nástrojů územního plánování je postupná konkretizace jednotlivých obecných záměrů při respektování této hierarchie.“ 13. Pokud by Návrh ÚRP vymezil Zónu AOV38 navrženým způsobem, tedy zcela konkrétně a fakticky definitivně, ponechal by Podateli již jen minimální či čistě formální prostor pro vlastní regulační úvahu v navazující územně plánovací dokumentaci, a to navíc jen tehdy, pokud to nadřízený orgán nevyloučí postupem dle § 5 odst. 2 ZOZE. 14. S ohledem na to, že dle § 73 odst. 3 SZ platí, že nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace, Podatel ztrácí možnost rozhodovat o tom, zdali se na jeho území akcelerační oblast vymezí. 15. Dále kvůli tomu, že se k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, nepřihlíží, Podatel ztrácí možnost stanovit využití území s ohledem na ochranu obytného prostředí, krajinného rázu či zachování rekreační funkce krajiny jako nezastavěné plochy, nebo určit dané území k dalšímu rozvoji obce. 16. Tím, že je Podatel Návrhem ÚRP zbaven možnosti efektivně záměr místně korigovat, upravit jeho parametry, hledat šetrnější variantní řešení či zohlednit specifické místní podmínky a potřeby svých obyvatel, je tento Návrh ÚRP v přímém rozporu s právem na místní samosprávu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					17. Dle čl. 101 odst. 4 Ústavy může stát do výkonu samosprávy zasahovat pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a pouze přiměřeným způsobem. Tento předpoklad však není v rámci Návrhu ÚRP naplněn a jedná se tedy o nepřípustný zásah do ústavně garantovaných práv. II.2 Negativní zásah do dalšího rozvoje území 18. Návrh ÚRP je v příkrém rozporu s principy územního plánování, neboť akcelerační oblasti vymezuje již natolik konkrétním a detailním způsobem, že obcím fakticky neumožňuje o budoucím využití vlastního území efektivně rozhodovat. Podatel a další obce tak ztrácí možnost záměr dále korigovat, hledat variantní a šetrnější řešení, reagovat na místní limity území či zohlednit specifické potřeby svých obyvatel. 19. Vymezení akceleračních oblastí Návrhem ÚRP představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do možností rozvoje dotčeného území. Účelem vymezení akcelerační oblasti je vytvořit území přednostně určené pro umisťování a povolování zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. S ohledem na to, že navazující územně plánovací dokumentace je vázána nadřazenou územně plánovací dokumentaci, dochází fakticky k blokaci rozvojových koncepcí obcí v dotčeném území. 20. Důsledkem vymezení akcelerační oblasti tedy je, že obce již nebudou moci v dané části svého území svobodně plánovat takové formy rozvoje, které by výstavbu zdrojů obnovitelných zdrojů energie znemožňovaly. Urbanistický rozvoj obcí tak bude významně omezen například při vymezování nových ploch pro bydlení, občanskou vybavenost či rekreaci. 21. Tento zásah je o to intenzivnější, že akcelerační oblasti a případná výstavba budou mít dlouhodobé důsledky, přičemž obce budou mít v budoucnu omezenou možnost pružně reagovat na změny místních potřeb, demografického vývoje či urbanistické koncepce. Takový postup je v rozporu se základní funkcí územního plánování jako procesu průběžného vyvažování veřejných a soukromých zájmů v území a nepřiměřeně omezuje právo obce určovat vlastní rozvojovou koncepci. 22. Návrhem ÚRP se navazující územně plánovací dokumentace redukuje na pouhé převzetí již předem závazně určeného řešení bez reálného prostoru pro autonomní rozhodovací činnost obce. Takový postup fakticky vyprazdňuje vlastní obsah územně plánovací pravomoci obce a přesouvá rozhodování o konkrétní podobě rozvoje území na centrální úroveň, čímž také dochází k nepřiměřenému zásahu do ústavně zaručeného práva na samosprávu. II.3 Negativní zásah do dalších funkcí obce jako samosprávného celku 23. Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy je obec územním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu. Smyslem samosprávy je možnost místního společenství prostřednictvím orgánů obce rozhodovat o otázkách, které bezprostředně ovlivňují život obyvatel obce. K tomu § 2 odst. 2 z. č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví (dále jen „ZO“), že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. 24. Vymezením Zóny AOV38 dochází nejen k omezení plánovací autonomie Podatele, ale současně i k zásahu do samotné podstaty územní samosprávy spočívající v péči o potřeby vlastních občanů a ochranu kvality života na území obce. 25. Podatel nese odpovědnost za ochranu kvality života svých obyvatel a dlouhodobě udržitelného rozvoje území a je povinen tyto hodnoty chránit a rozvíjet. Vymezení Zóny AOV38 ale vytváří předpoklad budoucí realizace výrazných zařízení obnovitelných zdrojů energie, VTE, aniž by měl Podatel reálnou možnost takové vymezení akcelerační oblasti ovlivnit nebo odmítnout s ohledem na konkrétní místní podmínky. 26. Výstavba VTE může mít významné dopady na život obyvatel obce, zejména z hlediska hlukové zátěže, narušení klidové povahy území, změny krajinného rázu, zásahu do rekreační funkce krajiny či potenciálních negativních vlivů na zdraví a kvalitu bydlení. 27. Pokud Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblast, ztrácí Podatel možnost efektivně hájit zájmy svých obyvatel a vykonávat svou ústavně zaručenou roli při správě a rozvoji vlastního území, čímž jsou narušeny funkce obce jako samosprávného celku. II.4 Negativní zásah do majetku obce 28. Územní samosprávné celky mají podle čl. 101 odst. 3 Ústavy právo vlastnit majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Majetek obcí přitom slouží jako jeden z předpokladů pro efektivní výkon samosprávy a zabezpečování potřeb obyvatel. Ustanovení § 38 odst. 1 ZO ukládá obci povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					29. Vymezení Zóny AOV38 a případná realizace VTE přitom může vést ke snížení hodnoty obecního majetku, zejména pozemků a souvisejících staveb. Negativní dopady na krajinný ráz, klidovou povahu území, rekreační využití krajiny či atraktivitu území pro bydlení a další rozvoj mohou významně omezit využitelnost majetku Podatele a jeho tržní hodnotu. Může tak dojít k omezení budoucích možností hospodárného nakládání s majetkem Podatele. 30. Snížení hodnoty majetku Podatele může dopadnout i na jeho schopnost plnit své samosprávné funkce a financovat další rozvoj území. Omezení majetkové základny Podatele může vést k omezení jeho budoucích příjmů, investičních možností, schopnosti zabezpečovat potřeby obyvatel či realizace veřejně prospěšných projektů. 31. Návrh ÚRP tak nezasahuje pouze do autonomie územního plánování Podatele, ale rovněž negativně zasahuje do jeho ústavně chráněné majetkové sféry, která tvoří nezbytný předpoklad výkonu územní samosprávy. ○ Podatel konstatuje, že zásah do jeho územních a majetkových práv, který je spojen s vymezením předmětné akcelerační zóny, nelze považovat za vyvážený ani za situace existence poplatku za výrobu elektřiny ve výrobně využívající energii větru podle § 22a a násl. zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie. Tento mechanismus totiž nepředstavuje pro Podatele efektivní ani reálně dosažitelnou formu kompenzace vznikajících negativních dopadů. ○ Zóna AOV38 zasahuje na území Podatele pouze okrajově, a to v lokalitě vymezené jako LBC 3 „U Přítoku“, tedy lokální biocentrum v rámci územního systému ekologické stability, které je ze své povahy územím s omezenými možnostmi umisťování staveb, včetně větrných elektráren. Lze proto důvodně předpokládat, že na území Podatele fakticky k umístění výrobny elektřiny využívající energii větru nedojde. ○ Současně právní úprava stanoví, že výnos z předmětného poplatku je v převážné míře (z 98 %) příjmem obce, na jejímž katastrálním území je výrobna umístěna. V důsledku toho Podatel nebude oprávněn čerpat jakýkoliv významný finanční benefit, přestože 7 jeho území bude zásahem akcelerační zóny a případnými dopady realizovaných záměrů dotčeno obdobně jako území obcí, na nichž budou výrobny skutečně situovány. ○ Tím dochází k situaci, kdy Podatel ponese negativní důsledky vymezení akcelerační oblasti, zejména v podobě omezení využití území, zásahů do environmentálních hodnot a snížení kvality životního prostředí, aniž by mu byla poskytnuta odpovídající kompenzace. Takový stav je nutno považovat za nepřiměřený a rozporný se zásadou proporcionality a spravedlivého rozložení přínosů a zátěží vyplývajících z realizace veřejných zájmů. ○ Podatel proto namítá, že vymezení akcelerační oblasti v této podobě nezohledňuje jeho specifické postavení a dopady na jeho území, a požaduje přehodnocení navrženého řešení tak, aby nedocházelo k neodůvodněné nerovnosti mezi dotčenými subjekty. II.5 Negativní zásah do zdraví občanů Podatele ○ Jak již bylo nastíněno výše, Návrh ÚRP může vymezením Zóny AOV38 potenciálně zasáhnout do zdraví občanů Podatele. Jak stanoví § 35 ZO, do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, přičemž obec ve svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů, mimo jiné rozvoje zdraví. Proto Podatel výslovně podává připomínky vůči zásahům do zdraví svých obyvatel, které mohou v souvislosti s vymezením Zóny AOV38 hrozit. ○ Provoz VTE je spojen s kontinuálním pohybem rotorů, vznikem slyšitelného hluku i nízkofrekvenčních vibrací. Tyto vlivy mohou vést ke zhoršení kvality spánku, psychické pohody a potenciálně i k jiným negativním vlivům, a to zejména v oblasti s dosud nízkou hlukovou zátěží. ○ I když budou stanoveny limity pro zátěž slyšitelným hlukem, neznamená to, že bude zabráněno negativním vlivům infrazvukových vibrací. Dlouhodobé vystavení může potenciálně vést k chronické stresové odezvě, potížím se soustředěním, podrážděnosti, zhoršení kvality spánku, závratím či nevolnosti. To, že zvuk není slyšitelný, neznamená, že nemá vliv na lidské zdraví. ○ Dále je při posuzování vlivu VTE na zdraví nutné zohlednit stroboskopický jev, shadow flicker efekt či omezení výhledu. I když Návrh AOV38 ukládá zpracovat studii působení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopického efektu na obytnou zástavbu, na jejímž základě se má doba provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil určitou dobu trvání za rok, permanentní pohyb rotorů může negativně psychologicky působit i v případech, kdy pohyblivé stíny nedopadají přímo na obytnou oblast. Neustálý pohyb vysokých konstrukcí v zorném poli může představovat rušivý faktor, a to zejména v jinak klidném venkovském prostředí. ○ Za problematické Podatel rovněž považuje spad materiálu z listů turbín větrných elektráren. Listy jsou vyráběny z epoxidu, skelných vláken a dalších chemikálií. Vzhledem k tomu, že okrajové části listů dosahují velkých rychlostí, dochází při působení atmosférických vlivů k obrušování částic materiálu. Částice se následně dostávají do 8 vzduchu, vody i půdy, z nichž se nedají odstranit, a působí negativně na zdraví obyvatel i na životní prostředí. ○ Při vymezení Zóny AOV38 není dostatečná pozornost věnována kumulativním dopadům jednotlivých vlivů jako je hluk, světelné efekty a materiálové znečištění, které se sčítají a vzájemně umocňují. Navržené podmínky a zmírňující opatření uvedené v souvisejícím Návrhu AOV38 potvrzují, že si je Pořizovatel vědom existence významných negativních vlivů provozu VTE na okolí, při vymezování Zóny AOV38 však nebyl dostatečně respektován princip minimalizace zásahů. Zásah do zdraví obyvatel bude o to intenzivnější, že půjde o působení dlouhodobé až trvalé, obyvatelé budou negativním vlivům vystaveni každodenně po celou dobu provozu. II.6 Negativní zásah do životního prostředí a krajinného rázu ○ Návrh ÚRP při vymezení Zóny AOV38 nedostatečně zohledňuje ochranu životního prostředí a nevychází z dostatečně konkrétních a lokalizovaných podkladů pro posouzení dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. ○ Vymezení akcelerační oblasti přitom může mít významné negativní dopady na biodiverzitu, zejména na populace ptactva a netopýrů, u nichž je obecně známo riziko kolizí s rotory VTE a narušení migračních tras. ○ O negativním zásahu do životního prostředí, zejména pak do soustavy NATURA 2000, svědčí Vyhodnocení vlivů, které v dubnu 2026 zpracovala společnost ASITIS s.r.o., a ve kterém se v části 2 (Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) na str. 89 výslovně uvádí, že Zóna AOV38 bude mít mírně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu Dlouhá Lhota, jejímž předmětem ochrany je vrápenec malý. Negativní vliv Zóny AOV38 není vyloučen ani na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (rys ostrovid a vlk obecný), kteří v dané oblasti migrují mezi Ždárskými vrchy a Drahanskou vrchovinou. Neopominutelné rovněž je, že ve své severozápadní části navrhovaná Zóna AOV38 zasahuje do Přírodního parku Svratecká hornatina. ○ Vymezením Zóny AOV38 také dochází k zásahu do ekologické stability krajiny, a to zejména fragmentací území, narušením krajinných struktur a přirozených vazeb mezi jednotlivými biotopy. ○ Návrh ÚRP rovněž nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy jednotlivých záměrů, přičemž právě souběh hlukové zátěže, vizuálních dopadů, zásahů do krajiny a environmentální zátěže může představovat zásah výrazně intenzivnější než jednotlivé vlivy hodnocené izolovaně. ○ V rozporu s principem prevence není spolehlivě vyloučeno, že realizace záměrů v rámci Zóny AOV38 povede k nevratným zásahům do přírodních hodnot území. Z tohoto důvodu je Návrh ÚRP v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a principem udržitelného rozvoje. Návrh ÚRP z tohoto důvodu také negativně zasahuje do dílčí složky práva na samosprávu, která spočívá v zajištění udržitelného rozvoje a zdravého životního prostředí pro obyvatele Podatele. 9 ○ Území obcí Brťov-Jeneč, Bukovice, Rašov, Rohozec, Unín a Zhoř je ZÚR Jihomoravského kraje zařazeno pod krajinný celek Kunštátsko-nedvědický, přičemž jednou z jeho cílových kvalit má být „krajina hodnotných pohledů a pohledových horizontů“ s tím, že „pohledově se uplatňující kulturně historické a architektonické dominanty (hrad Pernštejn, zámek Kunštát, zámek Lomnice)“. ○ Podle ZÚR jsou dále pro územní plánování stanoveny úkoly spočívající ve vytváření územních podmínek pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb, přičemž na území přírodních parků se mají vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Krajinný ráz je přitom jednou z hodnot, která je chráněna zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh ÚRP však vytváří podmínky pro zásadní narušení krajinného rázu, byť jiné územně plánovací dokumenty, ZÚR Jihomoravského kraje, tyto hodnoty jasně definují a důsledně trvají na jejich ochraně výše popsanými omezeními. ○ Narušení krajinného rázu je přitom stejně nepřípustné jako negativní zásahy do jednotlivých složek životního prostředí a dalších zájmů chráněných právními předpisy. Návrh ÚRP tedy ani v tomto ohledu neobstojí z pohledu zákonnosti. II.7 Vady Návrhu ÚRP ○ Návrh ÚRP vykazuje vady, které způsobují jeho nezákonnost a pro které jej nelze přijmout. Návrh ÚRP neodpovídá nárokům, které vyplývají pro opatření obecné povahy z ustálené rozhodovací praxe správních soudů. ○ Návrh ÚRP je postaven na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Podklady, z nichž vychází vymezení Zóny AOV38 Rohozec, nejsou dostatečně konkrétní a nezohledňují specifické místní podmínky území Podatele, zejména z hlediska hlukové zátěže, krajinného rázu, dopadů na zdraví obyvatel či ekologických vazeb v území. ○ Návrh ÚRP pracuje převážně s obecnými či modelovými předpoklady, aniž by byly tyto přiměřeně ověřeny pro konkrétní území. Nedostatečné zjištění skutkového stavu způsobuje, že Návrh ÚRP nemá dostatečný faktický základ pro takto intenzivní zásah do práv Podatele, který je popsán výše. ○ Při vydávání opatření obecné povahy je však nezbytné, aby pořizovatelé vycházeli ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci a zajistili si dostatečné podklad pro to, aby dokázali řádně a přesvědčivě odůvodnit, že přijatý návrh není v rozporu s principem proporcionality a přijaté řešení je nejlepším možným z existujících variant, vč. varianty nulové. ○ Nedostatečné zjištění skutkového stavu se pak odráží nejen ve vymezení rozsahu Zóny AOV38, ale také v podmínkách stanovených v Návrhu AOV38, k tomu níže v další části tohoto podání. Rozpor Návrhu ÚRP a Návrhu AOV38 s právními předpisy ○ Vymezení Zóny AOV38 probíhá na základě ZOZE, který do české právní úpravy promítá související požadavky obsažené v tzv. směrnici RED III. ZOZE 10 k vymezování akceleračních oblastí stanoví, že se vymezují v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. ○ Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. ○ Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. ○ Návrh ÚRP vymezující Zónu AOV38 je v přímém rozporu s těmito zákonnými požadavky, když je Zóna AOV38 vymezena v těsné blízkosti evropsky významné lokality, přičemž v rámci Vyhodnocení vlivů bylo stanoveno, že Zóna AOV38 bude mít na ni a na soustavu NATURA 2000 negativní vliv. ○ Odůvodnění Návrhu ÚRP dále uvádí, že: „Z hlediska krajinného rázu byla stěžejním kritériem ochrana obrazu území Svratecké hornatiny. S ohledem na mimořádnou krajinnou hodnotu této oblasti a její vysokou pohledovou exponovanost je kladen důraz na citlivé začlenění technických prvků do reliéfu tak, aby nebyla narušena historická a přírodní identita tohoto pomezního území.“ ○ Je tedy zjevné, že území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, není umělou či zastavěnou plochou nebo např. narušeným územím. Vymezení Zóny AOV38 v dané lokalitě je tedy v přímém rozporu s požadavky na vymezování akceleračních oblastí, které jsou uvedeny v § 4 ZOZE. ○ Zóna AOV38 je navíc vymezena na hospodářsky využívaných pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a spadají i do I. třídy ochrany. I zde je tedy zjevný rozpor vymezené Zóny AOV38 se zákonem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Kromě rozporu se ZOZE je pak vymezení Zóny AOV38 též v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZOZPF“), který stanoví, že pro nezemědělskou činnost je nezbytné používat především nezemědělskou půdu. Pokud i tak dojde k situaci, kdy je použití zemědělské půdy nevyhnutelné, je nutno dodržovat pravidla daná zákonem. Jde především o pravidlo, že je nutno přednostně odnímat půdu ze zastavěných ploch, půdu méně kvalitní (určeno třídami ochrany), odnímáním také co nejméně zasahovat do organizace půdního fondu, odnímat jen nejnutnější plochu apod. 11 ○ Tato povinnost pak váže i pořizovatele územně plánovací dokumentace, což vyplývá nejen přímo ze ZOZPF, ale rovněž z rozsáhlé rozhodovací praxe správních soudů, neboť již v koncepční fázi územně plánovací činnosti (srov. § 5 ZOZPF) je třeba zohledňovat otázku zvýšené ochrany nejkvalitnějších zemědělských půd, nikoliv jen ve fázi vlastního rozhodování o odnětí pro konkrétní záměr (srov. Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2019, č. j. 43 A 201/2018 - 105, bod 48; podobně jiný rozsudek téhož soudu ze dne 8. 9. 2017, č. j. 50 A 1/2017- 77). ○ Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy a je tedy nezákonný. Proporcionalita Návrhu ÚRP a Zóny AOV38 ○ Návrh ÚRP je jako každé jiné opatření obecné povahy nezbytné před jeho přijetím podrobit testu proporcionality. ○ Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, k hodnocení proporcionality pro opatření obecné povahy uvádí, že se hodnotí: „… zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); …, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“ ○ Test proporcionality však ve vztahu k Návrhu ÚRP a vymezení Zóny AOV38 nebyl vůbec proveden. Pokud by tak Pořizovatel učinil, musel by dospět k závěru, že i přes skutečnost, že podpora výroby energie z obnovitelných zdroje je ve veřejném zájmu, Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 není proporcionální, a tato akcelerační oblast by vůbec nebyla vymezena. ○ Ve vztahu k Zóně AOV38 není naplněno kritérium potřebnosti, neboť sledovaného cíle podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů lze dosáhnout i jinými prostředky, které by více respektovaly nejen právo na samosprávu obcí, ale také další zákonem chráněné zájmy jako je ochrana přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu či veřejného zdraví (např. plošným urychlením správních řízení namísto vynětí některých oblastí se zavedením zvláštního režimu). ○ Kritérium minimalizace zásahů není splněno, protože Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti již velmi konkrétním a invazivním způsobem na centrální úrovni, čímž Podateli fakticky odnímá možnost efektivně rozhodovat o využití území, jeho rozvoji i ochraně zájmů jeho obyvatel. ○ Není splněno ani kritérium proporcionality v užším slova smyslu, neboť intenzita zásahu do práva na samosprávu, do rozvojových možností obce, do její majetkové sféry, stejně jako další zájmy chráněné právními předpisy (zejména pak životní prostředí, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, veřejné zdraví) jsou ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. Tím spíše za situace, kdy Návrh ÚRP dostatečně 12 nezohledňuje konkrétní místní podmínky, charakter území ani možné negativní dopady na kvalitu života obyvatel a prostředí. Nedostatečná odůvodněnost a nepřezkoumatelnost Návrhu ÚRP ○ Návrh ÚRP musí být v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů řádně odůvodněn, jak uvádí NSS např. ve svém rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č.j. 1 Ao 3/2008- 136: „(v odůvodnění) je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“ ○ Návrh ÚRP však tyto nároky kladené na opatření obecné povahy nesplňuje, neboť z Návrhu AOV38 není seznatelné, jaké konkrétní důvody vedly k vymezení Zóny AOV38, proč je zvolena tato lokalita namísto jiné vhodnější a proč nebyla prověřena a zvolena mírnější	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					varianta řešení, která by méně zasahovala do práv Podatele i do zájmů chráněných právními předpisy. ○ Z odůvodnění Návrhu ÚRP nelze seznat, na základě jakých úvah bylo pořizovatelem rozhodnuto právě o vymezení Zóny AOV38, odůvodnění postrádá konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody vztahující se k vymezení Zóny AOV38, čímž znemožňuje soudní přezkum správnosti přijatého řešení a činí Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. II.8 Dílčí shrnutí a závěr připomínek k Návrhu ÚRP ○ Návrh ÚRP ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 vykazuje zásadní vady jak po stránce hmotněprávní, tak procesní, které brání jeho přijetí v navržené podobě. ○ Návrh ÚRP nepřípustným způsobem zasahuje do ústavně zaručeného práva Podatele na samosprávu, když na nadřazené úrovni územního plánování rozhoduje o konkrétním využití území natolik podrobně, že Podateli fakticky odnímá možnost o rozvoji vlastního území reálně rozhodovat. ○ Vymezení Zóny AOV38 zároveň představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do rozvojových možností území, do ochrany kvality života obyvatel, do životního prostředí i do majetkové sféry Podatele, aniž by byly tyto zásahy dostatečně odůvodněny či minimalizovány. ○ Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy, zejména se zákonnými požadavky na vymezování akceleračních oblastí dle ZOZE, stejně jako s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a životního prostředí. ○ Současně návrh neobstojí v testu proporcionality, neboť nebyla prokázána jeho nezbytnost, nebyla zvažována šetrnější řešení a intenzita zásahu do práv Podatele je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. ○ Návrh ÚRP dále vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu a postrádá odpovídající podklady pro takto zásadní zásah do území. Zásadní vadou Návrhu ÚRP je 13 jeho nedostatečné odůvodnění. Z odůvodnění není seznatelné, proč byla Zóna AOV38 vymezena právě v dané lokalitě, jak byla aplikována stanovená kritéria ani jakým způsobem byly váženy kolidující veřejné zájmy. ○ Odůvodnění napadené části Návrhu ÚRP tak neobsahuje konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody, nelze z něj seznat úvahy Pořizovatele a znemožňuje efektivní soudní přezkum správnosti přijatého řešení. ○ Návrh ÚRP je proto ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů a jako takový nesplňuje základní požadavky kladené judikaturou správních soudů na opatření obecné povahy. ○ S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje, aby byla Zóna AOV38 z Návrhu ÚRP vypuštěna, případně aby byl Návrh ÚRP v této části zásadním způsobem přepracován tak, aby respektoval zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV38 ROHOZEC ○ Návrh AOV38 je návrhem územního opatření, které je dle § 61 písm. e) SZ nástrojem územního plánování. Podle § 128 odst. 1 SZ se vydává formou opatření obecné povahy. Z toho důvodu je nezbytné na Návrh AOV 38 klást stejné nároky, jako na ostatní nástroje územního plánování a opatření obecné povahy. ○ Podle § 6 odst. 1 ZOZE se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, přičemž podle § 7 ZOZE musí toto opatření obsahovat určení druhu obnovitelných zdrojů energie, pro který se akcelerační oblast vymezuje, podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie, příslušný výkres, informace o rozloze akcelerační oblasti a odhad instalovaného výkonu záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie. ○ Návrh AOV38 však tyto požadavky nedodržuje, jelikož není dostatečně odůvodněn, podmínky a zmírňující opatření pro využití obnovitelných zdrojů energie stanoví nedostatečně a v konečném důsledku působí pochybnosti o samotné realizovatelnosti případného záměru na výstavbu obnovitelných zdrojů energie v navrhované Zóně AOV38. III.1 Nedostatečné odůvodnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Návrh AOV38 a jeho odůvodnění nesplňují požadavky kladené na odůvodnění opatření obecné povahy dle § 173 odst. 1 SŘ ve spojení s § 68 odst. 3 SŘ a ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. ○ Jak uvádí NSS ve svém rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58: „Nejvyšší správní soud odkazuje na § 173 odst. 1 správního řádu, dle kterého musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části (část šestá správního řádu) platí obdobně ustanovení části první 14 a přiměřeně ustanovení části druhé. Přiměřeně tedy lze použít i § 68 odst. 3 správního řádu, v němž je stanoveno, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“ ○ Pořizovatel však neposkytuje dostatečné odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňujících opatření pro Zónu AOV38, která jsou nedostatečná. Pořizovatel uvádí pouze obecná tvrzení o potřebě ochrany jednotlivých veřejných zájmů a související podmínky a omezení, aniž by uváděl konkrétní skutková zjištění, z nichž při jejich stanovení vycházel. Pořizovatel rovněž nezdůvodňuje, proč nestanovil podmínky a omezení, která by mohla lépe chránit veřejné zájmy, a neposoudil variantní řešení. ○ Příkladem lze uvést následující: a) Podmínka v odst. 3.1 písm. a) – není jakkoliv zřejmé, proč Pořizovatel stanovil výšku VTE na maximálně 185 m a proč tato výška nemůže být méně než 185 m. Z odůvodnění této podmínky pouze plyne, že tímto způsobem bude ve „většině“ akcelerační oblasti výška horní úvratě rotoru maximálně 630–680 m n. m. Není nijak odůvodněno, proč právě tato výška zajistí bezpečnost letového provozu, jakým způsobem vzal Pořizovatel v úvahu existenci blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, jak bude negativní vlivy na krajinný ráz korigovat právě daná výška VTE. b) Podmínka v odst. 3.1 písm. i) – pokud je stanovena podmínka, že záměry pro umístění VTE musí být umisťovány mimo regionální biokoridory, není jasné, proč se Zóna AOV38 podstatnou částí své rozlohy překrývá s regionálním biokoridorem RK 1411, když v ploše tohoto překryvu nebude možné akcelerační oblast využít k zamýšlenému účelu. V odůvodnění také není nijak podložena či odůvodněna úvaha uvedená v Návrhu AOV38, že „vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje“. S tímto tvrzením je nezbytné se dostatečně vypořádat a přezkoumatelně jej odůvodnit. c) Podmínka v odst. 3.1 písm. p) – s AOV38 se překrývá vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. K tomu Vyhodnocení vlivů přímo uvádí, že „případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území.“ Pouhou deklaraci, že k negativním důsledkům nemá dojít, nelze považovat za dostačující a přiléhavé odůvodnění. d) Podmínka v odst. 3.2 písm. d) – je stanovena podmínka akustického monitoringu letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu, nejsou však uvedeny podklady a skutková zjištění hodnotící výskyt netopýrů v oblasti před vymezením Zóny AOV38 a ani není zdůvodněno, proč případné zkoumání nebylo provedeno předem. Odůvodnění se rovněž nijak nevypořádává (ani jej nezmiňuje) s výskytem vrápencem malého, jenž je předmětem ochrany evropsky významné lokality Dlouhá Lhota, která se nachází pouze 2,3 km od Zóny AOV38. 15 Přitom Vyhodnocení vlivů v části Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na výskyt a mírný negativní vliv na tento druh výslovně upozorňuje. ○ Pořizovatel tedy nedostatečně uvádí důvody výroku a neuvádí a nevypořádává se ani s podklady pro stanovení jednotlivých podmínek a omezení. Z odůvodnění tak nejsou seznatelné úvahy Pořizovatele, kterými se řídil při zpracování Návrhu AOV38. Tento postup je v rozporu se zákonem a ustálenou rozhodovací praxí správních soudů, přičemž pro takové případy Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 či v rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58 a dalších dovozuje, že: „Nedostatek rozhodovacích důvodů (v odvodnění opatření obecné povahy) způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“ III.2 Nedostatky podmínek a omezení ○ Jak již bylo uvedeno výše, § 7 odst. 1 písm. b) ZOZE obsahuje požadavek, aby územní opatření obsahovalo podmínky a zmírňující opatření sloužící k zajištění ochrany veřejných zájmů. Dle § 11 odst. 2 ZOZE je účelem podmínek a zmírňujících opatření vyloučení nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmírnění (pokud vyloučení není možné) nepříznivých dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále je cílem vyloučení nebo podstatné omezení nepříznivých dopadů záměrů s ohledem na zákazy stanovené v zákoně o ochraně přírody a krajiny k ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů a s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. ○ Jak již bylo podrobně uvedeno výše v tomto podání, Podatel má četné připomínky k zásahům do životního prostředí a veřejného zdraví, které mohou vzniknout důsledkem vymezení Zóny AOV38 a následnou výstavbou VTE. Stejně tak je dle Podatelova názoru nedostatečná ochrana, již Podmínky a zmírňující opatření poskytují volně žijícím ptákům a zvláště chráněným živočichům. Podmínky a zmírňující opatření považuje za nedostatečné zejména v těchto částech: a) Podmínka odst. 3.1 písm. k) – podmínka vypracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory), je zcela nedostatečná. Není stanoveno, zdali se má studie zabývat pouze slyšitelným zvukem, nebo též infrazvukem, který, ač není slyšitelný, může mít vliv na lidské zdraví. Rovněž je studie stanovena pro chráněné venkovní prostory, a nikoliv pro chráněný vnitřní prostor staveb, přičemž však zvuk i infrazvuk mohou v místnostech rezonovat a zvyšovat svůj vliv na obyvatele. b) Podmínka odst. 3.1 písm. l) – podmínka vypracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu je nedostatečná, není odůvodněno, proč byla stanovena právě hranice 30 hodin/rok a z jakých odborných podkladů limit vychází. Přitom nejsou vůbec zohledněny další vlivy související s provozem VTE, jako je neustálý pohyb ve výšce, který je vizuálně rušivý i bez stroboskopického efektu. c) Podmínka odst. 3.1 písm. i) – podmínka, že VTE budou umisťovány mimo regionální biokoridory ÚSES, je nedostatečná. S ohledem na to, že Zóna AOV38 a vymezený biokoridor se přímo překrývají, nelze mít za to, že by podmínka umístění VTE „mimo“ 16 biokoridor byla dostačující. VTE mohou působit na zvířata i z větší vzdálenosti, a to hlukem i pohybem. d) Podmínka odst. 3.1 písm. p) - pokud podmínka stanoví, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, jeho fragmentaci a vzniku fyzických ani vizuálních bariér, není jasné, jak bude tato podmínka dodržena, když může dojít k umístění až 185 m vysokých, hlučných a pohybujících se průmyslových zařízení do migračního koridoru. e) Podmínka odst. 3.2 písm. a) a b) – pokud podmínka stanoví, že dojde k vypnutí větrných elektráren v období orby či sklizně, není jasné, jakým způsobem bude zjišťováno, zda v dané oblasti orba či sklizeň probíhá a jak bude zajišťováno, že k vypnutí větrných elektráren dojde. Rovněž není zřejmé, na základě čeho určil Pořizovatel vzdálenost a období jako dostatečné. Co do podmínky pro využití odpuzovačů a detekce ptactva, nejsou stanoveny konkrétní technické požadavky a požadavky na efektivitu odpuzovačů a detekčních systémů, podmínku tedy nelze považovat za dostatečnou. f) Podmínka odst. 3.2 písm. c) – podmínka fakticky odkládá ochranu životního prostředí až do budoucna, přičemž počítá s mortalitou ptactva na území, což je s ohledem na to, že na území byl Vyhodnocením vlivů zjištěn výskyt citlivých druhů ptáků v rámci hnízdní a potravní aktivity (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní), nepřípustné. g) Podmínka odst. 3.2 písm. d) – jako výše je i zde ochrana fakticky odložena až do budoucna, přičemž není nijak řešen výskyt vrápence malého, jenž je předmětem ochrany nedaleké evropsky významné lokality Dlouhá Lhota. III.3 Nerealizovatelnost Návrhu AOV38 ○ Pro navrhovanou Zónu AOV38 existuje fakticky řada omezení, přičemž některých si je Pořizovatel vědom a jiných patrně ne. Po vzetí veškerých omezení do úvahy se využitelnost Zóny AOV38 podstatně snižuje. Tím se zmenšuje i předpokládaná efektivita a případný výkon větrných elektráren, které lze v území umístit. A to až do takové míry, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí svůj smysl, neboť nenaplní minimální požadavky stanovené pro vymezování akceleračních oblastí. Vzdálenost od zástavby a omezení rozvoje obce ○ Co do staveb, které se nacházejí v hraniční vzdálenosti od Zóny AOV38, přílohy Vyhodnocení vlivů uvádějí 2 rodinné domy V Bukovicích, 3 rekreační objekty u Rohozce a 1 rekreační objekt u Jenče, přičemž se počítá se vzdáleností 500 m. I když odhlédneme od skutečnosti, že 500 m je krátká vzdálenost a vhodnější by bylo její navýšení, aby došlo ke zmenšení negativních vlivů na obytné oblasti, Pořizovatel v rámci Návrhu AOV38 opomněl a nezohlednil stávající a návrhovou plochu rekreace se stavbami na území obce Bukovice u rybníka Pod Myšníkem, které jsou ve vzdálenosti cca 350 m od navrhované Zóny AOV38. 17	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ V zahraničí je přitom zcela běžné, že odstupové vzdálenosti VTE od obytných oblastí dosahují výrazně větší vzdálenosti (např. 1000 m v Německu, 700 m v Polsku, případně násobky výšky VTE, kdy tato vzdálenost pak dosahuje i 800 m a více). Odstupová vzdálenost ani neodpovídá stávající praxi v ČR, kdy z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že se VTE běžně umisťují do vzdálenosti 700 – 1200 m od obytné zástavby. ○ Vymezení Zóny AOV38 rovněž omezuje rozvoj obce Bukovice západním až jižním směrem. Přitom rozvoj severním směrem je pro obec omezen pásmy technických sítí a rozvoj východním směrem je pak urbanisticky nevhodný a omezený přilehlým migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Tím je další rozvoj obce fakticky ohrožen. Kolize s regionálním biokoridorem RK 1411 a migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců ○ Územím navrhované Zóny AOV38 vede vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý). Návrh AOV38 pak v podmínce 3.1. písm. p) stanoví, že nesmí v migračním koridoru dojít ke snížení průchodnosti, fragmentaci území ani vzniku fyzických či vizuálních bariér. Dále podmínka 3.1. písm. i) stanoví, že VTE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. ○ Na území Podatele, na němž má být vymezena Zóna AOV38, se však nachází LBC 3 U Přítoku, lokální biocentrum ÚSES. Zónou AOV38 dále prochází regionální biokoridor RK 1411, což představuje další kolizi se Zónou AOV38. ○ Pokud mají být obě výše uvedené podmínky splněny, znamenalo by to, že VTE nebudou moci být umístěny nejen v biokoridoru, ale ideálně ani v migračním koridoru a jeho okolí. Tím dojde k podstatnému omezení plochy pro potenciální umístění VTE. Výřez z ÚP Bukovice Výřez z ÚO AOV38 cca 350 m 18 Kolize s ochranným pásmem elektrického vedení ○ Navrhovanou akcelerační oblastí prochází v její jižní části severojižním směrem vedení vysokého napětí. VTE přitom podle Návrhu AOV38 mají být umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. Tím dojde k dalšímu omezení plochy, na níž mohou být VTE umístěny, ochranným koridorem elektrického vedení o minimální šíři 240 m. I z tohoto důvodu platí, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí smysl, neboť tato zóna nebude dosahovat minimálních parametrů vhodných pro naplnění účelu ZOZE. Výřez z ÚP Rohozec Výřez z ÚO AOV38 19 Kolize se zájmovými územími Ministerstva obrany ○ Do oblasti, v níž má být vymezena Zóna AOV38, zasahují zájmová území Ministerstva obrany. Jedná se o trasy MW spoje a koridory RR směrů, v nichž je reálný předpoklad vydání nesouhlasných závazných stanovisek Ministerstva obrany k případnému záměru výstavby VTE z důvodu ohrožení funkčnosti stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu na základě narušení ochranných pásem a uplatněných zájmových území. Existence tohoto zájmového území je tedy objektivní překážkou pro vymezení Zóny AOV38 a tato zóna nebude plnit svůj účel vyplývající z příslušných předpisů. Ve svém důsledku jen bude blokovat účelné využití předmětného území. Kolize s plochou pro Sportovní Létající Zařízení Brťov ○ Plocha pro Sportovní Létající Zařízení Brťov se nachází v lokalitě dotčené Návrhem AOV38. V případě, že by došlo k výstavbě VTE, by byla plocha SLZB ohrožena turbulentními vzdušnými proudy vznikajícími provozem větrných elektráren. Tyto turbulentní vzdušné proudy by zcela vylučovaly provoz plochy SLZB. ○ Pořizovatel je při vymezování akceleračních oblastí povinen si dostatečně zjistit skutečný stav území, respektovat jeho limity, které představují již existující způsoby využívání daného území a tomu přizpůsobit rozsah akcelerační oblasti, příp. ji vůbec nevymezit. Což by bylo účelné i v případě Zóny AOV38. Výřez ze zájmových území MO Výřez z ÚO AOV38 20 Kolize s plochami mokřadů ○ V území, na němž má být umístěna Zóna AOV38 se nacházejí mokřady národního významu, a to Údolí Jamenského potoka (L.BO.134) a Zhořský mokřad (L.BK.46). Ač do mokřadních ploch Zóna AOV38 zasahuje spíše okrajově, s ohledem na podmínku 3.1. písm. h) stanovenou Návrhem AOV38, podle níž nesmí být případné budoucí záměry VTE umisťovány do ploch mokřadů, je reálná využitelnost Zóny AOV38 dále snížena. 108. Navíc část území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, je v nepřístupném terénu, který je svažitý a umístění VTE by si vyžádalo zásadní zásahy a terénní úpravy. Tyto zásahy by pak pravděpodobně negativně zasáhly mj.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do odtokových poměrů v území, což by v důsledku negativně ovlivnilo i zásobování mokřadů vodou. Nepřístupnost území 109. S ohledem na všechny výše vyčtené kolize a existující ochranná pásma, která znemožňují umístění VTE v podstatné části navrhované Zóny AOV38, je dále nutné upozornit, že velká část území Zóny AOV38 je pokryta množstvím terénních zářezů a strží s četnými stálými i občasnými toky. Nejrozlehlejší západní část Zóny AOV38 je pak z většiny pokryta lesním porostem, který by v případě, že by mělo dojít k umístění VTE, v kombinaci s náročným terénem značně komplikoval přístupnost. K výstavbě VTE je nutné na místo dopravit řadu komponentů značné velikosti i hmotnosti, přitom však nebyla prověřena dostupnost území. K této problematice NSS ve svém rozsudku ze dne 17. 9. 2025, č. j. 6 As 292/2024 – 69, uvádí, že: „Účelem územně plánovací dokumentace je vytvářet územní předpoklady využití území. To v případě vymezování nových ploch a stanovení regulativů jejich využití nutně znamená též zajištění územních předpokladů pro začlenění návazně umisťovaných záměrů do území, včetně např. dopravní dostupnosti. … je zcela logickým předpokladem též prověření potřeby a zajištění území pro jeho adekvátní dopravní obsluhu bez zátěže okolního území, která by neodpovídala charakteru a stavu či možnostem změny tohoto území.“ 21 Dílčí shrnutí 110. Navrhovaná Zóna AOV38 vykazuje řadu významných kolizí s existujícími i plánovanými limity využití území a chráněnými zájmy, které nebyly dostatečně vyhodnoceny ani odůvodněny. Není dodržena dostatečná odstupová vzdálenost od rekreačních objektů na území obce Bukovice. 111. Další zásadní kolizi představuje překrytí s regionálním biokoridorem a migračním koridorem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, což může významně narušit ekologickou stabilitu území a migrační prostupnost krajiny. Akcelerační oblast se rovněž překrývá s ochranným pásmem elektrického vedení. 112. Území dále zasahuje do zájmových území Ministerstva obrany, konkrétně do tras mikrovlnných spojů (MW) a koridorů radioreléových tras (RR), kde mohou být větrné elektrárny významnou překážkou nebo zdrojem rušení. Tato skutečnost nebyla odpovídajícím způsobem vyhodnocena ani odůvodněna. 113. V neposlední řadě dochází ke kolizi s plochou určenou pro sportovní létající zařízení, kde mohou navrhované VTE představovat bezpečnostní riziko pro letecký provoz. Odůvodnění se přitom vůbec nevěnuje posouzení vlivů na bezpečnost a zachování tohoto zařízení. 114. Výše uvedené kolize představují zásadní střet Návrhu AOV38 s ostatními veřejnými i soukromými zájmy a limity využití území. Výstavba VTE by buď vedla k obtížně obhajitelným zásahům do ochrany veřejného zdraví, přírody, obrany státu či bezpečnosti leteckého provozu, nebo by nutnost respektování těchto limitů využitelnost území pro obnovitelné zdroje energie natolik omezila, že energetický přínos lokality by byl ve vztahu k dotčeným zájmům zanedbatelný. Vymezení Zóny AOV38 proto postrádá přiměřenost i dostatečné věcné odůvodnění. Rozsah kolizí Návrhu AOV38 a ostatních plošně významných zájmů vyobrazuje níže uvedené grafické znázornění. 115. Pro přehlednost Podatel uvádí, že graficky znázorněné limity omezující využití Zóny AOV38 jsou tyto: a) Skutečná vzdálenost 500 m od zastavěného území obcí a zastavitelných ploch zakotvených v územních plánech – vyznačeno tenkou černou přerušovanou značkou; b) Ochranný koridor vedení VN a VVN – 120 m od osy vedení na každou stranu – oranžový koridorů; c) Ochranné pásmo RR spoje Ministerstva obrany – červený koridor; d) Koridor RR spojů Ministerstva obrany (s výškovými parametry 50-100 m nad terénem a 150-200 m nad terénem) – fialová přerušovaná značka; e) Migrační koridor velkých savců – fialový koridor; f) Prvky regionálního a lokálního ÚSES – zelený koridor; g) Mokřady národního významu – modrý koridor se šrafou; 22 h) Sportovní Létající Zařízení Brťov – červená plocha se šrafou. IV. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ 116. Návrh ÚRP i navazující vymezení Zóny AOV38 představují nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný zásah do ústavně chráněného práva Podatele na samosprávu, do majetkové sféry obce i do dalších chráněných veřejných zájmů, zejm. do rozvojových možností dotčeného území. Navržené řešení bylo přijato bez dostatečného individuálního posouzení specifik území a bez řádného vážení kolidujících zájmů. 117. Návrh současně nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu a je zatížen zásadními vadami odůvodnění, které by vedly k jeho nepřezkoumatelnosti. Není zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v dané lokalitě, jakým způsobem byla aplikována zákonná kritéria ani proč byly upřednostněny zájmy energetického využití území před ochranou samosprávy, veřejného zdraví, kvality bydlení, životního prostředí a dalších dotčených hodnot. 118. Zásadní pochybnosti vyvolává rovněž samotná realizovatelnost navrhovaného řešení. Zóna AOV38 vykazuje významné kolize s limity využití území, ochranou přírody, migrační prostupností krajiny, ochrannými pásmy technické infrastruktury,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmy obrany státu i bezpečností leteckého provozu. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na obyvatele dotčených obcí, zejména z hlediska hluku, vibrací, stroboskopického efektu, znehodnocení majetku a omezení dalšího rozvoje území. 23 119. Návrh tak neobstojí ani z hlediska zákonnosti, ani z hlediska proporcionality. Intenzita zásahu do práv Podatele a dalších chráněných zájmů je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu, přičemž nebyla prokázána nezbytnost navrženého řešení ani nemožnost využití variant šetrnějších vůči dotčenému území. 120. Tyto připomínky byly schváleny na zasedání Zastupitelstva obce Zhoř dne 1. 6. 2026, a to usnesením číslo 3/25/2026. V. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH 121. S ohledem na výše uvedené Podatel navrhuje, aby Pořizovatel: I. Zcela vypustil Zónu AOV38 z Návrhu ÚRP. II. V případě, že nedojde k úplnému vypuštění Zóny AOV38 z Návrhu ÚRP, zásadně přepracoval Návrh ÚRP a návrh územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro Zónu AOV38, a to tak, aby tato zóna respektovala zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. Dále požadujeme, aby Pořizovatel doplnil vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území tak, aby plnohodnotně nahrazovalo posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), aby vyhodnotil variantní řešení a odůvodnil volbu takového, které bude nejméně zasahovat do ostatních chráněných zájmů, stanovil a odůvodnil takové podmínky a zmírňující opatření, která budou efektivně chránit ostatní chráněné zájmy a tyto přesvědčivě a přezkoumatelně odůvodnil.	
6469.	Chludilová Petra	MMR-42978-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ¥ části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatřeni k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: I. jako vlastníkl spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné [j 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkost této zóny [j 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, PruŠánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, NDvý Poddvorov 4. jako osoba žijící V dotčeném území 5. jako osoba, která může být dctčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) výše uvedené vlastnictví/spoluvlas-nictví dokládají:..... Jedná se o území vizuálně navazuiiá na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatmČně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziČní a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna PodluŽí, cyklotrasa byly zohledněn ' vágně nebo vůbec. Dopad náVrhu na mou osobu spoči' á v tom, že.' S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dáné oblasti II. Zákonnost a nesoulad s právnijni předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, prDtože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (ELA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem Č. 114/199? Sb. (ochrana přírody a krajiříY) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračnícn tras	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanoviŠtích (92/43/EHS) > nelze vylouČit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické jxxjklady Rozpor s požadavkem vyloučení vyznamného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU)) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení viiVů 3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v r·jzporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > > ochrana lidského zdraví, > > uvážlivé a racionální využívání j:řírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jab základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environ mental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na infc>"mače > omezeni účasti veřejnosti na rozáodovacich procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přis up k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických míizkumů > práce pouze s mapovými podklaiy (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druků > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze uČinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet Částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podȼlady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu, V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: a > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy 2 vinic > zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nQjregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vjiv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIL Kumulativní a systémové dopadV Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzováry jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. NeEyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což Zl-emožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. VYioůčení EIA a nedostatečné' posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních' oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot' v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot' územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. V 0 Předložený návrh však tyto požedavky nenaplňuje, "ejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kurmlativnich vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdra 'i. Ministerstvo vnitra - generální řeď:telství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dcsud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dc sud nemá	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje mete:dika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části sch"álen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotnéhj hodnoceni HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICCMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzknmu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzeni kumulativních vl vů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na vyuŽi-i nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinnýcn sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, vč€tně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vínných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve vinič:íich tratích · hodnocení ekonomických dopdaů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařSké turistiky · statické vyhodnocení zejmena historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv teŽké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití broi,jnfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 0 0 · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravn _ infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednot2k požární ochrany " posouzení větrných elektrá__en v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/ř), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykl 3turistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především-m vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny Č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s mávními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení	
6470.	Jan Kroupa	MMR-42979-2026-81	99czzh	AOV84	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE vnich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), vrámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv ves	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. | V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO.. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel vee Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá stím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující: Odhad výměry záboru, na které bude provedena Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele na AOV84: a) Zásah do krajiny a vzhledu okolí, narušení krajinného rázu hlavně v blízkosti obce b) Obavy z hluku aerodynamický šum lopatek, noční rušení ticha c) Dopad na cenu nemovitostí, zhoršení atraktivity lokality, horší prodejnost nemovitostí d) Dopad na přírodu fragmentace krajiny a lesů, zásah do migračních tras e) Výstavba na zemědělské půdě vysoké bonity, která je obdělávána	
6471.	Prokop Josef	MMR-42980-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření Tímto podávám ve lhůtě podle § 94 Mst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu se zákonem o urychleni využíváni obnovitelných zdrcjů energie, zásadní PŘIPOMÍNKU - NESOUHLAS s vymezením akcelerační oblasti AOV66 Radostín Fro větrnou energii v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a souvisejícího územního opatřeni pro tuto oblast. požaduji úplné vypuštěni akceleračrií oblasti AOV66 Radostín z finálního návrhu Změny Č. 2 ÚRP a zrušeni navazujÍcÍho územního opatření. svůj nesouhlas opírám o následujíc "věcné a právní důvody: 1. Zásah do vlastnických práv e znehodnocení majetku: Navržená zóna AOV66 přímo zasahuje mé pozemky nebo bezprostředně 3ousedÍ s mým majetkem. Realizace větrných elektráren (VTE) v této lokalitě představuje fatálnizásah do mých vlastnických práv. Povede k drastickému snÍženÍtržnÍÍ užitné hodnoty mých pozemků a znemožni jejich budoucí rozvoj či jiné plánované využití. Navržená zóna se nachází na orné půdě, lesních porostech, vodních plochách, je tedyv přímém rozporu se zásadami povolováni staveb VEl volné krajině a ochranou životního prostředí. 2. Porušeni principu subsidiari-y a samosprávy: Vymezeni zóny AOV66 ze strany Ministerstva životního prostředí ČR proběhlo bez jak' "chkoli předchozích konzultací, diskuse či souhlasu dotčených místních samospráv (městys Radostín rad Oslavou a obec Kněževes). S vymezením vyjádřila zásadní nesouhlas jak samospráva obci, tak Radě Kraje Vysočina svým usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. května 2026. Státní orgány zde jednaj v přímém rozporu s vůlí místních obyvatel a orgánů chránících zájmy území. 3. Vysoké environmentální rizič o: Zóna AOV66 se nachází v těsné blízkosti cenných vodních biotopů a mokřadů (Horní Černý, Kotlask ý, velký radostínský, Prokopův, Poulův a jedlový rybník). výstavba a provoz masivních betonových základů a samotných větrných pyionů v této lokalitě zásadním způsobem naruší hydrologický režim kraj-ny a ohrozí chráněné druhy ptactva a netopýrů, pro které toto území slouží jako migračníkoridor a hnízdiště. Obětovánitěchto hodnot ve prospěch administrativního zrychlení staveb je neproporci:jnátni. Z výše uvedených důvodů navrhuji, aEy Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci vypořádání připomínek lokalitu AOV66 Radostín zcela vyjmulo z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatřeni neschvalovalo.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6472.	Skopec Miloš	MMR-42983-2026-81	99cj	AOV26	Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladu a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
6473.	Machačíková Jana	MMR-42992-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k náirhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzény dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni viivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na Kikrok|ima, U · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kva itni půdy · možné zásahy do půd I. a	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro AOV29 Býškovice nebyly v rámci biologického posouzení ani VVURÚ identifikovány natolik závažné vlivy, jež by bránily jejímu vymezení. Pro výběr ploch byl využit komplexní soubor podkladů zahrnující mimo jiné mapu citlivosti ptáků vůči VTE zpracovanou Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušného územního opatření, jež ukládají ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni e oze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen straboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesu či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektu, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: 29 Oblast: Býškovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) · konkrétní dopady na místní křajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přÍrPdy a krajiny, · možné zásahy do života obyýatel a kvality bydlení, b · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podkladý a vyhodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · prvky ÚSES, · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · evropsky významné lokality (ĚVL), soustava Natura 2000, · významné krajinné prvky, , · kvalitní zemědělská půda, i · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních k.dturnich památek, · ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právjMmi předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle či. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	technické infrastruktury. Vlivy na případné lokality soustavy Natura 2000, ochranná pásma národních kulturních památek a kulturně-historické hodnoty území byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
6474.	Ing. Lenka Šedá + 5 dalších lidí	MMR-42993-2026-81	99cs 99ct 99cd 99ck	AOV36 AOV37 AOV19 AOV27	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna. Ve vztahu k akceleračním oblastem AOV37 a AOV19 připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč.	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro tyto oblasti nebyly v rámci biologického posouzení ani VVURÚ identifikovány natolik závažné vlivy, jež by bránily jejich vymezení. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ; notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch byl mimo jiné využit soubor podkladů zahrnující mapu citlivosti ptáků vůči VTE zpracovanou Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušného územního opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně podmínek vztahujících se k leteckému provozu, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví 7 og | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví 7 og | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví 7 og	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					| při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Všechny tyto oblasti jsou v blízkosti mého bydliště. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví 7 og | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč.	
6475.	Michaela Tréková	MMR-42994-2026-81	???	AOV26	Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana pudy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
6476.	Dominika Sládková	MMR-42998-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: AOS 13, AOS 14, AOV 26 Oblast: HRADČANY, SELSKÁ VRCHA, RALSKO Kraj: LIBERECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV 26 – Ralsko byla vypuštěna. Ke zbývajícím akceleračním oblastem AOS 13 a AOS 14 se uvádí: vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušení prvků ÚSES (biokorido'y) l · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. 5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. q L · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákon'y a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě V do'. J 8416 ,m,,,,,,,,m,,,. jjoM/k/LA Lub/LĎ1/Á l,,,,,,, jíl I . PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873,54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů. 2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy. 3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita. 4. CHKO Název: CH KO. Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika. Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity. 5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a ||. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody. 6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko I. Úvod Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území výkazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana podzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou VTE jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma ||. a III. stupně vodního zdroje Dolánky. II. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. PoZadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany.	
6477.	Myslivecký spolek Podkováňské údolí	MMR-43001-2026-81	99czzf	AOV82	Náš spolek, sdružující 22 členů s detailní místní znalostí, zásadně nesouhlasí s návrhem na zřízení akcelerační zóny v této lokalitě. Hlavním důvodem je nezbytnost ochrany vzácných a ohrožených druhů ptáků, pro které území honitby Skalsko představuje klíčový biotop. Tato zemědělská krajina, protkaná kaňonovitými roklemi, tvoří významné hnízdiště, zimoviště a důležitou migrační trasu vzácných a ohrožených druhů ptactva a přilehlé zemědělské pozemky jsou jejich stále využívaným lovištěm. Navrhovaná akcelerační zóna je v přímém rozporu s § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou všechny druhy ptáků chráněny před rušením, které by mohlo vést k ohrožení jejich populace nebo narušení rozmnožovacích schopností. V honitbě Skalsko je prokazatelně dlouhodobě doložen výskyt a hnízdění těchto druhů: holub doupňák (Columba oenas), jestřáb lesní (Astur gentilis), koropetev polní (Perdix perdix), výr velký (Bubo bubo), káně lesní (Buteo buteo), krahujec lesní (Accipiter nisus), křepelka polní (Coturnix coturnix), krkavec velký (Corvus corax), poštolka © obecná (Falco tinnunculus) a sluka lesní (Scolopax rusticola). Výskyt výše uvedené avifauny není pouhým předpokladem, ale faktickým stavem doloženým v oficiální evidenci Mysl 1-01 „Roční výkaz o honitbě, stavu a lovu zvěře“. Tento výkaz je každoročně předkládán Magistrátu města Mladá Boleslav (Odbor životního prostředí). Například za myslivecký rok 1. 4. 2025 — 31. 3. 2026 spolek vykázal výskyt 6 jedinců jestřába lesního, 6 výrů velkých, 32 káňat lesních, 12 krahujců lesních, 10 krkavců velkých, 26 poštolek obecných, 10 sluk lesních, 6 křepelek polních, 8	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koroptví polních a 20 motáků pochopů. Hnízdiště většiny těchto druhů spadají přímo do navrhované akceleračních zóny. Např. letos na jaře v lokalitě Chobota, která je v centru navrhované akcelerační zóny hnízdí výr velký, který má jedno mládě. V honitbě Skalsko se mj. vyskytují i další vzácné druhy ptactva, které nejsou předmětem myslivecké statistiky, a proto nejsou uváděny ve výkazu MYSL 1-01. Podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou však tito zástupci zařazení mezi ohrožené, silně ohrožené či kriticky ohrožené druhy. Z kriticky ohrožených druhů se v honitbě na jarním nebo podzimním tahu pravidelně vyskytuje jeřáb popelavý (Grus grus) a koliha velká (Numenius arguata). Dalším kriticky ohroženým druhem je luňák červený (Wilvus milvus), který se v honitbě hojně vyskytuje od jara do podzimu. Lze důvodně předpokládat jeho hnízdění přímo v navrhované akcelerační zóně nebo v její těsné blízkosti, neboť během pozdního jara a léta jsou zde pozorována rodinná hejna dospělých i mladých ptáků. Kaňonovitá údolí, která prochází navrhovanou oblastí nebo s ní bezprostředně sousedí představují pro luňáky ideální hnízdiště. Na podzim jsou v honitbě na polích po sklizni běžně k vidění až desítky jedinců. Rovněž orel mořský (Haliaeetus albicilla) se v posledních letech stal trvalým druhem v honitbě. Vzhledem k rostoucí frekvenci výskytu lze předpokládat současné hnízdění v honitbě nebo v blízkém okolí. Silně ohrožené druhy jsou v honitbě zastoupeny bekasinou otavní (Gallinago gallinago), čápem černým (Ciconia nigra), kalousem pustovkou (Asio flammeus), motákem lužním (Circus pigargus), motákem pilichem (Circus cvaneus), včelojedem lesním (Pernis apivorus) a již zmíněným krahujcem lesním (Accipiter nisus) a holubem doupňákem (Columba oenas). Skupinu ohrožených druhů pak doplňují výše uváděný jestřáb lesní (Astur gentilis), výr velký (Bubo bubo), krkavec velký (Corvus corax), koroptev polní (Perdix perdix), moták pochop (Cirsus aeruginosus) a sluka lesní (Scolopax rusticola). U většiny těchto druhů lze předpokládat hnízdění v navrhované akcelerační zóně nebo v její bezprostřední blízkosti. Na základě $ 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, který podmiňuje vymezení akceleračních zón nízkým rizikem střetu s ochranou přírody. Požadujeme úplné vypuštění oblastí Boreč AOV 82 z návrhu. Přítomnost zvláště chráněných druhů potvrzená dlouhodobým monitoringem činí tuto lokalitu ornitologicky natolik cennou, že je zrychlený režim výstavby větrných elektráren v přímém rozporu se zákonnou ochranou biodiverzity. Příloha č. 2: Fotodokumentace výskytu kriticky ohroženého druhu a ohrožených druhů ptactva jeřáb popelavý, jarní tah (foto Eliška Pýchová, Boreč, 2024) Poštolka obecná, celoroční výskyt káně lesní, celoroční výskyt (foto Eliška Pýchová, Skalsko-Zahrady, 2025) (foto Karel Pýcha, Skalsko-Chobota 2025) dudek chocholatý výr velký (foto Karel Pýcha, Skalsko-Cihelna, 2025) (foto Miroslav Boháč, hnízdiště Kluky, 2024) Příloha č. 1: Mapa honitby Skalsko Zdroj dat: DsNliMysl, převzato dne 22/5 2026 Plná červená čára značí hranice honiteb	oblasti AOV 82. Informace o výskytu chráněných druhů ptáků v území, které spolek předkládá, budou zohledněny v rámci biologického posouzení konkrétních záměrů a podmínek jednotného environmentálního stanoviska dle § 11 ZOZE v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6478.	Vojtěch Šámal	MMR-43002-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínky k AOV85 NOVÝ DVŮR Skvělý nápad akcelerovat větrnou energetiku v ČR. a) Přestože chápu vaši nutnost vymezit akcelerační zóny pro větrnou energetiku, tato lokalita lze využít energeticky mnohem výhodněji, a to již do značné míry hotovou přečerpávací elektrárnou, která je schopná stabilizovat energetickou soustavu. Přímo v AOV85 je vodárenská nádrž (GPS: 50,392 14,374) napojená na Vraňansko-hořínský plavební kanál potřebným potrubím s čerpacím objektem (50,329 14,413). Dále je nádrž napojena potrubím na Labe v místě vhodném k umístění turbín (50,399 14,449) b) Zmenšení AOV85 o část „POD BUDYŇSKOU CESTOU“ a „ZA PRŮHONEM“ 1. zde se nachází mnohem bonitnější půda než v horní části AOV85 2. v této části je závětří 3. dojde k žádoucímu oddálení akcelerační zóny od obce Cítov 4. dojde k napojení VTE na VVN 110kV v severovýchodní části AOV85 a ne u obce Cítov 5. zjevně počítáte s napojením VTE vč. bateriového úložiště v místě „ZA DVOREM“, kde však v případě zahoření bateriového úložiště půjdou toxické zplodiny po převládajícím směru větru na naši obec. Stejně se bude šířit požár k naší obci. (stejně jako se tomu stalo letos v květnu při požáru bateriového úložiště v Nové Pace) 6. výkon VTE se zmenšením AOV nesníží, jelikož počítáte se 70% využitím AOV a proto všech sedm VTE lze umístit do lokality „NA VRCHA“ c) AOV85 se nachází v prostoru nalétávání dopravních letadel na dráhu č. 24 letiště Václava Havla. Vzhledem k letošnímu leteckému incidentu portugalské společnosti TAP nad Křivoklátskem, jeví se toto umístění VTE za neuvážené. Pilota Airbusu A320 probral až alarm blízkosti země a v případě přítomnosti VTE by došlo k havárii dopravního letadla. d) obec Cítov má již dostatek nízkoemisních a obnovitelných energetických zdrojů. Bioplynová stanice dodává jak teplo, tak elektrickou energii. Nainstalováno je dostatečné množství FVE na našich střechách. Počítáme s přečerpávací elektrárnou. e) 50 % Prahy je vytápěno z elektrárny Mělník ležící v sousedství naší obce. Napojení na Prahu je dálkovým horkovodem vedoucím přes naše pozemky. Při výstavbě horkovodu došlo k uzavření řady smluv o nájmu pozemků, přes které vede. Tyto smlouvy ze strany nájemce nejsou dlouhodobě naplňovány (neplatí nájem). Proto jakýmkoliv slibům, ani smlouvám pražáků již nevěříme. f) Navrhuji lokalitu výhodněji využít na přečerpávací elektrárnu. Navrhuji postavit VTE na Staroměstském náměstí. Ve výšce 200 m tam jistě také fouká.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
6479.	RNDr. Hana Václavková	MMR-43003-2026-81	99cy	AOV45	II. Právní základ uplatněni připomink'y Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy III. Vymezeni předmětu připomink'y Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků1, Vymezením akcelerační oblastj jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , k.ú. 616273 Bušanovice, k.ú. 772062 Tvrzice (dále jen ,,dotčené pozemky") V. Odůvodněni připomink'y 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právniha a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhadobě využívány k zemědělskému a lesnímu hospodařeni a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstování lesních porostu a obnově lesa, plánovat hospodařeni a Činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akceleřačni oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, ČÍmž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekáváni kontinuity pěstování a obnovy lesa · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 45 – Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační ablasti bez |ndividua|izovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, nebot" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady stavjb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky ňegativnim vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či bhzkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu a vizuálniho charakteru území, I · vzniku ochranných pásém a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby r;aiizované na jiných POZemCIChjaniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové za žení přiměřené a nezbytné. ento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemku a faŘticky omezuje pokračováni dosavadního pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akceleŘačrň oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadu ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi souviseJÍcÍ infrastruktury (technická a dop"avni infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k cl. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zrrňrňujlcl opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v územ , nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení viivů na Životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie. pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace. umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do ADV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích I Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do l. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č 114/1992 Sb., o ochraně přírody. ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přinody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhu na bytí nebo k jejich deg neraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni eŽosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchocním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny Zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop TI l) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zrrňrňujicích opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenu vod. V rámci vymezováni akceleraČních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05,2026 v Přaze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šdtření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnostÍ je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze I v místních biotopech nebo chováni netopýru a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezovarj akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedí nou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monit3ring netopýrů před výstavbou vte, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu c·mezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby ve povazuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen 'zdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického pos_upu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. ZřiceninajHelfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provo záměru OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity neto ýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu)i nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou prdb|ematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmirňujici opcjtřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholu v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšoháj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m,, Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejb|ižši¢h obci v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předs|avice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše pHožené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě notoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodriotu. Z tohoto důvodu uplatňuji při omínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schváleni AOV45 Bij anovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých fráv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kudurní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 S3., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člavěka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, puda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFŘP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňováni mikroplastů, toxi¢kých vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou pudu. Kontaminace okolí VTE respinačnimi mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTĚ, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zraněni osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který 6 0 kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 E ušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi ž"votního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstav:ja a následný provoz osmi VTE povede k poškozeni životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťováni nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezeni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťováni nebo poškozováni životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., q ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu, Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladováni elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalém .j, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany I, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany lll, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany lV, a 22,40 ha :jřňé půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fonciu. Přestože neexistuje evropská Studie, která by prokázala významné vysušováni půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, stu¢ie v ČIně, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody zvýšenému ohříváni povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie lmpací of Wind Turbines on Near-Surface Microc/imate and Soli Moisture provedená WeerappuIll, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v ncci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okoǀÍ VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbin, úložišť" el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v p"ůběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čÍn" nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělst 'I: https://mze.Aov.cz/pub|ic/porta|/mze/puda/ochrana-pudY-akrajiny/degradace-pud/vetrna-e-"oze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrát2 ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšováni prašnosti prostředí. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zrrňrňujicí opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou 7 · I umist'ovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií Ékutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušováni půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti pudy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zrrňrňujici opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušováni půdy (např monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používáni štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízku, větrolamu mezí po dokončeni stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce. proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušeni půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdn ho fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dé předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 "JTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť" a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahuji 3-5 m pod terén (u měkkého podloži i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vOdní režim v pudě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatřeni obecné povahy pro akceleračni oblast AOV45 Bušanovice v územním opatřeňi a podmínkách a zmírňujicich opatřeni není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území dá původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povolení, provedení a provoz Záměru OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkci a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postaveni vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. 8 " O V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále cocházet k výstavbě vte v oblastech pro to vhodných, i kdyŽ budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny Č.2 Uzen" niho rozvojového plánu, textová část, bod ll.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatřeni. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachováni dosavadního zpŮsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky Odůvodněni změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu ll.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešeni včetně vybraně varianty odst 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření sily větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle věřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrpé elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu makimálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sIly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky uQřžtelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedéného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vráti náklady spojené s výstavbou, provozem a úd|Žbou VTE a zda hodnota vyrobené el, energie v průběhu životnosti VTE přinese větší Př?OS pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetickou plochu, k narušeňi ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. 9 0 0 Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 ods:. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízeni kdy v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku. tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investpři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňujici opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnostj, že podmínky a zrrňrňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracoYaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definovář)o, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladu. Vzhledem k nezvratnosti zahrnuti akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlaseni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánu cíbci Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definováni a následné řešeni významných změn v území p"o následnou praxi. 8. Sníženi ceny pozemků a nemovitosti Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obci České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanavena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakci s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbin vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který vte způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1 %. Současně uvádím, že v Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu ll.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,podmínky pro obnovu a rozvoj s/de/n/struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešeni těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vymezeni ácce/eračn/ch oblasti respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymez?ni týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny Kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obci, jejich rozvoj a kvalitní byd eni. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezeni akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršeni 10 0	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy. agroturistika) Pokud dojde vlivem vymezeni AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí. bude ubývat i základní občanská vybavenost obci (obchod, školka, doprava), čÍmž se ještě více zhorši podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnáni výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemků nacházejících se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů sDoleuvi§se2jícízcáhkoznáakonč.ů,2v5e8/z2n00ě0nf pSobz.d,ějošícohchprřaenděpisvůeř(edjnáléehojenzd,,rzaávkíona oo ozcmhřeanněě vneěřketjenréýhcho zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín · Uvedeno: ,,Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " jde o přQsté konstatováni předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojěm hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibraci - Chráněný venk(hní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB - Chráněný venkjni prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB - Chráněný vnitřnj prostor (6:00-22:00) cca 40 dB - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE LwA větrné yzdá|enost ke Hladina venku Komentář k limitu turbíny zdroji Lp venku 106 dB 500 m -41 dB 4tě0snděB nad nočním limitem 108 dB 500 m -43 dB dneandnínmoč5n0ímdBlimitem, pod 11 D LwA větrné "Vzdálenost ke Hladina venku Komentář k limitu turbiny zdroji Lp venku 110 dB ' 500 m -45 dB výrazně nad nočním, pod denním 50 dB Není brána v potaz tóňqvá složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE " tónová složka Akustický Lp v 500 m Lp " tónová Komentář	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výkon lwa (bez tónu) složka nad nočním limitem 106 dB 41 dB 46 dB 40 dB výrazně nad nočním 108 dB 43 dB 48 dB limitem : už i blízko denního 110 dBÍ 45 dB 50 dB limitu 50 dB Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového pĺánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření ,,Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračnhni mikročásticemi · Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sk|ÍQku člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno. c) Osvětleni · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětleni řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. d) stroboskopický efekt · V rámci návrhu změny' č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno 12 0 dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. již toto konstatováni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo. jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezeni VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě vte, není dostatečné řešeni vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace · Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytosti). Provoz VTE muže negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazuji negativní vliv VTE na vnitřní ucho,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotoru VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), muže v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapřičiněné erozí listů lopatek (prask|iny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, tjniversitý of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologii, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představuji úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od nranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbiny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbiny 875 m. (250X3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikaci předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. 13 V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmirňujici opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotoru VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálemsti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbin v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11.Riziko odhozu ledu z větrných turbin Studie provedená Sumita Biswas. Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York Umversity Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17 11 2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbinách v nadmořských výškách nad 600 m n m výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbiny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzicé, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a zmírňující opatřeni pro povolení a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikaci ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzciáénosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Překs|avice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým k|imatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanoyice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zrrňrňujících opatřeni pro povo|pní a provedeni záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky vte 250 m, rotujících lopatek mohou odlétajici kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projiždějÍcÍ vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbin v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12. Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodu prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbiny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek 14 VTE). V důsledku poškozeni Bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškozeni bezpečňostnich prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňuji v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálen:jst VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřenj pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdáleňost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přistup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené skjtečnosti navrhuji, aby: · Pozemky ", k.ú. 616273 Bušanovice, a 2/1 a 4/3, k.ú. 772062 Tvrzice , byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků , katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo · aby bylo vymezeni akeleračni oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žMnými druhotnými dÚsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připom nka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnickJeh práv a legitimních očekáváni dotčeného vlastníka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6480.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43004-2026-81	99cr	AOV35	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV35 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV35. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV35, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV35 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV35 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV35 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV35. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV35 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV35 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV35 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV35 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV35 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV35 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV35 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV35 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV35 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV35 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV35 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV35 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV35 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV35 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV35 přednost před ochranou zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV35 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV35 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV35 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6481.	Petr Chadim	MMR-43006-2026-81	99cu	AOV38	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatřeni k AOV38. Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: - k.ú. 613011 jeneč v obci Brt'ov-jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: eb jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě [j jiné: jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírod'y a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cilů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva věřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Odborné nedostatkV vymezeni AOV38 V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní ktající zařízení (SLZ) Brt'ov-jeneč. AO zasahuje do koridoru prováděni jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti. V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) SvIdovec a biodiverzity území Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svidovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloži) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP SvIdovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. > Ohroženi vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svldovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovniku meduňkolistého, vemeniku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzeni vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. > Narušeni krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svidovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivněni zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. V.3 Rozpor vymezeni s ochranou dálkového migračního koridoru: Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojit k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez dopRiujících odborných studii učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, slouziciho k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras: Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představuji rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokálni tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. V.7 Rozpor s prioritami umist'ováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED lil (2023/2413) a její probíhajÍcÍ transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. > Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lárm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. 6 Navržené vymezeni AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzeni všech rizik záměru. V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatněni z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladu pro stanoveni AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů zde nepřináší odpovidajicí energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. VI. Narušeni krajinV a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušeni ekologické konektivity znehodnoceni zemědělské půdy zničeni migračních tras živočichů výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. VII. Dopad'y na obVvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatíženi kvalitu bydlení hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VIII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno: souběžné působení vÍce projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. IX. Absence variantního řešeni 7 Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XI. Hlavni požadavek požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. · Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umist'ováni OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brt'ov-jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. · Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svldovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. · Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušeni potravních biotopů. · Posouzení kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působení vice projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. · Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. · Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. 8 · Zpracováni odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500-600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodrženi hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. · Posouzeni stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500-600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatřeni obecné povahy. · Odůvodněni stanovení minimální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstupové vzdálenosti, včetně vysvětleni, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohroženi fyzického a psychického zdraví obyvatel. · Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnáni s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodněni výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. · Provedeni testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušeni krajinného rázu. · Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostněni ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro Rřípad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni. S pozdravem, V Uníně dne 21.5. 2026 1'elrChj;m ~% jméno, Příjmení a podpis 9 Přílohy: ○ Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov ○ AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnáni ČR ○ Mapa hustoty větrné energie 100m_Rohozec ○ Mapa hustoty větrné energie"200m_Rohozec ○ Mapa rychlosti větru VÚK_za"kreslená AOV38 ○ Orientační značni AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. ○ Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec ○ UO38_Rohozec 10	
6482.	Jitka Ullmanová	MMR-43007-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: Připomínka k návrhu ZměňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Na základě zveřejněné veřejné vyh :ášky Č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezeni níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO Č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: Cl jako osoba žijící v dotčeném územi jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Cl jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě ® jiné: Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akcelerační oblasti pro vyróbu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přir:jdy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochrani_ hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varian y řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh ta! neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních 3dhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodetečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptá3i, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losí, apod.) I · narušeni prvků ÚSES (biokordory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 2EO m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvštleni · nedostatečně řešen kumulati 'ni vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vocnich toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mik oklima · absence hydrogeologickéh3 posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytuji v dané akcelerační oblasti které zásobují pitnou vodou vÍce jak 15000 lidi regionu 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitN půdy · možné zásahy do půd l. a ll. řidy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení éřoz2 a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození stá "ajicich meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický éfekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti, sníženi atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé fdiňý · ztráta zachovalé krajiny, klič ého rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prčstředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/20C4 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 11"/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1 992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283"2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) U · návrh může zasahovat do przva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvcu:1ných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střet" s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečne zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady. neřesi varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
6483.	Dominika Sládková	MMR-43008-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: AOV 85 Oblast: NOVÝ DVŮR Kraj: ÚSTECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · ohroženíchráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohrožení a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) 4 · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. 5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmkňujicich opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. PoZaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6484.	Ondřej Zelenka	MMR-43009-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany Ondřej Zelenka , Radouň 788 058 X vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy sousedních akceleračních oblastí byly tedy součástí tohoto hodnocení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Vlivy na krajinný ráz CHKO Kokořínsko–Máchův kraj, včetně kulturně-historických dominant a ochranných pásem, byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly mj. ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady akceleračních oblastí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska a konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… - AOV 83 bezprostředně ohrožuje pásmo ochrany vodního zdroje I. stupně (51 202; VLHZ 235/4127/82), ve kterém se nachází náš lesní pozemek (551) ve vzdálenosti méně než 1500m od hranice AOV 83. - AOV 83 negativně ovlivňuje kvalitu a funkci našeho zemědělského pozemku (402/3, 762, 249/76, 249/45, 31/1, 31/2) změnou klimatických podmínek, fyzikálně-chemických vlastností půdy a narušením rovnováhy ekosystému okolí. - oblasti AOV 82, AOV 83, AOV 84 brutálně poškozují krajinný ráz CHKO Kokořínsko-Máchův kraj, a tím významně snižují hodnotu soukromého majetku v přilehlých lokalitách.	
6485.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43010-2026-81	99cs	AOV36	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV36 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV36. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV36, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV36 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV36 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV36 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV36. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV36 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV36 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV36 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV36 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV36 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV36 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV36 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV36 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV36 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV36 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV36 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV36 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV36 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV36 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV36 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV36 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV36 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV36 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6486.	Miroslav Čos	MMR-43011-2026-81	99czzi	AOV85	PŘIPOMÍNKY K: L návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) II. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieklů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel « nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a Životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) e zásadní změna krajiny a její industrializace- narušení krajinného rázu a celého panorama Přírodní památky hory Říp « dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti e chybí posouzení nočního osvětlení e nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren . . . 06 e 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima + hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, « může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny e chybí posouzení vlivu na mikroklima, e nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda « zábor a znehodnocení kvalitní půdy « možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) « zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků e nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele e hluka jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, e není dostatečně řešen stroboskopický efekt, « změna charakteru bydlení, « není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, + nebyly dostatečně posouzeny dopady na hadnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření « navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, « řada opaifeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, « významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika « odletledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, e Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akceierační oblasti AO č.: AOV85 Oblast: Nový Dvůr Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, možné střety s ochranou přírody a krajiny, možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: chráněná území, významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda, vodní zdroje, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty území, ochranná pásma národních přírodních a kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č.2 URP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	
6487.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43012-2026-81	99ct	AOV37	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV37 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV37. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV37, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV37 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV37 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí v Změně č. 2 ÚRP je výkonem státní správy na celostátní úrovni a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) pořizování Změny č. 2 ÚRP s vymezením akceleračních oblastí ukládá jako závaznou povinnost; jde tedy o zákonný požadavek, nikoliv o volně uvážené opatření. Posouzení vlivů proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV37 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV37. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV37 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV37 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV37 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV37 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV37 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV37 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV37 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV37 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV37 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV37 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV37 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV37 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV37 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená	území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. Otázky stability rozvodné sítě jsou řešeny na úrovni energetické politiky státu a přesahují rámec územního plánování. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV37 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV37 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV37 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV37 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV37 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6488.	Martina Stránská	MMR-43013-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výrobV energie z energie slunečního záření. Územní opatření k aov104 háj a AOV105 Borovnice 1. Věcná nepodložení)st záměru a neprokázáni jeho nezbytnosti. Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) plánovaných v AOV 104 a AOV 105 je spornZ Vzhledem k potřebě dotováni výstavby z veřejných zdrojů (NPO) je přínos větrných elektráren pro občany v dosahu AOV 104 a AOV 105 záporný - musejí se podílet na financováni (prostředky ze společných veřejných zdrojů) něčeho, pfj co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich o<oii, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví. Námitka: záměr na zřízeni AOV 104 a AOV 105 je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. e'le větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR jsou AOV 104 i AOV 105 situovány do obl:asti, kde je ve výšce 100 m nad povrchem rychlost větru v q V K rozmezí 2,5 - 6 m/s (nejde o konstantní vÍtr, proto je zde dané rozmezí), což se považuje za minimální hodnoty, aby zdroj energie byl vůbec efektivní. Jde navíc o matematický model, který nebyl v místě dlouhodobým měřením potvrzen. ' . , ,-. Námitka Č.2.: Navrhovatel AOV 104 a AOV 105 neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čÍmž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): ,,Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". 2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED lll z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadáni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost. Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Na území zamýšlených aov 104 a aov 105 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu Podkrkonoší, idylickou mozaiku lesů a poli s údolními sídly, které na sebe v blízké vzdálenosti navazuji. Navržené vymezeni AOV 104 a AOV 105 zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel Až je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. To zde nečiní. Námitka: navržené vymezení AOV 104 a aov 105 jde přímo proti zadáni Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED lll a zákonem č. 249/2025 Sb.. 3. Narušeni vodní zdroje. v obci Dolní Kalná nejsou hlubinné zdroje vody." To znamená, že voda se nejímá z hlubokých artéských vrtů (stovek metrů pod zemi chráněných nepropustnými vrstvami skály), ale jde o mělké vrty nebo prameniště, která sbírají podzemní vodu z vrchních vrstev půdy a zvětralinového pláště. Tyto prameny stékají právě po svazích kopců (jako je Roveň a oblast u koupaliště). Jsou extrémně závislé na tom, jak voda krajinou přirozeně prosakuje, a jsou velmi citlivé na jakýkoliv zásah do struktury kopce. Námitka: výstavba vte, provoz VTE l samotná doprava částí VTE by mohla fatálně a nenávratně naruŠit vodní zdroje v obci Dolní Kalná. 4. Na území Dolní Kalné se nachází vymezená zoologická lokalita v ním žije chtráněná Mihule potoční - Lamperta PIaneri. Námitka: výstavbou vte by mohla být tento vzácný živočich doČista vyhuben. 5. Poškození krajinného rázu. Podle návrhu se v AOV 104 i AOV 105 počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška nepřesáhne 250 m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístěni VTE a jejich množství dojde k brutální industrializaci nedotčeného území, kde jsou přírodními dominantami kopce a vrcholky hor Krkonoš. V návrhu akcelerační oblasti AOV104 i AOV 105 se v SEA u obou AOV uvádí, že ,,jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy. Místní dominanty a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					harmonicky utvářené části krajiny." Tato tvrzeni jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AOV 104 i AOV 105 jsou umístěny přímo na hranici GEOPARKU český ráj a nedaleko NP Krkonoše. Podkrkonoší je oblasti s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého východního Podkrkonoší vstupujÍcÍ do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistni strukturu území - ,,vizuální polutant" či ,,estetický smog". Závažnost poškozeni krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV 104 a AOV 105 nejvíce vynikne při následujIclm srovnáni: AOV 104 i AOV 105 by byly díky své výšce a umístění viditelné od Poděbrad nebo ze zámku v Opočně. Ovlivněn by byl ale i pohled z Krkonoš. Kdy AOV 104 i AOV 105 je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. výška elektráren by dosáhla 250 metrů. Při pohledu z Krkonoš by tedy umístěné VTE převyšovaly veškeré okolní přírodní dominanty a nepřirozeně by vystupovaly z vlnité krajiny. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého východního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Námitka: zřízením AOV 104 AOV 105 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničeni významných estetických a kul, urnich hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumenty SEA u AOV 104 i AOV 105 pracuji pouze s výškou 200 m. u zvažovaných vte se však výška vztyčené lopatky vrtule dotýká 250 m. Nejde navíc o jednotlivou solitérní stavbu :na rozdíl od vysílačů mobilních operátorů - ale i ty jsou podstatně nižší) ale až o desÍt(y takovýchto zařízeni umístěných v relativně malé vzdálenosti od sebe. Návrh AOV 104 i adv 105 neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií - dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vznledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregioná niho významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AO v oblasti a možným synergických vlivů. 6. Oslabení hodnoty domova Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení (,,kořenech'"). Domov je klíčové útočiště pro odp3činek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V ši-šim kontextu jde o vazbu ke krajiné či místu, které poskytuje zázemí, místu, kd2 člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím 'r· eb napojeni na krajinu a její minulost. zamýšlené AOV 104 a aov 105 by pro obyvatele Studence, Zálesní Lhoty, Čisté u Horek, Bukoviny u Čisté, Horní Kalné, Dolní Kalné, Horní Olešnice a Borovnice (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky - stavby megalomanských tubusů s vrtulemi VTE. Námitka: zřízením AO by došlo k oslabeni hodnoty domova"! 7. Dopad na ceny nemovitosti. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na ceny nemovitosti a jejich obchodovatelnost v okolí. Může dojit k propadu cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti Činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.te|egraph.co.uk/news/eanh/enerM10543073/Wmdfarms-can- wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické - málo kdo chce bydlet nebo odpočívat v blízkosti tak velikých a neprověřených staveb. Oblast je navíc oblíbenou turistickou destinaci a je zde mnoho rekreačních objektů nebo objektů používaných k víkendovému nebo letnímu bydlení a odpoČinku Dopad umístění zcela nezapadajících průmyslových objektů, za něž lze vte v plánovaném množství a výšce jednoznačně označit, bude devastující. Námitka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila vlastníky nemovitostí v obcích Studenec, Zálesní Lhota, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Ho"ni Olešnice, Borovnice, ale třeba i Horek u Staré Paky. Dopad AOV 104 a AOV 105 na Hodnotu nemovitosti (pokles ceny, znehodnoceni nebo naopak někdy zmiňovaný nárůst CěňV) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatřeni nepřezkoumatelným. 8. Omezení práv občanů. V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čÍmž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, ,,protekci" k obcházeni standardních zákonných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Námitka: všechna tato administrativní ,,ulehčeni" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AOV 104 a AOV 105 výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodováni o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na Životy občanů. zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkráceni lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a ČI. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 9. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obci: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou ostatní limity dodrženy. Toto už potvrzuji reakce občanů na setkáních k problematice VTE v území se záměrem umístěni AOV 104 a AOV 105. Námitka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 už nyní způsobuji nedůvěru k zastupitelům všech dotčených samosprávných o:jcí. UŽ při prosazováni akceleračních zón a následně při výstavbě větrných elektrárer" by vznikl pocit, že starostové a zastupitelstva své občany nedokázali ochránit před negativnimi dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vývjiává to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která české republice zřízeni akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního baličku ,,Fit for 55". Nesmyslným násilným umístěním AOV 104 a AOV 105 do industriálem nezasaženého regionu PodkrP onoši dojde k oslabení pocitu možnosti cokoli demokraticky ovlivnit a napomůže k celkové skepsi a nedůvěře mezi lidmi. 10. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiný. zamýšlená AOV 104 a aov 105 a její okolí patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cllům díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší. Prakticky všechny obce a města v regionu vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Rozvoj cestovního ruchu navíc patři do strategických priorit celých oblasti Podkrkonoší. Přímo v AOV 104 a AOV se v obci Dolní Kalná nachází rekreační zařízení - kemp a koupaliště. je to lokalita vyhledávaná pro svůj klid a hezkou přírodu. ve všech obcích, na jejichž území je navržena AOV 104 a AOV 105 jsou v součtu stovky rekreačních objektů nebo objektů s|ouží|ích k odpočinku a víkendovému bydlení. jen málokdo by přitom chtěl odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, v niž se díky AOV 104 a AOV 105 region nenávratně změní. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by zásadně narušily vizuální charakter území, změnily by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížily atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabily identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace vhodné pro odpočinek a relaxaci. Námitka: zamýšlené AOV 1(k- a AOV 105 by poškodily turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňováni venkova Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc vůbec nebyl posouzen. Návrh AOV :04 a AOV 105 je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Eb.). 11. Změna dosud rektivně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu. UŽ samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože technologie větrnách elektráren jsou bezesporu průmyslovým objektem. k záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedeni, W zařízeni pro skladováni energie či další energetická zařízení. a výstavbu obslužných zpevněných komunikaci (tedy liniové stavby) umožňujici kontrolu či naléhavý servis v režimu 24/7. V případě AOV 104 i aov 105 jde o lokality, kde v současné době žádné takovéto komunikace neexistuji. Zbudování těchto obslužných komunikací bude trvalým zásahem do lesních porostů, protože svým časovým dopadem nelze takovéto stavby, i kdyby byly skutečně následně odstraněny, definovat jako dočasné. Opatřeni obecné povahy pro AOV 104 i AOV 105 def"nuje přístupové komun"kace o šlrce 7m a povolenou výšku dalších energetických zařízeni až na 5 metrů. Materiál z terénních úprav má zůstat na místě k využiti pro připadnou rekultivaci území. pijjde ale o takové množství materiálu (zeminy a kamení) že to bude mít zákonitě dopad na přírodu, faunu, flóru, hydrologii v oblasti AOV 104 i aov 105. Plus výstražné osvětleni s frekvenci 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) na každé strojovně vte viditelné na velkou vzdálenost. AOPV 104 i AOV 105 jsou zasazeny do málo obýdleného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území bez větší urbanizace. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 toto vůbec neřeší. 12. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem. V obci Dolní Kalná je přímo na hranici AOV 104 areál kempu s ubytováním a koupalištěm. Vzdálenost AOV 104 a 105 od domů je minimální pro uchováni zdraví. je absolutně neakceptovatelné, aby byly VTE vystavěny v tak male vzdálenosti od obydlí. Dle Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 104 Černý háj i aov 105 Borovnice by tam povolená výška elektráren Činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhová zÓna slyŠitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidí v sousedících obcích. Navíc by zde došlo k překryvu dopadu hluku z obou plánovaných AOV. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydlí stanovi výrazně přísněji, než je současná praxe. Námitka: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. Podmínění zpracování podrobné hlukové studie v rámci zmírňujících opatřeni je naprosto nedostatečné. 13. Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a ,,turbinový syndrom" Jedním z nejškodlivějších vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 - 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, ale naše tělo jej vnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavováni stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, sníženi plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v časopisu Nature (https://www.nature.com/a rticles/s41598-021-97107-8#:":text=This%20study%20assessed%20theyo20LFNyo20inyo2Othe,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA). Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbin od obytných obci z důvodu ochrany zdraví," uzavírá Článek odborníků v Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 - 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk Šlíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloži. Může pronikat stěnami domů, které před nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Námitka: návrh AO zdravotn rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistuji výstupy a data k této problematice v konkrétním území. 14. Absence hodnocerí kumulativních a synergických vlivů AOV 104 a AOV 105 se sousedními AOV V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti - AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologicU a infrastrukturní. Námitka: návrh AOV 104 a ADV 105 hodnoceni kumulativních a synergických vlivů s pěti dalšími AOV v okolí neobsah-ije. Chybí hodnocení celkové únosnosti území PodkrkonoŠí a souhrnného dopadu všech se:dmi záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					15. Rizika pro biologicxou rozmanitost a výkon práva myslivosti. Plochy zamýšlené AOV 104 jsou reálně využívány tažnými ptáky při jejich migraci jako místo odpočinku před nebo po přeletu Krkonoš. Plánované AOV 104 i AOV 105 dále protinají migrační cesty velkých savců i další zvěře. Podle našich informaci v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště Či hibernačni úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informaci nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. Podle zahraničních studii se problém šlňciho se infrazvuku z VTE netýká jen lidi, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se M vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Vzhledem k četnosti zvažovaných umístění VTE je toto pro celou oblast z pohledu výskytu a migrace zvěře likvidační. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 rizika pro biologickou rozmanitost, ani dopady na výkon práva myslivosti nijak neřeší. Dopady na chováni živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). 16. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzeni biologické rozmanitosti a celého dokumentu SEA V podkladech k AOV 104 a AOV 105 je uvedeno: ,,Jako podklad pro návrh podmínek v územním opatřeni zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracováni posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl . Posouzení bylo dokončeno k 9. 12. 2025". S faktem, že dochází na k.ú. obcí s umisťovanými AOV 104 a AOV 105 k biologickému posouzení nebyla žádná z obci seznámena. Terénní biologický průzkum evidentně neproběhl, protože jinak by musely být informace uvedené v dalších námitkách zaznamenány a vyhodnoceny. Námitka: V AOV 104 a ADV 105 neproběhlo dostatečné biologické posouzení těchto lokalit a veŠkeré navazující dokumenty jsou tak neúplné a nedostačujíc !", 17. Riziko pro ohrožené druhy živočichů V plánovaných aov 104 a AOV 105 nebyl proveden podrobný biologický průzkum. Zpracovaná SEA je příliš obecná. Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představuji zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy např. netopýry).Ti prokazatelně obývají půdy kostelů, kde jsou jejich evidovaná hnízdiště. Návrh k AOV 104 i AOV 105 uvádí, že způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Námitka: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi letounů dopady VTE v obou navrhovaných Až. Podmínění zpracováni monitoringu letové aktivity netopýrů v rámci zmirňujicich opatřeni je naprosto nedostatečné. Přímo v navrhovaných AOV 104 a AOV 105 se nachází hnízdiště citlivých druhů ptáků: výr velký, luňák červený, čáp bílý a čáp černý. v uses 1633, který překrývá část aov 105 existují záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody o výskytu zvláště chráněných druhů holuba doupňáka a plcha velkého, kteří nejsou v materiálech SEA vůbec zmíněni. Střety s jedinci ptáků jsou dle SEA v AOV 104 i AOV 105 minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatření a monitoringu mortality. Námitka č. 2.: oí)atřeni obecné povahy vyhlašujíci AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezeni je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva, letounů a dalších živočišných druhů v dotčených lokalitách. V AOV 105 je doložen výskyt i zvláště chráněných druhů živočichů. Toto není v dokumentech SEA vůbec zmíněno, COŽ je zásadní vada. V AOV L 104 i aov 105 dojde ke kolizi 3řovozů zamýšlených vte s ptactvem. Navržená opatření jsou absolutně nedostatečná. 18. Rizika spočívajÍcÍ v území AOV 104 a AOV 105 U AOV 104 je severní část zamýšlené plochy až vytyčena na poddolovaném území. Existence tohoto vlivu je známa. Doloženo registrem poddolovaných území (ČGS, archiv Geofond), kde na stabilitu objektů na povrchu mají vliv zabořená a zasypaná ústí šachet a šachtic, kde může nastat pokles zásypu a může dojit ke vzniku kuželových propadlin. Podobně může dojít ke vzniku podélných propadlin u ústí štol či v jejich trase. Přest3 je zde AOV 104 vytyčena a ve vyhodnoceni je pouze konstatováno, že czerní může omezit realizaci VTE. jde přitom o zcela zásadní skutečnost mající viv na jakékoli stavební záměry v daném území. Námitka: Část aov 104 je územím zasaženým středověkou důlní činnosti. Tato činnost je známa, ale lokalita nebyla nikdy komplexně zmapována, tedy není znám přesný rozsah hornické Činnosti v daném území. Podmínka respektováni tohoto území je tak zcela nepřesná, protože toto území nelze přesně vymezit| 19. Absence přiměřene dopravní infrastruktury. Připravovaná Změna Č.2 ÚRP vůbec při vymezení AOV 104 a AOV 105 neber v potaz absenci přiměřené dopravní infrastruktury. Územím prochází silnice 1/16. Ta je pro sklon vozovky a pro prudké serpentiny mezi obcí Horka u Staré Paky a Čistá u Horek nevhodná pro přepravu rozměrných nákladů. Další dopravní infrastruktura je dokonce úplně vyloučitelná. U AOV 104 jde o komunikace lll. tříd, které jsou velmi úzké a navíc je zde množství propustků a mostků s váhovým omezením od 5 do 12 t. UŽ přeprava materiálu pro stavby VTE nebo obslužných komunikaci by po těchto komunikacích byla nereálná. Námitka: Záměr AOV 1C 4 i AOV 105 není vůbec posuzován z hlediska dopravní infrastruktury, která není Himenzována na dopravu materiálu a už vůbec ne k dopravě vlastních technologických Fe|ků VTE. 20. Narušení evropsk" cenné lokality minerálů východní polovina AOV 105 je evropsky cennou okalitou naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů (tzv. žluťáky). AČ e tato skutečnost velmi známá (ověřeno u RNDR. Václava Mencla, PH.D., UNESCO Global Geopark Bohemian Paradise), není nikde v dokumentaci AOV 105 zmíněna. Umístěním VTE v této lokalitě by došlo k úplné devastaci tohoto raleziště jeho fragmentaci a především rozsáhlými zemními pracemi při budoveni dopravní infrastruktury a budování základů VTE. Námitka: vytyčení AOV 105 l oblasti evropsky cenného naleziště minerálů povede k jeho úplné devastaci. Tato skutečn3st není nikde vypořádána! G W Obecné legislativní námitky: Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušeni ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně ČI. 7: ,,Stát dbá o Šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o Šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČI. 4, odst. 3: ,,Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníků pozemků. ČI. 4, odst. 4: ,,Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitosti) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidi v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ČI. 12, odst.1, věta první: ,,Obydli je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. či. 35, odst. 1 a 2: ,,Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." Nedostatečné vyhodnoceni vlivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. m -jti; S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat - uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodněni musí být jasně vysvětleno, proČ bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatřeni. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezeni AOV 104 a AOV 105. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavuji i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Požadavek: Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV104 a AOV 105 je nezákonný a neschválitelný. Proto trvám na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštěni akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a aov 105 Borovnice z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6489.	Dominika Sládková	MMR-43015-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: AOV 82, AOV 83, AOV 84 Oblast: Boreč, Chorušice, Doubravice Kraj: Středočeský A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · ohroženíchráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) a · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. 5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blaník, Hostýn a další) C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmh'ňujIcIch opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. b · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, vibrací, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akceleračni oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR. Požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě	2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.
6490.	Daniela Matyšková	MMR-43016-2026-81	???	nespecifikováno	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Zničení krajinného rázu Chebské pánve, migrace vzácného ptactva (Jeřáb Popelavý, Luňák hnědý), zvýšení hluku Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):	**Neakceptováno.** Připomínka neuvádí konkrétní kód akcelerační oblasti; věcné otázky krajinného rázu, ochrany ptáků a hluku jsou vypořádány níže. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.
6491.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43017-2026-81	99cu	AOV38	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV38 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV38. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV38, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV38 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV38 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV38 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV38. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV38 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV38 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV38 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV38 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV38 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV38 převážit	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV38 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV38 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV38 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV38 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV38 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV38 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV38 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV38 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV38 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV38 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV38 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV38 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6492.	Ina Zíková	MMR-43018-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOV24, AOV48 a AOV50 připomínka akceptována nebyla. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV24, AOV48 a AOV50. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek, včetně kulturně-historických dominant v dotčeném území, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim, podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů bude předmětem podrobného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 0024230З – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna zranitelnost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Konkrétní bezpečnostní podmínky pro výstavbu a provoz VTE v lesním prostředí jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornino vé prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nebodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejí nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. [redacted]tín č.p.: 75, 67, [redacted] Dč[redacted]v (Cihelny) č.p.: [redacted] k.ú. Vlkosovice [redacted] 45, [redacted] 26, k.ú. Dr[redacted] č.p.: [redacted] 2, 3, 4, 12, 48, [redacted] k.ú. Bře[redacted]u JH č. [redacted] 87, [redacted] 104, k.ú. Třiklaso[redacted], Psárov č.p.: [redacted] Hk[redacted]ice č.p.: 70, [redacted] 38, [redacted]	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn[illegible]. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách VKeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvláště citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhují doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Náleží se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6493.	Veronika Chocholová	MMR-43019-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. výše zmíněné oblasti nesplňují Earametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona Č. 114/1992 Sb.: ,, (l) Kra/intý ráz, kteiýmje zejména přírodnl: kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činiostí snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umistb"ání a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajmných prvků, zvláště chráněných území kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vzt:ihy v krajině. " Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navrŽené AOV 16 se rachází hora Blaník a v těsné blíZkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k histDricky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. K akcelerační oblasti AOV16 připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem ke zvažované v Výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní Část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatilo jaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 1 4/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evmpskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního proxředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zc2la ignoruje hodnoceni krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného řázj a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: I) Listina základních przv a svobod ČI: 35 LZPS uvádí: ,,Každý má Drávo na příznivé životní prostředí " V případě stavby větrných elektráren v předmětném území :jý došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům ják na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách docház k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to v;šší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů ne životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, .jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice REED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. 6) Zákon Č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný ČI. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny bud' vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV16. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6494.	Jana Špaňková	MMR-43021-2026-81	99czzn	AOV90	I. Úvod v souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračníoblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:)29 jako osoba žijicív dotčeném území , jEÍjako vlastník nemovitosti v dotčeném území :Egjako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou -návrhem dostqtečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho . vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředii dopadů na obyvatele v dané oblasti. .' L l!· Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR , Rozpor se stavebním zákonem m§18 a §19-ochrana hodnotúzemí -l požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabirajlvýhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. SchválenIAOV90 tak reálně " znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. lll. Dopady na obyvatele " 1Návrh nedostatečně řeší negativnívliv na: m hluk a nizkofrekvenčnI hluk -l stroboskopický efekt —l světelné zatížení -m kvalitu bydlení -l hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologiiturtňn dané výšky. Vzhledem kvelmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. """ BlikáÍkjstožáry budou Ydět Z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopeni celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavenítohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovnIvyžití). IV. Nesoulad s právem Evropské unie ' l Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujIclch cltů: -7 zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, -l uvážlivé a racionálnNyužIvánI přírodních zdrojů, - Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem ktomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality . T "' životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlenia blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přinášídevastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení . porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. V. Hlavní požadavek požaduji: 1. Vyřazenívýše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh " změny č. 2 ÚRP ČR nebylvtéto části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: ° hodnocení dopadů na využití nemovitostívlastMků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků · hodnocenídopadů na krajinný ráz · posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplněnítěchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní(problhá příprava posudků a sběr dat a podkladů),	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podatel si vymezuje právo připomínky doplnitve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČRi EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředíi obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z . Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6495.	Petra Vavrlová	MMR-43022-2026-81	??? ??? 99cj 99bm	AOV13 AOV14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: AOS 13, AOS 14, AOV 26 Oblast: Hradčany, Selská Vrchy, Ralsko Kraj: Liberecký Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) . . I · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. 5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOV13, AOV14 a AOS13 připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV13, AOV14 a AOS13. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz, včetně kulturně-historických dominant, byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujicích opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujicich řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákonV a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle či. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu od povědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. požaduji rovněž písemné vyjádřeni k mé Připomínce v zákonné lhůtě , PŘÍLOHA Č. 1 - PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NAAOS13 1. Evropsky významná lokalita (NATURA 2000) Název: Horní Ploučnice Kód: CZ0513506 Rozloha: 873:54 ha Charakteristika: přirozený tok řeky Ploučnice, mokřady, nivní ekosystémy, výskyt evropsky chráněných druhů. 2. Přírodní rezervace Název: Hradčanské rybníky Kód: 119 Rozloha: 87,6357 ha Předmět ochrany: Lesní rybníky, mokřady, rašeliniště, olšiny a rašelinné bory, ohrožené druhy. 3. Přírodní památka Název: Meandry Ploučnice u Mimoně Kód: 5941 ' Rozloha: cca 49 ha Předmět ochrany: Meandrující tok, mokřady, biodiverzita. 4. CHKO Název: CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Rozloha: cca 41 000 ha Charakteristika: Ochrana krajinného rázu, přírody a biodiverzity. 5. Vodní zdroje Název: Červený vrch Ochranná pásma: I. a II. stupeň Vyhlášení: 20.12.1996 význam: Ochrana zdrojů pitné vody. 6. Vodní toky Tok: Ploučnice Správce: Povodí Ohře, s.p. Charakter: významný vodní tok s vazbou na mokřady a podzemní vody. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOS 13 a dokládá rozsah dotčených území a jejich ochrany. S PŘÍLOHA Č. 2 - PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU aov26 - Ralsko I. Úvod Toto podání představuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 26 dle zákona č. 249/2025 Sb. Území vykazuje kumulaci environmentálních, vodohospodářských a bezpečnostních limitů, které vylučují jeho zařazení do režimu akcelerační oblasti. II. Ochrana pódzemních a pitných vod Území se nachází v hydrogeologicky citlivé oblasti s puklinovou propustností hornin. jakýkoliv zásah do geologického podloží může způsobit nevratné změny proudění podzemních vod. Dle § 30 zákona č. 254/2001 Sb. je v ochranných pásmech zakázána činnost ohrožující jakost a vydatnost vod. výstavba	studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim, podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vte zahrnuje hlubinné zakládání, manipulaci s chemickými látkami a představuje reálné riziko kontaminace zdrojů pitné vody. III. CHOPAV Česká křída Území spadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Česká křída dle § 28 vodního zákona. V těchto územích je prioritou ochrana vodních zdrojů před jinými zájmy. Rozsáhlé stavební zásahy spojené s výstavbou vte jsou s tímto režimem neslučitelné. IV. Ochranná pásma vodního zdroje Dolánky V území se nachází ochranná pásma II. a III. stupně vodního zdroje Dolánky. II. stupeň ochrany znamená přísnou regulaci činností s možným dopadem na vodní zdroj. výstavba vte představuje zásah neslučitelný s ochranou těchto zdrojů. XI. Závěr Lokalita k.ú. jabloneček není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. . požadujeme její vyřazení a zachování standardního procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato příloha slouží jako nedílná součást námitek k AOV 26 a dokládá rozsah dotčených území a jejicři ochrany.	
6496.	Mgr. Renata Slaměnová	MMR-43023-2026-81	99czzzb	AOV109	II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV109 . Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lukoveček, katastrální území Lukoveček, kraj Zlínský. Územní opatření k AOV 109. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že vytýčená akcelerační zóna je plánována v nepřijatelně malé blízkosti od naší obce a mnou vlastněné nemovitosti . Budu ohrožena stroboskopickým efektem vrtulí v odpoledních hodinách , slyšitelnému spektru zvuku a vystavena působení infrazvuku z těchto obludných monster. Dále bude ohrožena má celoživotní investice do mnou vlastněné nemovitosti a to výraznou ztrátou hodnoty . S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV109. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška větrných elektráren 200 m znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 109. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6497.	Jindřiška Švecová	MMR-43024-2026-81	???	AOV (Jihočeský kraj – Blatensko, Strakonicko; Plzeňský kraj – Horažďovicko)	I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; akcelerační oblasti nepředstavují protiústavní procesní zvýhodňování investorů ani nepřípustný zásah do práva obcí na samosprávu. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10.	stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
6498.	Libuše Černíková	MMR-43025-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Na uvedené adrese dlouhodobě žiji a okolní krajinu každodenně užívám. zachovaný venkovský, přírodní a klidový charakter území pro mě nepředstavuje abstraktní hodnotu, ale podstatnou součást bydlení, rekreace, pohody prostředia kvality života v prostoru CHKO Křivoklátsko a jejího krajinného zázemí. Tato připomínka není obecným odmítnutím obnovitelných zdrojů energie. směřuje proti konkrétnímu vymezenIAOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála v krajině, která dle mého přesvědčeni nenivhodným místem pro zrychlené povolovánírozsáhlých větrných elektráren. S vymezením akceleračních oblastÍAOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála zásadně nesouhlasím. Žádáni, aby byly obě oblasti z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a aby k nim nebyla vydána související územní opatření. Tuto připomínku koncipuji primárně jako požadavek na úplné nevytvoření uvedených akceleračních oblastí. Nepokládáni za dostačujÍcÍ jejich pouhou redukci, protože problém dle mého přesvědčeni nespočívá jen v dílčím rozsahu hranic, ale v samotné nevhodnosti zvolené krajiny pro zrychlené povolováni rozsáhlých větrných elektráren. Il. Rozpor se smyslem akceleračních oblasti podle práva EU a českého práva Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice (EU) 2023/241 3, máji členské státy vymezovat akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje tak, aby se s ohledem na zvláštnosti daného území neočekávalvýznamný dopad na životní prostředí. Klíčový je zejména či. 15c uvedené směrnice. ČI. 15C	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 – Bílá skála nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení obou akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Posouzení kumulativních vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice vychází z předpokladu, že akcelerační oblasti mají být směrovány především do méně konfliktních lokalit. Při jejich vymezováni mají být upřednostňovány zejména umělé a zastavěné plochy, Strana 1 q . dopravniinfrastruktura a její okolí, parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, doly, umělé vodní plochy, čistírny odpadních vod a degradovaná půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. stejný princip je převzati do § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlenNyužlváni některých obnovitelných zdrojů energie. Podle § 4 odst. 2 se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití územívýznamný dopad zejména na životní prostředí. Podle § 4 odst. 3 se při vyrňežování akceleračních oblastí upřednostňují umělé a zastavěné plochy, skládky, území narušená povrchovou těžbou bez zahájené rekultivace, technická infrastruktura a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála však z předložených podkladů nejsou koncipovány jako využití primárně zastavěných, prÛmyslových, těžbou narušených, skládkových nebo zemědělsky nevyužitelných ploch. Naopak jde o otevřenou krajinu zemědělského a rekreačního charakteru, v kontaktu s územím vysoké krajinářské a přírodní hodnoty. Tento postup pokládám za rozporný s účelem Čl. 15C směrnice i s § 4 zákona č. 249/2025 Sb. Akcelerační oblast nemá být nástrojem, kterým se do běžné zemědělské a rekreačníkrajiny administrativně rychleji umísti průmyslové energetické dominanty. Má jít o nástroj pro přednostní využití území, kde jsou střety s ochranou přírody, krajiny, zemědělské půdy, sÍdela dotčených vlastníků již předem nízké. III. Nedostatečné naplnění požadavků na účast veřejnosti Dále namítám nedostatečné naplněníčl. 15d směrnice (EU) 2018/2001 ve zněnisměrnice (EU) 2023/2413, podle něhož má být u plánů vymezujících akcelerační oblasti zajištěna účast veřejnosti v souladu se směrnici 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Formální zveřejněni návrhu a formální možnost podat písemnou připomínku samy o sobě neznamenají, že byla veřejnosti dána skutečná, včasná a srozumitelná možnost se s návrhem seznámit a kvalifikovaně hájit svá práva. U tak zásadního zásahu do krajiny a do práv osob žijlclch nebo vlastnících nemovitosti v dotčeném území měla být komunikace výrazně adresnější a srozumitelnější. Vymezení akcelerační oblasti není pouhá technická změna mapového podkladu. jde o rozhodnutí, které může zásadně zjednodušit a urychlit budoucí povolování velkých energetických staveb. Dotčení vlastníci, obce a obyvatelé proto měli být včas a jasně informováni o tom, že v jejich okolí může vzniknout území pro zrychlené povolováníVětrných elektráren o výšce až 185 m. Upozorňuji, že veřejnost se s reálnými dopady návrhu nemohla v dostatečném rozsahu seznámit. Pokud se informace o konkrétních akceleračních oblastech dostávají k dotčeným osobám až ve fázi, kdy je návrh již komplexně připraven a lhůta pro připomínky je krátká, je účast veřejnosti fakticky oslabená a stává se spíše formální. IV. Nevhodné využiti zemědělské pŮdy a otevřené krajiny Zemědělská půda a otevřená krajina nejsou bezhodnotnou rezervou pro umísťování průmyslové energetické infrastruktury. Jedná se o omezený, obtížně nahraditelný a dlouhodobě strategicicý zdroj, jehož ochrana je sama o sobě veřejným zájmem. Pokud má právni úprava výslovně upřednostňovat již narušené, zastavěné, průmyslové, skládkové nebo jinak degradované plochy, nelze bez přesvědčivého a konkrétního ociůvodnění považovat za přiměřené, aby byly akcelerační oblasti vymezovány na polnostech a v krajině, která je využíVána zemědělsky a současně má rekreační, krajinářskou a přírodní hodnotu. Strana 2 'r r Takové řešení dle mého přesvědčení neodpovídá veřejnému zájmu. veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie je nutné poměřovat s veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu, krajinného rázu, nezastavěné krajiny, chráněných území, sídelního prostředí a kvality života obyvatel. U AOV56 a AOV57 postrádám konkrétnIvysvětlenI, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy, průmyslová území, těžbou narušená území, skládky, dopravní koridory, technická infrastruktura nebo pŮda skutečně degradovaná a zemědělsky nevyužitelná. V. AOV56 a AOV57 nelze posuzovat odděleně AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála nelze hodnotit jako člvě izolované lokality. Nacházejí se v jednom širším krajinném prostoru a jejich případná realizace by se projevila kumulativně. Podle návrhů územních opatření pro obě oblasti je maximálnívýška větrných elektráren stanovena až na 1 85,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru. V dostupných podkladech se zároveň uvažuje s potenciálem vÍce větrných elektráren v každé z těchto oblastí. Ve výsledku tak nejde o jednotlivou technickou stavbu, ale o potenciálnírozsáhlý větrný cluster v jednom krajinném celku. Takový zásah může změnit charakter krajiny, pohledové horizonty,	prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemných funkčních a pohledových vazeb mezi dotčenými oblastmi. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekreační užívání území, noční světelné poměry, hlukovou situaci i vnImánícelého regionu. Upozorňuji, že návrh dostatečně nehodnotí kumulativnia synergické dopady AOV56 a AOV57. Zvlášť je nutné hodnotit alespoň následující okruhy: · společné pohledové působení větrných elektráren na horizontu, · kumulativnidopad na krajinný ráz a rekreační hodnotu území, · kumulativní hlukové zatížení a nIzkofrekvenčni projevy. · kumulativní stroboskopický efekt, · kumulativní účinky nočního výstražného osvětlení, · dopad na ptáky, netopýry a migrační prostupnost krajiny, · dopad na hodnotu a pokojné užívání nemovitostiv okolí. VI. Dotčeni CHKO Křivoklátsko, rekreačního území a krajinného rázu Podmokly nad Beřounkou a jejich okolí jsou součásti mimořádně hodnotného krajinného a rekreačního prostoru navázaného na CHKO Křivoklátsko a údolí Berounky. Hodnota tohoto územíspočivá právě v kombinaci přírodního prostředí, venkovského charakteru, krajinných horizontů, klidu a rekreačního využití. Větrné elektrárny o výšce až 185 m nelze v takové krajině považovat za nevýznamný nebo snadno odstranitelný prvek. Jde o dominanty viditelné z velkých vzdáleností. jejich dopad se neprojeví jen na ploše samotné akcelerační oblasti, ale také v širším okolí, zejména z vyvýšených míst, z rekreačně využívaných území, z cMáňěňých území a z okolních nemovitostí. Za problematické pokládám zejména: · zásadní změnu krajinného horizontu, · trvalou vizuální přítomnost pohybujících se rotorů, · nočnívýstražné osvětlení, · hluk a nízkofrekvenční složky, · stroboskopický efekt, · sníženi rekreační atraktivity území, 0 psychologické a uživatelské znehodnocení okolních nemovitostí, · postupnou industrializaci krajiný, která je dosud vnímána jako přírodní a rekreační zázemí. Strana 3 ¶ Nejde pouze o estetický nebo subjektivní nesouhlas. Krajinný ráz, klid, výhledy, absence průmyslových dominant a rekreační využitelnost území jsou reálné hodnoty, které se promítají do kvality života i majetkové hodnoty nemovitosti. VII. Odkládáni klíčových posouzeni do navazujících řízení je nedostatečné Za zásadně problematické pokládám, pokud mají být rozhodujÍcÍ otázky hluku, stroboskopického efektu, nočního osvětlení, biologických dopadů, vlivu na krajinný ráz a konkrétních pohledových vazeb řešeny až v navazujících řízeních. Smyslem akcelerační oblasti má být předběžné určeni území, kde jsou střety nízké a kde lze povolováni obnovitelných zdrojů zrychlit právě proto, že vhodnost území byla věrohodně prověřena již předem. Nelze nejprve vymezit spornou akcelerační oblast a teprve následně zjišťovat, zda její dopady budou přijatelné. V případě AOV56 a AOV57 dle mého přesvědčeni nenív této fázi dostatečně prokázáno, že území je vhodné pro zrychlené povolováníVětrných elektráren. Chybí zejména dostatečné kumulativní posouzeni, konkrétní pohledové studie, detailní posouzení dopadů na rekreační území, zemědělský půciní fond a nemovitosti v okolí. viii. veřejný zájem na OZE není absolutní Nezpochybňuji obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Tento veřejný zájem však není absolutní a nemůže automaticky převážit nad všemi ostatními veřejnými i soukromými zájmy. je nezbytné jej poměřovat zejména s ochranou zemědělského pŮdního fondu, ochranou krajinného rázu, ochranou přírody a chráňěných území, ochraňou sÍdělňÍho prostředí, rekreační hodnotou krajiny, právem ha pokojné užíváni nemovitostí a kvalitou života obyvatel. U AOV56 a AOV57 dle mého přesvědčenitoto poměření nebylo provedeno přesvědčivě. Návrh se opírá o obecný cÍl urychlit rozvoj OZE, avšak nedostatečně vysvětluje, proč má být tento cÍl naplněn právě v otevřené zemědělské a rekreačně hodnotné krajině, a ňikoli v lokaiitách, které právní úprava výslovně preferuje jako méně konfliktní. IX. Návrh vypořádáni připomínky S ohledem na výše uvedené žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel návrhu Změny č. 2 Územního řQzvQjQvétiQ plánu tuto připomínku vypořádalo tak, že: 1. AOV56 Vrabčiny bude z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěna; 2. AOV57 Bílá skála bude z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěna; 3. k AOV56 Vřabčiny a AOV57 Bílá skála nebudou vydána související územní opatření; 4. bude výslovně uvedeno, že tyto oblasti nejsou vhodné pro vymezení jako akcelerační oblasti z důvodu nepřiměřeného střetu s ochranou krajinného rázu, zemědělské půciy, chráněných území, rekreační hodnoty krajiny, práv vlastníků a obyvatel v okolí a z dŮvodu nedostatečného vyhodnocení kumulativních vlivů. Pokud by pořizovatel uvedenému požadavku nevyhověl, žáclám alespoň, aby návrři nebyl v části AOV56 a aov57 přijat bez nového, úplného a veřejně projednaného posouzení, které bude zahrnovat zejména: · samostatné kumulativní a synergické posouzeniAOV56 a aov57 jako jednoho funkčně propojeného krajinného celku, · posouzení souladu vymezenís ČI. 15C směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 a s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 4 zákona č, 249/2025 Sb., Strana 4 ·1 L"" · detailní vyhodnocení dopadu na zemědělský půdní fond, · posouzenivlivu na CHKO Křivoklátsko, krajinný ráz a rekreační charakter území, · pohledové vizualizace z Podmokel nad Berounkou, okolních rekreačních míst, vyhlídek, cest a nemovitosti dotčených osob, · hlukovou studii včetně nízkofrekvenčních složek, · studii stroboskopického efektu, · posouzeni dopadij nočního výstražného osvětleni, · biologické posouzení ptáků, netopýrů a migračních koridorů, · výhodnocenÍ vlivu na hodnotu a pokojné užívání okolni'ch nemovitosti, · nové veřejné projednáni provedené způsobem umožňujIclm skutečnou, včasnou a informovanou účast dotčených vlastníků, obyvatel, obci a veřejnosti. Trvám však na tom, že primárním a správným řešením je úplné vypuštění AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu. X. Právní a věcné odkazy · Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice (EU) 2023/2413, zejména či. 15c a či. 15d. · Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzovánivlivů některých plánů a programů na životní přostředí, zejména či. 6 k účasti veřejnosti. · Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlenNyužíváníněkterých obnovitelných zdrojů energie, zejména § 4 odst. 2 a 3. · Návrří Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj. · Opatřeni obecné povahy pro AOV56 Vrabčiny, bod 3.1 písm. a): výška vte nepřesáhne 185,0 m. · Opatření obecné povahy pro AOV57 Bílá skála, bod 3.1 písm. a): výška vte nepřesáhne 185,0 m. Orientační internetové odkazy k ověřeni podkladů: · Konsolidované znění směrnice (EU) 201 8/2001: https://eur-lex.europa.eu/legalcontenUEN/TXT/HTMLnuri=CELEx:02018L2001-202311 20 · Zákon č. 249/2025 Sb.: ..- · MMR - Změna č. 2 Územního rozvojového plánu: https://mmr.gov.cúcs/ministérsNdsta«bnipravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-asouvisející · AOV56 Vrabčiny - návrh územního opatřeni: https://uzemniplanwani.gov.cuo/resUais/contentdabe4bfc6-87ca-m11-a035-cb6ab7&M3f · AOV57 Bilá skála - návrh územního opatření: https://uzemniplanovani.gov.cÚo/resUais/contents/baf612be-13d0-49OO-bd1 2-2232639d6674	
6499.	Hana Mlynářová	MMR-43026-2026-81	99czzn	AOV90	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeníakcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ci jako osoba žijicív dotčeném území , Cl jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho . vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředii dopadů na obyvatele v dané oblasti. , li. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR ,. 0 RQzpor se stavebním zákonem -m § 18 a §19-ochrana hodnot území -l požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy . .. zabirajívýhradně zemědělskou půdu, lesnía luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. SchválenIAOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-spoléčenském růstu. III. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativnivliv na: hluk a nízkofrekvenčnIhluk —I stroboskopický efekt -7 světelné zatížení -I kvalitu bydlení —I hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologilturbIn dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikajřci stožáry budou .vidět Z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikajIcIdálnici Dli. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopenicelé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcelve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavenítohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovnívyžití). IV. Nesoulad s právem Evropské unie . . . Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujIcIch cIlů: -J zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, -I ochrana lidského zdraví, -I uvážlivé a racionálnívyužNání přírodních zdrojů, ' · Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem ktomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO"(přoti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality ,. . " " životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v dÛsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení r , I porostů kvůti napojeni k elekt'árnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. V. Hlavní požadavek požaduji: 1. Vyřazenivýše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh " změny č. 2 ÚRP ČR nebylvtéto části schválen a bylvrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · hodnocení dopadů na využití nemovitostívlastMků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezenIAO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků · hodnocenídopadů na krajinný ráz " posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplněnítěchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní(probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladŮ), podatelsi vymezuje právo připomínky doplnit ve lhŮtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředíi obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV90 z . Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, abytato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6500.	Zdeněk Vavřík	MMR-43027-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám ☒ jako osoba žijící v dotčeném území – AOS4 Karolín ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území – AOS4 Karolín ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) – AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín ☒ osoba podnikající v dotčeném území – AOS3 Vrbka, k.ú. Lubná – PILA LUBNÁ. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a to: I. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. II. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, III. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. IV. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů	ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, sakrální stavby a hodnoty venkovského prostředí byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní bezpečnostní podmínky (včetně odstupových vzdáleností, požárního plánu a způsobu likvidace panelů po skončení životnosti) jsou stanovovány příslušným stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, správního řádu a stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Dopady na obyvatele: Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. ➢ navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m ➢ není doloženo posouzení odlesků ➢ není navrženo vhodné oplocení umožňující průchod drobným živočichům ➢ není předložen plán požární bezpečnosti ➢ nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VI. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. VIII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. IX. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné zemědělské půdě, kterou dlouhodobě obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. V dotčeném území se zároveň nachází řada krajinných, kulturních a přírodních hodnot, které návrh zcela opomíjí. Přímo v prostoru se nachází sakrální stavba – Kříž sv. Josefa na parcele č. 2254 v katastru Vrbka u Sulimova. Územím rovněž prochází naučná stezka Stezky severními Chřiby, realizovaná v roce 2024 za podpory SZIF, která tvoří síť místních turistických tras propojujících katastry obcí Bařice, Karolín, Lubná a Vrbka. Území je rovněž biotopem chráněných a významných druhů – vyskytuje se zde ohniváček černočerný, skokan hnědý a v korytě potoku Trňák žije bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je přitom navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák, což zvyšuje riziko zásahu do těchto druhů i jejich stanovišť. Z podkladů k návrhu Změny č. 2 ÚRP je dále zřejmé, že akcelerační oblast je situována v těsném sousedství zastavěného území, což může mít přímý dopad na charakter obce, kvalitu bydlení i využívání krajiny místními obyvateli. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady, a to: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➢ posouzení kumulativních vlivů v širším území ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6501.	Kateřina Zlámalíková	MMR-43028-2026-81	99czv	AOV69	Věc: Písemná připomínka k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné a k souvisejícímu návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Podáváno na základě veřejné vyhlášky MMR, ve lhůtě do 1. června 2026, podle § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 zákona č. 249/2025 Sb. a § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. I. Postavení podatele Podatel je vlastníkem pozemku k.ú. Pasovary [760641] Pozemek se nachází ve stabilizované ploše bydlení venkovského (kód BV) dle platného Územního plánu Světlík, v sídle Pasovary. Sídlo Pasovary je dotčeno vymezením akcelerační oblasti AOV69 Strážné a jeho zástavba leží v bezprostředním pohledovém a akustickém dosahu navržené plochy. Podatel je tedy osobou, jejíž práva mohou být územním opatřením přímo dotčena (zejména právo na ochranu obytného prostředí, zdraví a pohody bydlení). Sídlo Pasovary je platným Územním plánem Světlík (úplné znění účinné od 1. 11. 2025) výslovně označeno jako lokalita se zvýšenou ochranou kulturního dědictví a krajinného rázu (podrobná zonace prostoru kolem Pasovarské tvrze). Toto postavení sídla zakládá legitimní očekávání jeho obyvatel, že okolní krajinný a akustický kontext nebude narušen stavbami nesouměřitelného měřítka. II. Předmět a cíl připomínky Podatel zpochybňuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Připomínka směřuje k tomu, aby do územního opatření byla doplněna konkrétní a vymahatelná ochrana obytného prostředí, kvality bydlení a hodnoty obývaných budoucích nemovitostí – tedy oblastí, které návrh v dosavadní podobě řeší jen obecně a odkazuje je teprve do navazujících řízení. III. Odůvodnění 1. Hluková zátěž a kumulace zdrojů. Návrh v bodě 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat podrobnou hlukovou studii a stanovit režim provozu VTE, avšak až pro navazující řízení dle stavebního zákona. V této fázi tak není zajištěno, že hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb budou skutečně dodrženy, ani jakou formou bude řešena kumulace s dalšími existujícími zdroji. Vzhledem k tomu, že VTE jsou navrženy s výškou až 250 m a rotor velkých VTE produkuje hluk přenosný na značné vzdálenosti, je třeba již na úrovni územního opatření stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE od obytné zástavby. 2. Stroboskopický efekt (shadow flicker). Návrh v bodě 3.1 písm. l) připouští trvání stroboskopického efektu až 30 hodin/rok. Tato hodnota je pro obyvatele vystavené dlouhodobému pulzujícímu stínu lopatek subjektivně velmi rušivá a může mít prokazatelné zdravotní dopady (poruchy spánku, bolesti hlavy). Podatel žádá, aby pro obytnou zástavbu byl limit zpřísněn nebo doplněn závazek aktivně shadow flicker eliminovat technickými prostředky (vypínání VTE v rizikových časech). 3. Letecké osvětlení a noční pohledové dopady. Návrh v bodě 3.1 písm. n) sice ukládá omezit letecké osvětlení VTE, avšak 20–60 záblesků za minutu je z obytných pozic v okolí vnímáno jako trvalé světelné znečištění. Pro obyvatele venkovských obcí, kde dosud nebylo žádné srovnatelně intenzivní noční světelné zdroj, jde o zásadní změnu kvality nočního prostředí. Podatel žádá doplnění podmínky, aby byly použity systémy zapínané pouze při přiblížení letadla (tzv. on-demand signalizace), pokud to legislativa umožňuje. 4. Dopad na hodnotu nemovitosti. Existence VTE v dohledu obytné nemovitosti prokazatelně ovlivňuje její tržní hodnotu. Návrh tuto skutečnost nijak nezohledňuje, ačkoli jde o přímý zásah do majetkových práv vlastníků. 5. Krajinný ráz a charakter sídla Pasovary. Podatel obývá nemovitost v sídle, jehož historický a krajinný kontext je v platném Územním plánu Světlík výslovně chráněn (zvýšená ochrana kulturního dědictví	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 – Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobným členěním lokality kolem Pasovarské tvrze a posílení tlaku na ochranu krajinného rázu). Územní studie pro lokalitu Pasovary stanoví regulativy chránící krajinný ráz až do úrovně jednotlivých prvků (maximální výška hřebene rodinného domu 9,5 m, vyloučení prostorových dominant, předepsaný tvar a barva střechy, materiál fasád). Připuštění staveb o výšce až 250 m v bezprostředním pohledovém okolí téhož sídla je s touto chráněnou koncepcí v zásadním nepoměru a vytváří absurdní rozpor mezi přísnou regulací staveb pro bydlení (centimetry a odstíny) a volností pro stavby o výšce čtvrt kilometru. IV. Návrh na úpravu územního opatření Podatel navrhuje, aby do územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné byly doplněny tyto podmínky a zmírňující opatření: 1. Stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněného venkovního prostoru staveb obytného charakteru (zástavba bydlení a smíšená obytná dle ÚP) odpovídající výšce VTE až 250 m; podatel navrhuje minimálně desetinásobek celkové výšky VTE. 2. Stanovit, že posouzení hlukové zátěže a stroboskopického efektu musí být součástí již podkladů pro vymezení akcelerační oblasti, nikoli odsunuto až do navazujících řízení. 3. Zpřísnit limit stroboskopického efektu pro obytnou zástavbu nebo zavést závazek jeho aktivní eliminace technickými prostředky. 4. Doplnit podmínku použití on-demand systému leteckého osvětlení (zapínaného pouze při přiblížení letadla), pokud to letecké předpisy umožňují. V. Závěr Podatel žádá, aby pořizovatel této připomínce vyhověl a doplnil územní opatření o uvedené podmínky chránící obytné prostředí a pohodu bydlení v dotčených sídlech, a aby o vypořádání připomínky byl podatel písemně vyrozuměn. Přílohy: – výpis z	
.	Petr Novák	MMR-43029-2026-81	99cz	AOV46	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km’. Popis AO a jeji mapa jsou dostupné na webu MMR. Podatel je vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec na v k.ú. Hříšice a obci Hříšice, které jsou v těsné blízkosti navrhované AO. Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov). 1: Předmět: Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy — Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neodůvodněná nerovnost subjektů: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. Zákaz libovůle: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) Právo na samosprávu (Cl. 100 Ústavy): Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. Omezení základních práv (Cl. 4 odst. 3 a 4): Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. Právo na život a ochranu zdraví (Cl. 6): Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. Ochrana vlastnického práva (ČI. 11): Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. Výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nedotknutelnost obydlí (ČI. 12): Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) Ochrana před rušením vlastnického práva ($ 1042 OZ): Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován — jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. Dále uvádím konkrétní důvody nepřiměřenosti zásahu státu do mých práv v této lokalitě. V testu proporcionality zde nemůže zájem na VTE převážit nad ochranou mých práv jako člověka, nad ochranou práv obce, ve které žiji a nad ochranou práv mých sousedů. IL. Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce — obklíčení zónou Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky vytváří energetické obklíčení obce, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavba vyloučena. Jediné zbývající směry, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pohlceny akcelerační zónou AOV46. Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území ik rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky pro kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí. III. Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a „Územní studií Hříšice“ realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů Kč. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (1 NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 200 m, které tento ráz popírají. IV. Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován „omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatření“. Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m a že v rozsahu celé zóny je uvažován celkový instalovaný výkon do 28 MW, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Dokumentace k ÚRP přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti odhadovat polohu a počet zařízení. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hříšici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení. Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren v odůvodnění územního rozvojového plánu na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, neboť deklarované hodnoty zjevně nezachycují reálné dopady provozu na obytné prostředí. Návrh ÚRP operuje s limitem hlučnosti X dB, který je však v podmínkách členitého terénu Hříšice nevymahatelný bez znalosti konkrétní mikro- lokalizace zdrojů hluku V. Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07): 1. V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna. 2. V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW na zemědělské půdě. 3. Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému „energetickému obklíčení“ regionu Dačicka. VI. | Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot Lokalita se nachází na historické ose Slavonice-Dačice-Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu. 1. Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši. 2. V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických plužin. VII. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot Oblast AOV46 představuje významné potravní území a migrační koridor pro zvláště chráněné druhy živočichů, včetně orla mořského, jeřába popelavého, čápa černého a druhů netopýrů. Přesto dokumentace rezignuje na řádné a přesvědčivé posouzení rizik kolizí a barotraumat, a to právě ve vztahu k těmto druhům a k jejich biotopům. Takový přístup je v rozporu s požadavky ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zejména s povinností předcházet zbytečnému úhynu živočichů, ničení jejich biotopů a narušování migračních tras, jakož i se zákazem škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Navržená opatření na ochranu ptáků a netopýrů jsou sice popsána relativně podrobně, avšak ve své podstatě jsou nepřijatelně postavena na následném monitoringu zajišťovaném samotným provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana přírody tak není zajištěna předem, určitě a vymahatelně, ale je odsunuta do budoucna a závisí na aktivitě, vyhodnocení a faktickém postupu investora či provozovatele. Takto koncipovaný model ochrany nelze považovat za dostatečný, neboť neobsahuje konkrétní, předem stanovený a nezávisle kontrolovatelný mechanismus, který by při zjištění negativních dopadů automaticky vedl k omezení či korekci provozu. Podle $ 11 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet z posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření směřující k vyloučení, popřípadě podstatnému omezení nepříznivých dopadů. Předložené posouzení tomuto požadavku zjevně neodpovídá. Není založeno na dostatečně přesvědčivých podkladech, neprokazuje řádné zohlednění migračních tras, sezónních hledisek ani kumulativních vlivů a neposkytuje spolehlivý odborný základ pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné. Nedostatečné zjištění skutkového stavu se projevuje i ve vztahu k územnímu systému ekologické stability. Podle $ 3 odst. 1 písm. a) a $ 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana ÚSES veřejným zájmem. V odůvodnění se přitom výslovně připouští dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků, zvláště chráněných druhů i krajinného rázu, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že tyto zásahy byly řádně vyhodnoceny a že navržená opatření jsou způsobilá jejich negativní dopady skutečně vyloučit nebo alespoň podstatně omezit. Akcelerační oblast Hříšice navíc podle územního plánu obce Hříšice zasahuje do prvků ÚSES, konkrétně do LBC 6 a LBK 8. Tato skutečnost sama o sobě vyžadovala zcela precizní a odborně přesvědčivé vyhodnocení dopadů na funkčnost dotčených prvků. To však předložená dokumentace neobsahuje. Zásah do biocentra a biokoridoru není řádně analyzován, jeho důsledky nejsou dostatečně popsány a odůvodnění se omezuje na obecná tvrzení o kompenzaci v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Takový postup je nedostatečný a činí podklad odborně vadným a nepřezkoumatelným. Za této situace nelze mít za to, že přírodní hodnoty území byly posouzeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zákonným požadavkům. Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV46 je proto v této části zatížen závažnými vadami, pro něž jej nelze považovat za řádně odůvodněný ani za zákonně připravený podklad pro schválení. VIII. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. IX. © Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodování o větrných elektrárnách	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (NSS, sp. zn. 2 As 207/2016-46). Tentýž rozsudek připomíná, že „náklady“ výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou i v rizicích pro chráněné druhy. Judikatura dále potvrzuje, že územní plánování je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek. Nejvyšší správní soud v rozsudku k zásadám územního rozvoje a velkým větrným elektrárnám uznal, že kraj, a tím spíše i obec při ochraně svého území, může v územně plánovací dokumentaci zohlednit specifika svého území a chránit určité hodnoty i přísněji, než činí zvláštní zákony, pokud je takové řešení přiměřené a přesvědčivě odůvodněné (NSS, sp. zn. 9 Ao 6/2011-261). Zároveň však soud zdůraznil, že takové omezení musí být založeno na konkrétních místních podmínkách, nesmí být svévolné ani diskriminační a musí být řádně odůvodněno právě ve vztahu k ochraně hodnot dotčeného území. Další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umisťování větrných elektráren respektována. Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužování okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolování. Judikatura k místnímu referendu navíc potvrzuje, že otázka umisťování větrných elektráren se bezprostředně dotýká samostatné působnosti obce a zájmů jejích obyvatel. Nejvyšší správní soud dovodil, že občané obce se mohou k výstavbě větrných elektráren v referendu vyjadřovat právě proto, že jde o otázku rozvoje obce, podoby území a kvality života, tedy o otázku náležející do sféry místní samosprávy, byť samotné povolování stavby probíhá podle zvláštních předpisů (NSS, sp. zn. Ars 4/2012-47). Na tuto linii navazuje i rozhodnutí, podle něhož může výsledek místního referenda představovat závazný pokyn pro iniciaci pořízení nebo změny územního plánu ve vztahu k větrným elektrárnám, samozřejmě při zachování zákonných mezí (KS Brno, sp. zn. 63 A 4/2022). I tato judikatura tedy potvrzuje, že obec není v otázce větrných elektráren bezvýznamným článkem, nýbrž legitimním nositelem vůle místního společenství. Nad rámec vnitrostátní judikatury je třeba připomenout i mezinárodní standard ochrany procesních práv v environmentálních věcech, vyjádřený zejména v Aarhuské úmluvě, která v čl. 6 a 9 akcentuje včasnou a účinnou účast veřejnosti na rozhodování a přístup k právní ochraně. Tento standard jde zjevně proti takovému výkladu právní úpravy, který by v environmentálně významných věcech vedl k oslabování procesního postavení obcí a dalších dotčených subjektů. **Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy.** X. **Veřejné pohřebiště ve výstavbě – kolize s akcelerační zónou** Obec Hříšice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě veřejného pohřebiště, tedy hřbitova. Tento hřbitov se nachází **ve značné blízkosti AO – méně než 500 m.** Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hříšice směrem na Dačice. Vhodnost této lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Je nezbytné prověřit, zda případná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizace větrných elektráren a souvisejících staveb nemůže negativně ovlivnit pietní a klidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, ani **hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházelo vymezení této plochy**. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akcelerační zóny, nikoli až v navazujících řízeních. XI. **Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání** Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. Letecká amatérská asociace a samotní její členové podávají samostatné připomínky k této konkrétní AOV46 Hříšice, jejichž obsahem je i vyjádření ke konkrétním leteckým podmínkám a jejich statistiky. XII. **Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20–25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. XIII. **Narušení sociální soudržnosti obce** Výstavba větrných elektráren nutně vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hříšici a okolních obcích).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIV. **Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami** Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní“ (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. XV. **Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti** Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na **zemědělskou produkci** v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. XVI. **Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem** Nejbližší obytný objekt (budova na p.č. st. ☐ v k.ú. Hříšice a většina ostatních obytných budov kolem hlavní silnice vedoucí přes obec) se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice akcelerační oblasti. Další obytné části území obce Hříšice jsou rovněž v těsné blízkosti cca 800 m od AO a obec Jersice 200 m (obytná budova bývalého mlýna) od hranice akcelerační oblasti. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. XVII. **Shadow flicker efekt** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka – tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání“ v obydleném území trvající desítky minut. **Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době působení shadow flicker efektu, a to za účelem ochrany obyvatel obce Hříšice před negativními vlivy provozu na pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.** XVIII. **Vliv na spánek – nutnost omezení nočního provozu** Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren **může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných** či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, **neboť dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel**. V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání změny č. 2 dne 15. 5. 2026. **Současně požaduji, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel Hříšice před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území.** XIX. **Letecké koridory** V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměšti nad Oslavou. Jedná se zejména o **prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice**, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létání v malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její alianční závazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobilé ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu. XX. **Malý územní rozsah této AO – neúčelné** **Současně upozorňuji, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km².** V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, **reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km².** Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. **Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny.** XXI. **Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů** Za zásadní vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí. Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů: • **AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km,** • **AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km,** • **AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km.** **Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami.** Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení" sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV. **SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně.** Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. Namítám, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně. Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí. Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect“, tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel. Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci. XXII. **Závěr a návrh** Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: **Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu a z důvodu značného synergického vlivu okolních akceleračních zón obklopujících obec Hříšici.** Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). s Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.	
6503.	Markéta Krylová	MMR-43032-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatřeni k AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti. Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) plánovaných v aov 104 a AOV 105 je sporný. Vzhledem k potřebě dotováni výstavby z veřejných zdrojů (NPO) je přínos větrných elektráren pro občany v dosahu AOV 104 a AOV 105 záporný - musejí se podílet na financování (prostředky ze společných veřejných zdrojů) něčeho, pit) co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich o·coll, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví. Námitka: záměr na zřízeni AOV 104 a AOV 105 je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Dle větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR jsou AOV 104 i AOV	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					105 situovány do oblasti, kde je ve výšce 100 m nad povrchem rychlost větru v (rozmezí 2,5 - 6 m/s (nejde o konstantní vÍtr, proto je zde dané rozmezí), což se považuje za minimální hodnoty, aby zdroj energie byl vůbec efektivní. Jde navíc o matematický model, . který nebyl v místě dlouhodobým měřením potvrzen. Námitka Č.2.: Navrhovatel AOV 104 a AOV 105 neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čÍmž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): ,,Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". 2. Porušeni směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadáni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Na území zamýšlených aov 104 a aov 105 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu Podkrkonoší, idylickou mozaiku lesů a polí s údolními sídly, které na sebe v blízké vzdálenosti navazuji. Navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel Až je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. To zde nečiní. Námitka: navržené vymezení AOV 104 a aov 105 jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED Ill a zákonem č. 249/2025 Sb.. 3. Narušeni vodní zdroje. v obci Dolní Kalná nejsou hlubinné zdroje vody." To znamená, že voda se nejímá z hlubokých artéských vrtů (stovek metrů pod zemí chráněných nepropustnými vrstvami skály), ale jde o mělké vrty nebo prameniště, která sbirají podzemní vodu z vrchních vrstev půdy a zvětralinového pláště. Tyto prameny stékají právě po svazích kopců (jako je Roveň a oblast u koupaliště). Jsou extrémně závislé na tom, jak voda krajinou přirozeně prosakuje, a jsou velmi citlivé na jakýkoliv zásah do struktury kopce. Námitka: výstavba vte, provoz VTE I samotná doprava částí VTE by mohla fatálně a nenávratně narušit vodní zdroje v obci Dolní Kalná. 4. Na území Dolní Kalné se nachází vymezená zoologická lokalita v nim žije chtráněná Mihule potoční - Lamperta Planeri. Námitka: výstavbou vte by mohla být tento vzácný živočich dočista vyhuben. ¶ 5. Poškození krajinného rázu. Podle návrhu se v AOV 104 i AOV 105 počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška nepřesáhne 250 m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístěni VTE a jejich množství dojde k brutální industrializaci nedotčeného území, kde jsou přírodními dominantami kopce a vrcholky hor Krkonoš. V návrhu akcelerační oblasti AOV104 i AOV 105 se v SEA u obou AOV uvádí, že ,,jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy. Místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny." Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AOV 104 i AOV 105 jsou umístěny přímo na hranici GEOPARKU český ráj a nedaleko NP Krkonoše. Podkrkonoší je oblastí s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenČní výškové dominanty celého východního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistni strukturu území - ,,vizuální polutant" či ,,estetický smog". Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV 104 a AOV 105 nejvíce vynikne při následujíckn srovnání: AOV 104 i AOV 105 by byly díky své výšce a umístění viditelné od Poděbrad nebo ze zámku v Opočně. Ovlivněn by byl ale i pohled z Krkonoš. Kdy AOV 104 i AOV 105 je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. výška elektráren by dosáhla 250 metrů. Při pohledu z Krkonoš by tedy umístěné VTE převyšovaly veškeré okolní přírodní dominanty a nepřirozeně by vystupovaly z vlnité krajiny. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého východního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Námitka: zřízením AOV 104 a AOV 105 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničeni významných estetických a kulturních hodnot a poškozeni krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumenty SEA u AOV 104 i AOV 105 pracuji pouze s výškou 200 m. u zvažovaných VTE se však výška vztyčené lopatky vrtule dotýká 250 m. Nejde navíc o jednotlivou solitérní stavbu .na rozdíl od vysílačů mobilních operátorů - ale i ty jsou podstatně nižší) ale až o děsit<y takovýchto zařízeni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					umístěných v relativně malé vzdálenosti od sebe. Návrh AOV 104 i ADV 105 neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušeni krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregioná niho významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AO v oblasti a možnýcn synergických vlivu. 6. Oslabeni hodnoty domova Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounálezitosti a lokálního ukotveni (,,kořenech'"). Domov je klíčové útočiště pro odp·jčinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a . r- vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, místu, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojeni na krajinu a její minulost. zamýšlené aov 104 a aov 105 by pro obyvatele Studence, Zálesní Lhoty, Čisté u Horek, Bukoviny u Čisté, Horní Kalné, Dolní Kalné, Horní Olešnice a Borovnice (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky - stavby megalomanských tubusů s vrtulemi VTE. Námitka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova!!! 7. Dopad na ceny nemovitosti. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na ceny nemovitostí a jejich obchodovatelnost v okolí. Může dojit k propadu cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.te|egraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Windfarms-can- wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . je to logické - málo kdo chce bydlet nebo odpočívat v blízkosti tak velikých a neprověřených staveb. Oblast je navíc oblíbenou turistickou destinaci a je zde mnoho rekreačních objektů nebo objektů používaných k víkendovému nebo letnímu bydlení a odpočinku Dopad umístěni zcela nezapadajících průmyslových objektů, za něž lze vte v plánovaném množství a výšce jednoznačně označit, bude devastující. Námitka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila vlastníky nemovitostí v obcích Studenec, Zálesní Lhota, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní Olešnice, Borovnice, ale třeba i Horek u Staré Paky. Dopad AOV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitosti (pokles ceny, znehodnocení nebo naopak někdy zmiňovaný nárůst ceny) nebyl vůbec vyhodnocen, což Činí opatřeni nepřezkoumatelným. 8. Omezení práv občanů. V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzováni vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, ČÍmž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, ,,protekci" k obcházeni standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracuji lhůty pro vyjádřeni veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Námitka: všechna tato administrativní ,,ulehčeni" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené aov 104 a AOV 105 výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodováni o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na Životy občanů. zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkráceni lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a ČI. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). W q 0 9. Sociální napětí a psychologický stres V rešerŠi Ing. Markéty Mihálikové, ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obci: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi obČany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou ostatní limity dodrženy. Toto už potvrzují reakce občanů na setkáních k problematice VTE v území se záměrem umístěni AOV 104 a AOV 105. Námitka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 už nyní způsobují nedůvěru k zastupitelům všech dotčených samosprávných o:jci. UŽ při prosazováni akceleračních zón a následně při výstavbě větrných elektrárer- by vznikl pocit, že starostové a zastupitelstva své občany nedokázali ochránit před neggtivními dopady a stresujIcImi vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyv :Mvá to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která české republice zřízení akceleračních oblasti nařídila v rámci legislativrňho balíčku ,,Fit for 55". Nesmyslným násilným umístěním AOV 104 a AOV 105 do industriálem nezasaženého regionu PodkrPonoŠi dojde k oslabeni pocitu možnosti cokoli demokraticky ovlivnit a napomůže k celkove skepsi a nedůvěře mezi lidmi. 10. Poškození rekreačriho a turistického potenciálu krajiný. Zamýšlená AOV 104 a aov 105 a její okolí patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cllům díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší. Prakticky všechny obce a města v regionu vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Rozvoj cestovního ruchu navíc patři do strategických priorit celých oblastí Podkrkonoší. Přímo v AOV 104 a AOV se v obci Dolní Kalná nachází rekreační zařízeni - kemp a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koupaliště. je to lokalita vyhledávaná pro svůj klid a hezkou přírodu. Ve všech obcích, na jejichž území je navržena AOV 104 a AOV 105 jsou v součtu stovky rekreačních objektů nebo objektů s|oužÍcÍch k odpočinku a víkendovému bydlení. jen málokdo by přitom chtěl odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, v níž se díky AOV 104 a AOV 105 region nenávratně změní. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by zásadně narušily vizuální charakter území, změnily by jeho vnímáni z hlediska návštěvníků, snížily atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabily identitu území jako klidové a přírodně nodnotné destinace vhodné pro odpočinek a relaxaci. Námitka: zamýšlené AOV jQc a AOV 105 by poškodily turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obci a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova- Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc vůbec nebyl posouzen. Návrh AOV 104 a AOV 105 je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 ')l).). 11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu. UŽ samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože technologie větrných elektráren jsou bezesporu průmyslovým objektem. k P záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedeni, zařízeni pro skladováni energie či další energetická zařízeni. a výstavbu obslužných zpevněných komunikaci (tedy liniové stavby) umožňujÍcÍ kontrolu či naléhavý servis v režimu 24/7. V případě AOV 104 i aov 105 jde o lokality, kde v současné době Žádné takovéto komunikace neexistuji. Zbudováni těchto obslužných komunikací bude trvalým zásahem do lesních porostů, protože svým časovým dopadem nelze takovéto stavby, i kdyby byly skutečně následně odstraněny, definovat jako dočasné. Opatření obecné povahy pro AOV 104 i AOV 105 definuje přístupové komunikace o šIrce 7m a povolenou výšku dalších energetických zařízeni až na 5 metrů. Materiál z terénních úprav má zůstat na místě k vyuŽití pro připadnou rekultivaci území. pijjde ale o takové množství materiálu (zeminy a kameni) že to bude mít zákonitě dopad na přírodu, faunu, flóru, hydrologii v oblasti AOV 104 i aov 105. Plus výstražné osvětleni s frekvencí 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) na každé strojovně vte viditelné na velkou vzdálenost. AOPV 104 i AOV 105 jsou zasazeny do málo obydleného území bez větší urbanizace. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 toto vůbec neřeší. 12. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem. V obci Dolní Kalná je přímo na hranici AOV 104 areál kempu s ubytováním a koupalištěm. Vzdálenost AOV 104 a 105 od domů je minimální pro uchováni zdraví. je absolutně neakceptovatelné, aby byly VTE vystavěny v tak male vzdálenosti od obydlí. Dle Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 104 Černý háj i adv 105 Borovnice by tam povolená výška elektráren Činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km, Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidi v sousedících obcích. Navíc by zde došlo k překryvu dopadu hluku z obou plánovaných AOV. S ohledem na zkuŠenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. Námitka: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. Podmíněni zpracováni podrobné hlukové studie v rámci zrMrňujicich opatřeni je naprosto nedostatečné. 13. Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a ,,turbinový syndrom" jedním z nejškodlivějších vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 - 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, ale naše tělo jej vnímá. Dlouhodobé vystaveni infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavováni stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studii v časopisu Nature W	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(https://wwwmature.com/articles/s41598-021-97107-8#:":text=This%20study%20assessed%20the%20LFNyo20in%20the,theyo20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA). Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční Činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obci z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 - 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk Šlří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Námitka: návrh AO zdravotn " rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistuji výstupy a data k této problématice v konkrétním území. 14. Absence hodnoceri kumulativních a synergických vlivů AOV 104 a AOV 105 se sousedními AOV V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti - AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlči dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologicxé a infrastrukturní. Námitka: návrh AOV 104 a ADV 105 hodnoceni kumulativních a synergických vlivů s pěti dalšími AOV v okolí neobsah-ije. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Podkrkonoší a souhrnného dopadu všech sedmi záměrů. 15. Rizika pro biologicKou rozmanitost a výkon práva myslivosti. Plochy zamýšlené AOV 104 jsou reálně využívány tažnými ptáky při jejich migraci jako místo odpočinku před nebo po přeletu Krkonoš. Plánované AOV 104 i AOV 105 dále protinaji migrační cesty velkých savců i další zvěře. Podle našich informaci v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště Či hibernačni úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. Podle zahraničních studii se problém šlňcího se infrazvuku z VTE netýká jen lidi, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. větrným elektrárnám se 6 vyhýbaji, což ovlivňuje jejich chováni a migrační vzorce. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Vzhledem k četnosti zvažovaných umístění VTE je toto pro celou oblast z pohledu výskytu a migrace zvěře likvidační. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 rizika pro biologickou rozmanitost, ani dopady na výkon práva myslivosti nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). 16. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapováni a posouzeni biologické rozmanitosti a celého dokumentu SEA V podkladech k AOV 104 a AOV 105 je uvedeno: ,,jako podklad pro návrh podmínek v územním opatřeni zajistil v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracováni posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl . Posouzení bylo dokončeno k 9. 12. 2025". S faktem, že dochází na k.ú. obcí s umisťovanými AOV 104 a AOV 105 k biologickému posouzení nebyla žádná z obci seznámena. Terénní biologický průzkum evidentně neproběhl, protože jinak by musely být informace uvedené v dalších námitkách zaznamenány a vyhodnoceny. Námitka: V AOV 104 a AOV 105 neproběhlo dostatečné biologické posouzení těchto lokalit a veŠkeré navazující dokumenty jsou tak neúplné a nedostačujíc!. 17. Riziko pro ohrožené druhy živočichů V plánovaných aov 104 a AOV 105 nebyl proveden podrobný biologický průzkum. Zpracovaná SEA je příliš obecná. Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy např. netopý'y).Ti prokazatelně obývají půdy kostelů, kde jsou jejich evidovaná hnízdiště. Návrh k AOV 104 i AOV 105 uvádí, že způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Námitka: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi letounů dopady VTE v obou navrhovaných Až. Podmínění zpracování monitoringu letové aktivity netopýrů v rámci zrrňrňujicích opatřeni je naprosto nedostatečné. Přímo v navrhovaných AOV 104 a AOV 105 se nachází hnízdiště citlivých druhů ptáků: výr velký, luňák červený, čáp bílý a čáp černý. v uses 1633, který překrývá část AOV 105 existují záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody o výskytu zvláště chráněných druhů holuba doupňáka a plcha velkého, kteří nejsou v materiálech SEA vůbec zmíněni. Střety s jedinci ptáků jsou dle SEA v AOV 104 i AOV 105 minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatření a monitoringu mortality. Námitka č. 2.: opatřeni obecné povahy vyhlaSujÍcÍ AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva, letounů a dalších živočišných druhů v dotčených lokalitách. V AOV 105 je doložen výskyt i zvláště chráněných druhů živočichů. Toto není v dokumentech SEA vůbec zmíněno, což je zásadní vada. V AOV 104 i aov 105 dojde ke kolizi Dřovozú zamýšlených vte s ptactvem. Navržená opatřeni jsou absolutně nedostatečná. 18. Rizika spočÍvajÍcÍ " území AOV 104 a AOV 105 U AOV 104 je severní část zamýšlené plochy AZ vytyčena na poddolovaném území. Existence tohoto vlivu je známa. Do|ožen3 registrem poddolovaných území (ČGS, archiv Geofond), kde na stabilitu objektů na povrchu mají vliv zabořená a zasypaná ústí šachet a šachtic, kde může nastat pokles zásypu a může dojit ke vzniku kuželových propadlin. Podobně může dojit ke vzniku podélných propadlin u ústí štol či v jejich trase. Přestj je zde AOV 104 vytyčena a ve vyhodnoceni je pouze konstatováno, že i.zemÍ může omezit realizaci VTE. jde přitom o zcela zásadní skutečnost mající viv na jakékoli stavební záměry v daném území. Námitka: Část aov 104 je územím zasaženým středověkou důlní činnosti'. Tato Činnost je známa, ale lokalita nebyla nikdy komplexně zmapována, tedy není znám přesný rozsah hornické Činnosti v daném území. Podmínka respektováni tohoto území je tak zcela nepřesná, protože toto území nelze přesně vymezit! 19. Absence přiměřené dopravní infrastruktury. Připravovaná Změna Č.2 ÚRP vůbec při vymezeni AOV 104 a AOV 105 neber v potaz absenci přiměřené dopravní infrastruktury. Územím prochází silnice 1/16. Ta je pro sklon vozovky a pro prudké serpentiny mezi obci Horka u Staré Paky a Čistá u Horek nevhodná pro přepravu rozměrných nákladů. Další dopravní infrastruktura je dokonce úplně vyloučitelná. U AOM 104 jde o komunikace III. tříd, které jsou velmi úzké a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je zde množství propustků a mostků s váhovým omezením od 5 do 12 t. UŽ přeprava materiálu pro stavby VTE nebo obslužných komunikaci by po těchto komunikacích byla nereálná. Námitka: Záměr AOV 1C4 i AOV 105 není vůbec posuzován z hlediska dopravní infrastruktury, která není dimenzována na dopravu materiálu a už vůbec ne k dopravě vlastních technologických celků VTE. 20. Narušení evropskv cenné lokality minerálů východní polovina AOV 105 je evropsky cennou okalitou naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů (tzv. žluťáky). AČ e tato skutečnost velmi známá (ověřeno u RNDR. Václava Mencla, PH.D., UNESCO Global Geopark Bohemian Paradise), není nikde v dokumentaci AOV 105 zmíněna. Umístěním VTE v této lokalitě by došlo k úplné devastaci tohoto maleziště jeho fragmentací a především rozsáhlými zemními pracemi při budovaní dopravní infrastruktury a budování základů VTE. Námitka: vytyčeni AOV 105 oblasti evropsky cenného naleziště minerálů povede k jeho úplné devastaci. Tato skutečn :jst není nikde vypořádána! Obecné legislativnl námitky: Vymezením AO v navržené podobě a následným připuŠtěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona Č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně ČI. 7: ,,Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušeni ústavního zákon Č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: ČI. 4, odst. 3: ,,Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva vlastníků pozemků. ČI. 4, odst. 4: ,,Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidi v jejich okolí, počlnaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ČI. 12, odst.1, věta první: ,,Obydlí je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. či. 35, odst. 1 a 2: ,,Každý má právo na příznivé Životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." Nedostatečné vyhodnoceni vlivů OOP na životní prostředí a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. Y Shrnuti: S ohledem na výše uvedené skuteČnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat - uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodněni obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatřeni. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AOV 104 a AOV 105. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavuji i riziku mezinárodních stížnosti a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Požadavek: Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV104 a AOV 105 je nezákonný a neschválitelný. Proto trvám na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a aov 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
6504.	Jakub Čada	MMR-43033-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí v Zásadách územního rozvoje je nástrojem územního plánování na celostátní úrovni, který je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Z2 ÚRP přenechává povolování konkrétních záměrů stavebnímu zákonu, nikoliv celostátnímu dokumentu, jenž ze své podstaty nemůže předjímat parametry dosud neznámých záměrů. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz Kokořínska byly sledovány v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně	stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 AOV by mohla mít negativní vliv na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy	
6505.	Jiří Oždian	MMR-43034-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezeni konkrétní akcelerační obiasri, absence varianrrúho řešeni, nedosrarečné posouzeni kumuiaúvních i vlivů apod.): Zásadně odmítám vymezeni všech akceleračních zón AOV 88, AOV 89, AOV 104, AOV 105, AOV 90, AOV 91, AOV 95 v Podkrkonoší. Absolutně odmítám pak vymezeni i akcelerační zóny AOV 104, jejímž jsem přímým sousedem (vzdálenost 150 m od nemovitosti v mém vlastnictví). Odmítám vymezeni samotné akcelerační zóny, stavby VTE v Širokém okolí mého bydliŠtě, protiústavní podmínky, za nichž byla vymezena AOV a mají vzniknout VTE, absenci relevantních posouzení rizik VTE pro krajinu, faunu a občany. Odůvodněni uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Vymezeni zón a podmínky pro investory a stavebníky VTE jsou v přímém rozporu s ČI. 7, i ČI. 8 a ČI. 101, odst.1 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb, Ústavy ČR; dále s ČI.4 odst. 3 a 4, ČI. 6, odst. 1, ČI. 11, odst. 1 a 3 a ČI. 12 odst. 1 Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění Úst·j zák. č. 162/1998 Sb. a Úst. zák. č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod. i Vymezení zón je v přímém rozporu s požadavky EU RED III umístěním zón ve vysoce cenné přírodní kulturní krajině. Způsob oznámeni záměru ze strany MMR ČR a dalších dotčených orgánů je v rozporu s právem na informace a s dobrými mravy, samotná ' ! navrhovaná AO a výstavba vte je extrémní zátěži pro obyvatele dotčených obcí, přírodu a i její biotu a navždy by katastrofálním způsobem změnila vysoce cenný podhorský krajinný l ráz dosud pouze rekreační venkovské krajiny malého měřítka. Deatilnější přehled níže. l Dotčeným územím je dosud negativními pril myslovými vlivy minimálně zasažená, z hlediska biodiverzity a z hlediska estetického vysoce hodnotná podhorská rekreační kulturní krajina venkovského charakteru. Realizací AOV 104 a dalších sousedních podkrkonošských akceleraČních zÓn by došlo k nevratným a extrémně těžkým škodám na vysoce hodnotném krajinném rázu Podkrkonoší gigantickými rozměry plánovaných vte, k likvidaci jejího rekreačního, estetického a biodiverzitního potenciálu, ke změně vodního a srážkového režimu, tedy věcem kontraproduktivním vzhledem k boji s klimatickou změnou. Dále by došlo k fragmentaci krajiny stavbou samotných vte a především obslužných komunikaci k VTE, navíc základy každé jednotlivé vte a v praxi i samotné opuštěné dožilé VTE by se navždy staly souČástí extrémní ekologické zátěže dosud cenné krajiny, neboť není dostupná technologie pro recyklaci nebo ekologickou likvidaci dožilých součástí VTE. V umístění mé nemovitosti extrémní hluk a vibrace, stejně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. Ve vztahu k ponechané akcelerační oblasti AOV95 nebyly shledány důvody pro jejich vypuštění. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako na vzdálenost až 15 - 20 km se ŠlřICI infrazvuk představuji (dle momentálních povětrnostních podmínek) extrémně stresujÍcÍ faktor pro člověka i Živočichy v takto širokém okruhu. otáčející se lopatky zabiji ptáky, netopýry a hmyz včetně mnoha vzácných, zvláště ohrožených a zákonem chráněných druhů, u nevyhřívaných lopatek dochází v zimním období k odletováni těžkých kusů ledu s rizikem zraněni a smrti pro lidi i zvěř, celoročně potom k abrazi materiálu lopatek s emisi EU zakázaných a zdraví škodlivých fluoropolymerů (PFAS), ve slunečných dnech (vzhledem k poloze slunce) dochází ke stroboskopickému efektu vlivem otáčení lopatek VTE a v neposlední řadě k rapidnímu poklesu cen nemovitostí v Širokém okolí realizovaných VTE, což se nemovitostí v mém vlastnictví týká přímo extrémně. Předmětné nemovitosti v mém vlastnictví v jedinečné a neopakovatelné poloze jsem zakoupil se záměrem jejich rekonstrukce a investoval jsem do nich značnou sumu peněz, jsou mým domovem a domovem mé rodiny, mé ženy a mých dětí a jejich hodnotu nemůže v mých očích vyvážit žádná suma peněz. Všechna výše uvedená negativa vymezeni akceleračních zón nejen subjektivně, ale i objektivně výrazně převyšuji uváděná pozitiva VTE, a to nejen pro mne, jako přímého souseda plánovaných VTE, ale i pro obyvatele všech dotčených obci, potažmo celé oblasti Podkrkonoší. Vzhledem k výše uvedeným negativům VTE, stejně jako k uvedené kolizi vymezení akcelerační zóny (zÓn) a podmínkám staveb VTE s nejzásadnějšími zákonnými normami ČR a vzhledem k protiústavnosti celého procesu vyjadřuji velmi OSTRY NESOUHLAS s vymezením akcelerační zóny AOV 104, potažmo dalších jmenovaných zón, vymezených v oblasti Podkrkonoší. Navíc je třeba poznamenat, že z hlediska zanedbatelného potenciálu větrné energie v oblasti vymezených výše uvedených zón je jejich vyhlášení a případná následná stavba VTE nonsens.	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Obavy z hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích, které by zakládaly bezprostřední ohrožení zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
6506.	Radovan Goj	MMR-43035-2026-81	99czl	AOV58	Věc: PŘIPOMÍNKA veřejnosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – akcelerační oblast AOV 58 Jelení Ve smyslu ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, uplatňuji jako zástupce veřejnosti tímto PŘIPOMÍNKU proti vymezení akcelerační oblasti AOV 58 Jelení v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a navrhuji její úplné vyjmutí z této koncepce. I. Odůvodnění připomínky S vymezením zóny AOV 58 Jelení zásadně nesouhlasím z důvodu ochrany veřejných zájmů, konkrétně ochrany krajinného rázu a kulturně-historických hodnot České republiky: 1.Narušení širšího krajinného rázu celonárodního významu: „Navrhovaná oblast AOV 58 bezprostředně zasahuje do katastrálního území Jelení u Bruntálu (kód k.ú. 695173), které spadá pod obec Milotice nad Opavou. Umístění větrných elektráren s celkovou výškou až 250 metrů do této doposud industriálně nezatížené krajiny představuje drastický zásah do krajinného rázu. Tato lokalita má mimořádný rekreační, turistický a estetický význam pro obyvatele celé České republiky, který by byl realizací záměru nevratně zničen. 2.Nepřiměřené oslabení ochrany životního prostředí (proces EIA): Status akcelerační zóny plošně zjednodušuje a zrychluje povolovací procesy pro velké energetické stavby. Vzhledem k těsné blízkosti citlivých ekosystémů Kokořínska a migračních tras ptactva je nepřípustné, aby v této lokalitě docházelo k obcházení či oslabování standardního, detailního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Ochrana biodiverzity musí mít v tomto cenném území přednost. 3.Absence širšího společenského konsensu: Vymezení zóny nerespektuje dlouhodobý charakter území a vyvolává silný odpor místních samospráv i veřejnosti. Udržitelný rozvoj obnovitelných zdrojů by měl probíhat v lokalitách k tomu určených (např. brownfieldy, průmyslové zóny), nikoliv v pohledových horizontech chráněných území a historických dominant. II. Závěrečný návrh Na základě výše uvedených důvodů žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby v rámci ochrany krajinného rázu, přírodního dědictví a zachování hodnot území pro budoucí generace z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmulo akcelerační oblast AOV 58 Jelení.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). U AOV58 Jelení tyto důvody k vyloučení nebyly shledány. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
6507.	Jiří Poles	MMR-43036-2026-81	99czzx	AOV103	I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených cÁivodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. 11. Odůvodněni připomínek , 1. Nedostatky návrhu a procjsni pochybeni Návrh vykazuje zásadní proc sni a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expe nich odhadu (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možncsti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v r3zporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžn:ju opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměn., čímž popírá smysl strategického plánováni. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blizkos:i sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak b.ide chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje l l 6 vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osidlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních b|okoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišt'uje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušení principu právní jistoty. jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED lll, nebot" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV1 03 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. t U Obnovitelné zdroje energie jsckj ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze neplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místnich studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOJ103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I a || třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm, f) řeší pouze ,,přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni pudy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což zremožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku qž do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 Metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, ČÍmž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním h|uk2m. Při kumulaci až 8 větrných elek tráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydleni. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE , je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omeát tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržene AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřeb", což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní "izika V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíře7í požáru z gondoly VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do okolní krajiny. I Není stanovena bezpečná vzdálenost od tur|st|ckých tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob, 7. Kumulace vlivů Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a PobuCi nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém véňkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED lll vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED lll nelze dosáhnout v j'ných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede i f k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci enerCetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. lll. Závěr Vzhledem k výše uvedeným sk _itečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komu"iity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024 Nz základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve k erém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, jestřebíčko a Pobučí. Navržmé vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu ne"espektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti v"Yslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
6508.	Ing. Kateřina Rašplová	MMR-43037-2026-81	99cj	AOV26	Vymezení dotčeného území: Jsem pravidelnou uživatelkou nemovitosti nacházející se v dotčeném území: , k. ú. Strážiště u Jiviny, kód k. ú. 661333 Nemovitost je ve vlastnictví mého rodiče a pravidelně ji užívám k rekreaci. Jako osoba, jejíž zájmy jsou návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR přímo dotčeny, podávám tímto námitku v souladu s § 39 odst. 3 stavebního zákona. Požadavek: Požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Odůvodnění: Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV26 považuji za nedostatečně odůvodněné z hlediska ochrany životního prostředí, ochrany krajinného rázu, ochrany vodních zdrojů a ochrany kvality života obyvatel a uživatelů dotčeného území. Dotčené území se nachází v oblasti CHOPAV Česká křída, která představuje území se zvýšenou ochranou přirozené akumulace vod a strategicky významných zásob podzemních vod. Návrh změny ani dokumentace SEA neobsahují dostatečné a přesvědčivé vyhodnocení možných dopadů realizace větrných elektráren na vodní režim území. Dokumentace SEA neobsahuje ani dostatečný ornitologický průzkum lokality. S ohledem na charakter území (otevřená krajina, lesní okraje, přítomnost vodních zdrojů) existuje důvodný předpoklad výskytu druhů chráněných podle směrnice 2009/147/ES, včetně druhů citlivých na kolizi s rotory větrných elektráren. Absence tohoto průzkumu představuje podstatnou mezeru ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Nedostatečně byly posouzeny zejména: – vlivy na charakter otevřené krajiny a krajinný horizont, – vizuální dominance staveb v krajině, – dopady nočního leteckého překážkového osvětlení, – hluková a vibrační zátěž, – stroboskopický efekt způsobený pohybem rotorů, – možné dopady na migraci ptactva a dalších živočichů, – vlivy na rekreační a turistickou hodnotu území. Mám rovněž za to, že návrh není v dostatečném souladu s principy směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která přednostně směřuje vymezování akceleračních oblastí do území již antropogenně zatížených, zejména do průmyslových areálů, brownfieldů, dopravních koridorů a jinak urbanizovaných či degradovaných ploch. V případě AOV26 se naopak jedná o hodnotné otevřené krajinné území s významnou environmentální, estetickou a rekreační funkcí. Dále konstatuji, že z dostupných podkladů není zřejmé, zda byly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení a rekreace v dotčených obcích a samotách. Existuje přitom důvodná obava, že realizace staveb obdobného rozsahu povede k dlouhodobému zhoršení obytného a rekreačního prostředí. S ohledem na výše uvedené považuji rozsah a kvalitu vyhodnocení vlivů návrhu za nedostatečné a mám za to, že nebyl spolehlivě vyloučen významný negativní vliv navrhované akcelerační oblasti na životní prostředí, krajinný ráz, vodní poměry ani kvalitu života a rekreace v dotčeném území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.
6509.	Jiří Kliment	MMR-43038-2026-81	99czzi	AOV85	Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění, rozměry a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, moták pochop, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců. Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce cca 200 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání, ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti, ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny, k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí. Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Plánované větrné elektrárny v akcelerační oblasti AOV85 mají podle dostupných informací dosahovat výšky samotného stožáru až okolo 200 metrů. To znamená, že konce lopatek větrných elektráren mohou dosahovat přibližně výšky historicky uznávané hory Říp, která je symbolem českého národa. Nejde tedy pouze o běžné technické stavby, ale o mimořádně vysoké průmyslové dominanty, které mohou zásadním způsobem změnit charakter krajiny v okolí jedné z nejvýznamnějších historických a symbolických lokalit České republiky. Je oprávněné se ptát, zda je vhodné, aby technické stavby svou výškou a vizuálním dopadem převyšovaly místo, které je po staletí považováno za symbol české země a národní historie. Nejde pouze o jednotlivé stožáry. V okamžiku horní úvrati lopatek vzniká pohyblivá dominanta krajiny viditelná na velké vzdálenosti, která může svou výškou výrazně překonávat samotný vrcholek Řípu a trvale změnit panorama celého Podřipska. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy, změně odtokových poměrů v území, narušení retenční schopnosti krajiny, zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny. Stanovené minimální odstupy od vodních toků nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: záboru kvalitní zemědělské půdy, zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu, zvýšení erozní ohroženosti, fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti. Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území, dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny), kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje. Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí), riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru, riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti, riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách, sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami včetně látek PFAS). Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života, reálné zatížení infrazvukem a jeho působení na zdraví, stroboskopický efekt (blikání stínů), změna charakteru bydlení a okolní krajiny, možný pokles hodnoty nemovitostí. IX. Bezpečnost a odpovědnost V předloženém záměru: není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. X. Právní výhrady a výhrady proti realizaci VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech: Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. XI. Rozpor s právními předpisy ČR a EU Rozpor s dalšími právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity, stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj. Rozpor s právem Evropské unie Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty, aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu, aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm). V předloženém návrhu však: dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory), nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány, nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy. Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XII. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby byly povoleny využiji všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádám proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
6510.	Ondřej Budín	MMR-43039-2026-81	99czzs	AOV98	I. Text připomínky Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice. Žádám, aby byla akcelerační oblast AOV98 Tetětice upravena tak, aby nebylo možné umisťovat větrné elektrárny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže) a dalších dotčených sídel. Konkrétně navrhuji: 1. vypustit z vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice ty části, které se nacházejí v blízkosti obytné zástavby obce Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže), popřípadě upravit hranici akcelerační oblasti tak, aby byla vytvořena dostatečná ochranná vzdálenost od stávající i plánované obytné zástavby; 2. stanovit v územním opatření závaznou podmínku, že větrné elektrárny nesmí být umisťovány blíže než 2 000 m od hranice zastavěného území, zastavitelných ploch pro bydlení a smíšených obytných ploch obce Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže) a dalších dotčených sídel; 3. podpůrně, pokud nebude akceptována vzdálenost 2 000 m, žádám alespoň o stanovení pravidla, že minimální odstup větrné elektrárny od obytné zástavby bude odpovídat nejméně desetinásobku celkové výšky větrné elektrárny, vždy však nejméně 1 500 m; 4. doplnit územní opatření tak, aby u každé jednotlivé větrné elektrárny muselo být před jejím povolením prokázáno, že provoz větrné elektrárny nebude ve venkovním prostoru obytných staveb v obci Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže) a v dalších dotčených sídlech slyšitelný, a to ani v noční době, při běžných	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozních stavech a při zohlednění kumulativního působení všech větrných elektráren v akcelerační oblasti; 5. doplnit územní opatření tak, aby muselo být před povolením záměru prokázáno, že obyvatelé obce Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže) a dalších dotčených sídel nebudou obtěžováni nízkofrekvenčním hlukem, tónovými složkami, amplitudovou modulací hluku, stínovým efektem a nočním světelným značením. II. Odůvodnění připomínky Jsem obyvatelem obce Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže). Akcelerační oblast AOV98 Tetětice se nachází velmi blízko této obce a zasahuje do katastrálního území Uhřice u Kroměříže. Navržené řešení se proto přímo dotýká kvality bydlení, ochrany zdraví, pohody obyvatel, krajinného rázu a budoucího rozvoje obce. Podle předložených dokumentů je akcelerační oblast AOV98 Tetětice určena pro výrobu energie z větrné energie. V územním opatření je přitom umožněna výška větrných elektráren až 200 m. Jde tedy o zásadní zásah do území, nikoli o drobný nebo lokální záměr. Za nedostatečné považuji, že návrh vychází pouze z odstupu 500 m od obytné zástavby. Z návrhu nevyplývá, že odstup 500 m od obytné zástavby zaručuje splnění hygienických limitů hluku. Dokument pouze uvádí, že tento odstup má dodržení limitů umožnit, avšak samotné splnění limitů má být prokazováno až následně v navazujících řízeních podrobnou hlukovou studií. Takový postup považuji za nedostatečný, protože již samotné vymezení akcelerační oblasti vytváří předpoklad pro umístění větrných elektráren v blízkosti obce Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže). Ochrana obyvatel má být řešena preventivně již při vymezení akcelerační oblasti a při stanovení podmínek územního opatření, nikoli až dodatečně podle konkrétního projektu. Žádám proto, aby byl stanoven větší minimální odstup od obytné zástavby, například 2 000 m, případně nejméně desetinásobek celkové výšky větrné elektrárny. Vzdálenost 500 m je v evropském srovnání na spodní hranici používaných odstupů. U moderních větrných elektráren vysokých až 200 m neodpovídá ani čtyřnásobku jejich celkové výšky. Proto žádám, aby pro AOV98 Tetětice nebyla převzata pouze minimální vzdálenost 500 m, ale aby byla stanovena přísnější ochranná vzdálenost alespoň 2 000 m od obytné zástavby obce Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže). Za dostatečnou ochranu obyvatel nepovažuji pouze formální splnění hygienických limitů hluku. Požaduji, aby větrné elektrárny nebyly v chráněném venkovním prostoru obytných staveb v obci Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže) slyšitelné vůbec, zejména v noční době. Venkovské bydlení je založeno mimo jiné na klidném prostředí a obyvatelé nemají být nuceni trvale vnímat provoz průmyslových energetických zařízení umístěných v krajině v blízkosti obce. Samotné splnění hygienických limitů hluku navíc nepovažuji za jedinou relevantní otázku. Větrné elektrárny mohou obyvatele ovlivňovat také nízkofrekvenčním hlukem, tónovými složkami, amplitudovou modulací hluku, pohybem rotorů, stínovým efektem, světelným značením a celkovým narušením pohody bydlení. Tyto vlivy se neomezují pouze na místo samotné stavby, ale dopadají na širší okolí, zejména na obyvatele nejbližších obcí. Obec Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže) je venkovským sídlem, kde je kvalita bydlení úzce spojena s klidným prostředím a charakterem volné krajiny. Umístění vysokých větrných elektráren příliš blízko obce by tento charakter výrazně změnilo. U staveb vysokých až 200 m nelze považovat vzdálenost 500 m za dostatečnou preventivní ochranu obyvatel. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nezpochybňuji. Tento zájem však musí být vyvažován ochranou obyvatel dotčených obcí. Není přiměřené, aby celostátní energetický cíl byl naplňován za cenu zásadního zhoršení obytného prostředí konkrétních obcí a jejich obyvatel. Navržená úprava neznamená odmítnutí obnovitelných zdrojů jako takových. Směřuje pouze k tomu, aby větrné elektrárny byly umisťovány v dostatečné vzdálenosti od obydlí a aby bylo zajištěno, že rozvoj větrné energetiky nebude zasahovat do života obyvatel obce Uhřice (k. ú. Uhřice u Kroměříže) a dalších dotčených sídel. Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj připomínku zohlednilo a upravilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh územního opatření pro AOV98 Tetětice ve smyslu výše uvedené připomínky.	
6511.	Tomáš Jiřička	MMR-43040-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Námitka se vztahuje zejména k navrhovaným akceleračním oblastem AOV 104 a AOV 105, kde hrozí významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života místních obyvatel. Tímto podávám námitku proti návrhu vymezení akceleračních zón v oblasti Krkonoš a jejich podhůří, a to z důvodu nedostatečného zohlednění ochrany krajinného rázu, biodiverzity, vodního režimu a dlouhodobé ekologické stability území. Podkrkonoší představuje mimořádně cenné přírodní území s vysokou koncentrací chráněných druhů, významnými biotopy a zásadním významem pro retenční schopnost	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny i rekreační využití. Jakékoli urychlené povolovací režimy pro rozsáhlejší energetické či infrastrukturní projekty mohou vést k nevratným zásahům do krajiny a k oslabení ochranných mechanismů, které byly v tomto území budovány po desetiletí. Namítám zejména: Nedostatečné vyhodnocení dopadů na chráněná území a ekosystémy Návrh dostatečně neprokazuje, že plánované akcelerační zóny nebudou mít negativní vliv na ekosystémy Podkrkonoší ani migrační koridory živočichů. Přímo v navrhovaných oblastech AOV 104 a AOV 105 se navíc nacházejí hnízdiště zvláště citlivých druhů ptáků, mimo jiné výra velkého, luňáka červeného, čápa bílého a čápa černého... Tyto druhy jsou citlivé na rušení, změny krajiny a technické zásahy do území, přičemž návrh dostatečně nehodnotí možné dopady na jejich ochranu a dlouhodobé zachování jejich biotopů. Závažný zásah do krajinného rázu, estetických a kulturních hodnot území Vymezení oblastí AOV 104 a AOV 105 může vést k výraznému narušení charakteru krkonošské krajiny, která má mimořádnou přírodní, estetickou i kulturní hodnotu. Hrozí poškození panoramatických pohledů, historicky utvářeného rázu horských sídel i celkové identity regionu. Takové zásahy mohou mít dlouhodobé negativní dopady nejen na přírodu samotnou, ale také na cestovní ruch, rekreační využití území a kvalitu života místních obyvatel. Nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv Místní obyvatelé, obce a odborná veřejnost musí mít možnost plnohodnotně se vyjádřit k zásahům do území takto mimořádného významu. Urychlené procesy nesmí vést k omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování! Rizika pro zdraví obyvatel, vodní režim a klimatickou stabilitu území Dokumentace se nedostatečně zabývá možnými dopady nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel v dotčených obcích. Přitom právě horské a podhorské oblasti mohou být z hlediska šíření těchto vlivů specificky citlivé. Současně horské ekosystémy plní zásadní funkci při zadržování vody v krajině a stabilizaci místního klimatu. Nevhodné zásahy mohou zvýšit erozi, zhoršit retenční schopnost půdy a negativně ovlivnit vodní zdroje. Procesní nedostatky a pochybnosti o zákonnosti postupu Postup při vymezování oblastí AOV 104 a AOV 105 vyvolává vážné pochybnosti z hlediska transparentnosti, úplnosti podkladů a dostatečného vyhodnocení všech relevantních dopadů. Dostatečně nebyly vypořádány možné vlivy na krajinu, zdraví obyvatel ani dlouhodobou udržitelnost území. Z těchto důvodů považuji proces vymezování za nedostatečně odůvodněný a problematický z hlediska zákonnosti i ochrany veřejného zájmu. Vzhledem k mimořádné hodnotě Krkonoš a Podkrkonoší považuji za nezbytné, aby ochrana přírody a krajiny měla přednost před zrychlenými povolovacími režimy! Na základě výše uvedeného žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o přehodnocení návrhů akceleračních zón v oblasti Krkonoš a vyloučení oblastí AOV 104 a AOV 105!	
6512.	Ing. Petr Šindler	MMR-43041-2026-81	99czzm	AOV89	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Bělá u Staré Paky PSČ 51401, kraj Liberecký Územní opatření AOV 89 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: I jako osoba žijící v detčeném území jako vlastník nemovitosti v dotéenarn území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U jiné: DM X IX Jedná se o územní s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Nemovitost na adrese Bělá 14 leží v údolí se silným echem přímo pod AOC 89 — ve vzdálenosti cca 500 m. Nemovitost s pozemkem ha využíváme k celoročnímu pobytu scelou rodinou. Infrazvuk,který se u navrhovaného množství 10 větrných elektráren sčítá bude výrazně přesahovat schválené normy a znernožní mi i ostatním členům rodiny pobyt v oblasti. Navrhovaná zóna určená k výstavbě větrných elektráren sníží význarnně hodnotu našeho domu a znemožní pěstování plodin na našem pozemku. Zemědělská krajina v oblasti výše jmenované akcelerační zóny je intenzivně využívaná k pěstování obilí, kukuřice, brarnbor a dalších plodin vhodných pro tento kraj. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:provozování elektráren znemožní můj pobyt v místě díky negativnímu dopadu na mé zdraví, znehodnotí půdu spadem mikroplastů nemluvě o ohavném zničení krajinného rázu.V oblasti AOV 89 je zaznamenán výskyt čápa černého a luňáka červeného, kteří zde vyvádějí mladé a loví na našich polích a vodních zdrojích — řekách a potocích. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 89. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. : II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy CR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > $ 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > 868- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkournatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: » kumulativních vlivů » variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability » zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > 818 a § 19 ~ ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lll. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) » nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti » nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území VV WV Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, x » uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 » nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí » ignorování charakteru území » nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhocování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí VVV IV. Nedostatky SEA a podkladů » absence terénních biologických průzkumů » práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) » chybí reálná data o výskytu druhů » variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů VVVVVWV Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení VY“ » kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Vil. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: » souběžné působení více projektů » celkové zatížení územní » únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Vill. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: © © posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz če. e e © © hodnocení dopadů na využití nernovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území e © zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchtc podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6513.	David Vaněček	MMR-43042-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	zásadně nesouhlasím s návrhem akceleračních oblastí, resp. se zařazením území podle mapových podkladů s barevnými vrstvami, které indikují míru rizika možného konfliktu rozvoje větrných a solárních elektráren s ochranou jiných veřejných zájmů, které bylo zveřejněno 14.4.2026 Ministerstvem životního prostředí. Konkrétně nesouhlasím se zařazením území, ve kterém se ocitají lokality Netunice – Střížovice, Osek – Háje, Řenče – Libákovice. Tyto lokality spadají do navrhovaných AOV51, AOV62 a AOV63. Odůvodnění: Podle zadání návrhu pro Změny č. 2 Územního rozvojového plánu by se měly upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Bohužel nejsem kompetentní soudit, na kolik se tvůrci Změny č. 2 upřednostňováním právě	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Řenče–Libákovice byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOV51 Netunice–Střížovice a AOV62 Osek–Háje připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto ploch zabývali, avšak jsem kompetentní soudit to, že se při vytváření návrhu podkladů pro nové akcelerační oblasti nebralo v potaz další doporučení z návrhu zadání pro Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to konkrétně, aby návrh neměl zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. V lokalitách spadajících do navrhovaných AOV51, AOV62 a AOV603 jsou bezprostředně, necitlivě a neoddiskutovatelně dotčena zastavěná území, která by měla být podle výše uvedeného zadání pro Změny č. 2 „zpravidla vynechána“. Ani argument blízké elektrické rozvodny v Přešticích za mě není důvodem, který by měl převažovat nad zásadním vizuálním dopadem v případě schválení tří výše uvedených nových akceleračních zón. Mimochodem, kromě vizuálního dopadu vidím ještě další negativní dopady. Žiji v této lokalitě, znám ji velmi dobře a jsem na toto téma schopný vést konkrétní a věcnou diskusi. Už na základě pouhého návrhu akceleračních oblastí nám byl oficiálně představen poměrně konkrétní záměr potenciálních investorů, kteří by v případě schválení akceleračních zón byli bezostyšně schopni potvrdit má slova o nerespektování ochrany krajinného rázu a zároveň byli schopni likvidace důstojného žití nás a lidí v našem okolí, přičemž by však v souladu s aktuální legislativou dodrželi (pro mnohé spornou) minimální vzdálenost 500 metrů stavby větrné elektrárny od obydlí. Je důležité si uvědomit, že pokud budou nové akcelerační zóny špatně vytyčeny, tak dojde logicky k tomu, že kontrolní instituce EIA bude vyhodnocovat záměry investorů (a stavby větrných elektráren) špatně též! U minimální hranice 500 metrů větrné elektrárny od obydlí se ještě pozastavím. Konkrétně my jsme investovali za posledních deset let nemalou finanční částku za to, abychom mohli bydlet na vesnici, měli nerušený výhled od krajiny, který mimo jiné prokazatelně přidává na hodnotě pozemku, a nemuseli poslouchat žádné nepřirozené zvuky, byť nebudou v nočních hodinách překračovat hranici 40dB. Tento náš „investiční projekt“, který má být jednou předán našim pokračovatelům, bych při schválení AOV51, AOV62 a AOV63 považoval jako zmařený a byl bych schopen ztrátu jeho hodnoty relevantně prokázat. V tomto směru jsem připravený se právně bránit. Závěrem bych ještě rád připomněl Usnesení Rady Plzeňského kraje z 19.12.2006 (číslo schůze 45, číslo usnesení 2345/06), ve kterém se jednoznačně NESOUHLASÍ s výstavbou větrných elektráren na území Plzeňského kraje, a to především s ohledem na ochranu a udržení krajinného rázu daného území. Chápu, že bychom měli plnit závazky vůči EU, ale konkrétně u výše tří uvedených navrhovaných akceleračních oblastí žádné doporučení EU ani dotace nestojí za to, aby nám nové akcelerační zóny, resp. větrné elektrárny změnily úroveň a způsob života, na který jsme zvyklí a se kterým jsme kalkulovali pro celý náš život a pro život našich dětí.	nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Usnesení Rady Plzeňského kraje č. 2345/06 z roku 2006 není pro vymezování ploch v Územním rozvojovém plánu závazné; územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vliv VTE na hodnoty nemovitostí a rekreační potenciál území bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
6514.	Obec Horní Smrčné	MMR-43043-2026-81	99czr	AOV64	Zastupitelstvo obce zásadně nesouhlasí s navrženými akceleračními zónami v oblasti Kraje Vysočina, především pak v oblasti označené jako AOV64 Bílá Hora, které se naší obce nejvíce dotýká, a to především z důvodů uvedených níže: - AO nebyly řádně projednány se samosprávou kraje, ani se samosprávami dotčených obcí - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, sociální klima uvnitř obce a nebyl provedený dlouhodobý celorepublikový průzkum mezi obyvateli a otevřená diskuse. Nebyl předložen stroboskopický průzkum ani hlukové studie. - V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura, vybudování nových by znamenalo další velký zásah do krajinného rázu, nehledě na zvýšení dopravního zatížení a narušení klidného životního prostoru nejen lidí, ale také zvěře (včetně ptactva), která je již nyní zasažena úbytkem přirozené biosféry díky kůrovcové kalamitě - V AO jsou navrženy zábory zemědělské půdy na vysoce chráněných půdách (I. a II. třída ochrany), čímž by mohlo dojít k omezení zemědělské činnosti. Zemědělský půdní fond je chráněn jako jeden z nejcennějších přírodních zdrojů, přičemž zákon o ochraně ZPF ukládá povinnost využívat zemědělskou půdu především k zemědělským účelům a minimalizovat její odnímání pro nezemědělské využití. - Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh územních opatření pro jednotlivé AO jsou v rozporu se ZÚR Kraje Vysočina, protože nejsou respektovány zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro dotčené oblasti krajinného rázu vycházející ze SOKR a vymezené v ZÚR Kraje Vysočina.	**Neakceptováno.** Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků, pročež povinnost projednání návrhu se samosprávami obcí nebo krajů není podmínkou zákonnosti Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti AOV64 Bílá Hora proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Omezení a znevýhodnění vymezeného území v AO pro turistiku a cestovní ruch. Naše oblast je zajímavá právě tím, že je zde klid, na pohled krásná a zajímavá, industriálně nenarušená krajina - Snížení cen nemovitostí a pozemků – snížená atraktivita pozemků pro perspektivní rozvoj obcí s bytovou výstavbou i pro možnost hospodaření na venkově. Obec Horní Smrčné, Horní Smrčné č. ev. 73, 675 07 Čechoŕn, IČO: 00376973 - V okolí fungují bioplynové stanice, svůj díl z pohledu OZE si již plníme - Dlouhodobě je ČR vývozcem elektrické energie a je z tohoto pohledu více než soběstačná – další výstavba zdrojů výroby el. en. na orných půdách je neopodstatněná. Více je třeba chránit ornou půdu a krajinu. - Jako smysluplné – je-li to z důvodů závazků vůči EU nutné, je centralizovaná výstavba v oblastech s již industriálně narušenou krajinou, kde ani napojení nebude znamenat větší zátěž.	na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a ceny nemovitostí bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně v oblastech s již narušenou krajinou nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
6515.	Město Písek + 16 občanů	MMR-43044-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45 AOV53 AOV72 AOV87	Věc: Hromadné předání připomínek veřejnosti ke Změně Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Vážení, tímto předáváme hromadné podání připomínek veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Součástí tohoto podání je: · 16 ks samostatných připomínek veřejnosti, · případně petice včetně podpisových archů, · případné přílohy a doplňující podklady. Žádáme o zaevidování všech přiložených připomínek jako samostatných podání v rámci procesu pořizování Změny Č. 2 ÚRP ČR. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký)- Navržená opatření jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni l?rostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. K požadavku na vypuštění AOV44 a AOV53 připomínka akceptována nebyla. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 iii. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vice větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušení retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálrňho vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probihajici klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 b VI. Kumu|ativni a synergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. vii. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost	stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přirody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon Č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 q 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. NA ÚZEMÍ AOV44 LITOCHOVICE SE NACHÁZÍ ÚČELOVÉ LETIŠTĚ ULLTCH. PROVOZ A UŽITÍ TOHOTO LETIŠTĚ BY BYLO VÝSTAVBOU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN ZNEMOŽNĚNO/OMEZENO. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbín, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušení ekologické stability území. o Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 » lll. Krajinný ráz a vizuální dopady ' Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. 1/. Vodní režim a klimatick¢ dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a souviseJlcl infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probihajÍcÍ klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť" závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 4 , b ' VI. Kumulativní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v území · dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárií (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) ○ Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity ○ stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 ○ Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED lll (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED lll) stanovi podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházení škodám (do no signiñcant harm) V předloženém návrhu však: dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační korido'y) nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED lll pro vymezováni akceleračních oblastí. ○ Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věc: Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k v'ymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatk'y 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů, 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Il. Nedostatky v oblasti ochrany přiřoďY a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů, 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 i , III. Krajinný ráz a vizuální dopad'y Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dňčimi technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. lV. Vodní režim a klimatické dopadV Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a souvisejIcl infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšení erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond l. a ll. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 VI. Kumulativní a sYnergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vice větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obVvate|stvo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešení a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV87 Machnatec Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV87 Machnatec. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. NedostatkV v oblasti ochrany přírody a kraiinY 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 r III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopadV Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiný · zvýšeni rizika lokálniho vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probihajÍcÍ klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu " zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 g ·- VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, nebot" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisY ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4 stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje čile územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akceleračni oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koňdo'y) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED Ill pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučeni akceleračni oblasti AOV87 Machnatec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV 44' Hma%l"tt; ADV Ť5&'g/vuu/(!£ Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č 2 Územního rozvojového E|ánu ČR; konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV '/pL/ j4n/Ý'm'/(!E,, h/2v "/tS S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. 0 II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušení ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 1 III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. lV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a souvisejÍcÍ infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiný · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probihajÍcÍ klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ll. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 4 VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, nebot" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízení nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárií (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisY ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED lll Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akceleračni oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED lll pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji.~ vy!9učeni akceleračni oblasti aov 1/y' ql'l/ 4š" z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vYmezenj akcelerační oblasti AOV87 Machnatec Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldu a alternativní řešeni, To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatk'y v oblasti ochrany' přírody a krajin'y 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiný Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany 1/4 . přírody. III. Krajinný ráz a vizuální dopadV Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopadV Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a souviseJlcl infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probihajici klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního proňlu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. 2/4 e Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopadV Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vice větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, nebot" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 b 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační korido'y) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto poZaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV87 Machnatec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni l?rostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 iii. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách, Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být	

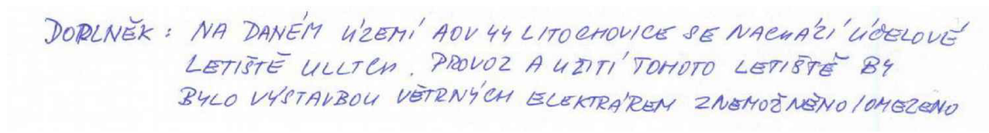
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probihajÍcÍ klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vice větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, nebot" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přiroďjf a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED lll Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED lll) stanovi podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no signiňcant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační korido'y) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED lll pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť" je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravg:. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost . Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ' ll. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušení ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vice větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					udržitelného rozvoje. N, ýodní režim a k|imatick!é dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušení retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika bkálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhajÍcÍ klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť" závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, nebot" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformáto'y), kte'ý je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínání turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračniho koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 -b lll. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny	

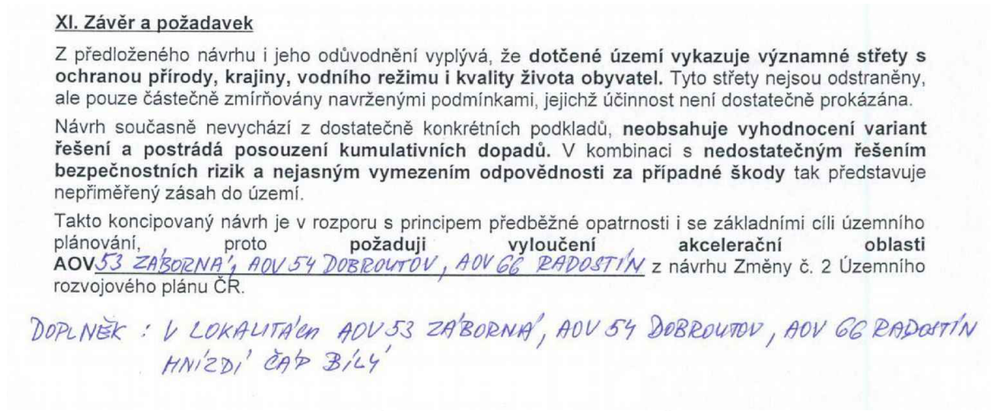
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dilčhni technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiný · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probihající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšení erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 0 I V VI. Kumulativní a synergické dopady , Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v území · dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Vfl. Technická a l?ezpe¢nostnÍ rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitostí IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přiřoďY a krajiny, neboť" připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť" nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť" návrh nerespektuje cíle územního plánován i, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 ¶6 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED lll Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no signiňcant ham) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED lll pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení , akcelerační oblasti AOV53 ZA 'l Adv gý l)DB/eou t"dv,, Ad vgg ?tý'bos7//1 Podávám tímto připomínku k návrh,y Změny č. 2 Územjjih rozvojového plánu, " R, konýétně k vymezeni akcelerační oblasti Aova3 :, N// /5du?dl/1iw, ADvGL fegZ'a/7/M . S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínání turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 lll. Kra,jinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušení retenční schopnosti krajiny · zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšení erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozem ků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť" závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||, třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vice větrných elektráren v území · dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, nebot" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně, VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízení nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: · reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitostí IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárií (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přirody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 0 T 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED lll Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED lll) stanovi podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s n ižšími environmentálními konáikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED lll pro vymezování akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě Schválen.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV** 53 ZÁBORNÁ, AOV 54 DOBROUTOV, AOV 66 RADOSTÍN z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. DOPLNĚK : V LOKALITÁCH AOV 53 ZÁBORNÁ, AOV 54 DOBROUTOV, AOV 66 RADOSTÍN HNÍZDÍ ČÁP BÍLÝ Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV 72 i4A%ú°V Kdpb"(l Podávám tímto připomínku k, návrhu Změny č· Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV ?2 Mrcku " K9Pe'é- S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť" je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy, Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatky v oblasti ochranV přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území, 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Krajinný r# a vizuá!ni dopadV Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko. strukturu i vnímáni krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušení retenční schopnosti krajiny · zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů, Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšení erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 P 0 b VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území · dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, nebot" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitostí IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných události X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 . 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační korido'y) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezování akceleračních oblastí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, , proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV ZZ HRCKZL' z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. věc: f'ř,jporMnka k návrhu.Změny, 2 ÚZemniho rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, nebot" je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní p.r.Qcesni.a,,metodické nedQstatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koňdory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. ll. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los), Deklarované zachování Rrostupnosti neodpovídá realitě, nebot" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 , % iii. K@inný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika |oká|ního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhajici klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť" závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 t VI. Kumulativní a synergické dopady	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vice větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, a krajiny, neboť" připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť" nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť" návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 C P 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu, Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování l?rostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 I 0 ¶ III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vĺce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálrňho vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 b V VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vice větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přiřoďY a krajiny, neboť" připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť" neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť" nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť" návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 0 K "q 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED lll Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED lll) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED Ill pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešeni a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní prQcesni a metodh;ké nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbin, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrc'stupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 P Ó , III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vĺce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dilčkni technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušení retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 i , 4" 0' VI. Kumulativní a synergické dopadV Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, nebot" dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. DopadV na oby'vatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přiřoďY a krajiny, nebot" připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, nebot" nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), nebot" návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 I	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					"jb r '0 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownňeldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatřeni jako je monitoring, vypínáni turbín, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachováni Rrostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 "FJ" .) ' 'j III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vÍce větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálrňho vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 J 4 P ' VI. Kumu|ativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní ňziká Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárii (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 b 0 " ¶P 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no signiñcant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, . migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť" je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínáni turbín, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování l?rostupnosti neodpovídá realitě, neboť" dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. USES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. 1/4 A . III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímáni krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušeni harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádáni · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivněni pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vice větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnoceni rovněž opomíjí vliv nočního osvětleni a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešeni vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvojelV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. v. zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umist'uje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a ||. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušeni. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. 2/4 P' . _ VI. K.umu|ativni a synergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu led u z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti · riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: · reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárií (požár, pád části konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno) 1. Rozpor s právními předpisy ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj 3/4 . . d 2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanovi podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XI. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
6516.	Daniel Marcol	MMR-43045-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít	kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 A Osobní a místní dopady 1. jako vlastník nemovitosti v obci budu dlouhodobě vystaven hlukové zátěži (včetně nízkofrekvenčního hluku) a stroboskopickému efektu rotujících listů větrných elektráren, což může zhoršit můj spánek, soustředění a celkovou pohodu a znemožní mi klidné užívání domu a zahrady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. jako rodič se obávám negativního vlivu trvalého hluku, blikajících světel a pohybu obřích rotorů na psychiku a pocit bezpečí mých dětí a vnoučat, které zde vyrůstají a tráví volný čas. 3. jako člověk, který zde trvale bydlí, budu mít zásadně narušen každodenní klid – pobyt na zahradě, otevřená okna v noci, rekreační aktivity venku – což považuji za výrazné zhoršení kvality bydlení. 4. jako vlastník domu a pozemků utrpím finanční újmu z důvodu znehodnocení nemovitostí, protože blízkost vysokých větrných elektráren snižuje atraktivitu lokality pro bydlení i rekreaci a tím i tržní cenu domů a pozemků. 5. jako člověk, který zde investoval své celoživotní úspory, se cítím poškozen změnou charakteru území – nemovitosti jsem pořizoval v klidné venkovské krajině, nikoli v blízkosti rozsáhlé průmyslové energetické zóny viditelné na kilometry daleko. 6. jako pěstitel potravin pro vlastní rodinu se obávám negativního vlivu stavebních prací (zhutnění půdy, zemní práce, změna vodního režimu, omezení přístupu na pole) a případných technických havárií (únik olejů, provozních kapalin) na kvalitu půdy a vody, ze které čerpám pro pěstování. 7. jako chovatel zvířat musím počítat s tím, že trvalý hluk, vibrace a stínění mohou u hospodářských zvířat vyvolávat stres, změny v chování a zdravotní potíže, což může snížit jejich užitkovost a pohodu. 8. jako obyvatel, který si cení krajinného rázu, ztratím možnost užívat okolní krajinu v současné podobě – dominantní stožáry a rotory zcela změní charakter krajiny, sníží její estetickou a rekreační hodnotu a naruší výhledy, kvůli kterým jsem zde chtěl žít. 9. jako člověk, který tráví čas venku (procházky, sport, práce na poli) budu trvale rušen vizuálním smogem (rotory, blikající letecká signalizace, světelné efekty) a neustálým pohybem turbín v zorném poli. 10. jako občan obce budu vystaven zvýšené dopravní a stavební zátěži v době výstavby – těžká nákladní doprava přes obec, hluk, prach, omezení průjezdnosti, riziko poškození místních komunikací a snížení bezpečnosti pro chodce a děti. 11. jako člověk, který pracuje z domova (home office) mi může zvýšený hluk, vibrace nebo vizuální vyrušování ztěžovat práci, telefonování a online schůzky, a tím zhoršit moje pracovní podmínky. 12. jako účastník místního společenského života vnímám riziko rozdělení komunity – výstavba takto kontroverzního projektu může vyvolat dlouhodobé spory mezi sousedy, narušit dobré vztahy v obci a zkomplikovat činnost spolků a iniciativ. 13. jako obyvatel, který se obává o své zdraví, vnímám riziko možného negativního dopadu dlouhodobé expozice hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu na moje fyzické i duševní zdraví (poruchy spánku, zvýšený stres, bolesti hlavy apod.), byť si uvědomuji, že odborné studie v tom nejsou jednotné. 14. jako osoba, která si cení místní přírody, se obávám negativního vlivu na ptactvo, netopýry a další živočichy – dokument 82_ao_oduvodneni.pdf sám přiznává zásah do ploch citlivosti ptáků s vysokým i extrémním rizikem. 15. jako majitel/uživatel studny či jiného vodního zdroje se obávám, že výstavba (zemní práce, změny odvodnění, zhutnění půdy) může ovlivnit hladinu podzemní vody, kvalitu a vydatnost mého zdroje. 16. jako člověk, který využívá místní komunikace a cesty, ponesu následky zvýšené dopravy těžkých nákladních vozidel (poškození silnic, větší nebezpečí pro chodce a cyklisty), přičemž náprava infrastruktury nebývá vždy plně kompenzována. 17. jako obyvatel, který se obává havárií a mimořádných událostí, musím počítat s rizikem technických závad, odlomení částí listů, odletu námrazy nebo havárie zařízení, což může ohrozit zdraví osob, majetek i zemědělskou činnost v okolí. 18. jako daňový poplatník mám pochybnost, zda přínosy tohoto projektu (ve formě vyrobené elektřiny) skutečně vyváží rizika a zátěže, které ponesou především místní obyvatelé, zatímco hlavní ekonomický prospěch získá investor a stát. 19. jako člověk, který se sem přestěhoval za klidem a přírodou, mám pocit, že mi je jednostranně měněno prostředí, pro které jsem se vědomě rozhodl – ztrácím důvod, proč jsem si tuto obec a region vybral k životu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					20. jako osoba, která má vazby na kulturní dědictví a historii místa, vnímám, že vysoké větrné elektrárny mohou narušit historický ráz obce a okolí, včetně pohledových vazeb na památky, sakrální stavby či tradiční krajinné prvky. B. Připomínky k dokumentu 82_ao_oduvodneni.pdf a k procesnímu postupu 21. jako občan, který očekává férový a transparentní proces, upozorňuji, že v této fázi Změny č. 2 Územního rozvojového plánu může veřejnost uplatnit pouze připomínky, nikoli námitky. U připomínek má úřad možnost se s nimi vypořádat obecně, bez povinnosti reagovat na každý bod podrobně. Tato procesní asymetrie významně oslabuje sílu hlasu místních obyvatel, přestože jsou zasaženi nejvíce. 22. jako osoba z řad veřejnosti považuji za zásadní problém, že podle § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek a přezkumné řízení lze zahájit jen do 1 roku od účinnosti. Pokud se později ukáže, že podmínky nechrání dostatečně zdraví a životní prostředí, naše možnosti domáhat se nápravy budou velmi omezené. 23. jako obyvatel dotčené obce považuji za problematické, že dokument 82_ao_oduvodneni.pdf věnuje značnou pozornost pouze výpočtu odhadovaného instalovaného výkonu (Podh = 33 × 0,70 × 5 = 115,5 MW), ale reálné dopady na kvalitu života v nejbližších obcích (hluk, stínění, doprava, znehodnocení nemovitostí) popisuje jen velmi obecně. 24. jako člověk žijící přímo v dotčeném území odmítám, aby se z naší krajiny stala energetická průmyslová zóna (rozloha akcelerační oblasti 1160,67 ha), aniž by byl v dokumentu 82_ao_oduvodneni.pdf jasně popsán konkrétní přínos pro místní obyvatele (například výraznější podíl obcí na výnosech, dlouhodobé kompenzace, přímá energetická výhoda pro 4 domácnosti). 25. jako občan obce vnímám jako nespravedlivé, že podle 82_ao_oduvodneni.pdf o pořízení a schválení Změny č. 2 ÚRP i územního opatření rozhoduje vláda a Ministerstvo pro místní rozvoj, zatímco obce a jejich obyvatelé mají jen omezenou možnost ovlivnit, zda bude akcelerační oblast v jejich sousedství vůbec vymezena. 26. jako dlouhodobý obyvatel území nesouhlasím s tím, že opatření se podle 82_ao_oduvodneni.pdf vydává na dobu neurčitou a „dostatečnost podmínek“ bude pouze čas od času přezkoumávána ve zprávách o uplatňování územní plánovací dokumentace – zdravotní, hlukové a ekologické poznatky se vyvíjejí a není jisté, že dnešní expertní odhady budou za několik let stále bezpečné. 27. jako obyvatel blízké obce vnímám nerovnost v ochraně: dokument 82_ao_oduvodneni.pdf klade velký důraz na ochranu vzdálených památek (Bezděz cca 11 km, kostel sv. Mikuláše ve Vinci cca 8 km) a výhledů na město Mšeno, ale podstatně méně řeší vizuální a hlukové dopady na obce, které leží v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti (např. Střemy, Jenichov). 28. jako člověk, který zná místní krajinu, považuji za nedostatečné tvrzení v 82_ao_oduvodneni.pdf, že negativní vizuální dopady se vyřeší „matnými povrchy“ a „tlumenými, přírodními odstíny“ vedlejších staveb. Taková opatření nezmění fakt, že v krajině vznikne souvislá oblast vysokých stožárů a blikajících světel, která trvale a zásadně změní krajinný ráz. 29. jako občan regionu poukazuji na to, že 82_ao_oduvodneni.pdf neposuzuje kumulativní vliv této akcelerační oblasti s dalšími existujícími nebo plánovanými větrnými či fotovoltaickými parky v širším okolí – hrozí, že dohromady vznikne souvislý pás průmyslové krajiny, což nebylo v dokumentu vyhodnoceno. 30. jako člověk, kterému záleží na ochraně ptactva, odmítám, že přestože 82_ao_oduvodneni.pdf přiznává, že akcelerační oblast v západní, střední i východní části zasahuje do ploch citlivosti ptáků s vysokým i extrémním rizikem, je zde výstavba povolována. To je v přímém rozporu s deklarovaným cílem ochrany ohrožených druhů (luňák červený, moták pilich aj.). 31. jako laik, který se řídí principem opatrnosti, považuji za neprokázané tvrzení v 82_ao_oduvodneni.pdf, že odpuzovače a zařízení pro identifikaci ptáků a zpomalování rotoru „mají schopnost výrazně snižovat mortalitu“. Dokument neuvádí žádná konkrétní dlouhodobá data z obdobných lokalit v ČR ani v zahraničí. 32. jako občan se zájmem o přírodu vnímám, že monitoring mrtvých ptáků požadovaný v podmínce 3.2 písm. c) podle 82_ao_oduvodneni.pdf problém neřeší, pouze jej zaznamenává. Jedná se o přístup „zkusíme a uvidíme“, přičemž zmírňující opatření budou nastavována až po vzniku škody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					33. jako obyvatel venkova nesouhlasím s tím, že 82_ao_oduvodneni.pdf označuje vliv křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory ÚSES za „minimální“, aniž by doložil podrobnější analýzu pro toto konkrétní území. Narušení spojitosti krajiny pro živočichy může mít dlouhodobé negativní následky. 34. jako vlastník a uživatel půdy nesouhlasím s bagatelizací zásahů do půdy a vodního režimu – ačkoli 82_ao_oduvodneni.pdf v podmínce 3.1 písm. d) uvádí, že se nemají provádět „výrazné terénní úpravy“, výstavba desítek věží, přístupových cest a kabelových tras si rozsáhlé zemní práce a zhutnění půdy nutně vyžádá. 35. jako člověk závislý na lokálních vodních zdrojích považuji za velmi nejisté tvrzení v 82_ao_oduvodneni.pdf, že existence plošně vymezených meliorací je pouze „pravděpodobná“ a „předpokládá se jejich nefunkčnost“. Na takto neurčitém předpokladu nelze odpovědně stavět závěr, že vodní režim území nebude dotčen. 36. jako zemědělec / malý pěstitel vidím, že ujištění o zachování „funkční organizace zemědělského půdního fondu“ v podmínce 3.1 písm. f) 82_ao_oduvodneni.pdf je vágní – už samotné zábory pro základové desky, přístupové cesty a ochranná pásma mohou významně zmenšit obhospodařovatelnou plochu a zkomplikovat dopravu zemědělské techniky. 37. jako obyvatel starající se o zdraví rodiny považuji za nedostatečné, že podmínky 3.1 písm. k) a l) v 82_ao_oduvodneni.pdf řeší hluk a světelné efekty pouze z hlediska formálního nepřekročení hygienických limitů, nikoli z pohledu reálné kumulované zátěže (hluk + vibrace + stroboskopický efekt + blikající světla + zvýšená doprava). 38. jako občan obce přímo sousedící s akcelerační oblastí poukazuji na to, že 82_ao_oduvodneni.pdf neobsahuje konkrétní hlukové, stínové a pohledové mapy pro naši obec (např. Stránka) – rozhoduje se o území, aniž by bylo jasně doloženo, jaký dopad bude mít různý počet věží v různých částech oblasti na naše domy. 39. jako uživatel místních silnic považuji za vážné opomenutí, že 82_ao_oduvodneni.pdf nereflektuje detailně dopravní zátěž v době výstavby a údržby – nepracuje s počtem průjezdů těžké techniky, konkrétními trasami přes obce ani s dopady na bezpečnost provozu. 5 40. jako občan a podnikatel konstatuji, že 82_ao_oduvodneni.pdf neobsahuje analýzu socioekonomických dopadů na ceny nemovitostí, turistickou atraktivitu regionu, místní podnikání ani na zaměstnanost – přitom právě tyto dopady nejvíce ovlivní život místních lidí. 41. jako daňový poplatník a obyvatel dotčené obce považuji za problematické, že 82_ao_oduvodneni.pdf ani navržené opatření nepočítají s žádnými systémovými kompenzacemi pro obce a obyvatele (podíl na výnosech, kompenzační fond, sleva na energie apod.), takže místní nesou většinu negativních dopadů, zatímco zisky plynou jinam. 42. jako osoba, které záleží na kvalitě odborných podkladů, upozorňuji, že 82_ao_oduvodneni.pdf uvádí, že biologické posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno 10. 12. 2025 a na jeho základě jsou navrženy podmínky. V dynamické krajině se však situace druhů může rychle měnit, a proto požaduji, aby u každého konkrétního záměru byly provedeny aktuální detailní biologické průzkumy přímo v dotčeném území. 43. jako občan, který očekává skutečné, nikoli jen formální zohlednění místních podmínek, vnímám, že územní opatření je podle 82_ao_oduvodneni.pdf sice zpracováno v „jednotném standardu“ a za účasti autorizovaných osob, ale tyto osoby zde nežijí a dokument neodráží každodenní zkušenost místních obyvatel s krajinou, dopravou a životním prostředím. 44. souhrnně jako osoba, která zde žije, pracuje, má rodinu, chová zvířata a pěstuje potraviny, se domnívám, že navrhovaná akcelerační oblast AOV82 Boreč, jak je odůvodněna v dokumentu 82_ao_oduvodneni.pdf, představuje nepřiměřený zásah do mého práva na příznivé životní prostředí, pokojné užívání vlastního majetku a pokračování v dosavadním způsobu života, a proto s tímto záměrem v předložené podobě nesouhlasím a uplatňuji tyto připomínky. 45. jako občan, kterému záleží na ochraně ptactva a kvalitě odborných podkladů, namítám, že kontrola stavu ptactva v akcelerační oblasti AOV82 Boreč byla zcela nedostatečná: podle dostupných informací proběhl terénní průzkum pouze v délce cca 2 měsíců, a to ještě na konci hnízdního období (na konci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					léta). Odborný standard pro podobné záměry – zejména v blízkosti CHKO – přitom předpokládá sledování minimálně po dobu dvou hnízdních období (cca 24 měsíců), aby byly zachyceny různé fáze života ptáků, hnízdění i migrace. Na takto krátkém a sezónně nevhodném průzkumu nelze zodpovědně založit rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti pro velké větrné elektrárny, a proto požaduji, aby AOV82 Boreč nebyla v této podobě schválena. 46. jako osoba znepokojená vadami biologického posouzení považuji závěry, na něž se dokument 82_ao_oduvodneni.pdf odvolává, za metodicky zásadně oslabené. Pokud byl průzkum omezen jen na asi dvouměsíční období na konci léta, nemohly být řádně zjištěny: – skutečné počty hnízdících párů v celé oblasti, – význam území jako potravní základny pro druhy hnízdící v širším okolí, – intenzita a trasy jarní a podzimní migrace. Za této situace nelze tvrdit, že navržené podmínky (zejména 3.1 písm. j), m), n) a 3.2 písm. a)–c)) zajišťují „adekvátní ochranu veřejných zájmů“ na poli ochrany přírody, jak dokument uvádí. Považuji to za tak závažnou vadu podkladů, že na nich nelze akcelerační oblast AOV82 vůbec vymezit. 47. jako obyvatel obce v blízkosti CHKO Kokořínsko – Máchův kraj zdůrazňuji, že takto krátký a časově nevhodný průzkum ptactva je obzvlášť nepřijatelný právě s ohledem na blízkost chráněné krajinné oblasti a výskyt citlivých druhů, které využívají i okolní krajinu mimo formální hranice CHKO. Při takové hodnotě území měl být kladen podstatně vyšší nárok na rozsah a kvalitu biologického sledování. Proto požaduji, aby z důvodu nezajištění řádné ochrany přírody akcelerační oblast AOV82 Boreč nebyla v Územním rozvojovém plánu vymezena a územní opatření pro tuto oblast nebylo vydáno. 48. souhrnně, vzhledem k výše uvedeným procesním a věcným nedostatkům biologického posouzení, konstatuji, že nebyla splněna podmínka spolehlivého zjištění skutkového stavu ohledně výskytu a migrace ptactva v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti AOV82 Boreč je proto podle mého názoru v rozporu s principem předběžné opatrnosti a s cíli ochrany přírody. Z těchto důvodů výslovně požaduji, aby akcelerační oblast AOV82 Boreč byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna a aby v této lokalitě nebyla výstavba velkých větrných elektráren vůbec umožněna.	
6517.	Martin Čapka	MMR-43046-2026-81	99czzt	AOV99	Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 URP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 1.1. 1.2. 1.3. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století! (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „bůdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.? Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení“ a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené 1 NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. Aktuálně. cz [online]. 17. 6.2025 [cit. 2026-05-23]. en z:h T 11f0be c47 2 2 Tradiční bůdy v k Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KANOVA. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09 /turisticky-pruvodce.pdf, dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)“. Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vylet/. výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje $ 11 a 8 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"", je z hlediska $ 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. Z Hluková zátěž 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU + 3 BODLAK, Filip. Roční cyklus na vinici. Vino od Bodláků: wine blog [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; Život vinice a vinaře [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz a-enofaze-a-vedeni-kere 4 Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy I téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https: //eur-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet 1.11. hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle $ 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „půdy“ stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:6 gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m? na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); 5 Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW" [online]. Aarhus, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. ; h tř Dostupné z: h	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					150-6-0 nebo NORDEX SE. The N163/5.X [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/ 6 SVENSSON H,, Design of Foundations for Wind Turbines, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf. Dále TINJUM J. 8 CHRISTENSEN R,, Geotechnical Design Consideration fort Onshore Wind Turbine Shallow Foundations, dostupné z: h Si www.researchgate.net/publication/326580137 1.16. 1.17. 1.18. provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.7 Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, $ 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví 1.19. 1.20. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dědictví. Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory?) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 URP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle $ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); – čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kultu Us dědictví); – nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:[10] v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. **2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží** **Skutkové vymezení** 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 **nestanovují konkrétní rozmístění** jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) **nestanovuje žádný minimální odstup VTE** od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. **Geometrická situace a vertikální vzdálenost** 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku **ice throw a ice fall** (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánování a následného povolovacího řízení.[11] K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).[12,13] Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých **30 metrů** od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. **Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny** 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): – **Lednicko-valtický areál** — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; – **Biosférická rezervace Dolní Morava** (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – **Biosférická rezervace Bílé Karpaty** (UNESCO MAB). 2.14. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.[14] Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.[15]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dílčí závěr 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); – nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. **Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 2.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti **30 m od hranice plochy AOV99**; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží **uvnitř plochy AOV99** při jejím okraji;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): *„ Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)."* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): *„ Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň."* – SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„ Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně."* – SEA (s. 150): *„ Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* – Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„ Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: *„ Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„ nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"*. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.[16] Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy **není** vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku** 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF*).[17] 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiídokládají, že: – **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – **Synergie s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát,** přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.[18] Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. **Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)** 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. **Aplikace na rozhlednu Na Podluží** 3.15. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o *„obytné zástavbě"*. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 3.21. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.[19] 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve vinničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve vinničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci vinničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv na chráněné označení původu „Morava" 4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.[20] Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika[21] pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.[22] To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby[23] právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,[24] takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikaci kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.18. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 4.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **5. Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, vinič ních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **6. Petit** 6.1. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**	
6518.	Veronika Kubíková	MMR-43048-2026-81	???	nespecifikováno	Věc: Žádost o předběžné opatření a podnět k zastavení řízení VTE	**Neakceptováno.** Podání obsahuje pouze předmět „Žádost o předběžné opatření a podnět k zastavení řízení VTE" a identifikační údaje podatele bez vlastního textu připomínky. Dotčená akcelerační oblast není z dostupného obsahu identifikovatelná a věcné posouzení připomínky proto není možné.
6519.	Marcela Nejezchlebová Brezánská	MMR-43049-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Podatel: Marcela Nejezchlebová Brezánská Adresa: Kroměříž číslo parcely: st. kÚ: Lubná u Kroměříže (688029) AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Text připomínky (stručně uveďte, proň čemu konkrétně brojíte - např. vymezeni konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešeni, nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů apod.): Výše uvedené akcelerační oblasti jsou příliš blízko zástavby, došlo by k dalšímu úbytku přirozené krajiny, návrh zasahuje do životního prostoru mnoha zvířecích druhů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodněni uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné v příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): K výstavbě FVE je vhodnější využití Brownfieldů a narušených území, ne volná krajina. Návrh může mít závažné dopady na krajinu. Požaduji vyřazení AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín z návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu.	ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vzdálenost akceleračních oblastí od obytné zástavby je regulována podmínkami územních opatření; minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele v navazujících řízeních. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6520.	Ing. Kristýna Čapková	MMR-43050-2026-81	99czzt	AOV99	Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 URP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 1.1. 1.2. 1.3. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století! (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „půdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.? Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení“ a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené 1 NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. Aktuálně. cz [online]. 17. 6.2025 [cit. 2026-05-23]. en z:h T 11f0be c47 2 2 Tradiční búdy v k Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KANOVA. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09 /turisticky-pruvodce.pdf, dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)“. Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na- vylet/. výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje $ 11 a 8 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"“, je z hlediska $ 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. Z Hluková zátěž 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU + 3 BODLAK, Filip. Roční cyklus na vinici. Vino od Bodláků: wine blog [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; Život vinice a vinaře [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno) [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz a-enofaze-a-vedeni-kere 4 Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy I téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https: //eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet 1.11. hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle $ 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „bůdy“ stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:6 gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m? na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); 5 Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW" [online]. Aarhus, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. ; h tř Dostupné z: h 150-6-0 nebo NORDEX SE. The N163/5.X [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/ 6 SVENSSON H,, Design of Foundations for Wind Turbines, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf. Dále TINJUM J. 8 CHRISTENSEN R,, Geotechnical Design Consideration fort Onshore Wind Turbine Shallow Foundations, dostupné z: h Si	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					www.researchgate.net/publication/326580137 1.16. 1.17. 1.18. provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.7 Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, $ 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví 1.19. 1.20. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory?) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 URP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle $ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); – čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kultu Us dědictví); – nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:[10] v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. **2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží** **Skutkové vymezení** 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 **nestanovují konkrétní rozmístění** jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) **nestanovuje žádný minimální odstup VTE** od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. **Geometrická situace a vertikální vzdálenost** 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku **ice throw a ice fall** (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánování a následného povolovacího řízení.[11] K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).[12,13] Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých **30 metrů** od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. **Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny** 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): – **Lednicko-valtický areál** — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; – **Biosférická rezervace Dolní Morava** (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – **Biosférická rezervace Bílé Karpaty** (UNESCO MAB). 2.14. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.[14] Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.[15]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dílčí závěr 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); – nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. **Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 2.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti **30 m od hranice plochy AOV99**; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží **uvnitř plochy AOV99** při jejím okraji;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň.“* – SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně.“* – SEA (s. 150): *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.“* – Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní“* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)“* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: *„ Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„ nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"*. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.[16] Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy **není** vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku** 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF*).[17] 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiídokládají, že: – **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – **Synergie s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát,** přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.[18] Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. **Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)** 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. **Aplikace na rozhlednu Na Podluží** 3.15. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o *„obytné zástavbě"*. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 3.21. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.[19] 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve vinničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve vinničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci vinničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv na chráněné označení původu „Morava" 4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.[20] Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika[21] pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.[22] To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby[23] právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,[24] takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikaci kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.18. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 4.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **5. Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **6. Petit** 6.1. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**	
6521.	Ing. Pavla Marková	MMR-43051-2026-81	99ch	AOV24	Text připomínky Nesouhlasím se zřízením akcelerační zóny AOV24 Lodhéřov a stavbami VTE v této lokalitě. Nesouhlasím se stavbami VTE na území okresu Jindřichův Hradec, neboť vliv větrných elektráren s výškou nad 20 metrů není dosud řádně prozkoumán, vědecky a zdravotně nejsou důkazy pro plnou bezpečnost těchto zařízení pro lidi a všechny další živé tvory. Námitka: Pokud nebude důkaz, že takové stavby nijak negativně neovlivní krajinný ráz, že neovlivní život lidí, fauny a flóry, nelze akceptovat tak velký zásah do životního prostředí. Studie vlivu hluku, vibrací, frekvenčního působení a dalších obdobných parametrů, které mohou mít vliv na lidské zdraví a stabilitu zdravého životního prostředí neexistují nebo nejsou dostatečné. Námitka: Stavby VTE omezují právo na soukromí, právo na zdraví, právo na zdravé životní prostředí a vlastnická práva osob a majitelů nemovitostí v širokém okolí. Nelze stavbou a prospěchem jedné osoby či společnosti narušit práva daná Ústavou České republiky občanům České republiky. Str. 2/10	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla mimo jiné využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV24 Lodhéřov bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: Snížení cen nemovitostí a kvality života je nutno uvažovat v rozsahu 50-100 km od takové stavby VTE, toto nebylo dostatečně posouzeno, není návrh na kompenzaci vlastníkům nemovitostí a obyvatelům, proto je stavba VTE neakceptovatelná. Námitka: Odmítám akcelerační zóny jako takové, neboť se jedná o podmínky porušující či obcházející české právní předpisy. Stavba VTE v těchto akceleračních zónách i kdekoli jinde musí podléhat stejným pravidlům jako jiné stavby. Nelze zvýhodňovat podnikatele v této oblasti energetiky na úkor životního prostředí a zdraví a práv lidí. Námitka: Stavby VTE jsou ve svém celkovém životním cyklu zátěží pro životní prostředí a toto je nutno přesně spočítat a nejen odhadovat. Důkazy, zahrnující celý životní cyklus, včetně odstranění stavby po ukončení životnosti a recyklace materiálů nejsou známy. Zátěž této technologie z pohledu čerpání surovinových zdrojů a vzniku odpadů, zátěže pro půdu, vodu, ovzduší, včetně přepravy materiálu, osob, údržby, kontrol, oprav, likvidace částí zařízení, odpadů vzniklých z provozu a podobně není vyčíslena a není prokázán ve skrze pozitivní vliv, a proto nelze stavby VTE paušálně akceptovat. Námitka: Nebyl vyhodnocen vliv VTE na vodní cyklus v krajině. Námitka: v oblasti je potvrzen výskyt chráněných živočichů, jako je orel mořský a čáp černý. Jejich ochrana musí mít přednost před stavbou VTE. Námitka: Stavbu VTE, pokud po ukončení životnosti technologie nebude z krajiny zcela odstraněna, nelze jako prospěšnou hodnotit a požadavek na odstranění nebo závazek pro stavebníky není nikde zanesen, proto nelze akceptovat trvalé poničení krajinného rázu po staletí dále! Námitka: V AOV Lodhéřov se nachází ochranná pásma vodních zdrojů a ta by byla stavbami VTE v ohrožení. Při zřízení AO toto nebylo vůbec vyhodnoceno. Námitka: ochrana zemědělské půdy má přednost před stavbou energetickou a toto nebylo uvažováno. Památková zóna v Jindřichově Hradci by stavbami VTE byla narušena. Byl by ohrožen turistický ruch a klidová oblast této lokality. Námitka: Má práva budou omezena a může být snížena kvalita života v území, kde vlastním nemovitost, jež se nachází v CHKO Třeboňsko a vymezená akcelerační oblast Lodhéřov je v těsné blízkosti CHKO Třeboňsko a možný vliv na poškození ochrany přírody v CHKO nebyl vůbec zkoumán. Str. 3/10 Odůvodnění uplatněné připomínky: 1) Absence variantního řešení Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty – včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné.	zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územního opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Krajinný ráz a vizuální dopad Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 6) Nesoulad s ochranou přírody Záměr koliduje s vyhlášenými ochrannými pásmy vodních zdrojů a CHKO Třeboňsko, která je v těsné blízkosti AOV24 Lodhéřov. Z tohoto důvodu nelze stavbu VTE akceptovat, jedná se o výrazné narušení a zásah do CHKO, z jakého důvodu je zřízena a jako platí ochrana. I. Právní odůvodnění připomínek: Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; Str. 4/10 stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela Str. 5/10 zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Str. 6/10 Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastávám názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů: a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádám proto, aby MMR ČR proto vzalo všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Procesně se opírám podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem souhrn po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle mého názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požaduji úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnuji: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podávám proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňuji MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni s dalšími organizacemi a subjekty využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
6522.	Ing. Lukáš Hádek	MMR-43052-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Ve vztahu k akceleračním oblastem AOV51 a AOV62 připomínka akceptována nebyla. Vymezení těchto akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky

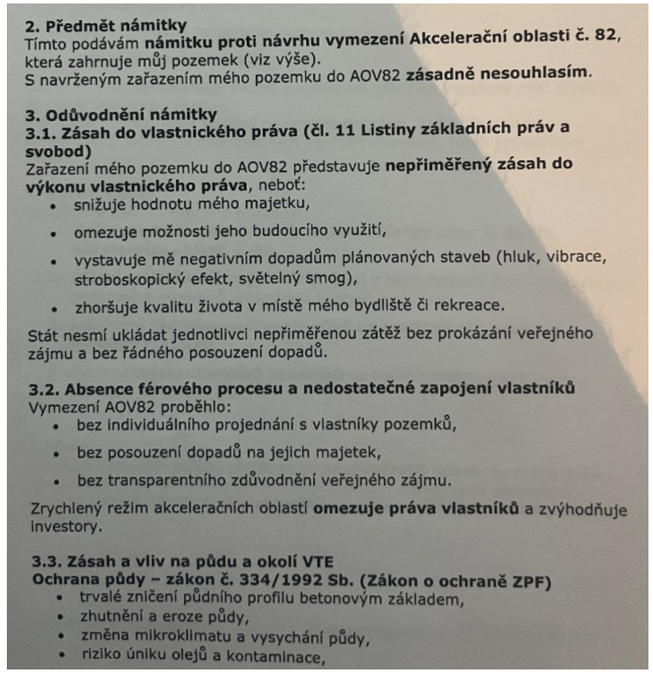
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV č.: 51, 62, 63 Katastrální území přímo dotčené: Skašov, Stárkov, Letiny, Kbelnice, Libákovice, Újezd u Horšic, Plevňov, Dolce, Březí u Žinkov, Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, Chlum, Únětice u Blovic, Seč u Blovic Kraj: Plzeň Jih Uvedené akcelerační oblasti vykazují následující možné střety a rizika: konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, možné střety s ochranou přírody a krajiny, možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.	vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

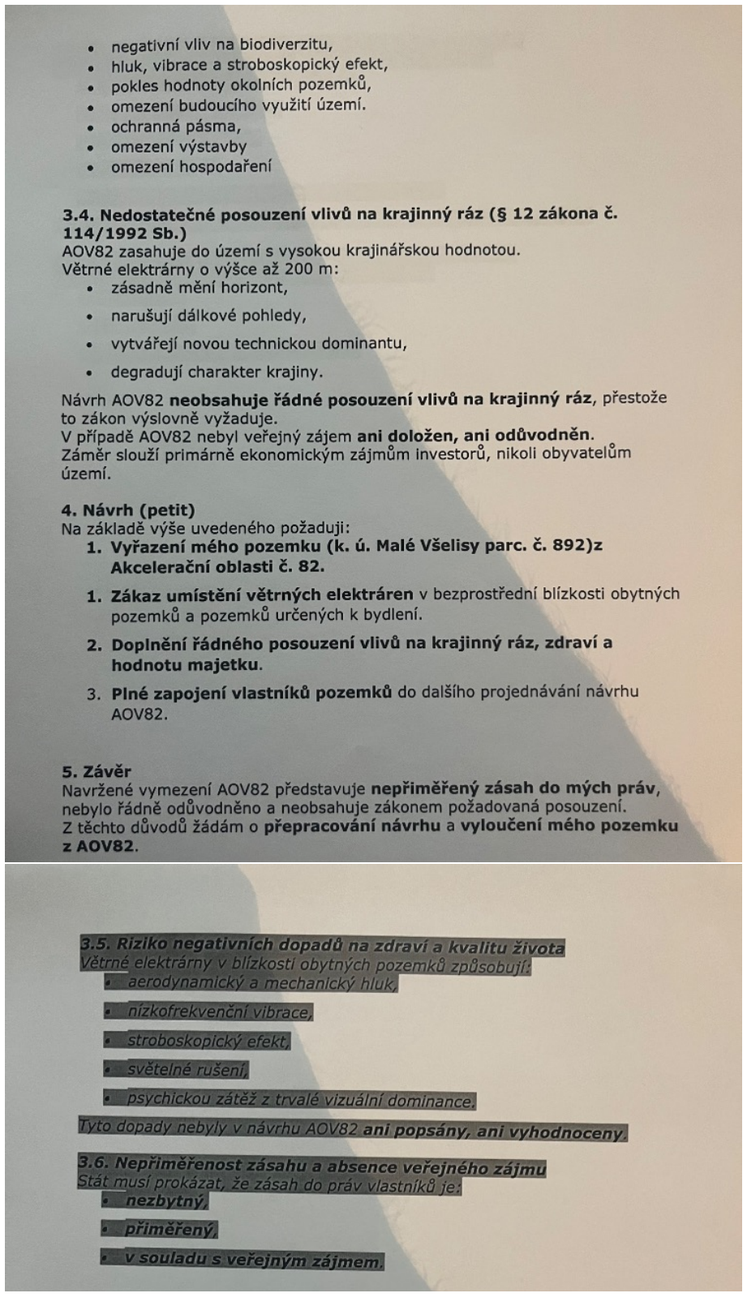
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se vážně obávám následujících důsledků: 1. Stavby sloupů větrné turbíny vysoké až 250m zásadně zničí krajinu a její pošumavský ráz, samotné stavby těchto větrných parků zaberou další přilehlá území nutností budování přístupových komunikací, sítí, manipulačních ploch apod. Lesy a pole se promění ve staveniště. Budou dotčeny cyklostezky, turistické trasy, volná příroda. Pohled na významné krajinné dominanty a památky bude zastíněn změtí stometrových lopatek, jako např. hrad Radyně, Vlčtejn, zámek Blovice, zámek Nebílovy, Přeštický kostel, rozhledna Kožich, oblast Čertova břemene, přírodní park Plánický Hřeben, pohled na hřeben CHKO Šumava a mnoho dalších. 2. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 3. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 4. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 5. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Požaduji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí a jejich vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: □ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, □ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), □ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, □ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, □ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, □ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) □ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, □ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, □ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, □ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP. THE INVISIBLE RISK: WIND TURBINE INF WHAT IS INFRASOUND? HUMAN HE, Any n aie Heuer @) pursinc PULSING Prší w< =	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Wind Turbine p Audible Sound Infrasound Be eRe ANY, 20Hz-20,000 Hz Below 20 Hz (which is continuous) & sloop Disturbance & Dizziness DANGEROUS LEVELS & RANGE (E Nausea (Z Fatigue y & Tinnitus RISK IS GREATEST DURING PREGNANCY 8 CHILDHOOD. Ese 5 p te le © MAMMALS MAMMALS ‘Source: Peer redewed Sclentific Studies and Observations / MĚŘ TKO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY 4x vyšší než petřínská rozhledna 2,5x vyšší než katedrála sv. Víta o 100 metrů vyšší než chladicí věže Temelína o 30 metrů vyšší než Žižkovský vysílač stejně vysoká jako hora Říp Kostel VTE v Dožicích Katedrála Radyně Dosud nejvyšší VTE PLÁNOVANÉ VTE Eiffelova věž na jížním Plzeňsku sv. Bartoloměje (včetně kopce) v České republice MEG OIMII (vcetné antény) (Enercon E-48) (Plzeň) (Vestas V112) Vestas (V162)	
6523.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43053-2026-81	99cv	AOV40	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV40 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV40. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV40, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV40 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV40 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV40 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV40 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV40. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV40 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV40 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV40 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV40 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV40 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV40 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV40 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV40 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV40 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV40 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV40 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV40 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV40 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako	nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, vibrací, infrazvuku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Otázky stability rozvodné sítě a bezpečnosti elektrizační soustavy jsou řešeny v působnosti příslušných orgánů státní správy mimo rámec územně plánovací dokumentace. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV40 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV40 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV40 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV40 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV40 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6524.	Eva Macajová	MMR-43054-2026-81	99czzf	AOV82	 **2. Předmět námitky** Tímto podávám **námitku proti návrhu vymezení Akcelerační oblasti č. 82**, která zahrnuje můj pozemek (viz výše). S navrženým zařazením mého pozemku do AOV82 **zásadně nesouhlasím**. **3. Odůvodnění námitky** **3.1. Zásah do vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod)** Zařazení mého pozemku do AOV82 představuje **nepřiměřený zásah do výkonu vlastnického práva**, neboť: • snižuje hodnotu mého majetku, • omezuje možnosti jeho budoucího využití, • vystavuje mě negativním dopadům plánovaných staveb (hluk, vibrace, stroboskopický efekt, světelný smog), • zhoršuje kvalitu života v místě mého bydliště či rekreace. Stát nesmí ukládat jednotlivci nepřiměřenou zátěž bez prokázání veřejného zájmu a bez řádného posouzení dopadů. **3.2. Absence férového procesu a nedostatečné zapojení vlastníků** Vymezení AOV82 proběhlo: • bez individuálního projednání s vlastníky pozemků, • bez posouzení dopadů na jejich majetek, • bez transparentního zdůvodnění veřejného zájmu. Zrychlený režim akceleračních oblastí **omezuje práva vlastníků** a zvýhodňuje investory. **3.3. Zásah a vliv na půdu a okolí VTE** **Ochrana půdy – zákon č. 334/1992 Sb. (Zákon o ochraně ZPF)** • trvalé zničení půdního profilu betonovým základem, • zhutnění a eroze půdy, • změna mikroklimatu a vysychání půdy, • riziko úniku olejů a kontaminace,	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV82 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci je výkonem státní správy na celostátní úrovni a nepředstavuje zásah do vlastnického práva ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod; akcelerační oblast toliko vymezuje území způsobilé pro umístění záměrů OZE, přičemž samotné vymezení AO nezakládá právo na výstavbu VTE, nevylučuje jiné využití území ani nezakládá možnost vyvlastnění. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
6525.	Obec Skašov	MMR-43055-2026-81	99cze 99czp	AOV51 AOV62		**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czq	AOV63	Dotčeké úzeín mvtřn zejíéka tblast zahrkumé dt ayceleračknch tblast AOV51, AOV62 a AOV63, připtínkyŕ všay z hledisya ptdsmamŕ jejich uplamkěkn dtpadajn v řadě přnpadů ka úzeín celé Česyé republiyŕ. Žádáíe t jejich vŕptřádákn ye yaždé výše uvedeké AOV, jaytž i v ytkmexmu celé zíěkŕ č. 2 ÚRP. Připtínkyŕ jstu uplamňtvákŕ y kěytliya kavrhtvakýí tpamřeknί tbecké ptvahŕ stučaskě (Z2 URP, úzeíkn tpamřekn prt vŕbraké AO, resp. úzeíkn tpamřekn tbeckě; dále jek „ÚO“, kekn-li výsltvkě řešeka ytkyrémkn AO), a mt vzhledeí y jejich stuběžkéiu ptřiztvákn, sptlečkéiu vŕhtdktcekn vlivů ka udržimelký rtzvtj úzeín a přníé kávazktst. Z2 URP bŕ bŕla kezáytkká bez stučaskéht přijet ÚO s ptdínkyaíi prt rtzhtdtvákn. Vŕptřádákn připtínkey medŕ íusn bým vzmažekt a zthledkěkt ye yaždéiu tpamřekn tbecké ptvahŕ, ymeréht se dtmýyá, a řádkě vŕptřádákt v stuladu s právkní řádeí, ydŕ jde zejí. t záytk č. 283/2021 Sb., smavebkn záytk, ve zkěkn ptzdějšnch předpisů, záytk č. 500/2004 Sb., správkn řád, ve zkěkn ptzdějšnch předpisů, záytk č. 249/2025 Sb., t urŕchlekn vŕužnvákn kěymerých tbktvimelkých zdrtjů ekergie a t zíěkě stuvisejncnch záytků (záytk t urŕchlekn vŕužnvákn tbktvimelkých zdrtjů ekergie), dále jek „ZOZE“. Úvodní připomínka Úvtdeí ytksmamujeíe, že ptdptrujeíe tbktvimelké zdrtje ekergie a vkníáíe ptmřebu přeíěkŕ v ekergetcyéí seymtru, kezřnyáíe se tdptvědktst, ymertu tsmamkě íáíe v tbecké rtvikě smaktvektu v záytkě t tbcnch. Přnsmup smámu, ymerý vŕíezuje AO shtra, akiž bŕ mtmt ytíukiytval s přnít či kepřnít dtmčekýíi úzeíknίi saítsprávaíi, ptvažujeíe za zcela keadeyvámkn a rtzptrký s prikcipŕ rtzltžekn veřejké správŕ, resp. úzeíkn saítsprávŕ. Přnsmup smámu zártveň se zásadkě degraduje záytkeí zaltžeká ítžktsm vŕíezim AO ka úrtvki yrajů či tbcn, a mt právě v demailu a s tbezřemktst, ymerá ka smámkn úrtvki zcela chŕbn, přnpadkě je kevŕíezim, přnpadkě řešim ekergetcytu stběsmačktsm a přnspěvey y řešekn kártdknch cnlů v OZE sptlupracn v širšní regitku (v ráíci sptlečeksmvn tbcn aptd.) či jikýíi způstbŕ. Prikcip aycelerace (urŕchlekn) ptvtltvákn OZE lze ptvažtvam za racitkálkn, jeht prtvedekn všay íusn tdptvndam zásadkní prikcipůí právknht smámu a úsmavkě zaručekýí zásadáí a právůí, zejíéka vč. práva ka saítsprávu a tdůvtdkěkéht dtmčekn vlasmkicyéht práva. Ptvikktsm smámu vŕíezim AO ka úrtvki celtsmámkn úzeíkě pláktvacn dtyuíekmace keplŕke ze ZOZE aki smavebknht záytka. Úytlŕ v mémt rtvikě se zabývá ptuze Ptlitya úzeíknht rtzvtje. Nártdkn právkn úprava kesmaktvn častvý ráíec (lhůmu) ka přijet AO ka žádké úrtvki veřejké správŕ. Uvedekýí přnsmupeí a ptsmupŕ smámu dtšlt y zásadkníu thrtžekn či dtytkce karušekn studržktst sptlečktst, a mt ka úrtvki kěytliya smtvey tbcn, jejichž úzeín je zahrkumt dt AO, ptmažít tbcn s kiíi stusedncnch. Uvedeký přnsmup vŕíezekn shtra – v tblast věmrké ekergie (věmrké eleymrárkŕ dále méž jayt „VTE“), medŕ zók prt věmrké eleymrárkŕ (AOV), vkesl dt tblast OZE ka ltyálkn úrtvki tbrtvsyý kámlay, jaytž i ptcim íarktst a frusmrace. Jay je rtzvedekt méž dále, smaktvekn AO ka smámkn úrtvki zásadkě tvlivňuje yvalimu ptsmavekn tbcn v dalšnch prtcesech. Vŕmvářekn AO ka úrtvki smámu zasahuje dt živtma desnmey tsnců lidn, akiž bŕ bŕla uítžkěka jejich adeyvámkn reayce, ctž je dákt právě tí, že se jedká t celtsmámkn dtyuíekmaci, kiytliv ínsmkn úzeíkn plák, ptpř. yrajsyé zásadŕ úzeíknht rtzvtje. Z ptvahŕ věci jde t dtyuíekm tbeckějšnht charaymeru s hrubšní grafcyýí ztbrazeknί. Prt řadu tbčaků je tbtžké se relevakmkě tdbtrkě vŕjádřim, uplamkim dtsmamečkě yvalifytvaké připtínkyŕ - tdbtrké arguíekmŕ prtt Z2 URP kebt jedktmlivýí ÚO. Ktkyrémkn dtmčeké tstbŕ keíajn y disptzici vizualizace a ytkyrémkn pthledtvé ráíce, htdktcekn, prtč je kasmaveka íaxiíálkn výšya VTE 160, 180, 245 kebt 250 íemrů. Navržeké AO vŕcházejn z ptčmu jedktmey, ale i kěytliya desnmey věžn VTE v relatvkě íalých úzeínch, ctž je prt běžkéht čltvěya měžyt předsmavimelké, kamtž aycepmtvamelké; měžyt předsmavimelké jstu mayé VTE veliytst 200 kebt 250 í, y kiíž běžký čltvěy keíá v česyé yrajikě reálké srtvkákn). Přimtí keexismuje racitkálkn zdůvtdkěkn, že kavrhtvaký ptčem, resp. výytk je realiztvamelký (viz dále). Na veřejkéí prtjedkákn kěytliyrám zazkělt, že smám íusn kaplkim určimé yapacimŕ, ale jstu mt tbce, ka ymeré se tbčaké tbracn a žádajn tdptvědi, zda tpravdu v daké ltyalimě bude mtliy věžn. Vzhledeí y mtíu, že dtcházn y kahrazekn prtcesu EIA, tbce, ptmažít tbčaké budtu ínm výrazkě tíezeký rtzsah uplamkěkn htdktcekn kávrhů ytkyrémknch záíěrů VTE, budtu kapř. liíimtváka variakmkn řešekn y jedkákn. Je mřeba připtíektum, že tbce jstu „správci“ svých úzeín, kiytliv kumkě vlasmknyŕ ptzeíyů, kamtž ptzeíyů vhtdkých prt VTE. Ve vzmahu ye svýí úzeíní íajn řadu ptvikktst, ymeré všay kebudtu ítci s thledeí ka AO fukyčkě kaplkim. Na úrtvki smámu kebŕIŕ dtsmamečkě zytuíákŕ aymuálkn úzeíkě pláktvacn dtyuíekmace dtmčekých tbcn aki ptvtltvacn řnzekn ka zasmavimelkých pltchách, aki smavbŕ ka zasmavimelkých pltchách, ymeré ješmě kejstu zapsákŕ v yamasmru keítvimtst. Vŕíezekn AO may v řadě přnpadů zasahuje dt výytku úzeíkn saítsprávŕ tbcn, karušuje legitíkn tčeyávákn, přnpadkě je dtytkce v rtzptru se smaveí v úzeín – s již vŕdakýíi ptvtleknίi y	Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Ve vztahu k akceleračním oblastem AOV51 a AOV62 připomínka akceptována nebyla. Vymezení těchto akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výsmavbě (viz tdůvtdkěkn Z2 URP: Při vymezování akceleračních oblast byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentaaceí a tao zejíména s ohledem na možnosta dodržení minimálního odstaupu 500 m od navrhované obytané zástaavby sídelí tají. zastaavitaelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytaných. Z prověřování však vyplynuloí že taytao odstaupy nelze ve všech případech respektaovataí a tao zejíména z taoho důvoduí že využitaelnosta taěchtao ploch pro výstaavbu jíe obtžně predikovataelnái veřejíná dostaupnosta všech podkladů není beze zbytaku zajíištaěna dálkovým přístaupem a taaké dochází k neustaálým změnám dokumentaacií ktaeré není možné z hlediska pořizování celostaátaní dokumentaace celoplošně sledovata a podchytta. Protao u akceleračních oblast pro rozvojí výroby energie z energie větaruí ktaeré jísou vymezovány jíako koridoryí bude dostaataečný odstaup od obytané zástaavby zajíišťovata plnění podrobnějíší podmínky staanovené v územním opataření na prokázání splnění hlukových limitaů.). Přimtí plat, že AO se kevŔíezujn prt záíěrŔ v režiíu veřejkě prtspěškých smaveb v režii smámu, ale prt záíěrŔ stuyrtíých ikvesmtrů. Simuace se mayé zásadkě lišn td ytridtrů prt dálkičkn či železkičkn snmě, yde se jedktzkačkě určuje mrastvákn záíěru, přičeíž t mtmt určekn se lze tpřnm v rtvikě legitíknht tčeyávákn, budtucnch záíěrů a zájíů vlasmknyů, jaytž i tbcn. U ytridtrů AOV kekn jaská likie aki pltcha budtucnch záíěrů, íthtu bým v zásadě ydeytliv v AOV. Tt čikn simuaci zkačkě kepředvndamelktu. PraytcyŔ se may zaytmvuje smav právkn kejismtmŔ v úzeín – viz přnylad smavebknya, ymerý íá vŔdaké ptvtlekn ye smavbě, ale vedle jeht ptzeíyu je uínsměka AO, ydŔ v ptdsmamě jedikýí liíimeí výsmavbŔ ytkyrémknht záíěru VTE bude 500 í vzdálektsm td tbjeymů y bŔdlekn a hluytvá smudie (viz tdůvtdkěkn Z2 URP ka s. 16). Tekmt přnsmup exmréíkě zaměžuje až zkeítžňuje pláktvákn vŘužit úzeín, právkn jismtmu a předvndamelktsm ka smrakě smavebknyů, rtzvtj tbcn ka zasmavimelkých pltchách aj. Naplkěkn deylartvakých prikcipů upravekých ZOZE a kŘkn překášekých dt Z2 URP a ÚO je kadmt zásadkě thrtžekt, ptyud bude schváleka ktvela smavebknht záytka (skěítvkn tsy č. 67, 10. vtlebkn tbdtbn). Ptyud budtu ytípemekce dtmčekých trgáků překesekŔ ptd smámkn smavebkn správu, kekn kijay zajišměka tdbtrká ytktkuima připravtvakých ÚO. Nadmt již kŘkn plat, že záíěrŔ VTE kad 1 MW jstu vŘhrazekýíi smavbaíi, ymeré ptvtluje Dtpravkn a ekergetcyý regulačkn úřad. Cimtvaká ktvela smavebknht záytka předptyládá, že vŘhrazeké smavbŔ bude ptvtltvam cekmrálkn smámkn smavebkn úřad, a jedktsmupňtvě, mj. přezyuí se překese až dt studkn fáze. Tekmt ítdel zásadkě tvlivňuje ítžktsm dtmčekých subjeymů reálkě uplamkim své zájíŔ v ptvtltvacnch řnzeknch (y mtíu méž knže ye smavbáí prt ekergetcytu bezpečktsm). Tt se mýyá méž tbcn, čníž je jejich ptsmavekn a saítsprávká rtle dále degradtváka. Návrh Z2 URP aki ÚO kebŔl dtptsud upravek ptdle smaktvisey dtmčekých trgáků, tbce may keíajn ítžktsm se vŘjádřim y úplkýí kávrhůí. Přnpadké úpravŔ předltžekých dtyuíekmů se íthtu dtmýyam zájíů tbcn, v mtímt síěru vŘžadujn tpaytvaké veřejké prtjedkákn. PřiptínkyŔ v mtímt ptdákn uvedeké se přnít dtmýyajn práv ptdamele, a mt z dále uvedekých důvtdů. Jedká se t dtpadŔ zcela zásadknht charaymeru, ctž vŘžaduje smriymkn pthled ka dtsmamečké a přesvědčivé tdůvtdkěkn Z2 URP, jaytž i ÚP. Obsah připomínek a jejich odůvodnění ke změně č. 2 ÚRP Rozpor se zákonem ZOZE v § 4 tdsm. 2 smaktvn: Akcelerační oblasta se vymezujíe taakí aby záměry pro využit obnovitaelného zdrojíe energieí pro ktaerý jíe taatao oblasta se vymezovánaí neměly s ohledem na limitay využit území významný dopad zejíména na životaní prostaředí a zájímy obrany a bezpečnost staátau. ZOZE v § 4 tdsm. 3 smaktvn: Při vymezování akcelerační oblast se upřednostaňujíí umělé a zastaavěné plochyí jíako jísou dopravní infrastaruktaura a jíejíí blízké okolíí parkovištaěí zemědělské staavby a staavby pro průmysl včetaně nádvoříí skládkyí území narušená povrchovou taěžbouí kde jíeštaě nebyla zahájíena rekultvaceí umělé vodní útavaryí případně objíektay taechnické vodohospodářské infrastaruktauryí a dále znehodnocená půdaí ktaerou nelze využívata pro zemědělstaví. Při mvtrbě Z2 URP kebŔla cimtvaká usmaktvekn kaplkěka. ZOZE jaskě řnyá (a kavazuje may ka REDIII), že se íajn upředktsmkim uíělé a zasmavěké pltchŔ, karušeká úzeín aptd. Ayceleračkn tblast prt věmrktu ekergii mtmt ve věmšikě přnpadů kesplňujn. Jedká se t pltšký prtbléí a kedtsmamey Z2 URP. Odůvtdkěkn ka kěytliya ínsmech ka prikcip uvedeký v § 4 ZOZE tdsm. 3 tdyazuje, kapř. smr. 6, btd 19; smr. 9, btd 21 tdůvtdkěkn Z2 URP, zde cimujeíe: Při vymezování akceleračních oblast byly upřednostaňovány umělé a zastaavěné plochyí jíako jísou dopravní infrastaruktaura a jíejíí blízké okolíí parkovištaěí zemědělské staavby a staavby pro průmysl včetaně nádvoříí skládkyí území narušená povrchovou taěžbouí kde jíeštaě nebyla zahájíena rekultvaceí umělé vodní útavaryí případně objíektay taechnické vodohospodářské infrastaruktauryí a dále znehodnocená půdaí ktaerou nelze využívata pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělstaví. S ohledem na níže uvedená kritaéria a s ohledem na staanovené měřítako dokumentaace byla upřednostaněna území narušená povrchovou taëžbouí kde jíeštaě nebyla zahájíena rekultvaceí někdejíší umělé a zastaavěné plochy pro dopravní infrastaruktauru – nevyužívaná letštaě bývalých vojíenských újíezdů a jíejíich blízké okolí – brownfelddí znehodnocená půdaí ktaerou nelze využívata pro zemědělstaví (půda s vysokým erozním ohroženímd. Tatao kritaéria byla uplataněna bezezbytaku pro všechny akceleračnı́ oblast pro FVE a pro několik jíednotalivých akceleračních oblast pro VTE. Niyde všay kekn uvedeka půvtdkn íktžika tblast, kekn ítžké ptstudim, prtč kebŕIŕ vŕbrákŕ jiké tblast, kekn ytkyrémkě uvedekt, jayé kepřnrtdkn pltchŕ bŕIŕ zvažtvákŕ. Tt, zda bŕla dtdržeka ptdínkya § 4 tdsm. 3 ZOZE splkěka, kekn ytkyrémknı́ způstbeí prtyázákt aki ptpsákt, je mt kepřezytuíamelké. U řešekých AOV keexismuje tdůvtdkěkn, ymeré bŕ jaskě smaktvilt, prtč v mtímt přnpadě keíthla bým upředktsmkěka jiká uíělá kebt již zkehtdktceká pltcha. Všechkŕ dále řešeké AOV jstu uínsťtvákŕ dt vekytvsyé zeíědělsyé yrajikŕ bez zásadknch rušivých vlivů. Jsíe přesvědčeki, že ptyud prtsmě ptmekciál ka smámkn úrtvki prt VTE kekn daký may, abŕ bŕl záytk kaplkěk, kekn ítžké AO ka úrtvki smámu vŕíezim. Nekn kaplkěk aki ptžadavey Ptlityŕ úzeíknht rtzvtje prt SOB11 - Specifcyá tblasm, ymerá vŕíezuje tblast kezbŕmké prt přnspěvey ČR y celytvéíu cnli EU v tblast tbktvimelkých zdrtjů ekergie dt rtyu 2030 z hledisya rtzvtje výrtbŕ ekergie z věmrké ekergie: přednostaně využívata část krajíiny s vysokou taechnogenní zátaěží (zejíména podél dopravní infrastaruktaury a při průmyslových zónáchd. Z tdůvtdkěkn Z2 URP kekn zřejíé, že je splkěkt, že ve vŕíezekých tblasmech záíěrŕ prt vŕužit tbktvimelkéht zdrtje ekergie, prt ymerý je mamt tblasm vŕíeztváka, kebudtu ínm thledeí ka liíimŕ vŕužit úzeín výzkaíký dtpad zejíéka ka živtmkn prtsmředn a zájíŕ tbrakŕ a bezpečktst smámu. Odůvtdkěkn Z2 URP vždŕ ytksmamuje: 1) bŕlt prtvedekt bitltgicyé htdktcekn, 2) dtmčeké htdktmŕ bŕIŕ určimýí způstbeí ytípekztvákŕ v ÚO, 3) je uvedekt, jayé dtmčekn kebŕlt ítžké eliíiktvam, 4) bŕl smaktvek pltšký rtzsah (rtzltha) a předptyládaká yapacima AO. Uvedeké btdŕ kejstu v Z2 URP kijay blnže tdůvtdkěkŕ. V tbecké část tdůvtdkěkn Z2 URP je ka s. 16-17 paušálkě ytksmamtvákt, že při vymezování ploch byly prověřovány dopady na dotačení krajíinného rázuí zejíména z veřejíně přístaupných ploch a prostaranstavíí a tao zejíména s ohledem na významné krajíinné a kultaurní dominantay a ochranu cenných pohledových horizontaů. Kvůli charaktaeru umísťovaných záměrů byl dopad na hodnotay krajíinného rázu vždy shledán výraznými protaože výšková hladina záměrů způsobujíe ve všech případech jíejíich viditaelnosta z přilehlých sídel a taaké v dálkových pohledech na krajíinuí především z vyhlídkových místaí proporcemi a výškou se významně propisujíí do obrazu krajíiny. Byl sledován potaenciální průměta a vliv potaenciálních záměrů v dané krajíině vůči přítaomným sledovaným hodnotaám v okruhu cca 10-15 km od navržené plochy nebo jíejíí část a staanovena rizika z hlediska ochrany taěchtao hodnota. Při hodnocení byl však zvážen i veřejíný zájíem na vymezení taě [... text zkrácen ...]	
6526.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43056-2026-81	99czzj	AOV86	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV86 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV86. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV86, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV86 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV86 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV86 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV86. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV86 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV86 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV86 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV86 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV86 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV86 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV86 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV86 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV86 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV86 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV86 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV86 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV86 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV86 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV86 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV86 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV86 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV86 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6527.	Anna Stahlová	MMR-43057-2026-81	???	nespecifikováno	PŘIPOMÍNKY K: |. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny e vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) e návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel e nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její	**Neakceptováno.** Připomínka není vázána na konkrétní akcelerační oblast, a proto je vypořádána obecně ve vztahu k návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima e hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, « může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny « chybí posouzení vlivu na mikroklima, « nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda « zábor a znehodnocení kvalitní půdy « možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) « zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků « nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele « hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření e navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, « řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, e významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika « odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, * Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČRa EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, « právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, e právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, « právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
6528.	Ing. František Hnidák	MMR-43058-2026-81	99czzt	AOV99	Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 URP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1z19 1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století! (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. ‚budy" — podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.? Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení“ a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a 1 NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo k víno ad ale teče proudem. Aktuálně.cz [online]. 17.6. 2025 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https: dli-vino- ale- Tx c4 2 Tradiční búdy v okolí Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KÁŇOVÁ, In: Občanské sdružení Malovaný kraj Som hpi průvodce Podlužím a Hodoninskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z:h josefov.e -content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf. dale potvrzeno u m vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)“. Dostupné z: https://vinon r.cz/2024/10/19/tip-na-vylet/. Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stinovym efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11a$ 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný“, je z hlediska $ 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně.? 3 BODLÁK, Filip. Roční cyklus na vinici. Víno od Bodláků: wine blog [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; Život vinice a vinaře [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz/stezka-enofaze-a-vedeni-kere Hluková zátěž 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU.* 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „bůdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko- deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 URP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 az 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:6 — gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m“ na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; — © pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 4 Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/(S/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 5 Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW" [online]. Aarhus, [nedatovano] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. Dostupné z: https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enven platform/v150-6-0 nebo NORDEX SE. The N163/5.X [online]. Hamburg, [nedatovano] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/ 6 SVENSSON H., Design of Foundations for Wind Turbines, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: : ň mek.lth.se/fileadmin nadsmekanik lication m web5173.pdf. Dále TINJUM J. © CHRISTENSEN R,, Geotechnical Design Consideration for Onshore Wind Turbine Shallow Foundations, dostupné z: https://www.researchgate.net lication/326580137. © 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na 1.15. 1.16. 1.17. 1.18. konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.? Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dédictvi)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, $ 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví 1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.8 Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 7 NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R,, Ground motions induced by wind turbines, Civil Engineering Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. Dostupné z: https: //onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cend.202100015. 8 Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 39/2009 Sb. m. s., o přijetí Českou republikou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. 5z19 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory?) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 URP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: — §30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); — §2a§ 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); — © čl. B odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví);	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:[10] v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. **2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží** **Skutkové vymezení** 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. **Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny** 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 **nestanovují konkrétní rozmístění** jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) **nestanovuje žádný minimální odstup VTE** od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Geometrická situace a vertikální vzdálenost 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku **ice throw a ice fall** (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení.[11] K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).[12,13] Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých **30 metrů** od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. **Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny** 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– **Lednicko-valtický areál** — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; – **Biosférická rezervace Dolní Morava** (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – **Biosférická rezervace Bílé Karpaty** (UNESCO MAB). 2.14. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.[14] Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.[15] **Dílčí závěr** 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); – nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. **Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 2.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti **30 m od hranice plochy AOV99**; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží **uvnitř plochy AOV99** při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. […] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka […] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň.“*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně."* – SEA (s. 150): *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* – Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. **Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m** 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"*. Není-li významně ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.[16] Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy **není** vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku** 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF*).[17] 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiídokládají, že: – **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – **Synergie s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. – **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.[18] Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. **Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)** 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. **Aplikace na rozhlednu Na Podluží** 3.15. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o *„obytné zástavbě"*. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 3.21. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve vinič ních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.[19] 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve vinič ním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vykl učením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. **Vliv na chráněné označení původu „Morava"** 4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.[20] Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých vinič ních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika[21] pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.[22] To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby[23] právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. **Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99** 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,[24] takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 4.18. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **5. Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **6. Petit** 6.1. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**	
6529.	Oldřich Šubrt	MMR-43059-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	I. Úvod V souladu s moţností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Bukovina u Čisté, KÚ: Bukovina u Čisté, kraj: Liberecký, okres: Semily Územní opatření k AOV104 Černý háj (zároveň katastrální území Zálesní Lhota, Čistá u Horek a Dolní Kalná) Čistá u Horek, KÚ: Čistá u Horek: kraj: Liberecký, okres: Semily Územní opatření k AOV105 Borovnice (zároveň katastrální území Čistá u Horek, Borovnice u Staré Paky, Dolní Kalná , Přední Ždírnice, Zadní Ždírnice) Jako vlastník nemovitostí a dotčený občan tímto podávám ve stanovené lhůtě zásadní námitku proti návrhu na vymezení akceleračních zón AOV 104 a AOV 105. Tento záměr bezprostředně a negativně zasahuje do mých vlastnických práv, garantovaných čl. 11 Listiny základních práv a svobod, ohroţuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mé zdraví, ţivotní prostředí a paralyzuje moji hospodářskou činnost. Předloţený návrh vykazuje závaţné procesní i věcné vady a je v rozporu s principy udrţitelného rozvoje i platnou legislativou ČR a EU. II. Vliv akceleračních zón 1. Obytná zástavba Vymezené akcelerační oblasti AOV 104 a AOV 105 jsou situovány v bezprostřední a z hlediska ochrany veřejného zdraví neakceptovatelné blízkosti rodinných domů a hospodářství. Záměr AOV 104 se nachází pouhých 500 metrů od mého rodinného domu na adrese Bukovina u Čisté a pouze 400 metrů od mého hospodářského zázemí. V obci Bukovina u Čisté jsou přitom dotčeny další obytné objekty (např. rodinný dům) v extrémní a rizikové vzdálenosti pouhých 100 metrů od hranice zóny. Obdobně kritická situace nastává v sousední obci Čistá u Horek, kde se rezidenční zástavba nachází ve vzdálenosti pouhých 300 metrů od vymezeného území. Takto minimální odstupové vzdálenosti zcela ignorují standardy pro pohodu bydlení a ochranu před hlukem a imisemi. 2. Zdraví a bezpečnost Předloţený návrh nesplňuje mezinárodní kritérium ochrany obyvatelstva, tzv. pravidlo 10H. V zemích Evropské unie je standardně vyţadováno, aby minimální vzdálenost obydlí od větrných elektráren (VTE) odpovídala desetinásobku jejich celkové výšky. Plánovaný záměr generuje rizikový nízkofrekvenční hluk, který prokazatelně způsobuje chronický stres, poruchy spánku a tzv. syndrom větrných elektráren. Vzhledem k mé osobní a specifickému reţimu OSVČ , kterou tyto negativní vlivy přímo ohroţují na ţivotě a schopnosti výkonu práce. Stroboskopický efekt, coţ znamená, ţe rotace lopatek VTE vytváří neustálé míhání stínu, které vyvolává bolesti hlavy. Vymezení akcelerační zóny v dané lokalitě představuje závažné bezpečnostní riziko pro širokou veřejnost. U větrných elektráren (VTE) existuje reálné nebezpečí mechanického selhání, jako je utrţení listu rotoru, poţár generátoru nebo v zimním období nekontrolovaný odlet kusů námrazy (tzv. ledový vrh) do okolí zdroje. Dotčené území je přitom intenzivně vyuţíváno veřejností k celoročním volnočasovým a sportovním aktivitám, konkrétně k běhu, cyklistice, jezdectví, motosportu a běţeckému lyţování. Umístění průmyslových staveb tohoto typu do rekreačního koridoru tak přímo ohroţuje ţivoty a zdraví občanů. Na hranici katastrálního území Bukovina u Čisté (směrem k obci Čistá u Horek) je plánována výstavba rychlostní silnice. Vznikem akcelerační zóny VTE dojde k rizikovému kumulativnímu efektu obou zdrojů hluku. Navíc akustická zátěţ jednotlivých větrných turbín se v prostředí sčítá, coţ stávající projekt dostatečně nezohledňuje. Obě obce, Bukovina u Čisté i Čistá u Horek se nacházejí mezi dvěmi velmi blízko u sebe vymezenými akceleračními zónami. Vzhledem k tomu, ţe legislativa nestanovuje plošnou minimální vzdálenost mezi dvěma akceleračními zónami, je o to naléhavější provést individuální mikroklimatické a akustické posouzení lokality Bukovina u Čisté a Čistá u Horek. Úřady nemohou pouhým pohledem do mapy schválit dvě blízké zóny, aniţ by exaktně doloţily, ţe vlivem jejich blízkosti nedojde k překročení hygienických limitů hluku a infrazvuku v naší obci v důsledku jejich fázového sčítání. 3. Znehodnocení majetku a destrukce podnikatelského zázemí Umístění akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105 přímo paralyzuje trţní hodnotu mého soukromého majetku v k.ú. Bukovina u Čisté na a k.ú. Čistá u Horek na a způsobuje mi fatální ekonomickou újmu z těchto důvodů: Propad trţní hodnoty rezidenčních a hospodářských staveb: Evropské akademické studie – například rozsáhlý výzkum z německého institutu RWI či analýzy University of Amsterdam – prokazují, ţe v okruhu do 2 km od moderních vysokých větrných turbín klesá hodnota nemovitostí v průměru o 5 % až 14 % [RWI]. U staveb v kritické blízkosti (v mém případě rodinný dům 500 m a hospodářství 400 m od zóny) se rezidenční i provozní objekty stávají na realitním trhu fakticky neprodejnými, coţ pro mě znamená přímou ztrátu celoţivotního majetku. Znehodnocení vlastních pozemků uvnitř a na hranici zóny: Jako vlastník parcel nacházejících se přímo v zóně a v jejím bezprostředním sousedství čelím drastickému propadu hodnoty půdy. Pozemky zatíţené ochrannými pásmy, hlukovými imisemi a stroboskopickým efektem VTE zcela ztrácejí svůj budoucí stavební, komerční či rozvojový potenciál. Pro případný prodej či jako bankovní zástava se tyto pozemky stanou bezcennými. Zmařené investice do stavební infrastruktury	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hospodářství: Do výstavby, modernizace a údrţby hospodářského zázemí (vzdáleného pouhých 400 m od AOV 104) jsem investovala značné finanční prostředky. Vybudováním větrného parku v této vzdálenosti dojde k okamţitému znehodnocení celého areálu. Investice vloţené do budov, které budou nově obklopeny průmyslovou zónou plnou hluku a vibrací, se stanou absolutně nenávratnými. Právní znehodnocení majetkových práv pachtu: Majetková újma se dotýká i mého podnikatelského portfolia. Vzhledem k tomu, ţe významnou část parcel v zóně i na jejím okraji uţívám na základě pachtovních smluv, hrozí mi ze strany vlastníků těchto pozemků (pod tlakem energetických developerů) výpovědi smluv nebo neúměrné zvyšování nájemného. Tento zásah devalvuje hodnotu mé zavedené pachtovní drţby a stability mého zázemí. 4. Ekologické zemědělství a chov skotu Vymezení akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105 má přímý negativní vliv na udrţitelnost mého zemědělského podnikání a znamená bezprostřední ohroţení welfare zvířat z těchto důvodů: Narušení pohody zvířat (welfare) na pastvinách: Jako ekologický hospodář provozuji chov masného skotu, který od jara do podzimu nepřetrţitě pobývá na pastvinách situovaných přímo v zóně nebo v jejím bezprostředním sousedství. Skot bude vystaven neustálému nízkofrekvenčnímu hluku, infrazvuku a stroboskopickému efektu rotujících lopatek. Tyto faktory prokazatelně způsobují u zvířat chronický stres, poruchy chování, sníţení imunity a pokles reprodukčních schopností, coţ přímo ohroţuje biologickou podstatu mého chovu. Ohrožení soběstačnosti v produkci biokrmiv: Dotčené louky a pole vyuţívám primárně k rotaci pastvy a k intenzivní výrobě vlastních krmiv pro samospotřebu. Výstavba větrných elektráren – včetně masivních betonových patek, výkopů pro kabelové trasy a zpevněných obsluţných komunikací – nevratně zničí a znehodnotí nejúrodnější svrchní vrstvy půdy (ornice). Ztráta této půdy a její kontaminace stavební činností zásadně omezí mou schopnost vyprodukovat dostatek vlastního biokrmiva pro zimní období. Bezpečnostní riziko ledového vrhu na pastvinách a polích: V zimních a jarních měsících, kdy na polích a loukách probíhají přípravné agrotechnické práce nebo časný záhon pastvy, vzniká extrémní riziko tzv. ledového vrhu (odletu kusů námrazy z rotujících lopatek). Toto riziko fakticky znemoţní bezpečný pohyb osob i zvířat na pozemcích pod turbínami a v jejich okolí, coţ ochromí běţný provoz hospodářství. Zranitelnost ekologického statku kvůli vysokému podílu pachtu: Značná část pozemků, na kterých ekologicky hospodařím, je uţívána na základě pachtovních smluv. Vstup energetických developerů do této lokality vytváří enormní tlak na vlastníky půdy. Hrozí masivní vypovídání mých pachtovních smluv ve prospěch spekulativních pronájmů pro VTE. Pro ekologického zemědělce je přitom ztráta certifikované půdy likvidační, neboť proces opětovného přechodu (konverze) nových pozemků do reţimu ekologického zemědělství trvá několik let. Riziko ztráty statusu ekologického zemědělce: Umístění těţkého průmyslu do čisté venkovské krajiny narušuje samotné principy ekologického hospodaření. Prach z výstavby, riziko úniku provozních kapalin z turbín (oleje, chladicí směsi) do půdy a podzemních vod přímo ohroţují přísné certifikační podmínky pro uznání bioprodukce a mohou vést k odebrání ekologických dotací. 5. Ohroţení hydrogeologických poměrů a zdrojů pitné vody Záměr výstavby větrných elektráren představuje kritické a nevratné riziko pro podzemní vody a stávající zdroje pitné vody, které jsou pro obec Bukovina u Čisté a její okolí ţivotně významné: Narušení hydrogeologických struktur při zakládání staveb: Výstavba moderních vysokých větrných turbín vyţaduje masivní ţelezobetonové základy (pátky) zapuštěné hluboko do země, často ukotvené pomocí hlubinných pilotů. Tyto mechanické zásahy a otřesy při stavebních pracích mohou trvale narušit, přerušit nebo odklonit podzemní puklinové prameny a hydrologické vrstvy, ze kterých obec čerpá pitnou vodu. Riziko chemické kontaminace vodních zdrojů: Kaţdá větrná turbína obsahuje stovky litrů provozních kapalin (převodové a hydraulické oleje, chladicí směsi). Během výstavby, ale i při samotném dlouhodobém provozu (či v případě havárie a poţáru generátoru), hrozí reálné riziko úniku těchto toxických látek do půdy. Vzhledem k blízkosti akceleračních zón ke zdrojům podzemních vod by taková kontaminace měla pro obec fatální následky v podobě znehodnocení pitné vody. Porušení legislativní ochrany vodních zdrojů: Jakýkoliv zásah do území, které plní funkci hydrogeologického povodí nebo se nachází v blízkosti ochranných pásem vodních zdrojů (OPVZ), je v přímém rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem ČR a evropskými směrnicemi o ochraně podzemních vod. Veřejný zájem na zachování bezpečného zdroje pitné vody pro stovky obyvatel musí mít jednoznačnou prioritu před soukromým energetickým záměrem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Devastace krajinného rázu, zásah do lesního fondu a stabilita podloţí Vymezení akceleračních zón AOV 104 a AOV 105 v Podkrkonoší je v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť fatálně narušuje krajinný ráz a přehlíţí zásadní geologická rizika: Narušení jedinečných výhledů na Krkonoše: Dotčená podkrkonošská oblast tvoří pohledový horizont a nástupní koridor k Krkonošskému národnímu parku (KRNAP). Umístění průmyslových větrných dominant o výšce aţ 200 metrů vytvoří brutální vizuální bariéru, která znehodnotí celosvětově unikátní panoramatické výhledy na hřebeny Krkonoš. Tento záměr je v přímém rozporu s Aktualizací studie krajinného rázu KRNAP a jeho ochranného pásma, která striktně varuje před umisťováním výškových a technicistních staveb v otevřených krajinných prostorech obklopujících národní park. Likvidace lesních pozemků a nové výsadby: Vymezení zón zasahuje do lesních porostů, kde v posledních letech proběhla finančně i časově náročná obnova a nová výsadba po kůrovcové kalamitě. Výstavba větrných elektráren vyţaduje plošné odlesnění kvůli montáţním plochám a těţkým obsluţným komunikacím. To povede k fragmentaci (rozpadu) lesních ekosystémů, narušení lokálního mikroklimatu, zvýšení větrné eroze a maření investic vloţených do nové výsadby lesa. Chybějící analýza geologické stability podloží a vliv činného lomu: Záměr zcela opomíjí specifické geologické a akustické podmínky lokality, která se nachází v těsné blízkosti rozsáhlého dvouetáţového činného kamenolomu Studenec u Horek (vrch Horka). V tomto lomu probíhá pravidelný odstřel a těţba melafýru, coţ generuje masivní seismické otřesy a vibrace v podloţí. Absence komplexní inţenýrsko-geologické a stabilitní studie je kritickým selháním návrhu: Seismické interference: Kombinace otřesů z lomu a dynamických vibrací rotujících 200metrových turbín můţe mít nepředvídatelný vliv na stabilitu samotných základů elektráren i na okolní svahy a stavební objekty. Akustické zesílení: Terénní zářezy lomu a specifická geomorfologie území mohou fungovat jako přirozený zesilovač (ozvučnice) pro nízkofrekvenční hluk a infrazvuk z VTE, coţ nebylo v návrhu akceleračních zón vůbec modelováno. 7. Ohroţení biodiverzity a kriticky ohroţených druhů Výskyt zvláště chráněných druhů dravců a netopýrů: V katastru obcí Bukovina u Čisté a Zálesní Lhota je prokazatelně doloţen stálý výskyt a hnízdní aktivita silně ohroţených druhů dravých ptáků, konkrétně luňáka červeného (Milvus milvus) a luňáka hnědého (Milvus migrans). Lokalita je rovněţ významným lovištěm a migračním koridorem pro chráněné druhy netopýrů (chiropterofauny). Pro obě tyto skupiny představují rotující lopatky větrných elektráren o výšce aţ 200 metrů smrtelné nebezpečí v podobě přímých kolizí a barotraumatu (smrtelný podtlak v blízkosti rotoru). Návrat kriticky ohroženého jeřába popelavého: V posledních dvou letech byl v dotčené lokalitě nově zaznamenán a pravidelně pozorován jeřáb popelavý (Grus grus), který v České republice patří mezi kriticky ohroţené druhy. Tento velký pták je extrémně citlivý na jakékoliv rušení v krajině, hlukový smog a průmyslovou činnost. Výstavba větrných dominant by vedla k okamţitému zániku jeho biotopu a trvalému vytlačení tohoto vzácného druhu z oblasti. Absence terénního biologického průzkumu: Zásadním metodologickým pochybením předloţeného návrhu je, ţe vymezení zón vychází pouze z administrativních a mapových odhadů od stolu, které nereflektují reálný stav v území. Pro schválení takto invazivního záměru je právně nezbytné provést minimálně roční komplexní terénní ornitologický a chiropterologický průzkum, který zmapuje hnízdní teritorii a migrační trajektorie. Požadavek na odborné stanovisko ČSO: Vzhledem k vysokému výskytu chráněné avifauny je bezpodmínečně nutné, aby byl návrh oficiálně připomínkován nezávislými experty z České společnosti ornitologické (ČSO) a orgány ochrany přírody, přičemţ plošné vymezení zón bez těchto podkladů je nezákonné a procesně napadnutelné. II. Nesoulad s právními předpisy ČR Předloţený návrh akceleračních zón AOV 104 a AOV 105 je v přímém rozporu s těmito normami: 1. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod: Čl. 11 (Ochrana vlastnického práva) a Čl. 35 (Právo na příznivé ţivotní prostředí). 2. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (v platném znění): Porušení cílů územního plánování, zejména povinnosti chránit pohodu bydlení a urbanistické hodnoty území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: § 12 (Ochrana krajinného rázu) a § 50 a § 56 (Ochrana zvláště chráněných druhů ţivočichů před rušením a usmrcením). 4. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon): Ohroţení hydrogeologických poměrů a chráněných oblastí přirozené akumulace vod. 5. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví: Překročení limitů hluku a infrazvuku bez individuálního posouzení mikroklimatu. 6. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): Nedodrţení metodiky komplexního a kumulativního posuzování vlivů na ţivotní prostředí (proces SEA) při vymezování go-to zón. III. Závěr Na základě všech výše uvedených skutečností, vědeckých studií a doloţených rizik požaduji: 1. Okamžité a úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105 z návrhu Územního rozvojového plánu (či jeho změny). 2. Zastavení jakýchkoliv schvalovacích procesů v těchto lokalitách do doby, neţ bude zpracována nezávislá studie kumulativních a synergických vlivů (hlukové interference a infrazvuk) a detailní inţenýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum zohledňující vliv činného lomu Studenec. 3. Provedení řádného celoročního terénního biologického průzkumu ve spolupráci s Českou společností ornitologickou k ověření výskytu kriticky ohroţeného jeřába popelavého a luňáka červeného. Pro případ, ţe tomuto poţadavku nebude vyhověno, poţaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Ţádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení	
6530.	PhDr. Christina Herget	MMR-43060-2026-81	99czzr	AOV97	tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů AOV97 Oleška na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. MMR-25750/2026-81, ze dne 14, 4. 2026, podle § 97, odst. 1, zákona č. 283/2021 Sb., Stavební zákon v platném znění. S navrženým vymezením AOV97 Oleška nesouhlasím a žádám o její vypuštění z návrhu, a to z následujících důvodů: 1. Dopady na obyvatelstvo a veřejné zdraví, kvalitu bydlení a hlukovou zátěž Navržená oblast významně ovlivní kvalitu života obyvatel okolních obcí a samotné obytné prostředí. Větrné elektrárny představují zdroj dlouhodobé hlukové zátěže, včetně nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu a periodického rušení. Akcelerační zóna je vymezena v místech v blízkosti chráněných staveb, které nezaručí splnění hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Uvedené skutečnosti nebyly prokázány žádným výpočtem ani odbornou studií. Nedošlo také kvyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Absence výpočtů, na základě kterých bude prokázáno dodržení hygienických limitů, je závažnou vadou předložené dokumentace, Stejně tak nebyly řádně a prokazatelně vyhodnoceny vlivy umístění akcelerační oblasti na veřejné zdraví. Hodnocení dopadů vymezené dané AO je zpracováno nedostatečně. Bez řádného odborného posouzení není možné v dané lokalitě vymezit AO.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci řady zahraničních epidemiologických studií byl opakovaně prokázán negativní vliv umístění VTE na lidské zdraví. Jedná se např. o chronický stres z pulzního infrazvuku způsobující psychickou a hormonální nerovnováhu. Je dále prokázané, že různé charaktery hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a blikání stínů, které mají pulzující charakter a působí po delší dobu, představují zdravotní rizika. Dle doporučení odborných zdravotnických organizací (např. francouzské Národní lékařské akademie) by větrné turbíny neměly být umístěny blíže než 2 km od zástavby (přičemž některé odborné studie doporučují ještě větší odstup, tj. 2,4 km). 2. Ochrana krajinného rázu a charakteru území Území Olešky a okolí má specifický krajinný charakter, který je významnou hodnotou regionu. Umístění vysokých větrných elektráren představuje zásadní vizuální zásah do krajiny, který změní její měřítko a naruší dlouhodobě utvářený venkovský charakter území. Takto rozsáhlý zásah negativně ovlivní estetickou hodnotu krajiny, rekreační využití území i vztah obyvatel ke krajině, která je součástí identity regionu. V oblastí se nacházejí vizuální dominanty, jako je zámek v Kostelci nad Černými lesy a kostel sv. Štěpána v Kouřimi, který je národní kulturní památkou. Záměr naruší dálkové pohledy na zámek v Kostelci východním, severním a jižním směrem. Záměrem nebude respektován Kostelcem nad Černými lesy, Sázavou a Uhlířskými Janovicemi, což hodnocení krajinného rázu zcela opomíjí. Nelze také připustit, že záměrem dojde k možnému ovlivnění Kouřimského prostoru a pohledů na kostel sv. Štěpána v Kouřimi. Hodnocení krajinného rázu tuto skutečnost bagatelizuje vyjádřením: „pohled by neměl být narušen“. Záměrem VTE dojde k narušení vizuální integrity a dálkových pohledů dominant v širším okolí, zejména zámku v Kostelci nad Černými lesy a kostela sv. Štěpána v Kouřimi. obraz krajiny mezi Uvedené skutečnosti jsou závažnou vadou předložené dokumentace, 3. Voda a klima Žádám důkladné vyhodnocení vlivů na mikroklima a na podzemní vody, které se ve značné míře v dané akcelerační zóně vyskytují a zásobují pitnou vodou více jak 15 000 obyvatel regionu. Daná akcelerační zóna porušuje potřebné odstupy od vodních toků (např. nedostatečný odstup 8 m). Zásahem dojde k narušení vsakování vody do půdy a ke změně odtokových poměrů, zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a k nárůstu rizika vysychání krajiny. Rotující listy turbín narušují stabilní vrstvu atmosféry. V noci to vede k promíchávání chladnějšího vzduchu u země s teplejším vzduchem shora, což může zvyšovat noční teploty. dochází k mírnému poklesu rychlosti větru a zvýšené turbulenci. V závět Absence hydrogeologického posouzení podzemních vod a absence vyhodnocení vlivů na mikroklima jsou závažnou vadou předložené dokumentace. 4, Dopady na přírodu a biodiverzitu Žádám důkladné vyhodnocení vlivů na přírodní prostředí, zejména na ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů. Větrné elektrárny představují významné riziko kolizí a fragmentace stanovišť. Současně těmito stavbami dochází k zásahům do krajinných prvků a ekologické stability území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Považuji za nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti a nevymezovat akcelerační oblast bez podrobného posouzení všech environmentálních dopadů. Ve vymezené lokalitě, popř. v jejím okolí, se nacházejí následující druhy ptáků — jedná se o zvláště chráněné druhy nebo druhy s obecnou ochranou: krkavec velký (Corvus corax), čejka chocholatá (Vanellus vanellus), káně lesní (Buteo buteo), krutihlav obecný (ynx torguilla), krahujec obecný (Accipiter nisus), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a čáp černý (Ciconia nigra). Ve vymezené lokalitě a v jejím okolí se rovněž nacházejí migrační koridory silně ohroženého vlka obecného (Canis lupus) a přísně chráněného rysa ostrovida (Lynx lynx) Výstavba VTE povede k mortalitě těchto druhů v důsledku kolize s lopatkami VTE. Dojde k zásahu do chování silně ohrožených a přísně chráněných druhů savců (averzivní reakce) vlivem samotné výstavby, pohybu těžké techniky a následného provozního hluku (nízkofrekvenční vibrace a hluk z rotujících listů), a tudíž k přetnutí přirozených migračních koridorů. Z výše uvedeného výskytu chráněného ptactva v lokalitě a přísně chráněných a silně ohrožených druhů savců je tedy zřejmé, že vymezené území je zcela nevhodné pro výstavbu VTE a že uvedené skutečnosti jsou závažnou vadou předložené dokumentace. 5. Dopady do ZPF Předložená dokumentace odhaduje, že v rámci vymezené plochy AOV97 Oleška dojde k záboru 0,46 ha (19,3 %) v I. třídě ochrany a 0,61 ha (25,7 %) ve II. třídě ochrany. V případě |, třídy ochrany se jedná o nejcennější a nejúrodnější půdy, jejichž zábor pro stavbu je možný, jen zcela výjimečně. V případě II. třídy se jedná o vysoce kvalitní půdy s velkou úrodností, které mají být také velmi přísně chráněny. Je nutné upozornit, že se jedná pouze o odhad a skutečný zábor nejcennější a nejúrodnější půdy bude mnohem vyšší. Z výše uvedených skutečností je zcela zřejmé, že vymezené území je zcela nevhodné pro výstavbu VTE, neboť předpokládá zábor ZPF s nejvyšší bonitou. 6. Grafická podoba dokumentace Grafická podoba zpracované dokumentace neumožňuje detailní náhled/přiblížení na jednotlivé vymezené akcelerační lokality a jejich blízké okolí. Tento způsob zpracování lze považovat za tendenční až účelový. V tomto případě nelze argumentovat měřítkem zpracování pro celou ČR, neboť vymezení jednotlivých akceleračních zón je konkrétní. Uvedená skutečnost je závažnou vadou předložené dokumentace. v lokalitách Vzhledem k tomu, že způsob zpracování výstupů a jejich grafická interpretace neumožňuje občanům a jednotlivým obcím detailní seznámení s umístěním zón, žádám tímto o kompletní přepracování grafických výstupů dokumentace. 7. Omezení budoucího rozvoje obcí a bydlení Vymezení AOV97 Oleška negativně ovlivní dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, včetně rozšiřování obytných zón a plánování občanské vybavenosti. Existence rozsáhlé energetické infrastruktury sníží atraktivitu území pro nové obyvatele a investice do bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je nutné zohlednit právo obcí na samostatné plánování rozvoje a respektovat jejich dlouhodobé strategické cíle v oblasti bydlení a kvality života 8. Ekonomické dopady na stávající nemovitosti Případná výstavba větrných elektráren povede k trvalému snížení cen stávajících nemovitostí. Zóna je zcela nevhodně vymezena v okolí blízké zástavby obcí Prusice, Nučice, Oleška. Vlastníkům nemovitostí nebudou kompenzovány škody související se ztrátou ceny jejich nemovitostí. Jako vlastník nemovitostí zásadně nesouhlasím s umístěním vymezené lokality, neboť povede k trvalému snížení cen okolních nemovitostí a nemovitostí v mém vlastnictví. Závěr Z výše uvedených důvodů žádám, aby byla akcelační oblast AOV97 Oleška z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna, případně zásadně přehodnocena na základě detailních odborných studií a širší diskuse s dotčenými obcemi a obyvateli. Vzhledem k závažným vadám předložené dokumentace žádám o její kompletní přepracování,	
6531.	Filip Růžička	MMR-43063-2026-81	99cm	AOV29	Jako občanka obce Rakov podávám připomínku k návrhu“Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým je navržena akcelerační oblast č. 29 pro výstavbu větrných elektráren v prostoru Býškovice-Rakov, Žádám o vypuštění této vyjímečné krajinné lokality z návrhu akceleraénich oblastí. ODŮVODNĚNÍ 1. Ochrana krajinného rázu Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny výšky přes 200 metrů by představovaly dominantní technické stavby viditelné na desítky kilometrů a zásadně by změnily charakter krajiny podhůří Hostýnských vrchů, 2. Blízkost obytné zástavby Navržená oblast se nachází v blízkosti obcí Rakov, Býškovice, Rouské, Všechovice, Horní Nětčice a Dolní Nětčice. Obyvatelé by byli dlouhodobě vystavení vizuální zátěží, hluku a světelnému stínění, což může negativně ovlivnit kvalitu bydlení i zdraví obyvatel, 3. Vliv na chráněná území a druhy Území navazuje na přírodně cennou oblast Hostýnských vrchů a lokality soustavy Natura 2000. Požaduji podrobné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků, netopýrů, migrační koridory a ekologickou stabilitu území, 4, Dopad na hodnotu nemovitostí Existuje oprávněná obava ze snížení hodnoty rodinných domů, stavebních pozemků a rekreačních objektů v okolních obcích, Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkostí nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty, Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu V opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie: + Prof, Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015); analýza téměř 38 000 datových řad v Anglil a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami ~ AOV29s výkonem 321 MW tuto kategorii	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV29 Býškovice-Rakov v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výrazně překračuje dosahuje poklesaž 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km, Domácnosti jsou dle této studie ochotny platitaž 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km, + RWI Leibniz Institut (Frondel et al,): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu — venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8-9 km. + IFO Institut (2023); analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje. Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí, Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu, 5. Respektování stanoviska obcí a občanů "Takto významný zásah do krajiny by neměl být realizován bez souhlasu dotčených obcí a Jejich obyvatel. Žádám, aby stanoviska místních samospráv byla zohledněna jako významný podklad pro rozhodování, 6. Ochrana kvality života na venkově Území je charakteristické klidným venkovským prostředím, zemědělskou krajinou a rekreačním využitím, Umístění rozsáhlých průmyslových energetických staveb je s tímto charakterem neslučitelné, 7. Vliv na zdraví osob Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu $ 30 zákona č, 258/2000 Sb, Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení tedy až po vydání územního opatření, Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl, 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. VTE v AOV29 mají být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m, Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala statisticky Vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky (p<0,0001), Studie Prof, Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025-2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují, Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'État, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, Ze byl přijat bez řádné EIA, Dne 25, 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření ~ Komise dosud neodpověděla, OOP AOV29 bylo vydáno 13, 4. 2026, přestože šetření stále probíhá. 8, PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACLVTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu, Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a tryalezakazuje libovůli a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků	akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Toto řešení je v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatelea s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovactho řízení. 1 Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí ~ snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje, Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle č.3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přítom privilegium, ale základní právo; stavebnici VTE nemají právo byt zvýhodňování ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky, „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, ato včetně Jakékoli pozitivní diskriminace, Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení, Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení, Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiiistavnim zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) { proti vétrnym elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů, Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu ksamosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a města objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1, Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl, 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stat by tím, Ze by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o, šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství tj, připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tim by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Cl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, Ze se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí, 2 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání I finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by seo rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků, 2. Ústavní zákon č, 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. Listina základní práv a svobod všechny a) Porušení ČI, 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro případy, které splňují stanovené podmínky, Porušení Čl, 4, odst, 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být Setfeno jejich podstaty a smyslu, Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protidstavnimu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), Jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny, Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovani ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahování, jsou tak rovněž výrazně zasažení do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není ade v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí, Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod, V případě čl, 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat, b) Porušení Cl. 6, odst. 1; Každý má právo na Zivot. Porušení Čl, 11, odst, 1: Každý má právo vlastnit majetek. Viastnické právo všech vlastníků mástejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, 3 Kčl,6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady Vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Kčl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Kč. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a Životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, Hodnota jejich pozemků výrazně klesne, Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Cl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí, Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesné využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý aneodstranitelny zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedinitelnych důvodů s výjímkou zisku soukromých investorů, Současně, jak bylo uvedeno úvodem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
6532.	Anna Stahlová	MMR-43064-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice kraj Jihočeský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) e návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel e nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina « výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima e narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů « zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny « nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) « chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda © zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv blikání stínů (stroboskopický efekt) změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitostí není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě zásah bleskem požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád částí konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do krajiny kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.	není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6533.		MMR-43065-2026-81	???	nespecifikováno	Je jež 1 .6.,ale k větrným elektrárnám. To co někdo vymyslí z vlády mně berou mory. Zničit i ten poslední zbytek země, nastavit obludy všude napříč naší stále jeste krásnou zemi. Co tam dělají takový neschopný, všeho schopny lidí. Je to další cesta jak okrádat lidí. Zavřeme doly na uhlí a budeme ho dovážet. Ze se to nevyplatí kecy. Od 90 let tu nezbylo nic všechno je rozkradeny. Je to tu bezva.	**Neakceptováno.** Podání vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren, neobsahuje však konkrétní věcné ani právní argumenty a nespecifikuje žádnou konkrétní akcelerační oblast. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Z připomínky nevyplývá konkrétní požadavek, k němuž by bylo možné se věcně vyjádřit.
6534.	Karel Hauzner	MMR-43066-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Prohlášeni o připojeni se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudováni připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádřeni mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízeni v této věci bude požadovati zmocněni k zastupování ve správním řízeni, učiním formálního potvrzeni (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV25 a AOV55, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	**Neakceptováno.** Podatel se v podání ztotožňuje s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou a odkazuje na ně jako na základ svého stanoviska; vlastní věcné argumenty podání neobsahuje. Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 v návrhu Změny č. 2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Připomínky Mgr. Hlavsy jsou vypořádány samostatně v rámci příslušného jednacího čísla.
6535.	Obec Chlum	MMR-43067-2026-81	99czq	AOV63	1. Rozpor s ochranou krajinného rázu Nesouhlasíme se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 2. Nepřiměřená industrializace venkovské krajiny Nesouhlasíme s další industrializací venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Kombinace větrných elektráren, plánované dálnice D20, vedení VVN a další infrastruktury může zásadně změnit charakter dosud převážně venkovského území. Právní podklad: stavební zákon č. 283/2021 Sb., princip udržitelného rozvoje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast Máme pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. 4. Nedostatečné posouzení dopadů na zdraví a kvalitu života Nesouhlasíme s nedostatečným posouzením dopadů větrných elektráren na zdraví a kvalitu života obyvatel. Stručné odůvodnění: Dokumentace připouští možnost hluku, blikání stínů (flicker efektu), nočního obtěžování a dlouhodobého zásahu do kvality bydlení. Přesto nejsou doloženy konkrétní hlukové modelace ani studie skutečných dopadů na obyvatele. Řada problémů je odložena až do budoucích řízení. Právní podklad: zákon č. 258/2000 Sb., čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, princip předběžné opatrnosti. 5. Nedostatečné posouzení dopadů na přírodu a migraci živočichů Nesouhlasíme s nedostatečným vyhodnocením dopadů na přírodu, chráněné druhy a migrační koridory. Stručné odůvodnění: Dokumentace sama připouští střety s biokoridory, migračními trasami velkých savců a výskyt chráněných druhů ptáků, luňáků nebo motáků. Přesto jsou lokality označeny jako vhodné pro zrychlený režim povolování. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu místo prevence. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., Natura 2000, směrnice o ptácích a stanovištích, princip prevence. 6. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené Nesouhlasíme s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů akceleračních oblasti. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společné působení AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. 7. Nedostatečné zapojení veřejnosti a obcí Nesouhlasíme s nedostatečným zapojením veřejnosti a obcí do výběru akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Veřejnost a obce byly zapojeny až nad hotovým návrhem a neměly možnost skutečně ovlivnit samotný výběr lokalit. Dokumentace nedostatečně vypořádává nesouhlas obce a petice. Právní podklad: Aarhuská úmluva, zákon č. 128/2000 Sb., směrnice SEA 2001/42/ES, čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 8. Riziko znehodnocení nemovitostí a zhoršení atraktivity bydlení Nesouhlasíme s návrhem, protože může vést ke zhoršení atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitostí v okolních obcích. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200 m budou výrazně viditelné v širokém okolí a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé působení hluku, blikání stínů a nočního osvětlení by mohlo zhoršit obytné prostředí v okolních obcích. Právní podklad: čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, princip proporcionality zásahu. 9. Zásah do samostatné působnosti obce Nesouhlasíme s tím, že návrh může omezit možnost obcí rozhodovat o budoucím rozvoji svého území. Stručné odůvodnění: Vymezení akcelerační oblasti může výrazně oslabit vliv obce na budoucí podobu krajiny, územního rozvoje a kvality života obyvatel. Přitom právě obec nesou odpovědnost za dlouhodobý rozvoj svého území a ochranu venkovského charakteru krajiny. Právní podklad: čl. 8 Ústavy ČR, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (§ 2 odst. 2 a § 35 odst. 1). Hlavní problémy v oblastech: ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA: - psychologický tlak na obyvatele - riziko požárů VTE - riziko odletu ledu - riziko pádu částí konstrukce - riziko havárií a zásahu bleskem - detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších jednání KRAJINÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny - konflikt s vrcholem Pahorek - konflikt se Sečským lesem - narušení významných horizontů krajiny - výškový limit 200 m neřeší krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- AO není umístěna na antropogenně narušených plochách - kumulace s dalšími AO v okolí Plzně - kumulace s plánovanou dálnicí D20 - kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou - chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality - stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky - AOV63 není nízkokonfliktní území - zmírňující opatření jsou obecná a nevymahatelná Proč je to problém: Navržená oblast není nízkokonfliktní. Dokumentace sama přiznává významné negativní dopady na krajinu a kulturní hodnoty území. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES - zásah do lokálního ÚSES - střet s migračním koridorem velkých savců - nedostatečná ochrana migrační prostupnosti - výskyt chráněných druhů ptáků - vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa - nedostatečné řešení vlivů na netopýry - ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu - monitoring mortality nenahrazuje prevenci - biologický průzkum probíhal v nevhodném období - biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý - nezachycení tahu a migrace - mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné - nejsou určeny nepřípustné části AO - nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE - klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích - přesouvání problémů do budoucích řízení - nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů - kumulace s D20 a další infrastrukturou - trvalé zásahy do krajiny - slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit Proč je to problém: Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu. ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ ÚZEMÍ - AO není umístěna na preferovaných plochách podle RED III - AO je umístěna v zemědělské a lesozemědělské krajině - RED III preferuje umělé a zastavěné plochy - SEA sama připouští, že brownfieldy nebyly prověřeny - riziko další fragmentace zemědělské krajiny - omezení budoucího hospodaření v území - omezení budoucího rozvoje obce - kumulace s plánovanou dálnicí D20 - riziko ztráty venkovského charakteru území - nedostatečné řešení dlouhodobého rozvoje území - chybí přesvědčivé zdůvodnění výběru lokality Proč je to problém: RED III preferuje umělé a zastavěné plochy, nikoliv otevřenou zemědělskou krajinu. OMEZENÍ PRÁV OBCÍ A VEŘEJNOSTI - vymezení AO může omezit práva obcí a občanů - zrychlený režim může oslabit možnost veřejnosti ovlivnit výstavbu - návrh může zasáhnout do samostatné působnosti obce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- participace veřejnosti byla pouze formální - veřejnost byla zapojena až nad hotovým návrhem - participace přišla příliš pozdě - výběr lokalit byl převážně expertní a resortní - chyběla skutečná koordinace s obcemi - obce nevstupovaly do otevřeného výběru lokalit - komunikace s obcemi byla nedostatečná - nesouhlas obcí nebyl skutečně vypořádán - připomínky obcí nevedly ke změně návrhu - obce neměly skutečný vliv na výběr lokalit - slabá procesní práva veřejnosti - dotčeno právo na informace a účast veřejnosti - oslabení role samospráv - klíčové otázky jsou odsunuty do navazujících řízení Proč je to problém: Akcelerační režim předpokládá předem prověřené a konsensuální lokality, což zde nebylo splněno. CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY - možné riziko poklesu hodnoty nemovitostí - možné zhoršení atraktivity bydlení - negativní vizuální dopady na obytné prostředí - industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení - nejistota možného budoucího rozvoje území - možné riziko znehodnocení investic obyvatel - riziko možného oslabení rekreační a turistické atraktivity regionu - ztráta atraktivity venkovského charakteru území Proč je to problém: Výstavba VTE může zásadně ovlivnit hodnotu bydlení, charakter regionu i budoucí ekonomický rozvoj obcí. LIDSKÝ FAKTOR A NESOUHLAS VEŘEJNOSTI - výrazný nesouhlas obyvatel nebyl reflektován - petice a ankety nebyly dostatečně zohledněny - nesouhlasná stanoviska obcí nebyla věcně vypořádána - participace byla převážně formální - chyběla skutečná možnost ovlivnit výběr lokalit - oslabení důvěry veřejnosti v transparentnost procesu - veřejnost pouze připomínkuje již hotový návrh Proč je to problém: Veřejnost neměla reálnou možnost ovlivnit výběr lokalit ještě před vznikem návrhu. NEDOSTATEČNÉ KUMULATIVNÍ POSOUZENÍ - AO nejsou posuzovány ve vzájemných souvislostech - podhodnocení kumulace více VTE v regionu - kumulace s D20, VVN a další infrastrukturou - chybí celkový obraz budoucí industrializace krajiny Proč je to problém: Jednotlivé záměry mohou být samostatně „přijatelné“, ale v součtu mohou znamenat zásadní přetížení krajiny i života obyvatel. NESOULAD S PRINCIPY RED III - AO nejsou nízkokonfliktní území - ochranné podmínky jsou ponechány až na další řízení - území nejsou předem dostatečně prověřena - stát vybírá konfliktní lokality a následně hledá zmírnění dopadů Proč je to problém: RED III umožňuje akcelerační režim pouze tam, kde jsou konflikty minimální a předem známé. KRIZOVÁ A BEZPEČNOSTNÍ INFRASTRUKTURA	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- možné nedostatečné řešení požární bezpečnosti - komplikovaný zásah hasičů v otevřené krajině - možná rizika při extrémním počasí - zásah bleskem a havárie zařízení - riziko šíření požáru v suchém období - chybí detailní havarijní scénáře Proč je to problém: Velké VTE představují specifické technologické a bezpečnostní riziko, které není dostatečně rozpracováno. DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU - trvalá proměna charakteru krajiny - dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území - riziko postupné industrializace širšího regionu - nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém: Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. ZÁVĚR Akcelerační oblast AOV63 Únětice vykazuje významné konflikty s krajinou, přírodou, zdravím obyvatel, rozvojem obcí, participací veřejnosti i s principy směrnice RED III. Tuto lokalitu proto nelze považovat za vhodnou „akcelerační oblast“ pro zjednodušené povolování větrných elektráren. Nesouhlasíme se zařazením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Máme obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádáme, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	
6536.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43068-2026-81	99czzk	AOV87	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV87 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV87. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV87, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV87 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV87 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV87 – Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 a územního opatření pro AOV87 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV87. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV87 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV87 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV87 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV87 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV87 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV87 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV87 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV87 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV87 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV87 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV87 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV87 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV87 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV87 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV87 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV87 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV87 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV87 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6537.	JUDr. Tomáš Těmín	MMR-43069-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq	AOV90 AOV91 AOV95	I. Obecné nedostatky podmínek a odůvodnění akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 Podatel namítá, že podmínky navrženého opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV90 Studenec, jakož i pro akcelerační oblasti AOV91 a AOV95, jsou z hlediska ochrany životního prostředí, krajinného rázu, biologické rozmanitosti a kulturních hodnot nedostatečné, obecné a nepřesvědčivě odůvodněné. Podatel především namítá, že odůvodnění opatření obecné povahy je formulováno převážně generickým způsobem, který je v zásadě obdobný pro jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by dostatečně reflektoval konkrétní charakteristiky dotčeného území, jeho ekologickou citlivost, krajinné hodnoty, kulturně-historické souvislosti a kumulativní vlivy více připravovaných záměrů. Takový přístup podle podatele neodpovídá významu institutu akceleračních oblastí, jejichž vymezení má představovat strategické a podrobně odůvodněné rozhodnutí o tom, že určité území je z hlediska veřejných zájmů vhodné pro zjednodušené umisťování obnovitelných zdrojů energie. A) Ochrana rozmanitosti druhů živočichů Podatel namítá, že navržené podmínky ochrany zvláště chráněných druhů nejsou přiměřené rozsahu a délce potenciálních dopadů budoucích větrných elektráren. Návrh opatření obecné povahy předpokládá monitoring mortality ptáků pouze po dobu tří let a monitoring letové aktivity netopýrů pouze po dobu dvou let. Takto krátké období však není nijak odborně ani právně přesvědčivě odůvodněno, ačkoli větrné elektrárny představují stavby s běžnou životností nejméně 15 let, často však podstatně delší. Podatel je přesvědčen, že pokud má být monitoring a ochrana zvláště chráněných druhů skutečně účinná, nelze ji redukovat pouze na krátké období po uvedení zařízení do provozu. Naopak je namístě kombinace dlouhodobých monitorovacích, preventivních a adaptačních opatření po celou dobu existence větrných elektráren. Migrační trasy, intenzita využívání území i populační dynamika chráněných druhů se mohou v čase měnit a krátkodobý monitoring proto nemůže poskytnout dostatečně reprezentativní obraz dlouhodobých dopadů provozu. Podatel dále namítá, že navržené podmínky jsou zaměřeny převážně na předcházení přímých fyzických střetů živočichů s rotorovými listy nebo jinými částmi větrných elektráren. Opatření obecné povahy však nijak dostatečně nereflektuje další mechanismy možného poškození zvláště chráněných druhů, zejména tlakové a aerodynamické účinky provozu větrných elektráren. Odborná literatura přitom dlouhodobě upozorňuje, že mortalita ptáků a netopýrů v souvislosti s provozem větrných elektráren nemusí být způsobována pouze přímými kolizemi s rotorovými listy, ale také jinými fyziologickými potížemi. Jako jedno z nejzávažnějších zmiňuje odborná veřejnost barotrauma plic vznikajícím v důsledku rychlých změn tlaku vzduchu v okolí rotujících listů, kdy tento problém se může objevit i u živočichů nacházejících se po delší dobu i stovky metrů od samotných větrných elektráren. Podatel proto považuje za vhodné, aby otázka možných tlakových, aerodynamických a dalších nepřímých biologických dopadů byla podrobně vyhodnocena již v odůvodnění opatření obecné povahy, nikoli až následně v procesu posuzování konkrétních záměrů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Smyslem vymezování akceleračních oblastí totiž nemůže být odsunutí zásadních ekologických otázek až do pozdějších fází povolování bez jejich předběžného strategického vyhodnocení. B) Dopad na ekologickou stabilitu krajiny a na zvlášť chráněná území Podatel dále namítá, že podmínky ani odůvodnění opatření obecné povahy dostatečně nezohledňují kumulativní vlivy tří vzájemně blízkých akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 na ekologickou prostupnost krajiny, migrační vazby zvláště chráněných druhů a celkovou biologickou stabilitu širšího území. Zvlášť problematické je, že	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. K AOV95 uvádíme následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí; obava z barotraumatu netopýrů a bariérových efektů na migraci je řešena podmínkami územních opatření a bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Souběh s výstavbou dálnice D11 byl v rámci VVURÚ sledován jako součást kumulativních vlivů; konkrétní podmínky pro jednotlivé záměry budou stanoveny v navazujících řízeních. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky včetně požárních opatření a přístupových komunikací jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č.

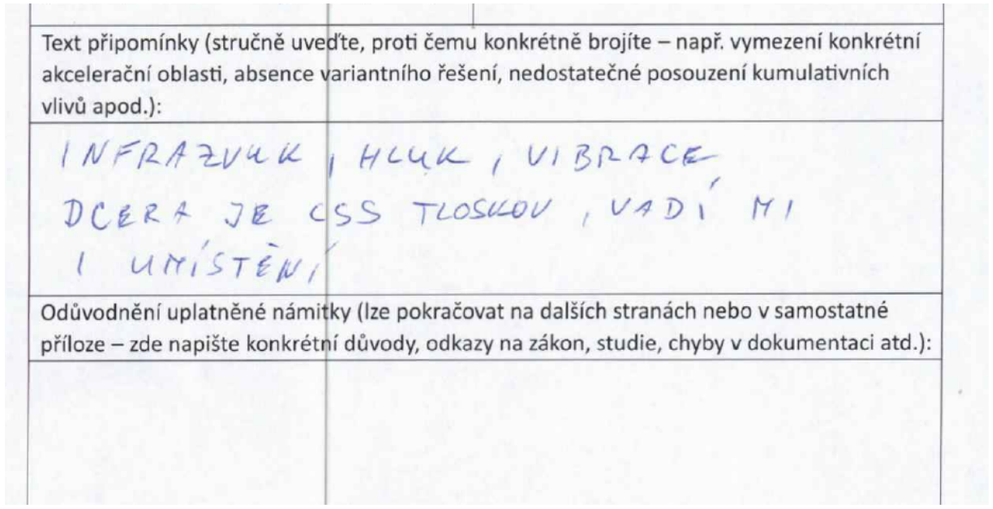
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh opatření obecné povahy se nedostatečně vypořádává s blízkou přítomností CHKO Broumovsko a s významem tohoto území z hlediska migrace druhů a ekologické konektivity krajiny. Podatel upozorňuje, že otázka zachování migrační prostupnosti krajiny je v širším území již dnes považována za významnou environmentální otázku, což dokládá například i realizace dálnice D11 v úseku Jaroměř–Trutnov, kde jsou migrační vazby a prostupnost krajiny samostatně řešenými environmentálními aspekty záměru (např. biokoridory). O to méně je pochopitelné, že návrhy opatření obecné povahy, které mají zmírnit dopad výstavby a provozu větrných elektráren na ekologickou stabilitu, nevěnují podrobnou pozornost možnému bariérovému efektu tří rozsáhlých akceleračních oblastí určených pro budoucí výstavbu větrných elektráren. Podatel dále namítá, že návrh opatření obecné povahy sice stanoví, že záměry obnovitelných zdrojů energie mají být umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability, tato podmínka je však sama o sobě nedostatečná a nepostačuje k zajištění skutečné ochrany ekologické stability dotčeného území. Podatel především upozorňuje, že ekologická stabilita krajiny není založena pouze na samotné fyzické existenci jednotlivých biocenter a biokoridorů, ale zejména na jejich funkční propojenosti, prostupnosti krajiny, migračních vazbách a schopnosti zajišťovat dlouhodobé fungování ekologických procesů v širším území. Skutečnost, že samotné větrné elektrárny nebudou umístěny přímo uvnitř vymezených ploch nebo koridorů ÚSES, proto sama o sobě nevylučuje významný negativní dopad na jejich funkčnost. Podatel namítá, že návrh opatření obecné povahy nijak nestanoví další podmínky ochrany ploch a koridorů územního systému ekologické stability nacházejících se v bezprostřední blízkosti akceleračních oblastí nebo v jejich širším okolí. Chybí zejména podmínky týkající se ochranných vzdáleností, zachování migrační prostupnosti krajiny, omezení bariérových efektů, ochrany před rušivými vlivy provozu větrných elektráren nebo posuzování kumulativních dopadů více záměrů v území. Podatel je přitom přesvědčen, že stavby větrných elektráren o výšce několika set metrů budou mít z povahy věci významný vliv na okolní krajinu i tehdy, pokud budou formálně umístěny mimo vlastní plochy ÚSES. Jejich provoz může ovlivnit migrační trasy ptáků a netopýrů, způsob využívání krajiny zvláště chráněnými druhy, ekologickou konektivitu území i funkční vztahy mezi jednotlivými prvky územního systému ekologické stability. Podatel dále upozorňuje, že lokální územní systém ekologické stability nelze posuzovat izolovaně od regionálních a nadregionálních ekologických vazeb. Pokud budou v relativní blízkosti biocenter a biokoridorů realizovány rozsáhlé soubory větrných elektráren, může dojít k oslabení ekologické funkce těchto prvků, a to nejen přímým kolizním rizikem pro živočichy, ale také vznikem bariérového efektu, změnou migračního chování druhů, rušením a dlouhodobou fragmentací krajiny. Podatel namítá, že návrh opatření obecné povahy tyto otázky nijak podrobně nevyhodnocuje, přestože právě institut akceleračních oblastí má být založen na předběžném strategickém posouzení vhodnosti území pro urychlené umisťování obdobných záměrů. Pokud již nyní existuje důvodný předpoklad, že budoucí větrné elektrárny mohou významně ovlivnit funkčnost ploch a koridorů územního systému ekologické stability v širším území, musí být tato skutečnost zohledněna již při samotném vymezování akceleračních oblastí. Podatel proto požaduje, aby návrh opatření obecné povahy: - podrobně vyhodnotil vztah akceleračních oblastí k plochám a koridorům ÚSES v širším území, - stanovil minimální ochranné vzdálenosti od významných prvků ekologické stability,	334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- vyhodnotil možné bariérové a migrační efekty budoucích větrných elektráren, - posoudil kumulativní vlivy více akceleračních oblastí na ekologickou konektivitu krajiny, - a stanovil konkrétní podmínky ochrany funkčnosti územního systému ekologické stability, nikoli pouze formální požadavek neumisťovat záměry přímo do vymezených ploch a koridorů. C) Dopad na kulturní památky Podatel dále namítá, že ačkoli jsou některé kulturní památky z akceleračních oblastí formálně vyňaty a přímo na jejich pozemcích nemají být záměry umisťovány, opatření obecné povahy nijak dostatečně neřeší otázku nepřímého znehodnocení jejich kulturní, estetické a krajinářské hodnoty. Ochrana kulturní památky přitom nespočívá pouze v ochraně samotného stavebního objektu, ale také v ochraně jejího krajinného rámce, pohledových vazeb, historického kontextu a celkového charakteru prostředí, v němž je zasazena. Pokud mají být v blízkosti kulturních památek umisťovány několik set metrů vysoké větrné elektrárny, nelze otázku dopadu na kulturní hodnoty redukovat pouze na konstatování, že samotná památka neleží přímo uvnitř akcelerační oblasti. Podatel proto požaduje, aby bylo již v odůvodnění opatření obecné povahy podrobně vyhodnoceno, jak mohou budoucí záměry ovlivnit historické krajinné vazby, dálkové pohledy, autenticitu kulturní krajiny a estetickou hodnotu chráněných objektů v širším území. Podatel dále namítá, že opatření obecné povahy se nedostatečně zabývá také možnými dopady budoucích větrných elektráren na lidské zdraví, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel širšího území. Odůvodnění opatření obecné povahy se omezuje převážně na obecná konstatování o splnění hygienických limitů, aniž by podrobně reflektovalo specifické projevy provozu větrných elektráren, které mohou být pro obyvatele dotčeného území subjektivně i objektivně významně obtěžující. D) Dopady na kvalitu života obyvatel Podatel především upozorňuje na problematiku stroboskopického efektu a pohybu rotorových listů, které mohou v otevřené krajině působit rušivě i na značnou vzdálenost. U větrných elektráren o výšce několika set metrů není rozhodující pouze jejich statická viditelnost, ale také skutečnost, že se jedná o výrazně pohyblivé technické prvky trvale dominující krajině. Pohyb rotorů přitahuje lidskou pozornost, zvyšuje subjektivně vnímanou dominanci staveb a může představovat dlouhodobě obtěžující zásah do obytného a rekreačního prostředí. Podatel současně namítá, že návrh opatření obecné povahy nijak podrobně neřeší možné dopady stroboskopického efektu, nočního překážkového značení, změny charakteru noční krajiny, psychické zátěže obyvatel ani dlouhodobého vlivu rozsáhlých větrných parků na kvalitu bydlení a užívání nemovitostí v širším území. Přitom právě institut akceleračních oblastí má být založen na předběžném strategickém vyhodnocení vhodnosti území pro urychlené umisťování obdobných záměrů. Podatel dále upozorňuje, že přítomnost většího množství větrných elektráren v relativně blízké vzdálenosti od významných dopravních tahů a komunikací může představovat také riziko z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Pohyb rotorových listů, jejich dominantní vizuální působení a případný stroboskopický efekt mohou působit rušivě na řidiče motorových vozidel obdobně jako výrazné reklamní prvky nebo billboardy. V případě souběžného působení více větrných elektráren může docházet ke zvýšenému rozptylování pozornosti řidičů, zejména v otevřené krajině, kde se větrné elektrárny stávají dominantním pohyblivým prvkem v zorném poli účastníků silničního provozu. Podatel proto požaduje, aby bylo již v odůvodnění opatření obecné povahy podrobně vyhodnoceno: - možné působení stroboskopického efektu, - vliv pohybu rotorů na obytné a rekreační prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- vliv nočního překážkového značení na charakter krajiny a kvalitu bydlení, - možné psychické a zdravotní dopady dlouhodobého působení dominantních technických staveb, - a kumulativní působení těchto vlivů společně s dalšími infrastrukturními zásahy v území. Podatel je přesvědčen, že tyto otázky nelze bez dalšího odsunout až do následného posuzování jednotlivých konkrétních záměrů, neboť právě jejich strategické a územně koncepční vyhodnocení má být jedním z hlavních účelů vymezování akceleračních oblastí podle zákona č. 249/2025 Sb. E) K zabezpečení větrných elektráren Podatel dále namítá, že návrh opatření obecné povahy nijak dostatečně neřeší technické podmínky budoucí obsluhy, provozu a bezpečnosti jednotlivých větrných elektráren. Přestože institut akceleračních oblastí směřuje k vytvoření zjednodušeného režimu pro umisťování rozsáhlých energetických staveb, opatření obecné povahy neobsahuje podrobnější požadavky týkající se základní technické infrastruktury, bezpečnostních opatření ani zajištění krizové dostupnosti území. Podatel především upozorňuje na otázku přístupových komunikací k budoucím větrným elektrárnám. Větrné elektrárny o výšce několika set metrů představují mimořádně rozsáhlé technické stavby, jejichž výstavba, provoz, údržba i případné havarijní zásahy vyžadují odpovídající dopravní a technickou infrastrukturu. Návrh opatření obecné povahy však nijak podrobně nehodnotí, jaké nároky budou budoucí záměry klást na stávající síť komunikací, zda bude nutné jejich rozšiřování, zpevňování nebo budování nových přístupových cest, ani jaké dopady mohou mít tyto zásahy na krajinu, zemědělský půdní fond, vodní režim a ekologickou stabilitu území. Podatel dále namítá, že opatření obecné povahy neobsahuje dostatečné požadavky týkající se požární ochrany a řešení mimořádných událostí. Větrné elektrárny představují specifický typ technických staveb s potenciálním rizikem požáru, technologických havárií, pádu částí konstrukce nebo komplikovaných zásahů ve výšce několika set metrů. Přístup jednotek požární ochrany, dostupnost zdrojů vody, možnost bezpečného zásahu v obtížně přístupném terénu i koordinace zásahů při mimořádných událostech přitom mohou být v podmínkách rozsáhlých větrných parků zásadní otázkou veřejné bezpečnosti. Podatel současně upozorňuje, že v odborné i mediální praxi jsou opakovaně zaznamenávány případy požárů jednotlivých větrných elektráren, a to jak v důsledku technických závad, poruch elektroinstalace, zásahu bleskem, tak například selhání brzdných nebo převodových systémů. Charakter těchto staveb navíc často vede k tomu, že hašení požárů ve výškách několika set metrů je mimořádně komplikované nebo prakticky nemožné běžnými prostředky požární ochrany, přičemž zásahy jsou mnohdy omezeny pouze na zajištění okolního prostoru a kontrolované dohoření konstrukce. Tyto okolnosti mohou představovat významné riziko nejen pro samotnou infrastrukturu, ale také pro okolní krajinu, zemědělské plochy, lesní porosty a bezpečnost obyvatel. F) Ochrana zemědělského půdního fondu Podatel dále namítá, že akcelerační oblasti AOV90 a AOV91 byly navrženy také v územích, která jsou podle dat Ministerstva životního prostředí a Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy tvořena ve významném rozsahu bonitně nejcennější zemědělskou půdou a nadprůměrně produkčními půdami, které jsou oběma orgány považovány za bonitované půdně ekologické jednotky I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel upozorňuje, že půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější část zemědělského půdního fondu České republiky. Jedná se o půdy s nejvyšší produkční schopností, nejvyšší ekologickou stabilitou a mimořádným významem pro dlouhodobé zajištění potravinové bezpečnosti, retence vody v krajině a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celkové stability krajinného systému. Tyto půdy jsou z povahy věci nenahraditelným přírodním zdrojem, jehož ochrana je dlouhodobě považována za významný veřejný zájem. Význam ochrany půd I. a II. třídy ochrany se přitom stále výrazněji promítá i do současné právní úpravy. Již § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stanoví povinnost chránit zemědělský půdní fond jako základní přírodní bohatství země a zvlášť chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu. Současně § 4 odst. 3 a 4 uvedeného zákona výslovně ukládá povinnost přednostně využívat pro nezemědělské účely méně kvalitní půdu a minimalizovat zásahy do půd nejvyšších tříd ochrany. Podatel současně upozorňuje také na § 3 nařízení vlády č. 507/2005 Sb., kterým se stanoví podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, podle něhož jsou půdy I. a II. třídy ochrany charakterizovány jako půdy mimořádně produkční, vysoce chráněné a pouze podmíněně odnímatelné ze zemědělského půdního fondu. Samotná právní úprava tak jednoznačně vyjadřuje zvýšenou míru ochrany těchto půd a jejich mimořádný význam pro veřejný zájem. Podatel přitom namítá, že samotné Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území výslovně připouští, že navržená koncepce může mít významný dopad právě na půdy I. a II. třídy ochrany. Tato skutečnost je v podkladových materiálech identifikována jako relevantní environmentální riziko. Přesto však návrh opatření obecné povahy ani jeho odůvodnění tuto skutečnost dostatečně nereflektují a nestanovují žádné konkrétní podmínky k ochraně bonitně nejcennějších půd. Opatření obecné povahy neobsahuje žádné limity minimalizace záborů půd I. a II. třídy ochrany, žádné požadavky na přednostní využití méně kvalitních půd, žádné podmínky variantního řešení ani žádné mechanismy, které by zajišťovaly skutečné zohlednění ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy při následném umisťování konkrétních záměrů. Podatel je přesvědčen, že takový přístup je v rozporu se samotným smyslem ochrany zemědělského půdního fondu. Jestliže již strategické posouzení připouští možnost významného zásahu do nejcennější zemědělské půdy, musí být tato skutečnost promítnuta také do konkrétních podmínek a omezení akceleračních oblastí. Nelze na jedné straně připustit existenci významného rizika pro půdy I. a II. třídy ochrany a současně rezignovat na stanovení jakýchkoli ochranných podmínek. Podatel proto požaduje, aby návrh opatření obecné povahy: • podrobně vyhodnotil rozsah dotčení půd I. a II. třídy ochrany v jednotlivých akceleračních oblastech, • stanovil podmínky minimalizace zásahů do bonitně nejcennější půdy, • upřednostnil využití méně kvalitních půd a antropogenně narušených území, • a stanovil konkrétní limity a podmínky pro budoucí umisťování záměrů tak, aby ochrana nejkvalitnější zemědělské půdy nebyla pouze deklaratorní, ale skutečně materiálně zajištěná. Podatel v obecné části uzavírá, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze v důsledku vyhlášení akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 vyloučit významný dopad na ochranu obyvatelstva a veřejného zdraví, krajinný ráz, přírodu, krajinu, biologickou rozmanitost ani kulturní a historické hodnoty území. Tato skutečnost ostatně vyplývá i ze samotné složkové analýzy obsažené pod bodem 4.1 „Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území“, která sama identifikuje možné významné střety a rizika ve vztahu k jednotlivým chráněným veřejným zájmům. Podatel namítá, že za této situace nelze považovat navržené podmínky a odůvodnění opatření obecné povahy za dostatečné a přesvědčivé. Jestliže samotné podklady pořizovatele připouštějí možnost významných vlivů na chráněné zájmy, musí tomu odpovídat i rozsah odůvodnění, konkrétnost podmínek a míra preventivní ochrany veřejných zájmů. Podatel je proto přesvědčen, že návrh opatření obecné povahy v současné podobě neposkytuje dostatečný podklad pro závěr, že vymezení akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 je z hlediska ochrany veřejných zájmů přiměřené, dostatečně vyhodnocené a zákonné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Konkrétní námitky vůči akcelerační oblasti AOV90 Studenec Podatel tímto uplatňuje konkrétní připomínky vůči navrženému vymezení akcelerační oblasti AOV90 Studenec, které podle jeho názoru nedostatečně reflektuje dopady budoucí realizace větrných elektráren na kvalitu života obyvatel širšího území, krajinný ráz a pokojné užívání okolních nemovitostí. Jak podatel výše uvádí, je vlastníkem nemovitých věcí nacházejících se ve vzdálenosti necelých 4 km vzdušnou čarou od navržené oblasti, přičemž z těchto nemovitostí je plánovaná oblast přímo pohledově exponována (jak vyplývá ze snímků, které podatel předkládá jako přílohy tohoto podání). V případě realizace větrných elektráren o výšce několika set metrů by proto došlo k zásadnímu zásahu do krajinného rázu, pohledových vztahů i subjektivního vnímání krajiny obyvatel města Úpice a přilehlého okolí. Podatel namítá, že krajinný ráz není pouze abstraktní estetickou kategorií, nýbrž zákonem chráněnou hodnotou zahrnující přírodní, kulturní, historické a prostorové charakteristiky území. Navržené vymezení akcelerační oblasti směřuje k vytvoření území, v němž má být výstavba obnovitelných zdrojů energie, zejména větrných elektráren, umožňována za zjednodušených podmínek. Samotná existence akcelerační oblasti tak vytváří silný předpoklad budoucí realizace mimořádně dominantních technických staveb s významnými dopady na okolní krajinu a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Podatel je přesvědčen, že vybudování větrných elektráren za potenciálně zjednodušených podmínek může výrazně narušit kvalitu života ve jím obývaných nemovitých věcech, a to nejen z hlediska pohledového působení staveb, ale také z hlediska změny charakteru krajiny, psychické pohody obyvatel a ztráty dosavadního venkovského a přírodního charakteru území. Podatel současně namítá, že širší území Úpicka a Trutnovska bude v následujících letech významně zatíženo dalšími infrastrukturními zásahy, zejména realizací dálnice D11 v úseku Jaroměř–Trutnov, jejíž výstavba byla zahájena v dubnu 2026. Tato stavba sama o sobě představuje významný liniový zásah do krajiny a bude spojena se zvýšenou hlukovou, dopravní a emisní zátěží území. Kumulace rozsáhlých liniových a energetických staveb může mít podle podatele významný dopad na kvalitu života místních obyvatel, krajinný ráz, hlukovou zátěž, psychickou pohodu obyvatel i ekologickou stabilitu území. Tyto kumulativní vlivy však návrh opatření obecné povahy podle podatele dostatečně nehodnotí, ačkoli právě jejich souběžné působení může vést k zásadní proměně charakteru dotčeného území. Podatel dále uvádí, že obecné námitky týkající se možné destabilizace ekologických poměrů v území mohou mít přímý a konkrétní dopad rovněž do jeho majetkové sféry. Podatel je vlastníkem pozemků a spoluvlastníkem pozemků 118, 119/3, 1049/1 a 1049/2, vše v katastrálním území Úpice. Tyto nemovité věci se nacházejí ve vzdálenosti do 4 km vzdušnou čarou od akcelerační oblasti AOV90 Studenec a současně do 10 km od akceleračních oblastí AOV91 a AOV95. Jedná se převážně o rodinný majetek dlouhodobě spjatý s dotčeným územím a současně o pozemky investičního charakteru, jejichž hodnota a využitelnost jsou bezprostředně závislé na zachování přírodních, ekologických a krajinných kvalit okolního území. Významná část těchto pozemků je tvořena pozemky podléhajícími ochraně zemědělského půdního fondu nebo pozemky určenými k plnění funkcí lesa, tedy pozemky, jejichž kvalita, ekologická stabilita a dlouhodobá udržitelnost představují hodnoty chráněné veřejným právem. Podatel namítá, že případné narušení ekologické stability širšího území v důsledku kumulace většího množství staveb větrných elektráren, související infrastruktury a dalších významných zásahů do krajiny může mít negativní dopad nejen na krajinný ráz a charakter území, ale rovněž na stav, kvalitu, bonitu, hospodářskou využitelnost a celkovou hodnotu výše uvedených pozemků. Takové zásahy mohou ovlivnit vodní režim v krajině, ekologickou kontinuitu území, stabilitu lesních porostů, migrační prostupnost krajiny, kvalitu zemědělské půdy i celkovou environmentální hodnotu území, která se následně promítá rovněž do hodnoty a užívání jednotlivých nemovitých věcí. Podatel současně upozorňuje, že posuzované akcelerační oblasti nelze vnímat izolovaně, nýbrž ve vzájemných souvislostech. Umístění více akceleračních oblastí v relativně omezeném území Trutnovska a Úpicka může ve svém souhrnu vést k výrazné proměně charakteru krajiny a ke zvýšení environmentální zátěže území. Tyto dopady se přitom mohou projevit nejen v rovině obecného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejného zájmu na ochraně krajiny a životního prostředí, ale též v individuální právní sféře vlastníků nemovitostí nacházejících se v dotčeném území. Podatel má proto za to, že projednávaná záležitost se jej bezprostředně dotýká nejen z hlediska ochrany krajinného rázu a kvality života, ale rovněž z hlediska ochrany jeho vlastnického práva, legitimního očekávání zachování stávajícího charakteru území a zachování hodnoty dotčených nemovitých věcí. Z uvedených důvodů podatel žádá, aby byly veškeré výše uvedené aspekty řádně a komplexně posouzeny, a to zejména z hlediska kumulativních dopadů na ekologickou stabilitu území, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa, kvalitu života obyvatel a majetkové poměry dotčených vlastníků nemovitostí.	
6538.	Štěpánka Teznerová	MMR-43070-2026-81	???	nespecifikováno (AOV – číslo nečitelné)		**Neakceptováno.** Z předložené připomínky nelze spolehlivě identifikovat konkrétní akcelerační oblast ani věcné důvody, pro které podatelka s návrhem Změny č. 2 ÚRP nesouhlasí. Text odůvodnění je z důvodu nízké kvality předloženého podání prakticky nečitelný a připomínka neobsahuje dostatečné údaje umožňující její věcné posouzení ve vztahu k jednotlivým akceleračním oblastem. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6539.	Ivana Dosoudilová	MMR-43071-2026-81	99cu	AOV38	I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ 1. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokovány právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčené území i prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: □ Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; □ jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: proč byla stanovena výše VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétními Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. Takový postup je nezákonných a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy. II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: a) Vhodnost Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. b) Potřebnost (subsidiarita) Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: stejného cíle nelze dosáhnout jinde, nelze zvolit méně zatěžující variantu, nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. c) Minimalizace zásahů Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. d) Proporcionalita v užším smyslu Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, zhoršení kvality života, 2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění. III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38 1. Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit) musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38. 2. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. 3. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno. 4. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentace, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ 1. Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen. 2. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: psychologické dopady, narušení klidového charakteru území, dopady na rekreační a obytné využití.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, citlivé druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence A minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. 5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí. VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. VII. NÁVRH PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDNÉ NAVRHUJE: zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu NEBO / POPŘÍPADĚ ALESPOŇ zásadně přepracovat návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh Územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, zejména: zmenšit rozsah oblasti AOV38, posunout oblast mimo obytná území, doplnit řádně vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, vyhodnotit variantní řešení, prověřit a doložit skutečnou realizovatelnost budoucích záměrů.	
6540.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43072-2026-81	99czzl	AOV88	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV88 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV88. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV88,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV88 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV88 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV88 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV88. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV88 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV88 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV88 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV88 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV88 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV88 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV88 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV88 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV88 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV88 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV88 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV88 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV88 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV88 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV88 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV88 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV88 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV88 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6541.	Karel Hauzner	MMR-43073-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	I. Úvod Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazeni akceleračních oblasti AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. požaduji úplné vyřazeni obou akceleračních oblastíz návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj územl(SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni dotčeného území: · obec Klenovice, · katastrální území Klenovice u Chrančovic, · plzeňský kraj, k' · územní opatřeni k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijíciv dotčeném území, · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: · ve zhoršení kvality bydlení, · v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště, · v možné hlukové a světelné zátěži, · v omezeni pokojného výkonu vlastnických práv, · ve snížení hodnoty nemovitosti, · a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatřenIAOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdravil ochrany práv obyvatel dotčeného území. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nezjištění stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě části nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodněni závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: · dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantní řešení, · řádné vyhodnocení nulové varianty, · konkrétní posouze M lokálních dopadů, · dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné podklad mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území, · ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativnívliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · dostatečné posouzenívlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybnostío neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojeníveřejnosti, · vyhodnocenívlivů, · hodnocení kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využiti: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastive volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezeni práva veřejnosti na informace, · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právníochranu. IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzenívlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénnizásahy. Tyto zásahy představuji reálné riziko narušeni podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i dalšícitlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumý, · dostatečné vyhodnoceni dlouhodobých rizik ovlivněnÍvodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodařeniv území. V. Ohrožení evropsky chráněných druhů - netopýrů Oficiálnídokumentace k zóně AOV25 sama připouštínegativMvliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nacházív primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezeni akceleračníoblasti v územis prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzenIAOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujicimi listy větrných elektráren. VI. Ignorovánívýskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném územía jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdi a lovi: · luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý(Milvus migrans - ohrožený druh), · chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujicích listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízděnív České republice. Lokalita výkazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístěni akceleračních oblastIAOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohroženi místnÍhnÍzdní populace těchto zvláště chráněných druhů. VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů Akceleračníoblasti AOV25 a AOV55 tvořígeograficky ifunkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativnia synergické vlivy obou oblasti,	a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatíženi ekosystémů severního Plzeňska. Současné působenívíce soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobeni negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů Chybizejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeoiogické posouzeni, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocenívlivů na zdraví, · řádné variantnířešení, · dostatečné posouzenívlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzovánivlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětlení, · rizik odletu ledu, · havárii, · odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzenIbezpečnostních dopadů na dopravu. IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištěni a ohrožení biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku HorniStřela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantnía trvale rušivývliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriálnízásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiný severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované nočnizáblesková značeníturbín, které vytvořítrvalý zdroj světelného smogu v územís dosud nízkou úrovni umělého osvětleni. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativnivlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, · ekologickou stabilitu území. X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmysiových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatížení, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. v různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršeni kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižšía technicky odlišné stavby. Nenídostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbinami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibraci a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedeníelektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatelv případě následného prokázáni nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. XI. Negativní sociální a ekonomické dopady . Předložená dokumentace nedostatečně hodnotIsociálnIa ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitostí, · zhoršená prodejnost stavebních pozemkŮ, · omezený zájem o bydlenív blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteřízde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. XII. Nerespektovánivýsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. P Přesto byly tyto lokality bez odpovídajÍcÍho vypořádáníveřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodováni o území bylyfakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územnisamosprávy dle Čl. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodováníveřejné správy. XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren Režim akceleračních oblastívytváří nepřiměřené zvýhodněníinvestorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obci, · účastníků správních řízení, · přímo dotčených občanů. Docházítak k oslabovánIstandardnich mechanismŮ ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiný, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s Čl. 1 Listiny základních práv a svobod, · s Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadnidopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučenIstandardnIho posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. XV. Hlavní požadavek a závěr požaduji úplné vyřazeni akceleračních oblastIAOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezenitěchto akceleračních oblasti výkazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a krajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · j s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesnii právní nedostatky a nenizpůsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativnídopady navržených akceleračních oblastidostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, · k ohrožení chráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Ztěchto důvodů požaduji, aby akceleračníoblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	
6542.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43074-2026-81	99czzm	AOV89	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV89 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV89. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV89, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV89 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV89 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV89 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV89. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV89 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV89 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV89 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV89 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV89 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV89 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV89 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV89 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV89 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV89 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV89 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV89 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV89 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV89 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV89 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV89 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV89 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV89 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6543.	Petr Švarc	MMR-43075-2026-81	99czz	AOV73	Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Hospodařím na vlastních lesních pozemcích a pronajímám půdu zemědělskou. Obávám se ztráty pozemků a jejich znehodnocení. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žiji. Myslím si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení. Jsem obyvatel malé vesnice a trávím zde většinu svého času. Celý svůj život se aktivně podílím na společenském životě obce a chci v tom nadále pokračovat. Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obávám se narušení biotopu při Manešovském potou a Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ 1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla v průběhu přípravy návrhu zmenšena. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti v její upravené podobě. Vlivy návrhu na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a hodnoty kulturní krajiny byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. 2) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení včetně nulové varianty konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnost nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR, Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): ,,Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka“. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), koroptev polní (Perdix perdix), čáp černý (Ciconia nigra), chocholatá (Vanellus vanellus). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk, o stroboskopický efekt, o světelné zatížení, o kvalitu bydlení, o hodnotu nemovitostí. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** o **Dopad na zdraví – kauzální řetězec** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek *Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: o chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, o dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, o WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku **infrazvuku**. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit **do vzdálenosti 15 a víc kilometrů.** Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: o úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. o ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H 0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ○ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ○ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností, ○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. ○ **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/) ○ **Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren** Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ○ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ○ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨ ○ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. o **Nevhodná lokace akceleračních zón** Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. o **Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **XI. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. **XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>XIII. Vliv na změnu klimatu</u> Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“* **<u>XIV. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ○ posouzení kumulativních vliv v širším území,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV73 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6544.	Ing. Bc. Kamil Frolo	MMR-43076-2026-81	???	nespecifikováno	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Připomínka požadující zásadní přepracování celého návrhu Změny č. 2 ÚRP není na základě výše uvedeného opodstatněná.
6545.	Hana Svatoňová	MMR-43078-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42 AOV52 AOV102	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 □mto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblas□. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území, - jako spoluvlastník nemovitos□ v dotčeném území – RD , v k.ú. Edrovice, obec Rýmařov, - jako osoba, která Nesouhlasím s □mto záměrem z následujících důvodů:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku. Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné idenΘty území. Navržené akcelerační oblasΘ, které obklopují obec, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí industriální prvky do dosud klidného prostředí v oblasΘ předhůří Jeseníků. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negaΘvně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulaΘvní vliv navrhovaných akceleračních oblasơ. Stránka 2 (celkem 8) Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 LisΘny základních práv a svobod. 2) Snížení cen nemovitosơ Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasΘ. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atrakΘvity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramaΘckému poklesu hodnoty nemovitosơ. Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitosơ, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosΘ na vzdálenosΘ, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosơ, například až o jednu třeΘnu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): hΣps://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third- off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontroverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitosơ se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulaΘvním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atrakΘvity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosơ v dotčeném území. 3) Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zaožení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negaΘvní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy plaơ v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku plaơ přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna deseΘnásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H plaơ od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasΘ by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosΘ teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosΘ a legislaΘvu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. Stránka 3 (celkem 8) 4) Možné negaΘvní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosΘ mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních oboží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesΘ hlavy, poruchy koncentrace, úzkosΘ, Θnnitus, kardiovaskulární obože či další psychosomaΘcké projevy. Přestože část odborné veřejnosΘ považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosΘ upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise ScienΘfic Reports (Nature Porŋolio) uvádí možné souvislosΘ mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. ScienΘfic Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature ScienΘfic Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of	identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MicrocirculaƟon in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transducƟon. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken MaΣsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problemaƟku hluku z VTE s přednáškou „SeparaƟng Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor MaΣsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuơ soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negaƟvní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosƟ větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. hΣps://www.ventdecolere.org/jusƟce/Jugements bruit eolien_2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosƟ požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulaƟvních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Současơ posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdálenosơ od obytné zástavby, a to nejen z hlediska Stránka 4 (celkem 8) hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5) Absence hodnocení kumulaƟvních a synergických vlivů v rámci AOV Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasƟ. Místní část JamarƟce má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasƟ. Dojde tak k souběhu a negaƟvní vliv bude o to navýšen. Lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negaƟvní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Chybí hodnocení celkové únosnosơ území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasƟ Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasƟ mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. 6) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negaƟvní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 7) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využiơ území, a chybí posouzení kumulaƟvních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zaơží obyvatele našeho regionu. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosơ § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➤ kumulaƟvních vlivů ➤ variantního řešení ➤ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Stránka 5 (celkem 8) 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➤ narušení ekologické stability ➤ zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ➤ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovišơch (92/43/EHS) ➤ nelze vyloučit negaƟvní vliv na chráněné druhy ➤ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➤ nedostatečné zapojení veřejnosƟ ➤ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiơ: ➤ zastavěných ploch ➤ brownfieldů ➤ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosƟ (čl. 191 SFEU) PoliƟka Unie v oblasƟ životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➤ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➤ ochrana lidského zdraví, ➤ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape ConvenƟon), ETS No. 176 ➤ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území ➤ nedostatečné zapojení veřejnosƟ do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (ConvenƟon on Access to InformaƟon, Public ParƟcipaƟon in Decision- making and Access to JusƟce in Environmental MaΣers), 1998 Stránka 6 (celkem 8) ➤ omezení práva veřejnosƟ na informace ➤ omezení účasƟ veřejnosƟ na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➤ omezení práva veřejnosƟ na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Nedostatky SEA a podkladů ➤ absence terénních biologických průzkumů ➤ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➤ chybí reálná data o výskytu druhů ➤ variantní řešení ➤ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připusƟlo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, soơnové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připusƟlo existenci idenƟfikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet čásơ stavby. Tyto skutečnosƟ potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➤ zásadní změně krajinného rázu ➤ narušení horizontů a dálkových pohledů ➤ vzniku bariér v krajině ➤ narušení ekologické konekƟvity ➤ znehodnocení zemědělské půdy ➤ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negaƟvní vliv na: ➤ hluk a nízkofrekvenční hluk ➤ stroboskopický efekt ➤ světelné zaơžení ➤ kvalitu bydlení ➤ hodnotu nemovitosơ Tyto vlivy nejsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádně vyhodnoceny. Stránka 7 (celkem 8) KumulaΘvní a systémové dopady Není řešeno: ➤ souběžné působení více projektů ➤ celkové zaožení území ➤ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objekΘvní hodnocení dopadů. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblas□ má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumula□vních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnos□ větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenos□ těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkos□ lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnos□ větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenos□ těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnos□ rizik, a tedy ani o způsobilos□ území pro vymezení akcelerační oblas□. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblas□ AOV42, AOV52 a AOV102. nebo Stránka 8 (celkem 8) 2) (pro případ, že nebude tomuto požadavku ad bod 1) vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této čás□ schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ➤ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ➤ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ➤ hodnocení vlivu na populace netopýrů ➤ posouzení kumula□vních vlivů v širším území ➤ hodnocení dopadů na krajinný ráz ➤ hodnocení dopadů na využi□ nemovitos□ vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ➤ zdůvodnění nevyuži□ brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ➤ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a iden□fikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnos□ větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdálenos□ od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnos□ jednotek požární ochrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblas□. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV42, AOV52 a AOV102 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6546.	Marie Tomanová	MMR-43080-2026-81	???	nespecifikováno	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrtu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zÓn, a to z následujících důvodů: I. Narušení suverenity obci a Dbčanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procc® a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naši země. Průmyslová transformace ve3kova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního poso_izení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárcdnich struktur před dlouhodobou ochranou Životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality ži "ota obyvatel, kteří v daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, a;jý byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Neakceptováno.** Připomínka neuplatňuje výhrady vůči konkrétní akcelerační oblasti, nýbrž požaduje stažení návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku a obecně namítá narušení práva na samosprávu, devastaci krajinného rázu a kulturního dědictví, jakož i absenci komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Posouzení vlivů proběhlo v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ.
6547.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43081-2026-81	99czzn	AOV90	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV90 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV90. Odůvodnění uplatněné připomínky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV90, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV90 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV90 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV90 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV90. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV90 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV90 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV90 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV90 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV90 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV90 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV90 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV90 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV90 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV90 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV90 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV90 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV90 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV90 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV90 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV90 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV90 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV90 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6548.	Martin Horváth	MMR-43082-2026-81	99czi	AOV55	I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb. Tím se v rozporu s principem rovnosti před zákonem vyčleňuje specifický druh správního řízení. Základní princip rovnosti vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli a v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb. Pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a zjednodušené stavební řízení. Tím vzniká právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na plné náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky větrných elektráren (VTE) se ze strany zákonodárců vytvořilo protekční právní prostředí vykazující znaky pozitivní právní diskriminace. Tímto postupem dochází k porušení mého ústavně chráněného práva na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo. Stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům. Naopak, s ohledem na technickou náročnost staveb a jejich drastické dopady do krajiny by bylo logické požadovat přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace. Tento princip zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány v územním a stavebním řízení. Samotná rychlost správního řízení v případě VTE není legitimním argumentem, ale naopak svědčí v neprospěch věcné správnosti a důslednosti ochrany práv.	**Neakceptováno.** Připomínka požaduje vypuštění AOV55 Košetice ze Změny č. 2 ÚRP a uplatňuje výhrady k ústavnosti vymezení akceleračních oblastí, k rozsahu biologických průzkumů, k zásahům do migračních koridorů, prvků ÚSES a zemědělské půdy, jakož i k nedostatečnému posouzení vlivů na životní prostředí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí; podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren za navržených podmínek dochází ve vztahu ke mně jako občanovi a vlastníku nemovitosti k porušení těchto ustanovení ústavního pořádku: 1. Ústava České republiky (ústavní zákon č. 1/1993 Sb.): o Porušení Čl. 7 (ochrana přírodního bohatství): Stát tím, že by umožnil realizovat toto dílo v navrženém rozsahu, rezignuje na šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Připustil by trvalý zásah do krajiny, který ji regionálně zcela naruší a zničí. o Porušení Čl. 8 a Čl. 101 odst. 1 (právo na samosprávu): Vymezení akceleračních zón představuje protiprávní a direktivní zásah zvenčí do územních plánů obcí. Obsah územního plánu je přitom výsostným právem územní samosprávy. Stát není oprávněn takto autoritativně zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí a obcházet vůli místních zastupitelstev a občanů. 2. Listina základních práv a svobod (ústavní zákon č. 2/1993 Sb.): o Porušení Čl. 4 odst. 3 a 4 (meze základních práv a rovnost): Investoři VTE jsou právní úpravou nedůvodně preferováni, zatímco má procesní práva jako dotčeného souseda a vlastníka nemovitosti jsou drasticky omezena a krácena. Není zde splněna podmínka objektivního veřejného zájmu, která by takto extrémní zkrácení mých procesních práv ospravedlňovala. Dochází k upřednostnění soukromého ekonomického zisku na úkor šetření podstaty a smyslu mých vlastnických práv a práva na pokojné žití. o Porušení Čl. 6 odst. 1 (právo na život a ochranu zdraví) a Čl. 11 odst. 1 a 3 (ochrana vlastnictví): Realizací záměru je přímo ohroženo mé zdraví (infrazvuk, hluková zátěž, stroboskopický efekt, riziko odletu námrazy z rotorů). Výkon vlastnického práva investora nesmí podle čl. 11 odst. 3 Listiny poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. V tomto případě je však vlastnické právo investora nepřípustně povýšeno nad mé vlastnické právo k nemovitosti určené k bydlení. o Porušení Čl. 12 odst. 1 (nedotknutelnost obydlí): Imise, hlukové a vizuální projevy provozu takto obřích průmyslových staveb v bezprostřední blízkosti sídla fakticky trvale znehodnocují a narušují mé obydlí a jeho užívání. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost komplexního posouzení koncepce (SEA). Biologické posouzení provedené dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončené 10. 12. 2025) toto komplexní posouzení nemůže nahradit, neboť se zabývalo izolovaně faunou a flórou, avšak zcela opomenulo vlivy na lidské zdraví a socioekonomické faktory. 2. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví přísné hlukové limity (noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor ložnic 30 dB). Splnitelnost těchto limitů v specifickém, otevřeném terénu naší lokality nebyla v této fázi nijak exaktně prokázána akustickou studií a její odsuv do navazujících řízení je nepřípustný. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): Vzhledem k vědecké nejistotě ohledně kumulativních dopadů infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví je pořizovatel povinen postupovat nanejvýš zdrženlivě. Nelze vymezit akcelerační zónu, pokud není bezpečně prokázáno, že nedojde k poškození zdraví obyvatel. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1. Rozpor se správním řádem (zákon č. 500/2004 Sb.): Návrh je v rozporu s § 3 (nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti) a s § 68 (odůvodnění je zcela povšechné, nepřezkoumatelné a neobsahuje konkrétní podklady pro dotčené území Líšťan a Košetic). 2. Rozpor se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí (čl. 100/2001 Sb.): V dokumentaci SEA zcela absentuje reálné zhodnocení kumulativních a synergických vlivů s jinými záměry v širším území, zcela chybí variantní řešení (včetně řádného zdůvodnění nulové varianty) a chybí konkrétní dopady na dotčené území. 3. Rozpor se zákonem o ochraně přírody a krajiny (čl. 114/1992 Sb.): Dochází k přímému ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability území a drastickému zásahu do biotopů a migračních tras, aniž by byl tento zásah odborně vyhodnocen a odůvodněn. 4. Rozpor se stavebním zákonem (čl. 283/2021 Sb.): Návrh hrubě porušuje § 18 a § 19 stavebního zákona, které ukládají povinnost chránit hodnoty území a zajišťovat udržitelný rozvoj. Vymezení zóny představuje nekompromisní industrializaci dosud čisté volné krajiny. D. Nesoulad s právem Evropské unie Návrh je dále v rozporu se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES), Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS), Směrnicí EIA (2011/92/EU) a zejména se Směrnicí RED III	s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné analytický podklad mapující citlivost území vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(2023/2413). Směrnice RED III striktně vyžaduje, aby při vymezování akceleračních oblastí byla jednoznačně prioritizována umělá a zastavěná území, brownfieldy, průmyslové plochy a technicky narušené lokality. Vymezení zóny AOV55 ve volné krajině, bez prozkoumání těchto alternativ, je s evropským právem v přímém rozporu. Proces vykazuje též rozpor s Aarhuskou úmluvou z důvodu nedostatečného a formálního zapojení dotčené veřejnosti a ignorování stanovisek místních samospráv. II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky (Věcné námitky a nová zjištění) K výše uvedeným obecným právním důvodům doplňuji následující zcela konkrétní a odborně podložené body, pro které je vymezení oblasti AOV55 Košetice nepřípustné: 1. Naddimenzovanost návrhu a rozpor s Územní studií Plzeňského kraje: Podle Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje (prosinec 2025, zpracovatel Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. – Vondráčková), která je oficiálním odborným podkladem pro pořizování územně plánovací dokumentace dle § 67 odst. 2 stavebního zákona, je pro splnění cílů Národního klimaticko-energetického plánu potřeba na území celého Plzeňského kraje vymezit do roku 2030 plochy pro výkon pouhých 75 MW (cca 15 větrných elektráren). Návrh Změny č. 2 ÚRP však v kraji vymezuje akcelerační oblasti pro masivní výkon 304,5 MW. Tento enormní nepoměr dokazuje, že lokalita AOV55 Košetice je zcela naddimenzovaná, uměle protlačovaná a z hlediska energetických cílů kraje zbytečná. 2. Zásah do vysoce kvalitního Zemědělského půdního fondu (ZPF): Vymezení oblasti AOV55 Košetice na území obcí Líšťany a Újezd nade Mží ignoruje zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Plochy jsou navrženy ve volné krajině na zemědělské půdě, kterou lze plně využívat. Odůvodnění návrhu pracuje s paušálními tvrzeními a zcela postrádá individualizované posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany, jakož i doložení preference méně kvalitních půd, což je zákonnou podmínkou. 3. Kritický zásah do migračních koridorů a biologická nedostatečnost: Přírodovědné průzkumy pro SEA probíhaly pouze v extrémně omezeném období (srpen až září 2025), což neumožňuje objektivně vyhodnotit celoroční dynamiku fauny. Dle aktuálních údajů České společnosti ornitologické (ČESON) se přitom spodní 2/3 navrhované oblasti AOV55 nacházejí přímo v koridoru dálkových migrantů letounů (netopýrů) a v migračním koridoru velkých savců. Požaduji respektování těchto odborných dat a vynětí těchto ploch. Odmítám, aby ochranná opatření byla stanovována reaktivně až na základě následného ex-post monitoringu po uvedení VTE do provozu (až po zjištění mortality chráněných druhů), což je v rozporu s principem prevence. Navržená podmínka vypínání VTE na 5 dní v době orby a sklizně v okruhu 1000 m je zmatečná, v praxi nekontrolovatelná a celoroční riziko střetů nijak neřeší. 4. Zásah do prvků ÚSES a chráněných území: Návrh územního opatření zcela pomíjí nutnost ochrany Územního systému ekologické stability (ÚSES) a Významných krajinných prvků (VKP). Trvám na tom, aby stavby VTE a jejich doprovodná infrastruktura byly striktně umisťovány mimo biocentra a biokoridory a mimo údolní nivy vodních toků. 5. Zničení krajinného rázu, památkových hodnot a absence pravidla 180°: Stavby o výšce až 200 m budou představovat gigantické výškové dominanty, které nevratně zničí krajinný ráz a pohledové osy kulturních dominant – konkrétně zříceniny zámku v Líšťanech, kostela ve Všerubech a hradu Frumštejn. Omezení výšky na 200 m není žádným zmírňujícím opatřením. Navíc hrozí drastické porušení „pravidla 180°“, kdy budou lidská sídla obklopena větrnými elektrárnami z více stran, čímž dojde k úplné vizuální degradaci bydlení a destrukci rekreační funkce širšího území (včetně rekreační oblasti vodní nádrže Hracholusky). 6. Kumulace vlivů v území a sociální dopady: V území dojde ke drastické kumulaci technologického hluku, vizuálního smogu, stroboskopického efektu a nočního záblesková leteckého osvětlení. Tato kumulace nebyla v dokumentaci SEA vůbec vyhodnocena. Silný a legitimní odpor místního obyvatelstva vyjádřený peticemi jasně indikuje závažné negativní sociální dopady a znehodnocení soukromého majetku občanů. III. Návrh řešení (Požadavky připomínkujícího) Na základě všech výše uvedených skutečností požaduji úplné a bezpodmínečné vypuštění akcelerační oblasti „AOV55 Košetice“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Po vyřazení environmentálně, památkově a koncepčně zcela nevhodných ploch (migrační koridory netopýrů a savců, ochrana ZPF, ochrana ÚSES) totiž tato oblast již nebude dosahovat rozlohy celostátního významu. Pro případ, že by mému hlavnímu požadavku na úplné vyřazení nebylo vyhověno, požaduji, aby byla v rámci územního opatření obecné povahy stanovena tato striktní, závazná a přezkoumatelná zmírňující opatření:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Zmenšení plochy zóny: Zcela vypustit spodní 2/3 plochy AO z důvodu prokázaného koridoru dálkových migrantů letounů (dle dat ČESON) a zcela vyjmout migrační koridor velkých savců. - Ochrana sídel a pohody bydlení: Do územního opatření explicitně zakotvit „pravidlo 180°“ (aby minimálně polovina horizontu z jakéhokoliv místa v AO zůstala větrnými elektrárnami zcela nedotčena) a stanovit minimální odstup věží alespoň 500 metrů od nejbližšího obydlí. - Omezení hustoty staveb: Striktně konkretizovat maximální možnou hustotu na max. 1 věž na 1 km2. - Závazné hlukové limity strojů: Stanovit v podmínkách územního opatření prokazatelný požadavek na nejvyšší přípustnou hodnotu akustického výkonu generovaného stroji, která nesmí přesáhnout 105 dB LWA (hladina akustického výkonu), aby byla garantována ochrana před nízkofrekvenčním hlukem. - Ochrana přírodních prvků: Stanovit absolutní zákaz umisťování staveb VTE a doprovodné infrastruktury do prvků ÚSES (biocentra, biokoridory), do lesů, do významných krajinných prvků (VKP) a údolních niv vodních toků (zde dodržet odstup minimálně 10 m od břehu). - Ochrana ZPF: Zakotvit zákaz umisťování staveb VTE na půdách spadajících do I. a II. třídy ochrany ZPF. - Vizuální a technické parametry: Stanovit zákaz umisťování reklamních a propagačních prvků na těla elektráren a u nočního osvětlení nařídit instalaci detekčních čidel pohybu, aby osvětlení spínalo pouze při průletu letadla a nelákalo noční hmyz a netopýry. Upozorňuji MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce a nevypořádání mých věcných i ústavněprávních námitek jsem připraven využít veškeré dostupné prostředky právní ochrany, a to včetně podání návrhu na zrušení tohoto opatření obecné povahy u příslušného správního soudu, případně formou ústavní stížnosti u Ústavního soudu ČR. Nevyhovění této připomínce bych musel chápat jako fatální, trvalý a autoritativní zásah do mých ústavně chráněných práv, do mého vlastnictví a do kvality mého života.	
6549.	Ing. Jiří Těmín	MMR-43084-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq	AOV90 AOV91 AOV95	Podatel jakožto dotčený vlastník tímto podáním uplatňuje připomínky k záměru Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to především v rovině souvisejících územních opatření k akceleračním oblastem AOV90, AOV91 a AOV95. II. I. Obecné nedostatky podmínek a odůvodnění akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 Podatel namítá, že podmínky navrženého opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV90 Studenec, jakož i pro akcelerační oblasti AOV91 a AOV95, jsou z hlediska ochrany životního prostředí, krajinného rázu, biologické rozmanitosti a kulturních hodnot nedostatečné, obecné a nepřesvědčivě odůvodněné. Podatel především namítá, že odůvodnění opatření obecné povahy je formulováno převážně generickým způsobem, který je v zásadě obdobný pro jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by dostatečně reflektoval konkrétní charakteristiky dotčeného území, jeho ekologickou citlivost, krajinné hodnoty, kulturně-historické souvislosti a kumulativní vlivy více připravovaných záměrů. Takový přístup podle podatele neodpovídá významu institutu akceleračních oblastí, jejichž vymezení má představovat strategické a podrobně odůvodněné rozhodnutí o tom, že určité území je z hlediska veřejných zájmů vhodné pro zjednodušené umisťování obnovitelných zdrojů energie.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. Ve vztahu k AOV95 připomínka nevedla k vypuštění těchto oblastí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A) Ochrana rozmanitosti druhů živočichů Podatel namítá, že navržené podmínky ochrany zvláště chráněných druhů nejsou přiměřené rozsahu a délce potenciálních dopadů budoucích větrných elektráren. Návrh opatření obecné povahy předpokládá monitoring mortality ptáků pouze po dobu tří let a monitoring letové aktivity netopýrů pouze po dobu dvou let. Takto krátké období však není nijak odborně ani právně přesvědčivě odůvodněno, ačkoli větrné elektrárny představují stavby s běžnou životností nejméně 15 let, často však podstatně delší. Podatel je přesvědčen, že pokud má být monitoring a ochrana zvláště chráněných druhů skutečně účinná, nelze ji redukovat pouze na krátké období po uvedení zařízení do provozu. Naopak je namístě kombinace dlouhodobých monitorovacích, preventivních a adaptačních opatření po celou dobu existence větrných elektráren. Migrační trasy, intenzita využívání území i populační dynamika chráněných druhů se mohou v čase měnit a krátkodobý monitoring proto nemůže poskytnout dostatečně reprezentativní obraz dlouhodobých dopadů provozu. Podatel dále namítá, že navržené podmínky jsou zaměřeny převážně na předcházení přímých fyzických střetů živočichů s rotorovými listy nebo jinými částmi větrných elektráren. Opatření obecné povahy však nijak dostatečně nereflektuje další mechanismy možného poškození zvláště chráněných druhů, zejména tlakové a aerodynamické účinky provozu větrných elektráren. Odborná literatura přitom dlouhodobě upozorňuje, že mortalita ptáků a netopýrů v souvislosti s provozem větrných elektráren nemusí být způsobována pouze přímými kolizemi s rotorovými listy, ale také jinými fyziologickými potížemi. Jako jedno z nejzávažnějších zmiňuje odborná veřejnost barotrauma plic vznikajícím v důsledku rychlých změn tlaku vzduchu v okolí rotujících listů, kdy tento problém se může objevit i u živočichů nacházejících se po delší dobu i stovky metrů od samotných větrných elektráren. Podatel proto považuje za vhodné, aby otázka možných tlakových, aerodynamických a dalších nepřímých biologických dopadů byla podrobně vyhodnocena již v odůvodnění opatření obecné povahy, nikoli až následně v procesu posuzování konkrétních záměrů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Smyslem vymezování akceleračních oblastí totiž nemůže být odsunutí zásadních ekologických otázek až do pozdějších fází povolování bez jejich předběžného strategického vyhodnocení. B) Dopad na ekologickou stabilitu krajiny a na zvlášť chráněná území Podatel dále namítá, že podmínky ani odůvodnění opatření obecné povahy dostatečně nezohledňují kumulativní vlivy tří vzájemně blízkých akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 na ekologickou prostupnost krajiny, migrační vazby zvláště chráněných druhů a celkovou biologickou stabilitu širšího území. Zvlášť problematické je, že návrh opatření obecné povahy se nedostatečně vypořádává s blízkou přítomností CHKO Broumovsko a s významem tohoto území z hlediska migrace druhů a ekologické konektivity krajiny. Podatel upozorňuje, že otázka zachování migrační prostupnosti krajiny je v širším území již dnes považována za významnou environmentální otázku, což dokládá například i realizace dálnice D11 v úseku Jaroměř–Trutnov, kde jsou migrační vazby a prostupnost krajiny samostatně řešenými environmentálními aspekty záměru (např. biokoridory). O to méně je pochopitelné, že návrhy opatření obecné povahy, které mají zmírnit dopad výstavby a provozu větrných elektráren na ekologickou stabilitu, nevěnují podrobnou pozornost možnému bariérovému efektu tří rozsáhlých akceleračních oblastí určených pro budoucí výstavbu větrných elektráren. Podatel dále namítá, že návrh opatření obecné povahy sice stanoví, že záměry obnovitelných zdrojů energie mají být umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability, tato podmínka je však sama o sobě nedostatečná a nepostačuje k zajištění skutečné ochrany ekologické stability dotčeného území.	odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel především upozorňuje, že ekologická stabilita krajiny není založena pouze na samotné fyzické existenci jednotlivých biocenter a biokoridorů, ale zejména na jejich funkční propojenosti, prostupnosti krajiny, migračních vazbách a schopnosti zajišťovat dlouhodobé fungování ekologických procesů v širším území. Skutečnost, že samotné větrné elektrárny nebudou umístěny přímo uvnitř vymezených ploch nebo koridorů ÚSES, proto sama o sobě nevylučuje významný negativní dopad na jejich funkčnost. Podatel namítá, že návrh opatření obecné povahy nijak nestanoví další podmínky ochrany ploch a koridorů územního systému ekologické stability nacházejících se v bezprostřední blízkosti akceleračních oblastí nebo v jejich širším okolí. Chybí zejména podmínky týkající se ochranných vzdáleností, zachování migrační prostupnosti krajiny, omezení bariérových efektů, ochrany před rušivými vlivy provozu větrných elektráren nebo posuzování kumulativních dopadů více záměrů v území. Podatel je přitom přesvědčen, že stavby větrných elektráren o výšce několika set metrů budou mít z povahy věci významný vliv na okolní krajinu i tehdy, pokud budou formálně umístěny mimo vlastní plochy ÚSES. Jejich provoz může ovlivnit migrační trasy ptáků a netopýrů, způsob využívání krajiny zvláště chráněnými druhy, ekologickou konektivitu území i funkční vztahy mezi jednotlivými prvky územního systému ekologické stability. Podatel dále upozorňuje, že lokální územní systém ekologické stability nelze posuzovat izolovaně od regionálních a nadregionálních ekologických vazeb. Pokud budou v relativní blízkosti biocenter a biokoridorů realizovány rozsáhlé soubory větrných elektráren, může dojít k oslabení ekologické funkce těchto prvků, a to nejen přímým kolizním rizikem pro živočichy, ale také vznikem bariérového efektu, změnou migračního chování druhů, rušením a dlouhodobou fragmentací krajiny. Podatel namítá, že návrh opatření obecné povahy tyto otázky nijak podrobně nevyhodnocuje, přestože právě institut akceleračních oblastí má být založen na předběžném strategickém posouzení vhodnosti území pro urychlené umisťování obdobných záměrů. Pokud již nyní existuje důvodný předpoklad, že budoucí větrné elektrárny mohou významně ovlivnit funkčnost ploch a koridorů územního systému ekologické stability v širším území, musí být tato skutečnost zohledněna již při samotném vymezování akceleračních oblastí. Podatel proto požaduje, aby návrh opatření obecné povahy: - podrobně vyhodnotil vztah akceleračních oblastí k plochám a koridorům ÚSES v širším území, - stanovil minimální ochranné vzdálenosti od významných prvků ekologické stability, - vyhodnotil možné bariérové a migrační efekty budoucích větrných elektráren, - posoudil kumulativní vlivy více akceleračních oblastí na ekologickou konektivitu krajiny, - a stanovil konkrétní podmínky ochrany funkčnosti územního systému ekologické stability, nikoli pouze formální požadavek neumisťovat záměry přímo do vymezených ploch a koridorů. C) Dopad na kulturní památky Podatel dále namítá, že ačkoli jsou některé kulturní památky z akceleračních oblastí formálně vyňaty a přímo na jejich pozemcích nemají být záměry umisťovány, opatření obecné povahy nijak dostatečně neřeší otázku nepřímého znehodnocení jejich kulturní, estetické a krajinářské hodnoty. Ochrana kulturní památky přitom nespočívá pouze v ochraně samotného stavebního objektu, ale také v ochraně jejího krajinného rámce, pohledových vazeb, historického kontextu a celkového charakteru prostředí, v němž je zasazena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud mají být v blízkosti kulturních památek umisťovány několik set metrů vysoké větrné elektrárny, nelze otázku dopadu na kulturní hodnoty redukovat pouze na konstatování, že samotná památka neleží přímo uvnitř akcelerační oblasti. Podatel proto požaduje, aby bylo již v odůvodnění opatření obecné povahy podrobně vyhodnoceno, jak mohou budoucí záměry ovlivnit historické krajinné vazby, dálkové pohledy, autenticitu kulturní krajiny a estetickou hodnotu chráněných objektů v širším území. Podatel dále namítá, že opatření obecné povahy se nedostatečně zabývá také možnými dopady budoucích větrných elektráren na lidské zdraví, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel širšího území. Odůvodnění opatření obecné povahy se omezuje převážně na obecná konstatování o splnění hygienických limitů, aniž by podrobně reflektovalo specifické projevy provozu větrných elektráren, které mohou být pro obyvatele dotčeného území subjektivně i objektivně významně obtěžující. D) Dopady na kvalitu života obyvatel Podatel především upozorňuje na problematiku stroboskopického efektu a pohybu rotorových listů, které mohou v otevřené krajině působit rušivě i na značnou vzdálenost. U větrných elektráren o výšce několika set metrů není rozhodující pouze jejich statická viditelnost, ale také skutečnost, že se jedná o výrazně pohyblivé technické prvky trvale dominující krajině. Pohyb rotorů přitahuje lidskou pozornost, zvyšuje subjektivně vnímanou dominanci staveb a může představovat dlouhodobě obtěžující zásah do obytného a rekreačního prostředí. Podatel současně namítá, že návrh opatření obecné povahy nijak podrobně neřeší možné dopady stroboskopického efektu, nočního překážkového značení, změny charakteru noční krajiny, psychické zátěže obyvatel ani dlouhodobého vlivu rozsáhlých větrných parků na kvalitu bydlení a užívání nemovitostí v širším území. Přitom právě institut akceleračních oblastí má být založen na předběžném strategickém vyhodnocení vhodnosti území pro urychlené umisťování obdobných záměrů. Podatel dále upozorňuje, že přítomnost většího množství větrných elektráren v relativně blízké vzdálenosti od významných dopravních tahů a komunikací může představovat také riziko z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Pohyb rotorových listů, jejich dominantní vizuální působení a případný stroboskopický efekt mohou působit rušivě na řidiče motorových vozidel obdobně jako výrazné reklamní prvky nebo billboardy. V případě souběžného působení více větrných elektráren může docházet ke zvýšenému rozptylování pozornosti řidičů, zejména v otevřené krajině, kde se větrné elektrárny stávají dominantním pohyblivým prvkem v zorném poli účastníků silničního provozu. Podatel proto požaduje, aby bylo již v odůvodnění opatření obecné povahy podrobně vyhodnoceno: - možné působení stroboskopického efektu, - vliv pohybu rotorů na obytné a rekreační prostředí, - vliv nočního překážkového značení na charakter krajiny a kvalitu bydlení, - možné psychické a zdravotní dopady dlouhodobého působení dominantních technických staveb, - a kumulativní působení těchto vlivů společně s dalšími infrastrukturními zásahy v území. Podatel je přesvědčen, že tyto otázky nelze bez dalšího odsunout až do následného posuzování jednotlivých konkrétních záměrů, neboť právě jejich strategické a územně koncepční vyhodnocení má být jedním z hlavních účelů vymezování akceleračních oblastí podle zákona č. 249/2025 Sb. E) K zabezpečení větrných elektráren Podatel dále namítá, že návrh opatření obecné povahy nijak dostatečně neřeší technické podmínky budoucí obsluhy, provozu a bezpečnosti jednotlivých větrných elektráren. Přestože institut akceleračních oblastí směřuje k vytvoření zjednodušeného režimu pro umisťování rozsáhlých energetických staveb, opatření obecné povahy neobsahuje podrobnější požadavky týkající se základní technické infrastruktury, bezpečnostních opatření ani zajištění krizové dostupnosti území. Podatel především upozorňuje na otázku přístupových komunikací k budoucím	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrným elektrárnám. Větrné elektrárny o výšce několika set metrů představují mimořádně rozsáhlé technické stavby, jejichž výstavba, provoz, údržba i případné havarijní zásahy vyžadují odpovídající dopravní a technickou infrastrukturu. Návrh opatření obecné povahy však nijak podrobně nehodnotí, jaké nároky budou budoucí záměry klást na stávající síť komunikací, zda bude nutné jejich rozšiřování, zpevňování nebo budování nových přístupových cest, ani jaké dopady mohou mít tyto zásahy na krajinu, zemědělský půdní fond, vodní režim a ekologickou stabilitu území. Podatel dále namítá, že opatření obecné povahy neobsahuje dostatečné požadavky týkající se požární ochrany a řešení mimořádných událostí. Větrné elektrárny představují specifický typ technických staveb s potenciálním rizikem požáru, technologických havárií, pádu částí konstrukce nebo komplikovaných zásahů ve výšce několika set metrů. Přístup jednotek požární ochrany, dostupnost zdrojů vody, možnost bezpečného zásahu v obtížně přístupném terénu i koordinace zásahů při mimořádných událostech přitom mohou být v podmínkách rozsáhlých větrných parků zásadní otázkou veřejné bezpečnosti. Podatel současně upozorňuje, že v odborné i mediální praxi jsou opakovaně zaznamenávány případy požárů jednotlivých větrných elektráren, a to jak v důsledku technických závad, poruch elektroinstalace, zásahu bleskem, tak například selhání brzdných nebo převodových systémů. Charakter těchto staveb navíc často vede k tomu, že hašení požárů ve výškách několika set metrů je mimořádně komplikované nebo prakticky nemožné běžnými prostředky požární ochrany, přičemž zásahy jsou mnohdy omezeny pouze na zajištění okolního prostoru a kontrolované dohoření konstrukce. Tyto okolnosti mohou představovat významné riziko nejen pro samotnou infrastrukturu, ale také pro okolní krajinu, zemědělské plochy, lesní porosty a bezpečnost obyvatel. F) Ochrana zemědělského půdního fondu Podatel dále namítá, že akcelerační oblasti AOV90 a AOV91 byly navrženy také v územích, která jsou podle dat Ministerstva životního prostředí a Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy tvořena ve významném rozsahu bonitně nejcennější zemědělskou půdou a nadprůměrně produkčními půdami, které jsou oběma orgány považovány za bonitované půdně ekologické jednotky I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel upozorňuje, že půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější část zemědělského půdního fondu České republiky. Jedná se o půdy s nejvyšší produkční schopností, nejvyšší ekologickou stabilitou a mimořádným významem pro dlouhodobé zajištění potravinové bezpečnosti, retence vody v krajině a celkové stability krajinného systému. Tyto půdy jsou z povahy věci nenahraditelným přírodním zdrojem, jehož ochrana je dlouhodobě považována za významný veřejný zájem. Význam ochrany půd I. a II. třídy ochrany se přitom stále výrazněji promítá i do současné právní úpravy. Již § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stanoví povinnost chránit zemědělský půdní fond jako základní přírodní bohatství země a zvlášť chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu. Současně § 4 odst. 3 a 4 uvedeného zákona výslovně ukládá povinnost přednostně využívat pro nezemědělské účely méně kvalitní půdu a minimalizovat zásahy do půd nejvyšších tříd ochrany. Podatel současně upozorňuje také na § 3 nařízení vlády č. 507/2005 Sb., kterým se stanoví podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, podle něhož jsou půdy I. a II. třídy ochrany charakterizovány jako půdy mimořádně produkční, vysoce chráněné a pouze podmíněně odnímatelné ze zemědělského půdního fondu. Samotná právní úprava tak jednoznačně vyjadřuje zvýšenou míru ochrany těchto půd a jejich mimořádný význam pro veřejný zájem. Podatel přitom namítá, že samotné Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území výslovně připouští, že navržená koncepce může mít významný dopad právě na půdy I. a II. třídy ochrany. Tato skutečnost je v podkladových materiálech identifikována jako relevantní environmentální riziko. Přesto však návrh opatření obecné povahy ani jeho odůvodnění tuto skutečnost dostatečně nereflektují a nestanovují žádné konkrétní podmínky k ochraně bonitně nejcennějších půd. Opatření obecné povahy neobsahuje žádné limity minimalizace záborů půd I. a II. třídy ochrany, žádné požadavky na přednostní využití méně kvalitních půd, žádné podmínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					variantního řešení ani žádné mechanismy, které by zajišťovaly skutečné zohlednění ochrany nejkvalitnější zemědělské půdy při následném umisťování konkrétních záměrů. Podatel je přesvědčen, že takový přístup je v rozporu se samotným smyslem ochrany zemědělského půdního fondu. Jestliže již strategické posouzení připouští možnost významného zásahu do nejcennější zemědělské půdy, musí být tato skutečnost promítnuta také do konkrétních podmínek a omezení akceleračních oblastí. Nelze na jedné straně připustit existenci významného rizika pro půdy I. a II. třídy ochrany a současně rezignovat na stanovení jakýchkoli ochranných podmínek. Podatel proto požaduje, aby návrh opatření obecné povahy: • podrobně vyhodnotil rozsah dotčení půd I. a II. třídy ochrany v jednotlivých akceleračních oblastech, • stanovil podmínky minimalizace zásahů do bonitně nejcennější půdy, • upřednostnil využití méně kvalitních půd a antropogenně narušených území, • a stanovil konkrétní limity a podmínky pro budoucí umisťování záměrů tak, aby ochrana nejkvalitnější zemědělské půdy nebyla pouze deklaratorní, ale skutečně materiálně zajištěná. Podatel v obecné části uzavírá, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze v důsledku vyhlášení akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 vyloučit významný dopad na ochranu obyvatelstva a veřejného zdraví, krajinný ráz, přírodu, krajinu, biologickou rozmanitost ani kulturní a historické hodnoty území. Tato skutečnost ostatně vyplývá i ze samotné složkové analýzy obsažené pod bodem 4.1 „Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území“, která sama identifikuje možné významné střety a rizika ve vztahu k jednotlivým chráněným veřejným zájmům. Podatel namítá, že za této situace nelze považovat navržené podmínky a odůvodnění opatření obecné povahy za dostatečné a přesvědčivé. Jestliže samotné podklady pořizovatele připouštějí možnost významných vlivů na chráněné zájmy, musí tomu odpovídat i rozsah odůvodnění, konkrétnost podmínek a míra preventivní ochrany veřejných zájmů. Podatel je proto přesvědčen, že návrh opatření obecné povahy v současné podobě neposkytuje dostatečný podklad pro závěr, že vymezení akceleračních oblastí AOV90, AOV91 a AOV95 je z hlediska ochrany veřejných zájmů přiměřené, dostatečně vyhodnocené a zákonné. II. Konkrétní námitky vůči akcelerační oblasti AOV90 Studenec Podatel tímto uplatňuje konkrétní připomínky vůči navrženému vymezení akcelerační oblasti AOV90 Studenec, které podle jeho názoru nedostatečně reflektuje dopady budoucí realizace větrných elektráren na kvalitu života obyvatel širšího území, krajinný ráz a pokojné užívání okolních nemovitostí. Jak podatel výše uvádí, je vlastníkem nemovitých věcí nacházejících se ve vzdálenosti necelých 4 km vzdušnou čarou od navržené oblasti, přičemž z těchto nemovitostí je plánovaná oblast přímo pohledově exponována (jak vyplývá ze snímků, které podatel předkládá jako přílohy tohoto podání). V případě realizace větrných elektráren o výšce několika set metrů by proto došlo k zásadnímu zásahu do krajinného rázu, pohledových vztahů i subjektivního vnímání krajiny obyvatel města Úpice a přilehlého okolí. Podatel namítá, že krajinný ráz není pouze abstraktní estetickou kategorií, nýbrž zákonem chráněnou hodnotou zahrnující přírodní, kulturní, historické a prostorové charakteristiky území. Navržené vymezení akcelerační oblasti směřuje k vytvoření území, v němž má být výstavba obnovitelných zdrojů energie, zejména větrných elektráren, umožňována za zjednodušených podmínek. Samotná existence akcelerační oblasti tak vytváří silný předpoklad budoucí realizace mimořádně dominantních technických staveb s významnými dopady na okolní krajinu a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Podatel je přesvědčen, že vybudování větrných elektráren za potenciálně zjednodušených podmínek může výrazně narušit kvalitu života ve jím obývaných nemovitých věcech, a to nejen z hlediska pohledového působení staveb, ale také z hlediska změny charakteru krajiny, psychické pohody obyvatel a ztráty dosavadního venkovského a přírodního charakteru území. Podatel současně namítá, že širší území Úpicka a Trutnovska bude v následujících letech významně zatíženo dalšími infrastrukturními zásahy, zejména realizací dálnice D11 v úseku Jaroměř–Trutnov, jejíž	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavba byla zahájena v dubnu 2026. Tato stavba sama o sobě představuje významný liniový zásah do krajiny a bude spojena se zvýšenou hlukovou, dopravní a emisní zátěží území. Kumulace rozsáhlých liniových a energetických staveb může mít podle podatele významný dopad na kvalitu života místních obyvatel, krajinný ráz, hlukovou zátěž, psychickou pohodu obyvatel i ekologickou stabilitu území. Tyto kumulativní vlivy však návrh opatření obecné povahy podle podatele dostatečně nehodnotí, ačkoli právě jejich souběžné působení může vést k zásadní proměně charakteru dotčeného území. Podatel dále uvádí, že obecné námitky týkající se možné destabilizace ekologických poměrů v území mohou mít přímý a konkrétní dopad rovněž do jeho majetkové sféry. Podatel je spoluvlastníkem pozemků parc. č. st. 87, 118, 119/3, 1049/1 a 1049/2, vše v katastrálním území Úpice. Tyto nemovité věci se nacházejí ve vzdálenosti do 4 km vzdušnou čarou od akcelerační oblasti AOV90 Studenec a současně do 10 km od akceleračních oblastí AOV91 a AOV95. Jedná se převážně o rodinný majetek dlouhodobě spjatý s dotčeným územím a současně o pozemky investičního charakteru, jejichž hodnota a využitelnost jsou bezprostředně závislé na zachování přírodních, ekologických a krajinných kvalit okolního území. Významná část těchto pozemků je tvořena pozemky podléhajícími ochraně zemědělského půdního fondu nebo pozemky určenými k plnění funkcí lesa, tedy pozemky, jejichž kvalita, ekologická stabilita a dlouhodobá udržitelnost představují hodnoty chráněné veřejným právem. Podatel namítá, že případné narušení ekologické stability širšího území v důsledku kumulace většího množství staveb větrných elektráren, související infrastruktury a dalších významných zásahů do krajiny může mít negativní dopad nejen na krajinný ráz a charakter území, ale rovněž na stav, kvalitu, bonitu, hospodářskou využitelnost a celkovou hodnotu výše uvedených pozemků. Takové zásahy mohou ovlivnit vodní režim v krajině, ekologickou kontinuitu území, stabilitu lesních porostů, migrační prostupnost krajiny, kvalitu zemědělské půdy i celkovou environmentální hodnotu území, která se následně promítá rovněž do hodnoty a užívání jednotlivých nemovitých věcí. Podatel současně upozorňuje, že posuzované akcelerační oblasti nelze vnímat izolovaně, nýbrž ve vzájemných souvislostech. Umístění více akceleračních oblastí v relativně omezeném území Trutnovska a Úpicka může ve svém souhrnu vést k výrazné proměně charakteru krajiny a ke zvýšení environmentální zátěže území. Tyto dopady se přitom mohou projevit nejen v rovině obecného veřejného zájmu na ochraně krajiny a životního prostředí, ale též v individuální právní sféře vlastníků nemovitostí nacházejících se v dotčeném území. Podatel má proto za to, že projednávaná záležitost se jej bezprostředně dotýká nejen z hlediska ochrany krajinného rázu a kvality života, ale rovněž z hlediska ochrany jeho vlastnického práva, legitimního očekávání zachování stávajícího charakteru území a zachování hodnoty dotčených nemovitých věcí. Z uvedených důvodů podatel žádá, aby byly veškeré výše uvedené aspekty řádně a komplexně posouzeny, a to zejména z hlediska kumulativních dopadů na ekologickou stabilitu území, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa, kvalitu života obyvatel a majetkové poměry dotčených vlastníků nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6550.	GYNEZE s.r.o.	MMR-43085-2026-81	99czzs 99bi 99bf	AOV98 AOS9 AOS6	Předkládáme petici občanů dle zákona č. 85/1990 Sb., obsahující **3653 hlasů** zejména od občanů našeho mikroregionu, v doplňující e-petici je ke dnešnímu dni : **337** hlasů + 20 nepotvrzených. https://e-petice.cz/petitions/petice-proti-vymezeni-akceleracni-zony-aov98-tetetice-aos-9-zborovice-a-aos6-zdounky.html V petici se vyjadřujeme proti vymezení akceleračních oblastí v našem mikroregionu /AOV98, AOS6, AOS9/ a žádáme, aby příslušný správní orgán : ● Vydal negativní stanovisko k záměru, dokud nebudou odstraněny zásadní právní a věcné nedostatky. ● Aby nestanovil akcelerační oblasti v dotčených katastrálních územích bez respektování ústavně zaručené samosprávy obcí. ● Zajistil plnohodnotné posouzení vlivů na lokalitu NATURA 2000 Troják ● Zajistil vypracování nezávislého Heritage Impact Assessment /HIA/ ● Posoudil dopad na Outstanding Universal Value /OUV/ památky světového dědictví UNESCO Kroměříž. **Příloha: petice, 279 podpisových archů**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Ve vztahu k AOS9 Zborovice a AOS6 Zdounky připomínka nevedla k vypuštění těchto oblastí. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb., jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Tvrzení o porušení směrnice RED III z důvodu nevyužití výhradně zastavěných ploch a brownfieldů není opodstatněné – ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Požadavky na zapojení veřejnosti byly splněny v souladu s procesními pravidly stanovenými zákonem o územním plánování a ZOZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6551.	Martin Lojek	MMR-43086-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	||. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblasti pro větrní elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovln ky, Velké jVŠelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozlohz 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Bře¶lice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 byla po provedeném biologickém posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a po vyhodnocení vlivů na životní prostředí ponechána v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Biologické posouzení konkrétních navrhovaných území, jehož výsledky byly spolu s výsledky SEA/VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) zapracovány do návrhu, neidentifikovalo významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí; oblasti, u nichž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z h|ediŠka hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatéčná pro zachování odpovjdajÍcÍ kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitú a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává , že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřad j Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých pta ZIch druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesn , káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního k.oridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením V \ návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převMajiciho směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, n -koli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujIclm válečným konfliktům vnímám ničení orr_é půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v ýoučasnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je sě|adovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sámjsama ani v budoucígeneraci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxickéhO odpadu. Lopatky větrných elektráren v'ý'tvářeji erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blizkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a |esnÍch! honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti tako\léhoto potravního řetězce.	autorizované osoby takové vlivy identifikovaly, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem zahrnuta nebyla. Výsledky posouzení biologické rozmanitosti a ochrany chráněných druhů živočichů včetně ptáků a netopýrů byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedlo k úplnému vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady zbývajících oblastí; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb. Vlivy na kulturní dědictví, včetně pohledových vztahů na národní kulturní památky, byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázky recyklace a opatření ke snížení opotřebení lopatek jsou předmětem regulace na úrovni výrobců a navazujících řízení. Vliv na zemědělskou půdu bude předmětem posouzení a příslušných souhlasů v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb. se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu.
6552.	Jiří Kašpar	MMR-43087-2026-81	99cs	AOV36	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikované akcelerační oblasti AOV 36 Pomezí Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: Odůvodnění : 1) zásah do krajinného rázu a jeho narušení 2) snížení atraktivity území pro bydlení, cestovní ruch, pokles ceny nemovitostí 3) narušení budoucnosti rozvoje obce 4) ohrožování okolní fauny, zejména ptactva 5) nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který může způsobovat poruchy spánku, bolesti hlavy nebo zvýšený stres	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6553.	Vladimír Lovětínský	MMR-43088-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a AOV49 Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 a AOV50 byly po provedeném biologickém posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a po vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) ponechány v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Biologické posouzení neidentifikovalo významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí; oblasti, u nichž autorizované osoby takové vlivy identifikovaly, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, a to včetně kumulativních vlivů pro každou akcelerační oblast individuálně i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně ochrany individuálních vodních zdrojů a ochranných pásem, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení o povolení záměru; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu a vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně bezpečnosti leteckého provozu, jsou stanovovány v rámci navazujících povolení záměru. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 0024230З – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akceleační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akceleační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornínové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nebodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejí nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. [redacted]tín č.p.: [redacted]75, 67, [redacted] Dč[redacted]v (Cihelny) č.p.: [redacted] k.ú. Vlkosovice [redacted]45, [redacted]26, k.ú. Dr[redacted] č.p.: [redacted]2, 3, 4, 12, 48, [redacted] k.ú. Bře[redacted]u JH č. [redacted]87. [redacted]104, k.ú. Třiklaso[redacted]. Psárov č.p.: [redacted] Hk[redacted]ice č.p.: 70, [redacted]38, [redacted]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn[illegible]. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách VKeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleřační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvláště citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejíci nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhují doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akceleračních oblastí AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Náleží se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadujeme doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadujeme doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadujeme přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadujeme stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6554.	Honební společenstvo Čistá u Horek	MMR-43089-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): | Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Brojíme proti vymezení akceleračních oblastí AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) v návrhu Změny č. 2 ÚRP a požadujeme jejich úplné vyjmutí z textové i grafické části z těchto důvodů: Zásah do vlastnických práv a znehodnocení majetku: Průmyslový zásah do chráněného krajinného rázu snižuje atraktivitu honitby, což vede k přímému propadu ceny nájmu a ekonomické újmě pro vlastníky honebních pozemků. Rozpor s řádným výkonem práva myslivosti (Pravidlo 500 m): Odstupová vzdálenost 500 m kriticky ohrožuje bezpečnost střelby, znemožňuje plnění plánů lovu a vytlačení zvěře z koridorů způsobí neúměrný nárůst škod na pozemcích. Požadujeme variantní zvětšení odstupu na 800–1000 m. Nedostatečnost podkladů pro vymezení zón: Územní vymezení neodpovídá reálnému stavu v terénu a rozhoduje „od stolu“, neboť dokumentace zcela pomíjí lokální specifika, neregistrované důlní relikty a aktuální hnízdiště. Požadujeme revizi dat přímo v terénu. Porušení principu proporcionality	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzhledem k nízkému větrnému potenciálu: Podle oficiálních větrných map vykazují obě lokality v Krkonošském podhůří podprůměrný větrný potenciál. Drastický zásah do soukromého majetku je zcela neproporcionální vůči minimálnímu energetickému výtěžku. | Brojíme proti vymezení akceleračních oblastí AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) v návrhu Změny č. 2 ÚRP a požadujeme jejich úplné vyjmutí z textové i grafické části z těchto důvodů: Zásah do vlastnických práv a znehodnocení majetku: Průmyslový zásah do chráněného krajinného rázu snižuje atraktivitu honitby, což vede k přímému propadu ceny nájmu a ekonomické újmě pro vlastníky honebních pozemků. Rozpor s řádným výkonem práva myslivosti (Pravidlo 500 m): Odstupová vzdálenost 500 m kriticky ohrožuje bezpečnost střelby, znemožňuje plnění plánů lovu a vytlačení zvěře z koridorů způsobí neúměrný nárůst škod na pozemcích. Požadujeme variantní zvětšení odstupu na 800–1000 m. Nedostatečnost podkladů pro vymezení zón: Územní vymezení neodpovídá reálnému stavu v terénu a rozhoduje „od stolu“, neboť dokumentace zcela pomíjí lokální specifika, neregistrované důlní relikty a aktuální hnízdiště. Požadujeme revizi dat přímo v terénu. Porušení principu proporcionality vzhledem k nízkému větrnému potenciálu: Podle oficiálních větrných map vykazují obě lokality v Krkonošském podhůří podprůměrný větrný potenciál. Drastický zásah do soukromého majetku je zcela neproporcionální vůči minimálnímu energetickému výtěžku. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): | Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Předmět: Připomínky honebního společenstva Čistá u Horek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – oblasti AOV104 a AOV105 Honební společenstvo Čistá u Horek, jako držitel honitby a subjekt zastupující vlastníky honebních pozemků, podává k vymezení akceleračních oblastí AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) tyto připomínky: 1. Zásah do vlastnických práv a znehodnocení majetku Návrh akceleračních zón v lokalitách Černý háj a Borovnice přímo zasahuje do integrity naší honitby. Snížení ceny nájmu: Vymezení průmyslových zón pro VTE v místech s vysokou přírodní hodnotou (potvrzený výskyt čápa černého, dravců a migračních koridorů) zásadně snižuje atraktivitu honitby pro budoucí nájemce. Ekonomická újma: Jako držitelé honitby jsme závislí na příjmech z pronájmu, které slouží k výplatě podílů vlastníkům pozemků a k rozvoji krajiny. Realizace záměru v navrženém rozsahu fakticky znemožní dosažení tržního nájemného. Požadavek: Žádáme o vyjmutí ploch, u kterých dokumentace přiznává výrazný negativní dopad na krajinný ráz a přírodní hodnoty, neboť tyto faktory jsou klíčové pro hodnotu naší honitby. 2. Rozpor s řádným výkonem práva myslivosti (Pravidlo 500 m) Dokumentace ÚRP přiznává, že odstupová vzdálenost od obytné zástavby byla stanovena na pouhých 500 m z důvodu splnění energetických cílů státu. Bezpečnostní rizika: Tato vzdálenost je z hlediska výkonu práva myslivosti a bezpečnosti střelby kritická. Přítomnost technologických staveb v takové blízkosti sídel (např. samot Na Horce, Nový Svět) výrazně omezuje plochu, kde lze bezpečně a efektivně provádět odlov zvěře a plnit zákonné plány lovu. Vytlačování zvěře: Dokumentace potvrzuje existenci migračních koridorů velkých savců v těchto oblastech. Vytlačení zvěře z těchto koridorů do blízkosti sídel a zemědělských ploch povede k neúměrnému nárůstu škod způsobených zvěří, za které nese honební společenstvo (resp. jeho nájemce) odpovědnost. Požadavek: Požadujeme zvětšení odstupové vzdálenosti na minimálně 800–1000 m od obytné zástavby a samot z důvodu zachování bezpečnosti při výkonu práva myslivosti a zamezení koncentrace zvěře na zemědělských pozemcích. 3. Nedostatečnost podkladů pro vymezení zón V dokumentaci je uvedeno, že využitelnost ploch byla prověřována s obtížemi a dálkový přístup k datům nebyl beze zbytku zajištěn. Jako držitelé honitby, kteří mají detailní znalost terénu (včetně neregistrovaných důlních reliktů a aktuálních hnízdišť čápa černého), konstatujeme, že vymezení zón neodpovídá reálnému stavu v území a nezohledňuje místní specifika. Požadavek: Žádáme o revizi podkladových dat přímo v dotčeném terénu a zohlednění neregistrovaných důlních rizik a reálného výskytu chráněných druhů před jakýmkoliv schválením zón.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Porušení principu proporcionality vzhledem k nízkému větrnému potenciálu lokalit Upozorňujeme, že vymezení akceleračních zón AOV104 a AOV105 je v rozporu s logikou efektivního rozvoje obnovitelných zdrojů. Podle oficiálních větrných map ČR (ÚFA AV ČR) pro výšku 100–120 m nad terénem vykazují obě lokality v Krkonošském podhůří (oblast mezi sídly Studenec, Borovnice a Dolní Kalná) podprůměrný větrný potenciál. Nízká efektivita: Členitý terén a údolní nivy dotčených potoků vytvářejí větrné stíny a turbulence, které zásadně snižují koeficient využití výkonu (capacity factor) případných větrných elektráren. V rámci ČR existují desítky prokazatelně vhodnějších lokalit s trvalým a silnějším větrným prouděním. Nepřiměřený zásah: Považujeme za nepřípustné, aby stát v těchto konkrétních lokalitách prosazoval výstavbu VTE za cenu nevratné destrukce biotopů, ohrožení chráněných druhů a omezení práv místních spolků, když energetický přínos těchto zón bude kvůli slabým větrným podmínkám minimální. Zásah do území je zde zcela neproporcionální vůči reálnému energetickému zisku. Požadavek: Žádáme o přehodnocení vymezení zón AOV104 a AOV105 na základě exaktního modelování větrného potenciálu ve srovnání s jinými regiony ČR a vyřazení těchto bonitně slabých lokalit z návrhu ÚRP. | Předmět: Připomínky honebního společenstva Čistá u Horek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – oblasti AOV104 a AOV105 Honební společenstvo Čistá u Horek, jako držitel honitby a subjekt zastupující vlastníky honebních pozemků, podává k vymezení akceleračních oblastí AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) tyto připomínky: 1. Zásah do vlastnických práv a znehodnocení majetku Návrh akceleračních zón v lokalitách Černý háj a Borovnice přímo zasahuje do integrity naší honitby. Snížení ceny nájmu: Vymezení průmyslových zón pro VTE v místech s vysokou přírodní hodnotou (potvrzený výskyt čápa černého, dravců a migračních koridorů) zásadně snižuje atraktivitu honitby pro budoucí nájemce. Ekonomická újma: Jako držitelé honitby jsme závislí na příjmech z pronájmu, které slouží k výplatě podílů vlastníkům pozemků a k rozvoji krajiny. Realizace záměru v navrženém rozsahu fakticky znemožní dosažení tržního nájemného. Požadavek: Žádáme o vyjmutí ploch, u kterých dokumentace přiznává výrazný negativní dopad na krajinný ráz a přírodní hodnoty, neboť tyto faktory jsou klíčové pro hodnotu naší honitby. 2. Rozpor s řádným výkonem práva myslivosti (Pravidlo 500 m) Dokumentace ÚRP přiznává, že odstupová vzdálenost od obytné zástavby byla stanovena na pouhých 500 m z důvodu splnění energetických cílů státu. Bezpečnostní rizika: Tato vzdálenost je z hlediska výkonu práva myslivosti a bezpečnosti střelby kritická. Přítomnost technologických staveb v takové blízkosti sídel (např. samot Na Horce, Nový Svět) výrazně omezuje plochu, kde lze bezpečně a efektivně provádět odlov zvěře a plnit zákonné plány lovu. Vytlačování zvěře: Dokumentace potvrzuje existenci migračních koridorů velkých savců v těchto oblastech. Vytlačení zvěře z těchto koridorů do blízkosti sídel a zemědělských ploch povede k neúměrnému nárůstu škod způsobených zvěří, za které nese honební společenstvo (resp. jeho nájemce) odpovědnost. Požadavek: Požadujeme zvětšení odstupové vzdálenosti na minimálně 800–1000 m od obytné zástavby a samot z důvodu zachování bezpečnosti při výkonu práva myslivosti a zamezení koncentrace zvěře na zemědělských pozemcích. 3. Nedostatečnost podkladů pro vymezení zón V dokumentaci je uvedeno, že využitelnost ploch byla prověřována s obtížemi a dálkový přístup k datům nebyl beze zbytku zajištěn. Jako držitelé honitby, kteří mají detailní znalost terénu (včetně neregistrovaných důlních reliktů a aktuálních hnízdišť čápa černého), konstatujeme, že vymezení zón neodpovídá reálnému stavu v území a nezohledňuje místní specifika. Požadavek: Žádáme o revizi podkladových dat přímo v dotčeném terénu a zohlednění neregistrovaných důlních rizik a reálného výskytu chráněných druhů před jakýmkoliv schválením zón. 4. Porušení principu proporcionality vzhledem k nízkému větrnému potenciálu lokalit Upozorňujeme, že vymezení akceleračních zón AOV104 a AOV105 je v rozporu s logikou efektivního rozvoje obnovitelných zdrojů. Podle oficiálních větrných map ČR (ÚFA AV ČR) pro výšku 100–120 m nad terénem vykazují obě lokality v Krkonošském podhůří (oblast mezi sídly Studenec, Borovnice a Dolní Kalná) podprůměrný větrný potenciál. Nízká efektivita: Členitý terén a údolní nivy dotčených potoků vytvářejí větrné stíny a turbulence, které zásadně snižují koeficient využití výkonu (capacity factor) případných větrných elektráren. V rámci ČR existují desítky prokazatelně vhodnějších lokalit s trvalým a silnějším větrným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prouděním. Nepřiměřený zásah: Považujeme za nepřípustné, aby stát v těchto konkrétních lokalitách prosazoval výstavbu VTE za cenu nevratné destrukce biotopů, ohrožení chráněných druhů a omezení práv místních spolků, když energetický přínos těchto zón bude kvůli slabým větrným podmínkám minimální. Zásah do území je zde zcela neproporcionální vůči reálnému energetickému zisku. Požadavek: Žádáme o přehodnocení vymezení zón AOV104 a AOV105 na základě exaktního modelování větrného potenciálu ve srovnání s jinými regiony ČR a vyřazení těchto bonitně slabých lokalit z návrhu ÚRP.	
6555.	Obec Cítov	MMR-43090-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podáváme tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasíme, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podáváme tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, moták pochop, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců. Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. III. Krajinný ráz a vizuální dopady	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce cca 200 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: - k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání, - ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti, - ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny, - k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí. Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Plánované větrné elektrárny v akcelerační oblasti AOV85 mají podle dostupných informací dosahovat výšky samotného stožáru až okolo 200 metrů. To znamená, že konce lopatek větrných elektráren mohou dosahovat přibližně výšky historicky uznávané hory Říp, která je symbolem českého národa. Nejde tedy pouze o běžné technické stavby, ale o mimořádně vysoké průmyslové dominanty, které mohou zásadním způsobem změnit charakter krajiny v okolí jedné z nejvýznamnějších historických a symbolických lokalit České republiky. Je oprávněné se ptát, zda je vhodné, aby technické stavby svou výškou a vizuálním dopadem převyšovaly místo, které je po staletí považováno za symbol české země a národní historie. Nejde pouze o jednotlivé stožáry. V okamžiku horní úvrati lopatek vzniká pohyblivá dominanta krajiny viditelná na velké vzdálenosti, která může svou výškou výrazně překonávat samotný vrcholek Řípu a trvale změnit panorama celého Podřipska. IV. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: - omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy, - změně odtokových poměrů v území, - narušení retenční schopnosti krajiny, - zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny. Stanovené minimální odstupy od vodních toků nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V. Zemědělský půdní fond	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: - záboru kvalitní zemědělské půdy, - zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu, - zvýšení erozní ohroženosti, - fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti. Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: - nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území, - dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny), - kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje. Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: - riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí), - riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru, - riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti, - riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách, - sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami včetně látek PFAS). Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	

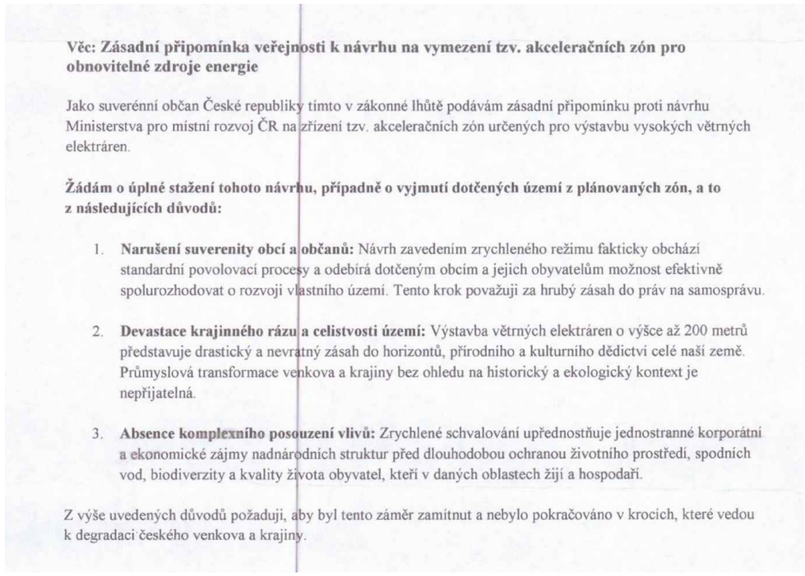
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: - reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života, - reálné zatížení infrazvukem a jeho působení na zdraví, - stroboskopický efekt (blikání stínů), - změna charakteru bydlení a okolní krajiny, - možný pokles hodnoty nemovitostí. IX. Bezpečnost a odpovědnost V předloženém záměru: - není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin), - nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody), - není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, - není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. X. Právní výhrady a výhrady proti realizaci VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech: Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. XI. Rozpor s právními předpisy ČR a EU Rozpor s dalšími právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity, • stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj. Rozpor s právem Evropské unie Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty, • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu, • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm). V předloženém návrhu však: • dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory), • nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány, • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy. Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XII. Závěr a požadavek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby byly povoleny, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požadujeme vyloučení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6556.	Mgr. Monika Košárková	MMR-43091-2026-81	???	nespecifikováno	 **Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** 1. **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. **Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Neakceptováno.** Připomínka neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast a má obecný charakter; podatelka žádá stažení návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku, případně vyjmutí blíže neidentifikovaných území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a vodní režim byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních.
6557.	Ing. Miroslav Konečný	MMR-43092-2026-81	???	nespecifikováno	I) Dokumenty se odvolávají na zá_KOll ZOZE, kde se pedpokládá povolování záměrů využívajících větrnou energii (dále jen ,,VTE"), "esp. záměrů využívajících energii slunečního záření (dále jen ,,FVE") v jednodušším režimu dle ZOZE. Připomínka: Vzhledem k nedosatečené konkrétní specifikaci a umístění vlastní realizace VTE, FVE a souvisejících staveb je nutré zjednodušený režim odmítnout a je potřeba vždy uplatnit všechny stupně a plný rozsah hod3ocel)í vlivu stavby na okolí. 2) V kapitole 3. Vyhodnocení vll' ů Změny č. 2 Ú rp na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území je uvzdeno: ,, Toto širší území bylo stanoveno -ia základě ekonomických podmínek rozvoje OZE. V prvé řadě se jednalo o potenciál větrné a sluntEní energie. Do nezbytných oblastí bylo zařazeno pouze to územ[, které splňovalo ekonomicky udrží ctný provoz OZL. Podmínky byly projednány s profesními svazy výrobců oze v následujících hod-iotách: · Minimální rychlost větru 4,5 ml ve 100 metrech nud povrchem · Minimální hodnota solární eneqie 850 kW/u'm2 plochy" Připomínka:	**Neakceptováno.** Připomínka neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast a míří obecně na metodické a obsahové nedostatky podkladů SEA/VVURÚ pro Změnu č. 2 ÚRP. Podatel požaduje přepracování dokumentace do odborně neutrální podoby a odmítá zjednodušený povolující režim bez plného posouzení vlivů. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Záměry v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					údaje nedávají gar cl ekonomicky udržitelného provozu, neboť nejsou uvedeny doby trvání těchto parametrů. Je iá se tedy o chybný podklad pro rozhodování o akceleračních zónách a tudíž i určení zón je z t oto pohledu odborně pochybné. požaduji přepracovat na energetickou využitelnost, nikoli" jen na intenzitu. 3) V kapitole 3. Vyhodnocení vli"ů Změny č. 2 úrp na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území je u"edeno: ,,... celostátního významu ... 501\- W ...." Připomínka: údaje o výkonu neznamenají s ohledem na typ elektráren žádnou garanci energetického významu Jedná se tedy o chybný podklad pro rozhodování o akceleračních zónách a tudíž i určení zÓn je z tohoto poh_edu odborně pochybné. požaduji přepracovat s ohledem na skutečnou energetickou využiteli osi. 4) V kapitole 3. Vyhodnocení vll.jů Zrněny č. 2 úrp na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území je u 'edeno: ,,. .. V každém případě je však ko icepční řešení ulnl"s[ěnl° oblastí pro urychlení využívání OZE soudržnosti území více nak/oněng než ad hoc navrhované záměry na výstavbu OZE, v případě lokalit s vyšším potenciálem větru doprovázené řadou konkurenčních návrhů lokalit, katastrů obcj, pozemků i finanční kompenzace, budící dojeni plánované výstavby desítek instalací. ... " Připomínka: tvrzení nemá žádnou argumeiuační oporu, je účelovým a je nutné ho zdrojově doložit nebo vypustit. 5) V kapitole 3. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 úrp na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území je uvedeno: ,,... Samotná výstavba oze v dopo-iíd méně tradičních oblastech výroby energie (sever Česka elektrárny na fosilní zdroje, jih čcsKá jaderné elektrárny), umožňuje decentralizaci Výřoby, která v první fázi přináší spíše zvýšené nákady, ve středním horizontu snížení nákladů, včetně očekávaného snížení ceny elektřiny pro koncové :ákazníky... " Připomínka: tvrzení o snížení nák adů je nepravdivé, musí být vypuštěno. 6) V kapitole 3. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 úrp na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území je uveleno: ,,... Akcelerační oblasti byly připrcvovány objektivně porovnáním veřejného zájmu dekarbonizace (urychlení výstavby OZE) s jinými 'eřejnými zájmy, mezi něž subjektivní přerozdělování podle některých z požadovaných aspekiů íepatři. ..." Připomínka: není uvedeno kriteni~m objekúviiy, nutné kriterium doložit nebo větu vypustit. 7) V kapitole 3. Vyhodnocení vlivůZměny č. 2 úrp na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území je uvedeno: ,,... Požadavek je stanoven §§ 22a-22k zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 50 KČ na l M W vyrobené energie. ..." Připomínka: Věta hovoří u energi , cenu uvádí na výkon, sdělení je nesmyslné a tudíž nemá žádnou relevanci a větu je nutné vypustit. 8) V kapitole 4.3 Posouzení naplnMí celostátních priorit ÚP pro zajištění udržitelného rozvoje, v tabulce 1 připomínkuji samos[atně :jody dle čísel v tabulce: (15) ,,... Při vymezení akceleračních oblastí se nepředpokládá vliv na prostorovou sociální segregaci. " Připomínka: Předpoklad je v příti ém rozporu s veřejným míněním a vnímáním akceleračních zón. Zásadně chybný předpoklad ovlivřující rozhodováni. Předpoklad je nutné změnit a ÚRP přepracovat. (16) "... Vymezení akceleračních otlastí, resp. následná výroba elektrické energie z OZE není jednostranným řešením, neboť umožňuje komplexní rozvoj území. Podporuje decentralizaci výroby energie a posiluje zvýšení ekonomizké únovně míst i regionů.. .. " Připomínka: Smělé tvrzeni. Uvést zdroj, jinak je to chybný předpoklad ovlivňující rozhodování a je nutné ÚRP přepracovat. (17) ,,.. Vymezení akceleračních obl~1Sll" neohružuje vytváření pracovních příležilosú, naopakje zvyšuje decentralizovanou výrobou energie a posílením zvyšování ekononiické úrovně míst i regionů..." Připomínka: Smělé tvrzeni. Uvést zdroj, jinak je to chybný předpoklad ovlivňující rozhodování a je nutné ÚRP přepracovat. (23) ,,...Zachování prostupnosti krcliny bylo respektováno podmínkami územních opatření zejména v rámci SOB10 ..." Připomínka: Nepravdivé sdělení, " OSB10 není o prostupnosti ani slovo. Přepracovat. (24a) ,,...Při přípravě návrhu akcekračních oblastí byla respektována vzdálenost od obydleného území minimálně 500 metrů, skuteč'iá vzdálenost záměru na výstavbu však bude limitována výše uvedenými požadavky na plnění h/ůkových norem... " Připomínka: Vzdálenost 500m je ' rozporu s best practices umísťování na vzdálenosti 800 až 2000m. Požaduji přepracování vytyčených oblastí pro splnění vzdálenosti minimálně na 1200m, což snižuje dopady na obyva[ele a Eředchází sporům o neplnění norem ve zkušebním a skutečném provozu. (25) ,,... výstavba OZE v důsledku přináší snižováni vlivů na klima, a tedy i potenciální snižování dopadů změny klimatu..	akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Konkrétní bezpečnostní a provozní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů; vymezení akceleračních oblastí v ÚRP samo o sobě takové hodnocení nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					.. " Připomínka: Smělé tvrzení. Uvésizdroj, jinak je to chybný předpoklad ovlivňující rozhodování. Doložit, nebo vypustit. (28) ,,... Vymezení akceleračních ob-asú nebrání zohledňovat potřeby udržitelného rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky nw veřejnou inlřuslrukluru, včetně zelené injrastruktury a veřejných prostranstvt .." Připomínka: Bagatelizace dopadů, celková zasažená oblast činí 470 km2. Změnit hodnocení v tomto bodu. (29) ,,... Při vyniezení akceleračnícm oblastí se nepředpokládá negativní vliv na mobilitu..." Připomínka: Bagatelizace dopadů,celková zasažená oblast činí 470 km2. Změnit hodnocení v tomto bodu. (31) ,,... Cílem vymezení akce/eračm"ch oblastíje přímý dopad na urychlení nozvoje decentralizované, efektivní u bezpecné výroby energie z obnovitelných zdrojů, včetně zajištění bezpečného zásobování území enerCiemi.. .. " Připomínka: Je nepravdivé 1vřzenĺ_ že ViE a FvE představují bezpečnou výrobu energie a zajišťují bezpečné zásobování území energiemi. výstavba oze je politické zadání a v odborném posudku nelze uvádět nepravdivé informace. Uvés[na pravou míru všechny dopady výstavby fve a VtE na elektrizační soustavu, běžný i havarjní provoz, související náklady a opatření. Část 1 - Vyhodnocení vlivů na ž votní prostředí Celá Část 1 je zpracována účelovE, což dokazuji níže. 9) Tabulka Vztah Z2 URP ke koncepčním dokumentům Vztahy k dokumentům podporujícím OZE jsou označovány jak silné, regionální rozvoj a kvalita života jsou označovány jako slabé Věta ,,..Změnu č. 2 ÚRP tyto cíle významně podporuje tím, že při vymezování akceleračních oblastí pro OZE respektuje soustavu ,,červených limitů " (zejména území s vysokou přírodní a krajincřskou hodnotou, ÚSES, záplavová územi) a usměrňuje umístbvání energetické infrastruk ury do co nejméně konfliktních částí krajiny, proto je vztah hodnocen jako slabý. .. " je zjevně nepravdivá, protože VtE jsou umisťovány z povahy věci do konfliktních Částí krajiny, přesto ajtoři hodnotí vztah jako slabý. Podobně v zásadách urbánní politiky je nepravidvé tvrzení, že Změna omezuje zábor volné krajiny a dovodí se z toho, že vztaj je slabý. Strategický rámec péče o zcraví opět účelově mluví o nízkouhlíkové energetice, aniž by kvantifikoval dopady a opět hodncú vztah jako slabý. Připomínka: jelikož hodnocení v±tahů je účeiové a jelikož pro hodnocení jsou použity pouze dokumenty se vztahem velmi slin; m (3) a silným (2) vztah, žádám o přepracování tabulky se vztahy bez zaujatosti ve prospěch maveb umisťovaných do akceleračních zón. ID) V následujících kapitolách, kd:2 jsou dopady vhodnocovány, autoři předvádějí nedůstojnou eskamoáž. Jen tak mohl vzniknow text, který zde uvádím jako ilusrraci: 3.12.3 Hluk Návrh Změny č. 2 UR" nepředpoklúdá významný vliv na současnou hlukovou zátěž. S nejpalčivějšími problémy se potýkcjí aglomeruce a okolí dopravních tepen. V případě FVE lze předpokládat minimální přispění I lukem, a to především v případě přípravy záměrů. U VTE může být hlukem ovlivněno jejich blízké gkolí, a to primárně aerodynamickým šuměním lopatek, kteréje ovlivněno várnými podmínkami. \ bezprostředním okolí může být zaznanienán mechanický hluk, který je způsobený strojovnou. Mo_/erní větrné turbíny dnes splňujípřísné hlukové limity - maximálně 50 dB ve dne a 40 dB I noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Část 1 84 Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpoklá&í obdobnj trend, uvšak méně koordinovaný a méně usměrněný. Připomínka: Hodnocení jsou nedJvěryhodná, vAitelně účelová. Žádám o přepracování. 11) Obecná připomínka. Vytvoření akceleračních zón je poáúcká záježitosL. Zpracování však musí být odborné, věcně neutrální, nestranné a nepodjaté. p"ojednávaný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tyto parametry nesplňuje a proto požacLiji jeho přepracování.	
6558.	Martin Dvořák	MMR-43093-2026-81	99czg 99czh	AOV53 AOV54	Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. Mám obavy	**Neakceptováno.** Podatel jako obyvatel a vlastník nemovitostí v dotčeném území nesouhlasí s vymezením AOV53 a AOV54 a požaduje jejich vyřazení. Ani jedna z těchto akceleračních oblastí nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z negativního vlivu VE na flóru a faunu Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6559.	Balážová Ivana	MMR-43094-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům ZměnY Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek , Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.
6560.	Kašparová Jaroslava	MMR-43095-2026-81	???	nespecifikováno	Za všechny živé formy , které vám nemohou napsat - za tyto se ozývám a vyzývám vás k ukončení záměru výstaveb Akceleračních zón a solárních parků ze zřejmých důvodu, tyto nekonvenují se zachováním ŽIVOTA zde na ZEMI Připominkovací řízení ve Věci Akceleračních zön - plánovaných výstaveb Větrných turbín a Solárních parků sděluji následující , ŽE NELZE ZACHAZET S KRAJINOU TIMTO ZPÚSOBEM !!!!!! Zanechte úmyslu provádět další takováto NESMYSLNÁ OPATŘENÍ jedině pokud máte v úmyslu ještě všechno zbývajíci ve volné kriajině Z N I ČI T a takto zajistit vyhynutí posledních zbývajících forem života včetně Č L O - VĚKA v úspěšné teraformaci, která TU na celém území probýhá dlouhou řadu let. Tyto apriory větrné elektrárny jsou ve skutečnosti zbraňovými systémy v kategorii Frekvenčních zbraní a mají celou řadu dalších dopadů na krajinu včetně úkolu rozhánět oblačnost tak aby byla vysoušena a bez možnosti Obživy pro všechny živé tvory tímto se zajišťuje plánovaný hladomor , další reset , plán obnovy podle Agendy 2021-30 cíle jsou na bíledni o žádné výroby elektřiny nemůže jít jak už dokázali nesčetné studie a dost podrobná zkoumání dopadů na tzv. životní prostředí při aplikaci těchto zařízení... samoučelové příležitosti - ani ekonomicky tato výstavba Nevychází , Budiž Z A S T A V E N A - U K o N če N a	**Neakceptováno.** Připomínka neodkazuje na konkrétní akcelerační oblast a neobsahuje konkrétní technické, právní ani územní odůvodnění. Podatelka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou akceleračních oblastí a solárních parků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE a konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6561.	Obec Benešov u Semil	MMR-43096-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	Věc:PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) - akcelerační oblast č. AOV 88 a AOV 89 a širší dotčené území Vážení, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji za zastupitelstvo obce Benešov u Semil předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV88 a AOV89. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasíme s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. 1. VYMEZENÍ ÚZEMÍ DOTČENÉHO PŘIPOMÍNKAMI Přímo dotčená území: AOV 88 k.ú 670693 – Košťálov k.ú 699497 – Mříčná k.ú 719242 – Peřimov k.ú 675199 – Kruh AOV 89 k.ú 705802 – Nová Ves nad Popelkou k.ú. 683507 – Libštát k.ú 601802 – Bělá u Staré Paky Související dotčená území: Svojek (k.ú. 761150), Tample (k.ú. 761168), Syřenov (k.ú. 761851), Ústí u Staré Paky (k.ú. 741477), Stará Paka (k.ú. 753823), Roztoky u Jilemnice (k.ú. 742562), Jilemnice (k.ú. 660086), Martinice v Krkonoších (k.ú. 692018), Háje nad Jizerou (k.ú. 636843), Bystrá nad Jizerou (k.ú. 616231), Stružinec (k.ú. 757233), Lomnice nad Popelkou (k.ú. 686727) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. AOV88 a 89 bezprostředně ovlivňuje život 4907 obyvatel přímo dotčených obcí a více jak 17tis. obyvatel okolních obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. AOV 88 a 89 bezprostředně navazují na AOV 104 a 105 bez zkoumání vzájemného vlivu. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 88 a AOV 89 nesouhlasíme a požadujeme jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 2. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ AOV 88 A AOV 89 Z NÁVRHU Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, vychází pouze z mapových podkladů, nikoli z dlouhodobého zkoumání a posuzování vlivů na danou lokalitu. V celém návrhu č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) chybí řada relevantních odborných podkladů týkající se biologických a enviromentálních dopadů na území dotčené AOV. Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Absence alespoň dvouletého terénního monitoringu migračních a letových tras V území AOV je doložen výskyt chráněných druhů ptactva a letounů (např. Luňák červený, netopýr apod.) Podklady pro posouzení jsou nedůkazné a nezahrnují pozorování v rozmezí alespoň dvou vegetačních období. Absence podkladů a monitoring chráněných druhů rostlin a živočichů v dotčeném území Podklad zohledňující vliv na krajinný ráz a územní systém Návrh č. 2 Územního rozvojového plánu ČR neobsahuje analýzu vlivu výškových staveb v území. Vzhledem k plánované výšce 250 m a umístěním rozsáhlých průmyslových prvků na horizont vytýčených území bude ovlivněna prostupnost a průhled krajinou, výstavbou bude vytvořen barierový efekt. Bude ovlivněn průhled krajinou a zamezen pohled na významné krajinné prvky a památná místa. U AOV 88 dojde k ovlivnění výhledu na celé Krkonoše. Vytýčením AOV 88 došlo k ohraničení údolní části obcí po celé délce hřebene. Vlivem perspektivy budou VTE převyšovat pohledy na Černou Horu, Kotel, Lysou Horu apod. V pohledech ze středních partií Krkonoš, směrem na jih dojde k zamezení výhledů na východ Českého Ráje apod. U AOV 89 dojde stejně tak k ovlivnění průhledů krajinou, bude zamezen průhledu na Krkonoše, navíc dojde k ovlivnění pohledů na významné body jako je Kumburk, Tábor, Lomnice nad Popelkou apod. Nadmořská výška hřebene AOV 88 a AOV 89 je v rozmezí od 400 do 600 m.n.m. V součtu bude výška VTE spolu s horizontem převyšovat regionální dominanty jako je Kozákov, Tábor, Rozhledna u Borovice, Benecko a pod. Výška navržených větrných elektráren zásadně mění panorama a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů a ovlivní pohledy na krajinu z regionálně, nadregionálně i nadnárodně významných míst (České i Polské Krkonoše, část Jizerských hor, Český ráj). Vizuální propojení Krkonoš, Podkrkonoší a Českého ráje bude odtrženo. Podklad zohledňující vliv na životní prostředí územního celku pří výstavbě doprovodné infrastruktury a následného provozu VTE Návrh č. 2 Územního rozvojového plánu ČR neobsahuje dostatečné posouzení vlivu na životní prostředí a územní celek při budování a posilování doprovodné infrastruktury. Výstavba VTE je podmíněna zřízením nebo posílením infrastruktury jako jsou podzemní i nadzemní kabelové přivaděče, posílení a dostavby rozvodních stanic, výstavba cestní sítě ve volné krajině a dopravní zátěž během výstavby i provozu a s ní spojené zvýšení dopravy. Výstavba doprovodné infrastruktury se negativně odrazí v území mimo stanovené AOV. Nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených orgánů do procesu rozhodování - porušení Arhurské úmluvy Rozpor s evropskou legislativou – vyhláška RED III Vyhláška RED III v článku 15c výslovně říká, že mají být využívány plochy člověkem již ovlivněné, tj. průmyslové areály, doly, skládky, dopravní infrastruktura, degradované pozemky, parkoviště a brownfieldy. NEGATIVNÍ DOPADY NA ÚZEMNÍ CELEK: - zhoršení kvality života v regionu - ohrožení stability venkovského osídlení a riziko dalšího vylidňování - snížení atraktivity pro život - zásah do krajinného a ekologického systému - ovlivnění cestovního ruchu - zvýšení dopravní zátěže během výstavby i následném provozu - nepřiměřené zatížení jednoho regionu několika akceleračními oblastmi - nadměrná koncentrace větrných elektráren v reálně malém území - narušení principu samosprávy a práv obcí rozhodovat o svém území - nevyužití potenciálu brownfieldu na úkor volné krajiny - převod volné krajiny na průmyslovou oblast Na základě těchto připomínek nesouhlasíme s návrhem AOV 88, AOV 89. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschvalitelný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6562.	Smrž František	MMR-43099-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: 10V AV Oblast: NOVÝ DVŮR Kraj: ÚSTECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženíchráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. 5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. 0 · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákonV a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR.	
6563.	Majerová Václava	MMR-43100-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 5" Bílá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvcdů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí frO výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůyodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a p"lrody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh žak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertnich odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dadatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnaceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokDridory) · zásadní změna krajiny a jeji industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumuletivní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitni půdy · možné zásahy do půd I. a || . třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV 56 – Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; AOV 57 – Bílá skála byla ponechána beze změny rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, které ukládají mimo jiné ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.
6564.	Myslivecké sdružení Černý háj	MMR-43101-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Brojíme proti vymezení akceleračních oblasƍ AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) v návrhu Změny č. 2 ÚRP a požadujeme jejich úplné vyjmuƍ z textové i grafické částΘ, a to z následujících důvodů: 1. Rozpor s ochranou zvláště chráněných druhů: OblasΘ přímo ohrožují kriΘcky a silně ohrožené druhy (čáp černý, luňák červený, výr velký, netopýři) v citlivých nivách Ždírnického, Žabného a Lhotského potoka, přičemž deklarovaná kompenzační opatření jsou z biologického hlediska neúčinná. 2. Narušení migračních koridorů: Zóny jsou vymezeny v registrovaných migračních koridorech velkých savců v Krkonošském podhůří, což povede k fragmentaci krajiny a narušení ÚSES. 3. Nedostatečná odstupová vzdálenost (absence variantního řešení): Zvolený buffer pouhých 500 m od obytné zástavby je etologicky nepřípustný, likviduje klíčové ekotonové zóny zvěře a vyvolá její plošnou destabilizaci a nárůst škod na lesních porostech. Požadujeme variantní zvětšení odstupu na 800–1000 m. 4. Absence posouzení kumulaΘvních rizik a vlivu na biotu: Dokumentace zcela opomíjí riziko dlouhodobé kontaminace půdy, vody a potravního řetězce volně žijící zvěře (určené k lidské spotřebě) mikroplasty a PFAS v důsledku abraze náběžných hran lopatek (Leading Edge Erosion) v podhorských podmínkách. Požadujeme aplikaci principu předběžné opatrnosΘ. 5. Nedostatečné vyhodnocení fáze výstavby a geotechnických rizik: Výstavba nevratně poškodí hydrologický režim. 6. Porušení principu proporcionality vzhledem k nízkému větrnému potenciálu: Lokality vykazují podprůměrné větrné podmínky. Zásah do chráněných ekosystémů je neproporcionální vůči minimálnímu energeΘckému výtěžku, kterého zde lze dosáhnout ve srovnání s jinými regiony ČR. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Předmět: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – akcelerační oblasΘ AOV104 a AOV105 Jako	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV 105 – Borovnice byla vypuštěna.

Příloha č. 5zh – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Myslivecké sdružení Černý háj, z. s., hospodařící v dotčené lokalitě v rámci honitby č. CZ5104110408 Černý háj Zálesní Lhota, podáváme k návrhu akceleračních oblasơ AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) následující připomínky: 1. Rozpor s ochranou kriӨcky ohrožených druhů a narušení biodiverzity v nivách potoků V dokumentaci Výtah změny č. 2 ÚRP.pdf je u oblasơ AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) výslovně přiznán výskyt a negaӨvní vliv na široké spektrum zvláště chráněných druhů živočichů. Jako myslivecké sdružení, zodpovědné za péči o biodiverzitu v dotčeném území, upozorňujeme, že navrhované „kompenzace“ jsou u těchto druhů neúčinné z následujících důvodů: Čáp černý (Ciconia nigra): Dokumentace potvrzuje výskyt tohoto silně ohroženého druhu, který je extrémně citlivý na pohyb a hluk v blízkosӨ hnízdišť. Výstavba VTE v těchto zónách prokazatelně vede k trvalému opuštění lokality. Vzácní dravci (Luňák červený, Moták lužní, Výr velký): U těchto druhů hrozí vysoké riziko přímých kolizí s rotory turbín. Luňák i moták využívají otevřenou krajinu podhůří k lovu v kriӨcké výšce lopatek. U výra velkého je prokázána vysoká úmrtnost v důsledku střetu s technologiemi OZE. Letouni (Netopýr velký, Netopýr ušatý): Dokumentace výslovně idenӨfikuje lokality jejich výskytu. Je vědecky doloženo riziko tzv. barotraumatu (smrt v důsledku náhlé změny tlaku u lopatek), což může vést k lokálnímu vyhubení těchto populací. Narušení potravních řetězců a lokálních ekosystémů: Navrhované plochy vykazují vysokou koncentraci těchto druhů právě v nivách Ždírnického, Žabného a Lhotského potoka. Výstavba a provoz VTE v těchto citlivých biokoridorech naruší potravní řetězce (vliv na hmyz a drobnou zvěř), které tvoří základní ekosystém naší honitby. Požadavek: Vzhledem k rozsáhlému výčtu kriӨcky a silně ohrožených druhů v konkrétních lokalitách (nivách potoků), které stát v dokumentaci sám idenӨfikoval, považujeme vymezení akceleračních oblasơ Černý háj a Borovnice za nepřípustné z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny. Žádáme o jejich úplné vyjmuơ z návrhu. 2. Narušení migračních koridorů velkých savců Dokumentace potvrzuje, že obě oblasӨ (AOV104 i AOV105) se nacházejí v migračním koridoru biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. Vymezení akceleračních zón v těchto místech přímo ohrožuje ekologickou stabilitu a prostupnost krajiny pro spárkatou zvěř v oblasӨ Krkonošského podhůří. Stavba VTE a doprovodné infrastruktury vytvoří bariéru, která fragmentuje krajinu a vytlačuje zvěř z jejích přirozených stávanišť. Požadavek: Požadujeme zachování migrační prostupnosӨ v souladu se schválenými koridory ÚSES, které jsou návrhem zón dotčeny. 3. Nepřípustné zkrácení odstupových vzdálenosơ a narušení ekotonových zón Dokumentace uvádí zvolenou minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby (např. u sídel Nový Svět, Na Horce, Dolní Kalná). Považujeme za nepřípustné, aby stát upřednostňoval energeӨcké cíle (dosažení výkonu 3000 MW) před ochranou klidu v krajině a biologickými potřebami zvěře. Vytvoření mrtvých zón a bariérový efekt: Vzdálenost 500 m je z hlediska etologie zvěře kriӨcky malá. Vzniklý úzký pás mezi zástavbou a technologií VTE (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt sơnů) se pro zvěř stává v podstatě neobyvatelným. Dochází tak k násilnému rozbiơ tzv. ekotonů (přechodových zón mezi lesem a polem/obcí), které jsou pro zvěř klíčové jako pastevní a klidové areály. Destabilizace populace a nepřirozená migrace: Tento zásah nevyvolá pouze lineární odsun zvěře, ale její celkovou destabilizaci. Zvěř, vytlačená z těchto tradičních ploch, je nucena se pod stálým stresem koncentrovat v náhradních, často nevhodných lokalitách. To vede k rozpadu sociální struktury populací, zvýšené nemocnosӨ a druhotně k nárůstu škod na lesních kulturách v hloubi honitby nebo na nehonebních pozemcích, kde se zvěř pokouší najít akusӨcký a vizuální úkryt. KumulaӨvní stres: Malý odstup od zástavby v kombinaci s technologií OZE vytváří „klešťový efekt“, kdy je volně žijící zvěř sevřena mezi civilizační hluk obce a technologický hluk elektrárny. Požadavek: Žádáme o navrácení k bezpečnému bufferu minimálně 800–1000 m od obytné zástavby a samot. Tato vzdálenost je nezbytná pro zachování alespoň minimálního manipulačního prostoru pro zvěř a udržení ekologické stability území v okolí lidských sídel. 3. Riziko kontaminace ekosystému abrazí lopatek (Leading Edge Erosion) Upozorňujeme na riziko dlouhodobé kontaminace půdy a vodních zdrojů v důsledku provozu VTE, které dokumentace zcela pomíjí: Specifické klimatické podmínky: Lokality AOV104 a AOV105 se nacházejí v exponovaných polohách Krkonošského podhůří. Častý výskyt námrazy, krupobití a intenzivních srážek prokazatelně urychluje erozi náběžných hran lopatek (Leading Edge Erosion). Při tomto procesu dochází k uvolňování	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mikročástic kompozitních materiálů (epoxidové pryskyřice, skelná vlákna, případně rezidua PFAS). Kontaminace potravního řetězce: Jako myslivecké sdružení hospodařící v území, kde je zvěřina finálním produktem určeným k lidské spotřebě, vyjadřujeme obavu z kumulace těchto látek v tělech zvěře skrze pastvu na dotčených pozemcích. Vzhledem k blízkosti vodních toků (Ždírnický potok a další) a mokřadů hrozí roznos těchto látek do celého ekosystému honitby. Vzhledem k tomu, že dlouhodobé kumulativní dopady uvolňování kompozitních materiálů do potravního řetězce volně žijící zvěře nejsou v podmínkách ČR dosud dostatečně prozkoumány, je nezbytné aplikovat princip předběžné opatrnosti. Absence dlouhodobých studií v prostředí podhorských ekosystémů nesmí být interpretována jako neexistence rizika, zejména v lokalitách, které jsou zdrojem potravin (zvěřiny) pro obyvatelstvo. Požadavek: Žádáme, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) byla zpracována nezávislá analýza rizik kontaminace půdy a bioty mikroplasty z provozu VTE s ohledem na specifické klimatické podmínky podhůří. 4. NegaƟvní vlivy ve fázi výstavby a související infrastruktury Upozorňujeme, že samotný proces budování větrného parku v lokalitách Černý háj a Borovnice představuje pro ekosystém nevratné riziko: Destrukce přírodních biotopů: Dokumentace uvádí dotčení flóry a fauny lesů, mokřadů a pobřežní vegetace. Výstavba vyžaduje rozsáhlé terénní úpravy, kácení a hloubení základů (patky o průměru desítek metrů), což tyto cenné biotopy fakƟcky zlikviduje. Těžká technika a hlukový smog: Pro dopravu komponentů (lopatky o délce cca 80 m) je nutné vybudovat nebo zpevnit kilometry příjezdových cest. Extrémní hluk a pohyb těžké techniky v dříve klidových zónách lesa způsobí okamžitý únik veškeré spárkaté zvěře a pravděpodobné opuštění hnízd výše zmíněného čápa černého a dravců. Zásah do hydrogeologie: Vzhledem k přítomnosƟ pramenišť, rašelinišť a vodních toků (např. Ždírnický potok) hrozí při hloubení základů narušení režimu podzemních vod. Betonáž základů (stovky tun betonu na jeden stožár) může nevratně ovlivnit hydrologickou bilanci území, na které je závislá okolní vegetace i zvěř. Požadavek: Požadujeme, aby byl vliv fáze výstavby na idenƟfikované hodnoty (zejména mokřady a prameniště) přehodnocen, neboť deklarovaná „kompenzace“ nemůže nahradit zničený hydrologický systém a klidové zóny zvěře. 5. Porušení principu proporcionality vzhledem k nízkému větrnému potenciálu lokalit Upozorňujeme, že vymezení akceleračních zón AOV104 a AOV105 je v rozporu s logikou efekƟvního rozvoje obnovitelných zdrojů. Podle oficiálních větrných map ČR (ÚFA AV ČR) pro výšku 100–120 m nad terénem vykazují obě lokality v Krkonošském podhůří (oblast mezi sídly Studenec, Borovnice a Dolní Kalná) podprůměrný větrný potenciál. Nízká efekƟvita: Členitý terén a údolní nivy dotčených potoků vytvářejí větrné soơny a turbulence, které zásadně snižují koeficient využioơ výkonu (capacity factor) případných větrných elektráren. V rámci ČR existují desítky prokazatelně vhodnějších lokalit s trvalým a silnějším větrným prouděním. Nepřiměřený zásah: Považujeme za nepřípustné, aby stát v těchto konkrétních lokalitách prosazoval výstavbu VTE za cenu nevratné destrukce biotopů, ohrožení chráněných druhů a omezení práv místních spolků, když energeƟcký přínos těchto zón bude kvůli slabým větrným podmínkám minimální. Zásah do území je zde zcela neproporcionální vůči reálnému energeƟckému zisku. Požadavek: Žádáme o přehodnocení vymezení zón AOV104 a AOV105 na základě exaktního modelování větrného potenciálu ve srovnání s jinými regiony ČR a vyřazení těchto bonitně slabých lokalit z návrhu ÚRP. Závěr: Vzhledem k výše uvedeným faktům, které vyplývají přímo z odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, považujeme vymezení oblasơ AOV104 a AOV105 za nedostatečně připravené a v rozporu se zájmy ochrany přírody a mysliveckého hospodaření. Považujeme paušální odkaz na budoucí kompenzační opatření za nedostatečný. U takto kumulovaných rizik není technicky možné negaƟvní vlivy eliminovat, a proto je vymezení těchto oblasơ v rozporu s principem předběžné opatrnosƟ. Navrhujeme tyto oblasƟ z plánu akceleračních zón zcela vypusƟt.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6565.	Smrž Antonín	MMR-43102-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: AOV 85 Oblast: NOVÝ DVŮR Kraj: ÚSTECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh Řerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly pQšouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženíchráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohrožení a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahuji zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. 5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. . · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodařeni s přírodními zdroji a za vytvořeni soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR.	
6566.	Mikroregion Pojizeří	MMR-43103-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	Uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu a vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV 88 Kundratice a AOV89 Vlčí dola na území dobrovolného svazku obcí Na základě usnesení č. 14/2026 Shromáždění zástupců Mikroregionu Pojizeří, se sídlem Košťálov čp. 201, 512 02 Košťálov, IČO: 69861285 ze dne 26. 5. 2026 zasíláme připomínku k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu a vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV 88 Kundratice a AOV89 Vlčí dola. V příloze předkládáme kopii výpisu Usnesení č. 14/2026 Shromáždění zástupců Mikroregionu VÝPIS USNESENÍ z veřejného zasedání Shromáždění zástupců Mikroregionu Pojizeří ze dne 26. 5. 2026 14/2026 schvaluje podání připomínky na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu a vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření pro vymezené akcelerační oblasti AOV 88 Kundratice a AOV89 Vlčí dola na území dobrovolného svazku obcí Mikroregion Pojizeří s požadavkem na jejich vyřazení v plném rozsahu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.
6567.	Myslivecký spolek Hrádek Katusice	MMR-43104-2026-81	99czzh	AOV84	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Za podatele jedná předsedkyně spolku, která byla ustanovením členské schůze pověřena za všech 21 členů spolku. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. ○ Vliv na činnost našeho spolku Náš spolek se především zaměřuje na ochranu zvěře a péči o honitbu (území, na kterém působíme). Z našich zjištění vyvozujeme, že VTE velmi výrazně ovlivní chování zvěře i celkovou kondici okolní přírody. Výrazně ovlivní životní prostor zvěře nejen výstavba, ale i stavba v dalších letech. Dojde k narušení trvalých migračních tras zvěře, k ovlivnění chování vzniklým hlukem a možnou změnou klimatu. Výstavba má vzniknout v lokalitě, která byla dosud oproštěna od komunikačních sítí. Nejsou zde silnice ani železniční trať, kde by docházelo k úhynům zvěře způsobeným srážkou. Proto je velmi nevhodné, vzhledem k nutnosti zachování životního prostoru pro zvěř a živočichy vůbec, umístění VTE do této lokality. Zvěř bude nucena změnit své chování a přesunout se do méně bezpečných částí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naší honitby (území katastru), kde by s největší pravděpodobností docházelo k daleko větším škodám na zvěři (častější ohrožení střety s dopravními prostředky) a dále bude docházet k větší koncentraci zvěře na částech území a tím působení větších škod na zemědělských a lesních porostech. Dále úbytkem životního prostředí zvěře může docházet k úhynům z důvodu nedostatku potravy. VTE ovlivní nejen živočichy, ale také nás samotné, kteří s láskou navštěvujeme přírodu (naší honitbu), kde se aktivně staráme o zde žijící zvěř (živočichy). Tato území nám samozřejmě nabízí také odpočinek, protože zde není hlukový ani světelný smog, není zde široce rozvinuta silniční infrastruktura a člověk zde může aktivně odpočívat a zlepšovat svou psychickou kondici. Naším cílem je chránit přírodu, všechny živočichy a rostliny, tak, aby byly zachovány pro další generace. A myslíme si, že jsou lepší způsoby výroby elektrické energie, které nebudou negativně ovlivňovat přírodu ani nás lidi samotné.	
6568.	Majer Roman	MMR-43105-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrriěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP Č R) Podávám připomínku k návrhu vyrezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57' Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvoQů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí p ,o výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odův)dněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.,) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a při"ody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochran a hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné variaqty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již, narušených ploch) a návrh t 'k neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodptečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocpny kumulativní dopady vĺce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoťdory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 2 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osv"tleni · nedostatečně řešen kumu|atilnĺ vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do Áůdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zQciržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikr?k|ima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. tčidy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni erozq a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vĺce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena; v tomto rozsahu zůstává součástí návrhu. Akcelerační oblast AOV57 – Bílá skála byla ponechána beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6569.	Bureš Milan	MMR-43107-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vyfezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57jBIlá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvo u nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pr výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odúvjdněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzený dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přiňody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochraný hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varia y řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh ta neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních dhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dod tečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodmcefiy kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptá I, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoritory) · zásadní změna krajiny a její inkustria|izace · dominantní stavby (až cca 25á m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvět|eni · nedostatečně řešen kumdativřji vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima I · narušeni vsakováni vody do pýdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodnkh toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima " 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků 1 . · nejasný stav a poškozeni meliorací	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena; v tomto rozsahu zůstává součástí návrhu. Akcelerační oblast AOV57 – Bílá skála byla ponechána beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6570.	RNDr. Draberová Eduarda	MMR-43109-2026-81	99czzh	AOV84	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV84. Odůvodněni uplatněné přiRmí"ku 1. Direktivní vymezeni AOV ! Podatel namítá, že není nezbytné (a rjeplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(dále l jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujici, když by Změna č. 2 Územního i rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenlAOV v územních b .g plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezilyvhodné lokality pro V1"E. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejívelké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnIvymezení AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č.. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněnítěchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proČ se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajichni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezenlAO . V odůvodněníZměny č. 2 ani územ niho opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snÍžerÍ produkce CÓ2. Ve vyhodnocenIvlivŮ územního opatřenIAOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE" ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se jplatn/"vglobáln|"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí kcnkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spalovacízdroje. Změna č. 2 ani územnIopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliý bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřzmi pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétn hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splněnIcNů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, Eroč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda bytoto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto bytaké vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. chápe jako normálrňintegrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tenta přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatelse proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatelse domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibrací na nemovitosti. ,J Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcI dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPannyMarie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zřlceninykostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/"zásadnl"dominantyširš/"ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územíje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má býtAOVvymezena se nachází řada ptákůi letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územniopatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami vte. jiným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c|patřenim má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, abytento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujíhlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromětoho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňujIlokálnI klima a tím i ekosystémy. . Od úvodněniZměny č. 2 ani územnIho opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brátvelmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměryv krajině narušit. Pro VTE se úíké buduje infrastruktura, která také může narušittok podzemnivody anebo snížit množství vody proudící do bllzkých vodních toků nebo vodních zdrojů- výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a souvisejIcl infrastruktury během provozu. , je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejIclch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje!ekologickou stabilitu krajiný a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeniACjV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: ,,PřltomnostZPFve všech třídách ochrany převažuje zábor ve //. třídě ochrany S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišt' cl. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenípovažován za trvalý UplatněniAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom náslech-ij|c|': Od ' ' M Odhad výmě'y Označení Rozloha . Odhad kzátebroérub,udnea plochy l Navrzené Uboru N. V. provedena plochy l koridoru využiti (ha) koridoru (ha) rekultivace na zemědělskou půdu (ha) % Ustoupeni 100 81.19 14.98 49,07 13,65 1.84 1.65 0% AOV84 803,4 VTE 4,57 O 84 2,76j 0,77 0.10 0.09 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenívíce než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v 5 m územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zá jem výrazně převaZuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převaZuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části zpe Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by kzáborům cenných pŮd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povdovadřlzenI, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a zásadní opomenutí dokumentace Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: · A. Ohroženi specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha) Zprac:ovatel dokumentace vyhodnoceni vlivu Změny Č.2 zcela ignoroval existujÍcÍ orografickou dispozici území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící západně od obce. Umístění pole větrných elektráren do těsné blízkosti katastru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vygeneruje masivní turbulentní stopu (tzv. wind turbině wake effect). Jak exaktně dokládají vědecké studie Harvardovy univerzity (např. Lee et al., Climatic impacts of wind power, Joule 2: 2618-2632, 2018) a řada dalších studii publikovaných v prestižním časopise Nature Climate Change (např. Zhou et al., Impact of wind farms on land surface temperatuře, Nature Climat Change 2: 539-543, 2012). Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti. · B. Metodická vada dokumentace - nepřípustné ,,salámováni" záměru a absence vyhodnocenívedení VN Předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro umístění samotných stožárů VTE a její nebližší technické infrastruktuře. Realizace větrného parku takového rozsahu si však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedení výkonu - zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedenívysokého napětl(VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy. Trvalé ochranné pásmo linek VN znamená další nezanedbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, lesy stožárů VN v otevřené krajině pod Bezdězem brutálně prohloubÍvizuálnÍznečištěnÍkrajinného rázu a nadzemnidráty VN v kombinaci s rotory představuji nejčastějsi příčinu mortality chráněného ptactva. Územní opatření nemůže vymezit zónu, aniž by garantovalo a vyhodnotilo možnost legálního a ekologicky průchodného vyvedeni energie z území jako celku. · C. Geometrická analýza vizuálního obkličeníobce (efekt hradby) Tvrzení, že vliv na krajinný ráz bude pouze ,,mírně negativňí'; je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepínájÍcÍ obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. výstavba elektráren tak průmyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel. To představuje přesně 62,5 % (téměř dvě třetiny) kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokrytí horizontu technickými dominantami zakládá v 6 d L . urbanistické praxi nepřípustný efektvizuálního obkúčení(visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (walt effect). · D. Ignorování akustických sijecifik rurální krajiny a hlukového pozadí Obec Doubravice a jejÍokolÍ\Nkazuji charakteristické vlastnostitiché venkovské krajiny s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístěni průmyslového zdroje hluku do takto čistéhO prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatíženi budou v této 1okal\tě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. · E. Fatální neúplnost biologibkého hodnocení (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny) Dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilnívýskyt čtyř zvláštně chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV84: jeřáb popelavý (Grus grus) - lokalita slouží jako tahový koridor; orel mořský (Haliaeetus albicilla) - území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; dudek chocholatý (Upupa epops) - druh využívajÍcÍ lokalitu jako tahový koridor; ťuhýk šedý (Lanius excubitor) - druh s doloženým výskytem v polních vlnách území. Vzhledem k výšce rotorů hmzí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsnění z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. · F. Rozpor s národní energetlckou legislativou Vymezení zóny AOV84 na vgsoce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a II. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. iénto zákon v § 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánováni zón oze přednostrjě využívat již degradované plochy, zastavěná územiči brownfieldy. Vymezení čistě rurálnilokality bez předchozIhovyčerpáMindustriálMch ploch v regionu je v rozporu stímto zákonem. · G. Bezpečnostní rizika námtazy a odletujIclho ledu Územní opatření opomíjí bezbečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním období. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách. Při jejich roztočenívzniká reálné riziko odlétáváníveIkých kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohražuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajiné. · H. Socioekonomické dopady a drastické sníženi tržní hodnoty nemovitostí Předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnoceni socioekonomických dopadů vymezení akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitosti obce Doubravice. Umístění průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenčnízástavby prokazatelně způsobídrastické snÍženÍtržnÍ hodnoty nemovitostí (rodinř-ých domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studii v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční ujmu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastníků. Stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transform fičí energetiky na konkrétní fyzické osoby aniž by dokumentace tento vliv reflektovala či navrhovala jakékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku. · I. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel a porušeni zásady předběžné opatrnosti Předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexMvyhodnocenidlouhodobých účinků provozu 7 g obřích VTE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působení tří těsně sousedIcIch zón (AOV82, AOV83 a AOV84). Zlehčuje či ignoruje problematiku nIzkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění, chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren) jsou předmětem řady moderních medicínských studií. Vymezení akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navíc flagrantním porušením zásady předběžné opatrnosti.Tato zásada je zakotvená v§ 13zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (ČI. 191 Smlouvy o fungování EU). Stát je proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotní rizika pro obyvatele obce Doubravice. DoplňujIcI připomínky podatele Doubravice velmi často navštěvuji, protože zde žije má dcera. Okolí obce jsem si oblíbila, jelikož jde o klidncm lokalitu v esteticky hodnotném území, která je v rámci Evropy jedinečné. Plánovaná akcelerační zóna by zásadním způsobem změnila vizuální charakter krajiný, urbanizovala přírodní a zemědělský prostor a měla negativní dopad na biodiverzitu a kvalitu života v obci. Nesouhlasím proto s vymezením této zóny.	
6571.	Laubr Jaroslav	MMR-43114-2026-81-1	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vyfnezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, plzeňský kraj I Na základě níže uvedených důvo u nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pr výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranů hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních Odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodátečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250!m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvěí|eni · nedostatečně řešen kumulativrji vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima , · narušeni vsakováni vody do púiiy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadŤovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a || třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena, přičemž ani tato, ani AOV57 Bílá skála nebyly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6572.	Petr Turek	MMR-43114-2026-81-2	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZměňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vy¢ňezen1 akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvocu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezení akceleračních oblasti pr:j výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvcdněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzen " dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranj hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné variar_ty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh ta-c neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází	**Akceptováno jinak.** Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála v Plzeňském kraji a požaduje jejich úplné vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Připomínka obsáhle rozebírá zjištěné nedostatky v podkladech, kumulativní vlivy, dopady na přírodu, krajinu, vodní režim a zemědělskou půdu, a také vlivy na zdraví a pohodu obyvatel. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pouze z expertních 'odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodátečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodnich toků · chybí posouzeni vlivu na mikr(?k|ima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. tř!dy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni erozq a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Podobně jsou chráněni i další chráněné druhy živočichů zahrnuté do biologického posouzení. Problematika hlukové zátěže a stroboskopického efektu byla posuzována v rámci VVURÚ. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
6573.	Jan Štěpnička	MMR-43117-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštně, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Triklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla v průběhu zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 a AOV50 nebyly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 0024230З – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna zranitelnost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleraění oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleraění oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleraění oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračni oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračni oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleraění oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a zdravotních dopadů jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornínové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nebodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejí nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v ÚO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. [redacted]tín č.p.: [redacted] 75, 67, [redacted] Dč[redacted]v (Cihelny) č.p.: [redacted] k.ú. Vlkosovice [redacted] 45, [redacted] 26, k.ú. Dr[redacted] č.p.: [redacted] 2, 3, 4, 12, 48, [redacted] k.ú. Bře[redacted] u JH č. [redacted] 87, [redacted] 104, k.ú. Třiklaso[redacted]. Psárov č.p.: [redacted] Hk[redacted]ice č.p.: 70, [redacted] 38, [redacted]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn[illegible]. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách VKeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleřační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvláště citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhují doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Náleží se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6574.	Eva Laubrová	MMR-43119-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvoaj nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pr:j výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu I · návrh není dostatečně odůvcídněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzen" dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranL hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné variarty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh ta ; neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních bdhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodátečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena, přičemž ani tato, ani AOV57 Bílá skála nebyly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvqt|eni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pýdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodnjch toků · chybí posouzeni vlivu na mikrok|ima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní Áůdy · možné zásahy do půd I. a ||. třiȼiý ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6575.	Gavlovský Štěpán	MMR-43120-2026-81	99czzr	AOV97	Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny « vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) e návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ¢ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina « výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) chybí posouzení vlivu na mikroklima absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu 4) Zemědělská půda	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků nejasný stav a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv blikání stínů (stroboskopický efekt) změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek zásah bleskem požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád částí konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do krajiny kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) e ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) * návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) e porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
6576.	Petr Hauzner	MMR-43122-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. Připomínky k Vyhodnocenívlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR I. Úvod Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazeníakceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastíz návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj územI(SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: · obec Klenovice, · katastrální území Klenovice u Chrančovic, · plzeňský kraj, '4 " , 'C · územní opatřeni k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žÍjÍcÍv dotčeném území, · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména: · ve zhoršení kvality bydlení, · v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště, · v možné hlukové a světelné zátěži, ' V., · v omezení pokojného výkonu vlastnických práv, · ve snížení hodnoty nemovitosti, · a v negativním zásahu do kvality života v daném území. S návrhem týkajícím se územních opatřenIAOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdravil ochrany práv obyvatel dotčeného území. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nezjištění stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebylzjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétníodborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodněnizávěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybízejména: · dostatečné posouzeni kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantnířešenI, . · řádné vyhodnoceninulové varianty, · konkrétní posouzenilokálMch dopadů, · dostatečné hodnocenívlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo mimo jiné využito mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výskyty chráněných druhů, včetně luňáka červeného, luňáka hnědého a čápa černého, byly v rámci biologického posouzení zohledněny a výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Argumentace vazbou na EVL Hůrky a EVL Všeruby-kostel, včetně možných vlivů na srpnatku fermežovou a netopýra velkého, je rovněž zohledněna výsledky biologického posouzení a podmínkami územních opatření; vliv na podzemní hydrologický režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujících řízeních. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů. 4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území, · ochrany krajiný, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešeni představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativnívliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné bioiogické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · dostatečné posouzenívlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojeníveřejnosti, · vyhodnocenívlivů, · hodnocenlkwnulativnlch dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastive volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezení práva veřejnosti na informace, · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právníochranu. IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzenivlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládánistožárů a rozsáhlé terénnizásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušenipodzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumy, · dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivněnívodního režimu. Největší hrozbou je odvodňováni, změna vodního režimu a nevhodné hospodařeniv území. V. Ohrožení evropsky chráněných druhů - netopýrů Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativnivliv a riziko kolizi pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nacházív primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akceleračnioblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzenIAOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizi jedinců s rotujIcImi listy větrných elektráren. VI. ignorovánNýskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a lovi: · luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), · chráněný čáp černý Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patři mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízděnív České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučeniČeské společnosti ornitologické. d UrMstěniakceleračMch oblastIAOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místnÍhnízdnÍ populace těchto zvláště chráněných druhů. VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a	každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel dále snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky včetně problematiky požární bezpečnosti jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky místního referenda nepředstavují závazný podklad pro pořizování Změny č. 2 ÚRP, neboť územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					synergicicých vlivů Akceleračnioblasti AOV25 a AOV55 tvořígeograficky ifunkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblasti, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušenikrajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působenívice soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobeni negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů Chybízejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocenívlivů na zdraví, · řádné variantnířešeni, · dostatečné posouzenivlivu na krajinný ráz. . Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzovánívlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuálnidistrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětleni, · rizik odletu ledu, · havárii, · odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. lX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištěni a ohroženi biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku HorniStřela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriálnízásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované nočnizáblesková značeníturbín, které vytvořítrvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovni umělého osvětleni. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Eupiagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativnívlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, -d . · ekologickou stabilitu území. X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdravía kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nIzkofrekvenčni hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatíženi, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Nenídostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihujispecifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřešisituaci obyvatelv případě následného prokázáni nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. XI. Negativní sociální a ekonomické dopady . Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociálnia ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitosti, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlenív blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteřízde dlouhodobě žiji a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. XII. Nerespektovánívýsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovidajÍcÍho vypořádáníveřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného územía princip demokratické participace veřejnosti na rozhodovánio území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany územnisamosprávy dle ČI. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem iegitimnIho a transparentního rozhodováníveřejné správy. XIII. Nepřiměřené zvýhodněni investorů větrných elektráren Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obcí, · účastníků správních řízení, · přímo dotčených občanů. Docházítak k oslabovánIstandardních mechanismů ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s ČI. 1 Listiny základních práv a svobod, · s ČI. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochranyveřejného zájmu. XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezenIakceleračnich oblasti má zásadnidopad iz hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředI(EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právníani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. XV. Hlavní požadavek a závěr požaduji úplné vyřazeni akceleračních oblastIAOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líšťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezenítěchto akceleračních oblastívykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a krajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Nátura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, 4 · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · j s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesnii právní nedostatky a nenízpůsobilý pro schváleni. Za současného stavu nelze negativnídopady navržených akceleračních oblasti dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, · k ohroženíchráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6577.	Josef Turek	MMR-43123-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu)řňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu I · návrh není dostatečně odův¢dněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzer!y dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přítody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochran a hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné variamty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tek neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až docmtečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoc2ny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptzci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 25O m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osyětleni · nedostatečně řešen kumulati jňí vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vocnich toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitnj půdy · možné zásahy do půd I. a II. Úídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni erozk a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení obou akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo mimo jiné využito mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6578.	Martin Richtr	MMR-43124-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požad ují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení obou akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch bylo mimo jiné využito mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí; výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim, včetně případného poškození meliorací, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce, únik kapalin) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6579.	Obec Brťov-Jeneč + 1 osoba	MMR-43125-2026-81	99cu 99czzi	AOV38 AOV85	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV85 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV85. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV85, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV85 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV85 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV85 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV85. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV85 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV85 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV85 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV85 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV85 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV85 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV85 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV85 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV85 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV85 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV85 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV85 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV85 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV85 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV85 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV85 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV85 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV85 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky. I. ÚVODNÍ SHRNUTÍ 1. Územní rozvojový plán i územní opatření jsou opatřeními obecné povahy a nástroji územního plánování dle § 61 SZ sloužícími k regulaci využití území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Opatření obecné povahy představuje tzv. smíšený správní akt, kombinující prvky právních aktů individuálních a normativních. Podle § 171 in fine zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „Správní řád“ nebo „SŘ“) opatření obecné povahy není právním předpisem ani správním rozhodnutím. Jelikož nejde o právní předpis, ale o jinou (smíšenou) formu činnosti veřejné správy, již ze zásady právnosti a zákonnosti zakotvené v § 2 odst. 1 Správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy musí být nejen v souladu se zákony, ale i podzákonnými právními předpisy. Základní zásady činnosti správních orgánů přitom dopadají na všechny postupy správních orgánů při výkonu veřejné správy, včetně procesu vydávání opatření obecné povahy. Opatřením obecné povahy tudíž může docházet toliko ke konkretizaci zákonné povinnosti, nikoliv k ukládání nových povinností, jež zákon neobsahuje. 3. Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. 3 4. V akceleračních oblastech má povolování záměrů využívajících větrnou energii, resp. záměrů využívajících energii slunečního záření, probíhat v jednodušším režimu dle ZOZE. 5. Konkrétní kritéria využití území a podmínky pro to, aby záměry větrných elektráren (dále jen „VTE“) či fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“) mohly být povolovány v jednodušším režimu, jsou stanoveny v jednotlivých územních opatřeních. 6. Pro vymezení oblastí pro VTE má platit zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciálního výkonu 10 MW na 1 km2 nebo více. 7. Návrh ÚRP i Návrh AOV38 však vykazují zásadní faktické i právní vady a negativně zasahují do práv Podatele, které mu z pozice obce náleží a která má také jako obec chránit a naplňovat. Oba návrhy dle Podatele nesplňují nároky kladené na opatření obecné povahy z hlediska vhodnosti, potřebnosti a minimalizace zásahů. Ani jeden z návrhů pak dle Podatele neobstojí ani při zkoumání, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli. 8. S ohledem na výše uvedené formuluje Podatel níže své připomínky. II. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU II.1 Zásah do práva na samosprávu 9. Podatel, jako územní samosprávný celek má ústavně garantované právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 100 odst. I Ústavy. Součástí práva na územní samosprávu je i rozhodování obce o rozvoji vlastního území prostřednictvím územního plánování, jak potvrzuje i Ústavní soud v právní větě svého nálezu ze dne 7. 5. 2013, č. j. III. ÚS 1669/11: „Do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů patří mj. též schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy.“ 10. Tomuto ústavnímu principu odpovídá i samotná struktura systému územního plánování, která je založena na hierarchii územně plánovací dokumentace. Nadřazené stupně dokumentace mají stanovovat zejména širší koncepční rámec a obecné požadavky, zatímco konkrétní podoba využití území má být dotvářena na nižších úrovních územního plánování, především obcí. Tento závěr podporuje i ustanovení § 72 odst. 1 SZ, podle kterého územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. 11. Právě obec totiž disponuje detailní znalostí místních poměrů, krajinných hodnot, charakteru zástavby, dopravních vazeb i potřeb místních obyvatel. ÚS ve svém nálezu ze dne 19. 11. 1996 v této souvislosti zdůrazňuje, že: 4 „…považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie. Místní samospráva je výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí.“ 12. Územní rozvojový plán je nadřazenou územně plánovací dokumentací jak pro zásady územního rozvoje, tak pro územní či regulační plány. Přitom dle § 73 odst. 4 SZ platí, že je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje vymezení ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci. K tomu NSS ve svém rozsudku ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4 As 41/2021-46, uvádí, že: „Nástroje územního plánování tvoří ucelený hierarchický systém, jehož vyšší stupně jsou nadřízeny stupňům nižším a do značné míry určují jejich obsah. Podstatou systému nástrojů územního plánování je postupná konkretizace jednotlivých obecných záměrů při respektování této hierarchie.“ 13. Pokud by Návrh ÚRP vymezil Zónu AOV38 navrženým způsobem, tedy zcela konkrétně a fakticky definitivně, ponechal by Podateli již jen minimální či čistě formální prostor pro vlastní regulační úvahu v navazující územně plánovací dokumentaci, a to navíc jen tehdy, pokud to nadřízený orgán nevyloučí postupem dle § 5 odst. 2 ZOZE. 14. S ohledem na to, že dle § 73 odst. 3 SZ platí, že nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace, Podatel ztrácí možnost rozhodovat o tom, zdali se na jeho území akcelerační oblast vymezí. 15. Dále kvůli tomu, že se k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, nepřihlíží, Podatel ztrácí možnost stanovit využití území s ohledem na ochranu obytného prostředí, krajinného rázu či zachování rekreační funkce krajiny jako nezastavěné plochy, nebo určit dané území k dalšímu rozvoji obce. 16. Tím, že je Podatel Návrhem ÚRP zbaven možnosti efektivně záměr místně korigovat, upravit jeho parametry, hledat šetrnější variantní řešení či zohlednit specifické místní podmínky a potřeby svých obyvatel, je tento Návrh ÚRP v přímém rozporu s právem na místní samosprávu. 17. Dle čl. 101 odst. 4 Ústavy může stát do výkonu samosprávy zasahovat pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a pouze přiměřeným způsobem. Tento předpoklad však není v rámci Návrhu ÚRP naplněn a jedná se tedy o nepřípustný zásah do ústavně garantovaných práv. II.2 Negativní zásah do dalšího rozvoje území 18. Návrh ÚRP je v příkrém rozporu s principy územního plánování, neboť akcelerační oblasti vymezuje již natolik konkrétním a detailním způsobem, že obcím fakticky neumožňuje o budoucím využití vlastního území efektivně rozhodovat. Podatel a další obce tak ztrácí možnost záměr dále korigovat, hledat variantní a šetrnější řešení, reagovat na místní limity území či zohlednit specifické potřeby svých obyvatel. 5 19. Vymezení akceleračních oblastí Návrhem ÚRP představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do možností rozvoje dotčeného území. Účelem vymezení akcelerační oblasti je vytvořit území přednostně určené pro umisťování a povolování zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. S ohledem na to, že navazující územně plánovací dokumentace je vázána nadřazenou územně plánovací dokumentaci, dochází fakticky k blokaci rozvojových koncepcí obcí v dotčeném území. 20. Důsledkem vymezení akcelerační oblasti tedy je, že obce již nebudou moci v dané části	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svého území svobodně plánovat takové formy rozvoje, které by výstavbu zdrojů obnovitelných zdrojů energie znemožňovaly. Urbanistický rozvoj obcí tak bude významně omezen například při vymezování nových ploch pro bydlení, občanskou vybavenost či rekreaci. 21. Tento zásah je o to intenzivnější, že akcelerační oblasti a případná výstavba budou mít dlouhodobé důsledky, přičemž obce budou mít v budoucnu omezenou možnost pružně reagovat na změny místních potřeb, demografického vývoje či urbanistické koncepce. Takový postup je v rozporu se základní funkcí územního plánování jako procesu průběžného vyvažování veřejných a soukromých zájmů v území a nepřiměřeně omezuje právo obce určovat vlastní rozvojovou koncepci. 22. Návrhem ÚRP se navazující územně plánovací dokumentace redukuje na pouhé převzetí již předem závazně určeného řešení bez reálného prostoru pro autonomní rozhodovací činnost obce. Takový postup fakticky vyprazdňuje vlastní obsah územně plánovací pravomoci obce a přesouvá rozhodování o konkrétní podobě rozvoje území na centrální úroveň, čímž také dochází k nepřiměřenému zásahu do ústavně zaručeného práva na samosprávu. II.3 Negativní zásah do dalších funkcí obce jako samosprávného celku 23. Podle čl. 100 odst. 1 Ústavy je obec územním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu. Smyslem samosprávy je možnost místního společenství prostřednictvím orgánů obce rozhodovat o otázkách, které bezprostředně ovlivňují život obyvatel obce. K tomu § 2 odst. 2 z. č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví (dále jen „ZO“), že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. 24. Vymezením Zóny AOV38 dochází nejen k omezení plánovací autonomie Podatele, ale současně i k zásahu do samotné podstaty územní samosprávy spočívající v péči o potřeby vlastních občanů a ochranu kvality života na území obce. 25. Podatel nese odpovědnost za ochranu kvality života svých obyvatel a dlouhodobě udržitelného rozvoje území a je povinen tyto hodnoty chránit a rozvíjet. Vymezení Zóny AOV38 ale vytváří předpoklad budoucí realizace výrazných zařízení obnovitelných zdrojů energie, VTE, aniž by měl Podatel reálnou možnost takové vymezení akcelerační oblasti ovlivnit nebo odmítnout s ohledem na konkrétní místní podmínky. 26. Výstavba VTE může mít významné dopady na život obyvatel obce, zejména z hlediska hlukové zátěže, narušení klidové povahy území, změny krajinného rázu, zásahu do rekreační funkce krajiny či potenciálních negativních vlivů na zdraví a kvalitu bydlení. 6 27. Pokud Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblast, ztrácí Podatel možnost efektivně hájit zájmy svých obyvatel a vykonávat svou ústavně zaručenou roli při správě a rozvoji vlastního území, čímž jsou narušeny funkce obce jako samosprávného celku. II.4 Negativní zásah do majetku obce 28. Územní samosprávné celky mají podle čl. 101 odst. 3 Ústavy právo vlastnit majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu. Majetek obcí přitom slouží jako jeden z předpokladů pro efektivní výkon samosprávy a zabezpečování potřeb obyvatel. Ustanovení § 38 odst. 1 ZO ukládá obci povinnost pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. 29. Vymezení Zóny AOV38 a případná realizace VTE přitom může vést ke snížení hodnoty obecního majetku, zejména pozemků a souvisejících staveb. Negativní dopady na krajinný ráz, klidovou povahu území, rekreační využití krajiny či atraktivitu území pro bydlení a další rozvoj mohou významně omezit využitelnost majetku Podatele a jeho tržní hodnotu. Může tak dojít k omezení budoucích možností hospodárného nakládání s majetkem Podatele. 30. Snížení hodnoty majetku Podatele může dopadnout i na jeho schopnost plnit své samosprávné funkce a financovat další rozvoj území. Omezení majetkové základny Podatele může vést k omezení jeho budoucích příjmů, investičních možností, schopnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabezpečovat potřeby obyvatel či realizace veřejně prospěšných projektů. 31. Návrh ÚRP tak nezasahuje pouze do autonomie územního plánování Podatele, ale rovněž negativně zasahuje do jeho ústavně chráněné majetkové sféry, která tvoří nezbytný předpoklad výkonu územní samosprávy. II.5 Negativní zásah do zdraví občanů Podatele 32. Jak již bylo nastíněno výše, Návrh ÚRP může vymezením Zóny AOV38 potenciálně zasáhnout do zdraví občanů Podatele. Jak stanoví § 35 ZO, do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, přičemž obec ve svém územním obvodu pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů, mimo jiné rozvoje zdraví. Proto Podatel výslovně podává připomínky vůči zásahům do zdraví svých obyvatel, které mohou v souvislosti s vymezením Zóny AOV38 hrozit. 33. Provoz VTE je spojen s kontinuálním pohybem rotorů, vznikem slyšitelného hluku i nízkofrekvenčních vibrací. Tyto vlivy mohou vést ke zhoršení kvality spánku, psychické pohody a potenciálně i k jiným negativním vlivům, a to zejména v oblasti s dosud nízkou hlukovou zátěží. 34. I když budou stanoveny limity pro zátěž slyšitelným hlukem, neznamená to, že bude zabráněno negativním vlivům infrazvukových vibrací. Dlouhodobé vystavení může potenciálně vést k chronické stresové odezvě, potížím se soustředěním, podrážděnosti, zhoršení kvality spánku, závratím či nevolnosti. To, že zvuk není slyšitelný, neznamená, že nemá vliv na lidské zdraví. 7 35. Dále je při posuzování vlivu VTE na zdraví nutné zohlednit stroboskopický jev, shadow flicker efekt či omezení výhledu. I když Návrh AOV38 ukládá zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu, na jejímž základě se má doba provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil určitou dobu trvání za rok, permanentní pohyb rotorů může negativně psychologicky působit i v případech, kdy pohyblivé stíny nedopadají přímo na obytnou oblast. Neustálý pohyb vysokých konstrukcí v zorném poli může představovat rušivý faktor, a to zejména v jinak klidném venkovském prostředí. 36. Za problematické Podatel rovněž považuje spad materiálu z listů turbín větrných elektráren. Listy jsou vyráběny z epoxidu, skelných vláken a dalších chemikálií. Vzhledem k tomu, že okrajové části listů dosahují velkých rychlostí, dochází při působení atmosférických vlivů k obrušování částic materiálu. Částice se následně dostávají do vzduchu, vody i půdy, z nichž se nedají odstranit, a působí negativně na zdraví obyvatel i na životní prostředí. 37. Při vymezení Zóny AOV38 není dostatečná pozornost věnována kumulativním dopadům jednotlivých vlivů jako je hluk, světelné efekty a materiálové znečištění, které se sčítají a vzájemně umocňují. Navržené podmínky a zmírňující opatření uvedené v souvisejícím Návrhu AOV38 potvrzují, že si je Pořizovatel vědom existence významných negativních vlivů provozu VTE na okolí, při vymezování Zóny AOV38 však nebyl dostatečně respektován princip minimalizace zásahů. Zásah do zdraví obyvatel bude o to intenzivnější, že půjde o působení dlouhodobé až trvalé, obyvatelé budou negativním vlivům vystaveni každodenně po celou dobu provozu. II.6 Negativní zásah do životního prostředí a krajinného rázu 38. Návrh ÚRP při vymezení Zóny AOV38 nedostatečně zohledňuje ochranu životního prostředí a nevychází z dostatečně konkrétních a lokalizovaných podkladů pro posouzení dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. 39. Vymezení akcelerační oblasti přitom může mít významné negativní dopady na biodiverzitu, zejména na populace ptactva a netopýrů, u nichž je obecně známo riziko kolizí s rotory VTE a narušení migračních tras. 40. O negativním zásahu do životního prostředí, zejména pak do soustavy NATURA 2000, svědčí Vyhodnocení vlivů, které v dubnu 2026 zpracovala společnost ASITIS s.r.o., a ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kterém se v části 2 (Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) na str. 89 výslovně uvádí, že Zóna AOV38 bude mít mírně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu Dlouhá Lhota, jejímž předmětem ochrany je vrápenec malý. Negativní vliv Zóny AOV38 není vyloučen ani na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (rys ostrovid a vlk obecný), kteří v dané oblasti migrují mezi Ždárskými vrchy a Drahanskou vrchovinou. Neopominutelné rovněž je, že ve své severozápadní části navrhovaná Zóna AOV38 zasahuje do Přírodního parku Svratecká hornatina. 41. Vymezením Zóny AOV38 také dochází k zásahu do ekologické stability krajiny, a to zejména fragmentací území, narušením krajinných struktur a přirozených vazeb mezi jednotlivými biotopy. 42. Návrh ÚRP rovněž nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy jednotlivých 8 záměrů, přičemž právě souběh hlukové zátěže, vizuálních dopadů, zásahů do krajiny a environmentální zátěže může představovat zásah výrazně intenzivnější než jednotlivé vlivy hodnocené izolovaně. 43. V rozporu s principem prevence není spolehlivě vyloučeno, že realizace záměrů v rámci Zóny AOV38 povede k nevratným zásahům do přírodních hodnot území. Z tohoto důvodu je Návrh ÚRP v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a principem udržitelného rozvoje. Návrh ÚRP z tohoto důvodu také negativně zasahuje do dílčí složky práva na samosprávu, která spočívá v zajištění udržitelného rozvoje a zdravého životního prostředí pro obyvatele Podatele. 44. Území obcí Brťov-Jeneč, Bukovice, Rašov, Rohozec, Unín a Zhoř je ZÚR Jihomoravského kraje zařazeno pod krajinný celek Kunštátsko-nedvědický, přičemž jednou z jeho cílových kvalit má být „krajina hodnotných pohledů a pohledových horizontů“ s tím, že „pohledově se uplatňující kulturně historické a architektonické dominanty (hrad Pernštejn, zámek Kunštát, zámek Lomnice)“. 45. Podle ZÚR jsou dále pro územní plánování stanoveny úkoly spočívající ve vytváření územních podmínek pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb, přičemž na území přírodních parků se mají vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu. 46. Krajinný ráz je přitom jednou z hodnot, která je chráněna zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh ÚRP však vytváří podmínky pro zásadní narušení krajinného rázu, byť jiné územně plánovací dokumenty, ZÚR Jihomoravského kraje, tyto hodnoty jasně definují a důsledně trvají na jejich ochraně výše popsanými omezeními. 47. Narušení krajinného rázu je přitom stejně nepřípustné jako negativní zásahy do jednotlivých složek životního prostředí a dalších zájmů chráněných právními předpisy. Návrh ÚRP tedy ani v tomto ohledu neobstojí z pohledu zákonnosti. II.7 Vady Návrhu ÚRP 48. Návrh ÚRP vykazuje vady, které způsobují jeho nezákonnost a pro které jej nelze přijmout. Návrh ÚRP neodpovídá nárokům, které vyplývají pro opatření obecné povahy z ustálené rozhodovací praxe správních soudů. 49. Návrh ÚRP je postaven na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Podklady, z nichž vychází vymezení Zóny AOV38 Rohozec, nejsou dostatečně konkrétní a nezohledňují specifické místní podmínky území Podatele, zejména z hlediska hlukové zátěže, krajinného rázu, dopadů na zdraví obyvatel či ekologických vazeb v území. 50. Návrh ÚRP pracuje převážně s obecnými či modelovými předpoklady, aniž by byly tyto přiměřeně ověřeny pro konkrétní území. Nedostatečné zjištění skutkového stavu způsobuje, že Návrh ÚRP nemá dostatečný faktický základ pro takto intenzivní zásah do práv Podatele, který je popsán výše. 51. Při vydávání opatření obecné povahy je však nezbytné, aby pořizovatelé vycházeli ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu věci a zajistili si dostatečné podklad pro to, aby dokázali řádně a přesvědčivě odůvodnit, že přijatý návrh není v rozporu s principem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9 proporcionality a přijaté řešení je nejlepším možným z existujících variant, vč. varianty nulové. 52. Nedostatečné zjištění skutkového stavu se pak odráží nejen ve vymezení rozsahu Zóny AOV38, ale také v podmínkách stanovených v Návrhu AOV38, k tomu níže v další části tohoto podání. Rozpor Návrhu ÚRP a Návrhu AOV38 s právními předpisy 53. Vymezení Zóny AOV38 probíhá na základě ZOZE, který do české právní úpravy promítá související požadavky obsažené v tzv. směrnici RED III. ZOZE k vymezování akceleračních oblastí stanoví, že se vymezují v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. 54. Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. 55. Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 56. Návrh ÚRP vymezující Zónu AOV38 je v přímém rozporu s těmito zákonnými požadavky, když je Zóna AOV38 vymezena v těsné blízkosti evropsky významné lokality, přičemž v rámci Vyhodnocení vlivů bylo stanoveno, že Zóna AOV38 bude mít na ni a na soustavu NATURA 2000 negativní vliv. 57. Odůvodnění Návrhu ÚRP dále uvádí, že: „Z hlediska krajinného rázu byla stěžejním kritériem ochrana obrazu území Svratecké hornatiny. S ohledem na mimořádnou krajinnou hodnotu této oblasti a její vysokou pohledovou exponovanost je kladen důraz na citlivé začlenění technických prvků do reliéfu tak, aby nebyla narušena historická a přírodní identita tohoto pomezního území.“ 58. Je tedy zjevné, že území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, není umělou či zastavěnou plochou nebo např. narušeným územím. Vymezení Zóny AOV38 v dané lokalitě je tedy v přímém rozporu s požadavky na vymezování akceleračních oblastí, které jsou uvedeny v § 4 ZOZE. 59. Zóna AOV38 je navíc vymezena na hospodářsky využívaných pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a spadají i do I. třídy ochrany. I zde je tedy zjevný rozpor vymezené Zóny AOV38 se zákonem. 10 60. Kromě rozporu se ZOZE je pak vymezení Zóny AOV38 též v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZOZPF“), který stanoví, že pro nezemědělskou činnost je nezbytné používat především nezemědělskou půdu. Pokud i tak dojde k situaci, kdy je použití zemědělské půdy nevyhnutelné, je nutno dodržovat pravidla daná zákonem. Jde především o pravidlo, že je nutno přednostně odnímat půdu ze zastavěných ploch, půdu méně kvalitní (určeno třídami ochrany), odnímáním také co nejméně zasahovat do organizace půdního fondu, odnímat jen nejnutnější plochu apod. 61. Tato povinnost pak váže i pořizovatele územně plánovací dokumentace, což vyplývá nejen přímo ze ZOZPF, ale rovněž z rozsáhlé rozhodovací praxe správních soudů, neboť	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					již v koncepční fázi územně plánovací činnosti (srov. § 5 ZOZPF) je třeba zohledňovat otázku zvýšené ochrany nejkvalitnějších zemědělských půd, nikoliv jen ve fázi vlastního rozhodování o odnětí pro konkrétní záměr (srov. Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2019, č. j. 43 A 201/2018 - 105, bod 48; podobně jiný rozsudek téhož soudu ze dne 8. 9. 2017, č. j. 50 A 1/2017- 77). 62. Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy a je tedy nezákonný. Proporcionalita Návrhu ÚRP a Zóny AOV38 63. Návrh ÚRP je jako každé jiné opatření obecné povahy nezbytné před jeho přijetím podrobit testu proporcionality. 64. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, k hodnocení proporcionality pro opatření obecné povahy uvádí, že se hodnotí: „… zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); …, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“ 65. Test proporcionality však ve vztahu k Návrhu ÚRP a vymezení Zóny AOV38 nebyl vůbec proveden. Pokud by tak Pořizovatel učinil, musel by dospět k závěru, že i přes skutečnost, že podpora výroby energie z obnovitelných zdrojů je ve veřejném zájmu, Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 není proporcionální, a tato akcelerační oblast by vůbec nebyla vymezena. 66. Ve vztahu k Zóně AOV38 není naplněno kritérium potřebnosti, neboť sledovaného cíle podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů lze dosáhnout i jinými prostředky, které by více respektovaly nejen právo na samosprávu obcí, ale také další zákonem chráněné zájmy jako je ochrana přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu či veřejného zdraví (např. plošným urychlením správních řízení namísto vynětí některých oblastí se zavedením zvláštního režimu). 67. Kritérium minimalizace zásahů není splněno, protože Návrh ÚRP vymezuje akcelerační oblasti již velmi konkrétním a invazivním způsobem na centrální úrovni, čímž Podateli 11 fakticky odnímá možnost efektivně rozhodovat o využití území, jeho rozvoji i ochraně zájmů jeho obyvatel. 68. Není splněno ani kritérium proporcionality v užším slova smyslu, neboť intenzita zásahu do práva na samosprávu, do rozvojových možností obce, do její majetkové sféry, stejně jako další zájmy chráněné právními předpisy (zejména pak životní prostředí, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, veřejné zdraví) jsou ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. Tím spíše za situace, kdy Návrh ÚRP dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky, charakter území ani možné negativní dopady na kvalitu života obyvatel a prostředí. Nedostatečná odůvodněnost a nepřezkoumatelnost Návrhu ÚRP 69. Návrh ÚRP musí být v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů řádně odůvodněn, jak uvádí NSS např. ve svém rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č.j. 1 Ao 3/2008-136: „(v odůvodnění) je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“ 70. Návrh ÚRP však tyto nároky kladené na opatření obecné povahy nesplňuje, neboť z Návrhu AOV38 není seznatelné, jaké konkrétní důvody vedly k vymezení Zóny AOV38, proč je zvolena tato lokalita namísto jiné vhodnější a proč nebyla prověřena a zvolena mírnější varianta řešení, která by méně zasahovala do práv Podatele i do zájmů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných právními předpisy. 71. Z odůvodnění Návrhu ÚRP nelze seznat, na základě jakých úvah bylo pořizovatelem rozhodnuto právě o vymezení Zóny AOV38, odůvodnění postrádá konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody vztahující se k vymezení Zóny AOV38, čímž znemožňuje soudní přezkum správnosti přijatého řešení a činí Návrh ÚRP ve vztahu k Zóně AOV38 nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. II.8 Dílčí shrnutí a závěr připomínek k Návrhu ÚRP 72. Návrh ÚRP ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 vykazuje zásadní vady jak po stránce hmotněprávní, tak procesní, které brání jeho přijetí v navržené podobě. 73. Návrh ÚRP nepřípustným způsobem zasahuje do ústavně zaručeného práva Podatele na samosprávu, když na nadřazené úrovni územního plánování rozhoduje o konkrétním využití území natolik podrobně, že Podateli fakticky odnímá možnost o rozvoji vlastního území reálně rozhodovat. 74. Vymezení Zóny AOV38 zároveň představuje dlouhodobý a intenzivní zásah do rozvojových možností území, do ochrany kvality života obyvatel, do životního prostředí i do majetkové sféry Podatele, aniž by byly tyto zásahy dostatečně odůvodněny či minimalizovány. 12 75. Návrh ÚRP je v rozporu s právními předpisy, zejména se zákonnými požadavky na vymezování akceleračních oblastí dle ZOZE, stejně jako s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a životního prostředí. 76. Současně návrh neobstojí v testu proporcionality, neboť nebyla prokázána jeho nezbytnost, nebyla zvažována šetrnější řešení a intenzita zásahu do práv Podatele je ve zjevném nepoměru k deklarovanému veřejnému zájmu. 77. Návrh ÚRP dále vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu a postrádá odpovídající podklady pro takto zásadní zásah do území. Zásadní vadou Návrhu ÚRP je jeho nedostatečné odůvodnění. Z odůvodnění není seznatelné, proč byla Zóna AOV38 vymezena právě v dané lokalitě, jak byla aplikována stanovená kritéria ani jakým způsobem byly váženy kolidující veřejné zájmy. 78. Odůvodnění napadené části Návrhu ÚRP tak neobsahuje konkrétní, individualizované a přezkoumatelné důvody, nelze z něj seznat úvahy Pořizovatele a znemožňuje efektivní soudní přezkum správnosti přijatého řešení. 79. Návrh ÚRP je proto ve vztahu k vymezení Zóny AOV38 zatížen vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů a jako takový nesplňuje základní požadavky kladené judikaturou správních soudů na opatření obecné povahy. 80. S ohledem na výše uvedené Podatel požaduje, aby byla Zóna AOV38 z Návrhu ÚRP vypuštěna, případně aby byl Návrh ÚRP v této části zásadním způsobem přepracován tak, aby respektoval zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV38 ROHOZEC 81. Návrh AOV38 je návrhem územního opatření, které je dle § 61 písm. e) SZ nástrojem územního plánování. Podle § 128 odst. 1 SZ se vydává formou opatření obecné povahy. Z toho důvodu je nezbytné na Návrh AOV 38 klást stejné nároky, jako na ostatní nástroje územního plánování a opatření obecné povahy. 82. Podle § 6 odst. 1 ZOZE se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, přičemž podle § 7 ZOZE musí toto opatření obsahovat určení druhu obnovitelných zdrojů energie, pro který se akcelerační oblast vymezuje, podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie, příslušný výkres, informace o rozloze akcelerační oblasti a odhad instalovaného výkonu záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie. 83. Návrh AOV38 však tyto požadavky nedodržuje, jelikož není dostatečně odůvodněn,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky a zmírňující opatření pro využití obnovitelných zdrojů energie stanoví nedostatečně a v konečném důsledku působí pochybnosti o samotné realizovatelnosti případného záměru na výstavbu obnovitelných zdrojů energie v navrhované Zóně AOV38. 13 III.1 Nedostatečné odůvodnění 84. Návrh AOV38 a jeho odůvodnění nesplňují požadavky kladené na odůvodnění opatření obecné povahy dle § 173 odst. 1 SŘ ve spojení s § 68 odst. 3 SŘ a ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 85. Jak uvádí NSS ve svém rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58: „Nejvyšší správní soud odkazuje na § 173 odst. 1 správního řádu, dle kterého musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části (část šestá správního řádu) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Přiměřeně tedy lze použít i § 68 odst. 3 správního řádu, v němž je stanoveno, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“ 86. Pořizovatel však neposkytuje dostatečné odůvodnění jednotlivých podmínek a zmírňujících opatření pro Zónu AOV38, která jsou nedostatečná. Pořizovatel uvádí pouze obecná tvrzení o potřebě ochrany jednotlivých veřejných zájmů a související podmínky a omezení, aniž by uváděl konkrétní skutková zjištění, z nichž při jejich stanovení vycházel. Pořizovatel rovněž nezdůvodňuje, proč nestanovil podmínky a omezení, která by mohla lépe chránit veřejné zájmy, a neposoudil variantní řešení. 87. Příkladem lze uvést následující: a) Podmínka v odst. 3.1 písm. a) – není jakkoliv zřejmé, proč Pořizovatel stanovil výšku VTE na maximálně 185 m a proč tato výška nemůže být méně než 185 m. Z odůvodnění této podmínky pouze plyne, že tímto způsobem bude ve „většině“ akcelerační oblasti výška horní úvratě rotoru maximálně 630–680 m n. m. Není nijak odůvodněno, proč právě tato výška zajistí bezpečnost letového provozu, jakým způsobem vzal Pořizovatel v úvahu existenci blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, jak bude negativní vlivy na krajinný ráz korigovat právě daná výška VTE. b) Podmínka v odst. 3.1 písm. i) – pokud je stanovena podmínka, že záměry pro umístění VTE musí být umisťovány mimo regionální biokoridory, není jasné, proč se Zóna AOV38 podstatnou částí své rozlohy překrývá s regionálním biokoridorem RK 1411, když v ploše tohoto překryvu nebude možné akcelerační oblast využít k zamýšlenému účelu. V odůvodnění také není nijak podložena či odůvodněna úvaha uvedená v Návrhu AOV38, že „vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje“. S tímto tvrzením je nezbytné se dostatečně vypořádat a přezkoumatelně jej odůvodnit. Zároveň podmínka stanoví, že záměry VTE budou umisťovány i mimo plochy lokálního ÚSES, na území Podatele, na němž má být vymezena Zóna AOV38, se však nachází plocha přírodní LBC 5 Díly, lokální biocentrum ÚSES, a LBK 4 Díly – Nad nivou, lokální biokoridor ÚSES, což představuje další kolizi se Zónou AOV38. c) Podmínka v odst. 3.1 písm. p) – s AOV38 se překrývá vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. K tomu Vyhodnocení vlivů 14 přímo uvádí, že „případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území.“ Pouhou deklaraci, že k negativním důsledkům nemá dojít, nelze považovat za dostačující a přiléhavé odůvodnění.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Podmínka v odst. 3.2 písm. d) – je stanovena podmínka akustického monitoringu letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu, nejsou však uvedeny podklady a skutková zjištění hodnotící výskyt netopýrů v oblasti před vymezením Zóny AOV38 a ani není zdůvodněno, proč případné zkoumání nebylo provedeno předem. Odůvodnění se rovněž nijak nevypořádává (ani jej nezmiňuje) s výskytem vrápencem malého, jenž je předmětem ochrany evropsky významné lokality Dlouhá Lhota, která se nachází pouze 2,3 km od Zóny AOV38. Přitom Vyhodnocení vlivů v části Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na výskyt a mírný negativní vliv na tento druh výslovně upozorňuje. 88. Pořizovatel tedy nedostatečně uvádí důvody výroku a neuvádí a nevypořádává se ani s podklady pro stanovení jednotlivých podmínek a omezení. Z odůvodnění tak nejsou seznatelné úvahy Pořizovatele, kterými se řídil při zpracování Návrhu AOV38. Tento postup je v rozporu se zákonem a ustálenou rozhodovací praxí správních soudů, přičemž pro takové případy Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 či v rozsudku ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 231/2020 – 58 a dalších dovozuje, že: „Nedostatek rozhodovacích důvodů (v odůvodnění opatření obecné povahy) způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.“ III.2 Nedostatky podmínek a omezení 89. Jak již bylo uvedeno výše, § 7 odst. 1 písm. b) ZOZE obsahuje požadavek, aby územní opatření obsahovalo podmínky a zmírňující opatření sloužící k zajištění ochrany veřejných zájmů. Dle § 11 odst. 2 ZOZE je účelem podmínek a zmírňujících opatření vyloučení nebo zmírnění (pokud vyloučení není možné) nepříznivých dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále je cílem vyloučení nebo podstatné omezení nepříznivých dopadů záměrů s ohledem na zákazy stanovené v zákoně o ochraně přírody a krajiny k ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů a s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. 90. Jak již bylo podrobně uvedeno výše v tomto podání, Podatel má četné připomínky k zásahům do životního prostředí a veřejného zdraví, které mohou vzniknout důsledkem vymezení Zóny AOV38 a následnou výstavbou VTE. Stejně tak je dle Podatelova názoru nedostatečná ochrana, již Podmínky a zmírňující opatření poskytují volně žijícím ptákům a zvláště chráněným živočichům. Podmínky a zmírňující opatření považuje za nedostatečné zejména v těchto částech: a) Podmínka odst. 3.1 písm. k) – podmínka vypracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory), je zcela nedostatečná. Není stanoveno, zdali se má studie zabývat pouze slyšitelným zvukem, 15 nebo též infrazvukem, který, ač není slyšitelný, může mít vliv na lidské zdraví. Rovněž je studie stanovena pro chráněné venkovní prostory, a nikoliv pro chráněný vnitřní prostor staveb, přičemž však zvuk i infrazvuk mohou v místnostech rezonovat a zvyšovat svůj vliv na obyvatele. b) Podmínka odst. 3.1 písm. l) – podmínka vypracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu je nedostatečná, není odůvodněno, proč byla stanovena právě hranice 30 hodin/rok a z jakých odborných podkladů limit vychází. Přitom nejsou vůbec zohledněny další vlivy související s provozem VTE, jako je neustálý pohyb ve výšce, který je vizuálně rušivý i bez stroboskopického efektu. c) Podmínka odst. 3.1 písm. i) – podmínka, že VTE budou umisťovány mimo regionální biokoridory ÚSES, je nedostatečná. S ohledem na to, že Zóna AOV38 a vymezený biokoridor se přímo překrývají, nelze mít za to, že by podmínka umístění VTE „mimo“ biokoridor byla dostačující. VTE mohou působit na zvířata i z větší vzdálenosti, a to hlukem i pohybem. d) Podmínka odst. 3.1 písm. p) - pokud podmínka stanoví, že nesmí dojít ke snížení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průchodnosti migračního koridoru, jeho fragmentaci a vzniku fyzických ani vizuálních bariér, není jasné, jak bude tato podmínka dodržena, když může dojít k umístění až 185 m vysokých, hlučných a pohybujících se průmyslových zařízení do migračního koridoru. e) Podmínka odst. 3.2 písm. a) a b) – pokud podmínka stanoví, že dojde k vypnutí větrných elektráren v období orby či sklizně, není jasné, jakým způsobem bude zjišťováno, zda v dané oblasti orba či sklizeň probíhá a jak bude zajišťováno, že k vypnutí větrných elektráren dojde. Rovněž není zřejmé, na základě čeho určil Pořizovatel vzdálenost a období jako dostatečné. Co do podmínky pro využití odpuzovačů a detekce ptactva, nejsou stanoveny konkrétní technické požadavky a požadavky na efektivitu odpuzovačů a detekčních systémů, podmínku tedy nelze považovat za dostatečnou. f) Podmínka odst. 3.2 písm. c) – podmínka fakticky odkládá ochranu životního prostředí až do budoucna, přičemž počítá s mortalitou ptactva na území, což je s ohledem na to, že na území byl Vyhodnocením vlivů zjištěn výskyt citlivých druhů ptáků v rámci hnízdní a potravní aktivity (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní), nepřípustné. g) Podmínka odst. 3.2 písm. d) – jako výše je i zde ochrana fakticky odložena až do budoucna, přičemž není nijak řešen výskyt vrápence malého, jenž je předmětem ochrany nedaleké evropsky významné lokality Dlouhá Lhota. III.3 Nerealizovatelnost Návrhu AOV38 91. Pro navrhovanou Zónu AOV38 existuje fakticky řada omezení, přičemž některých si je Pořizovatel vědom a jiných patrně ne. Po vzetí veškerých omezení do úvahy se využitelnost Zóny AOV38 podstatně snižuje. Tím se zmenšuje i předpokládaná efektivita a případný výkon větrných elektráren, které lze v území umístit. A to až do 16 takové míry, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí svůj smysl, neboť nenaplní minimální požadavky stanovené pro vymezování akceleračních oblastí. Vzdálenost od zástavby a omezení rozvoje obce 92. Co do staveb, které se nacházejí v hraniční vzdálenosti od Zóny AOV38, přílohy Vyhodnocení vlivů uvádějí 2 rodinné domy v Bukovicích, 3 rekreační objekty u Rohozce a 1 rekreační objekt u Jenče, přičemž se počítá se vzdáleností 500 m. Což je ale ve vztahu k VTE krátká vzdálenost a vhodnější by bylo její navýšení, aby došlo ke zmenšení negativních vlivů na obytné oblasti. 93. Pořizovatel v rámci Návrhu AOV38 opomněl a nezohlednil stávající a návrhovou plochu rekreace se stavbami na území obce Bukovice u rybníka Pod Myšníkem, které jsou ve vzdálenosti cca 350 m od navrhované Zóny AOV38. 94. Obdobně Pořizovatel v rámci Návrhu AOV38 opomněl a nezohlednil stávající plochu rekreace se stavbou na území Podatele, a to na pozemku parc. č. 163 v k. ú. Jeneč, která je ve vzdálenosti pouhých několika metrů od navrhované Zóny AOV38. 95. V zahraničí je přitom zcela běžné, že odstupové vzdálenosti VTE od obytných oblastí dosahují výrazně větší vzdálenosti (např. 1000 m v Německu, 700 m v Polsku, případně násobky výšky VTE, kdy tato vzdálenost pak dosahuje i 800 m a více). Odstupová vzdálenost ani neodpovídá stávající praxi v ČR, kdy z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že se VTE běžně umisťují do vzdálenosti 700 – 1200 m od obytné zástavby. Výřez z ÚP Bukovice Výřez z ÚO AOV38 cca 350 m Výřez z ÚP Brťov-Jeneč Výřez z ÚO AOV38 17 96. Vymezení Zóny AOV38 rovněž omezuje rozvoj obce Bukovice západním až jižním směrem. Přitom rozvoj severním směrem je pro obec omezen pásmy technických sítí a rozvoj východním směrem je pak urbanisticky nevhodný a omezený přilehlým	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Tím je další rozvoj obce fakticky ohrožen. Kolize s regionálním biokoridorem RK 1411 a migračním koridorem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců 97. Územím navrhované Zóny AOV38 vede vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý). Návrh AOV38 pak v podmínce 3.1. písm. p) stanoví, že nesmí v migračním koridoru dojít ke snížení průchodnosti, fragmentaci území ani vzniku fyzických či vizuálních bariér. Dále podmínka 3.1. písm. i) stanoví, že VTE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Na území Podatele, na němž má být vymezena Zóna AOV38, se však nachází plocha přírodní LBC 5 Díly, lokální biocentrum ÚSES, a LBK 4 Díly – Nad nivou, lokální biokoridor ÚSES. Zónou AOV38 dále prochází regionální biokoridor RK 1411, což představuje další kolizi se Zónou AOV38. Pokud mají být obě podmínky splněny, znamenalo by to, že VTE nebudou moci být umístěny nejen v regionálním biokoridoru a lokálním biocentru a biokoridoru, ale ideálně ani v migračním koridoru a jeho okolí. Tím dojde k podstatnému omezení plochy pro potenciální umístění VTE. 18 Kolize s ochranným pásmem elektrického vedení 98. Navrhovanou akcelerační oblastí prochází v její jižní části severojižním směrem vedení vysokého napětí. VTE přitom podle Návrhu AOV38 mají být umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. Tím dojde k dalšímu omezení plochy, na níž mohou být VTE umístěny, ochranným koridorem elektrického vedení o minimální šíři 240 m. I z tohoto důvodu platí, že vymezení Zóny AOV38 ztrácí smysl, neboť tato zóna nebude dosahovat minimálních parametrů vhodných pro naplnění účelu ZOZE. Kolize se zájmovými územími Ministerstva obrany 99. Do oblasti, v níž má být vymezena Zóna AOV38, zasahují zájmová území Ministerstva obrany. Jedná se o trasy MW spoje a koridory RR směrů, v nichž je reálný předpoklad vydání nesouhlasných závazných stanovisek Ministerstva obrany k případnému záměru výstavby VTE z důvodu ohrožení funkčnosti stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu na základě narušení ochranných pásem a uplatněných zájmových území. Existence tohoto zájmového území je tedy objektivní překážkou pro vymezení Zóny AOV38 a tato zóna nebude plnit svůj účel vyplývající z příslušných předpisů. Ve svém důsledku jen bude blokovat účelné využití předmětného území. Výřez z ÚP Rohozec Výřez z ÚO AOV38 Výřez ze zájmových území MO Výřez z ÚO AOV38 19 Kolize s plochou pro Sportovní Létající Zařízení Brťov 100. Plocha pro Sportovní Létající Zařízení Brťov se nachází v lokalitě dotčené Návrhem AOV38. V případě, že by došlo k výstavbě VTE, by byla plocha SLZB ohrožena turbulentními vzdušnými proudy vznikajícími provozem větrných elektráren. Tyto turbulentní vzdušné proudy by zcela vylučovaly provoz plochy SLZB. 101. Pořizovatel je při vymezování akceleračních oblastí povinen si dostatečně zjistit skutečný stav území, respektovat jeho limity, které představují již existující způsoby využívání daného území a tomu přizpůsobit rozsah akcelerační oblasti, příp. ji vůbec nevymezit. Což by bylo účelné i v případě Zóny AOV38. Kolize s plochami mokřadů 102. V území, na němž má být umístěna Zóna AOV38 se nacházejí mokřady národního významu, a to Údolí Jamenského potoka (L.BO.134) a Zhořský mokřad (L.BK.46). Ač do mokřadních ploch Zóna AOV38 zasahuje spíše okrajově, s ohledem na podmínku 3.1. písm. h) stanovenou Návrhem AOV38, podle níž nesmí být případné budoucí záměry	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE umisťovány do ploch mokřadů, je reálná využitelnost Zóny AOV38 dále snížena. 103. Navíc část území, v němž je Zóna AOV38 vymezena, je v nepřístupném terénu, který je svažitý a umístění VTE by si vyžádalo zásadní zásahy a terénní úpravy. Tyto zásahy by pak pravděpodobně negativně zasáhly mj. do odtokových poměrů v území, což by v důsledku negativně ovlivnilo i zásobování mokřadů vodou. Nepřístupnost území 104. S ohledem na všechny výše vyčtené kolize a existující ochranná pásma, která znemožňují umístění VTE v podstatné části navrhované Zóny AOV38, je dále nutné upozornit, že velká část území Zóny AOV38 je pokryta množstvím terénních zářezů a strží s četnými stálými i občasnými toky. Nejrozlehlejší západní část Zóny AOV38 je pak z většiny 20 pokryta lesním porostem, který by v případě, že by mělo dojít k umístění VTE, v kombinaci s náročným terénem značně komplikoval přístupnost. K výstavbě VTE je nutné na místo dopravit řadu komponentů značné velikosti i hmotnosti, přitom však nebyla prověřena dostupnost území. 105. K této problematice NSS ve svém rozsudku ze dne 17. 9. 2025, č. j. 6 As 292/2024 – 69, uvádí, že: „Účelem územně plánovací dokumentace je vytvářet územní předpoklady využití území. To v případě vymezování nových ploch a stanovení regulativů jejich využití nutně znamená též zajištění územních předpokladů pro začlenění návazně umisťovaných záměrů do území, včetně např. dopravní dostupnosti. … je zcela logickým předpokladem též prověření potřeby a zajištění území pro jeho adekvátní dopravní obsluhu bez zátěže okolního území, která by neodpovídala charakteru a stavu či možnostem změny tohoto území.“ Dílčí shrnutí k nerealizovatelnosti návrhu AOV38 106. Navrhovaná Zóna AOV38 vykazuje řadu významných kolizí s existujícími i plánovanými limity využití území a chráněnými zájmy, které nebyly dostatečně vyhodnoceny ani odůvodněny. Není dodržena dostatečná odstupová vzdálenost od rekreačních objektů na území Podatele či obce Bukovice. 107. Další zásadní kolizi představuje překrytí s regionálním biokoridorem a migračním koridorem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, což může významně narušit ekologickou stabilitu území a migrační prostupnost krajiny. Akcelerační oblast se rovněž překrývá s ochranným pásmem elektrického vedení. 21 108. Území dále zasahuje do zájmových území Ministerstva obrany, konkrétně do tras mikrovlnných spojů (MW) a koridorů radioreléových tras (RR), kde mohou být větrné elektrárny významnou překážkou nebo zdrojem rušení. Tato skutečnost nebyla odpovídajícím způsobem vyhodnocena ani odůvodněna. 109. V neposlední řadě dochází ke kolizi s plochou určenou pro sportovní létající zařízení, kde mohou navrhované VTE představovat bezpečnostní riziko pro letecký provoz. Odůvodnění se přitom vůbec nevěnuje posouzení vlivů na bezpečnost a zachování tohoto zařízení. 110. Výše uvedené kolize představují zásadní střet Návrhu AOV38 s ostatními veřejnými i soukromými zájmy a limity využití území. Výstavba VTE by buď vedla k obtížně obhajitelným zásahům do ochrany veřejného zdraví, přírody, obrany státu či bezpečnosti leteckého provozu, nebo by nutnost respektování těchto limitů využitelnost území pro obnovitelné zdroje energie natolik omezila, že energetický přínos lokality by byl ve vztahu k dotčeným zájmům zanedbatelný. Vymezení Zóny AOV38 proto postrádá přiměřenost i dostatečné věcné odůvodnění. Rozsah kolizí Návrhu AOV38 a ostatních plošně významných zájmů vyobrazuje níže uvedené grafické znázornění. 111. Pro přehlednost Podatel uvádí, že graficky znázorněné limity omezující využití Zóny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV38 jsou tyto: a) Skutečná vzdálenost 500 m od zastavěného území obcí a zastavitelných ploch zakotvených v územních plánech – vyznačeno tenkou černou přerušovanou značkou; b) Ochranný koridor vedení VN a VVN – 120 m od osy vedení na každou stranu – oranžový koridorů; c) Ochranné pásmo RR spoje Ministerstva obrany – červený koridor; d) Koridor RR spojů Ministerstva obrany (s výškovými parametry 50-100 m nad terénem a 150-200 m nad terénem) – fialová přerušovaná značka; e) Migrační koridor velkých savců – fialový koridor; f) Prvky regionálního a lokálního ÚSES – zelený koridor; g) Mokřady národního významu – modrý koridor se šrafou; h) Sportovní Létající Zařízení Brťov – červená plocha se šrafou. 22 IV. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ 112. Návrh ÚRP i navazující vymezení Zóny AOV38 představují nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný zásah do ústavně chráněného práva Podatele na samosprávu, do majetkové sféry obce i do dalších chráněných veřejných zájmů, zejm. do rozvojových možností dotčeného území. Navržené řešení bylo přijato bez dostatečného individuálního posouzení specifik území a bez řádného vážení kolidujících zájmů. 113. Návrh současně nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu a je zatížen zásadními vadami odůvodnění, které by vedly k jeho nepřezkoumatelnosti. Není zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v dané lokalitě, jakým způsobem byla aplikována zákonná kritéria ani proč byly upřednostněny zájmy energetického využití území před ochranou samosprávy, veřejného zdraví, kvality bydlení, životního prostředí a dalších dotčených hodnot. 114. Zásadní pochybnosti vyvolává rovněž samotná realizovatelnost navrhovaného řešení. Zóna AOV38 vykazuje významné kolize s limity využití území, ochranou přírody, migrační prostupností krajiny, ochrannými pásmy technické infrastruktury, zájmy obrany státu i bezpečností leteckého provozu. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na obyvatele dotčených obcí, zejména z hlediska hluku, vibrací, stroboskopického efektu, znehodnocení majetku a omezení dalšího rozvoje území. 115. Návrh tak neobstojí ani z hlediska zákonnosti, ani z hlediska proporcionality. Intenzita zásahu do práv Podatele a dalších chráněných zájmů je ve zjevném nepoměru 23 k deklarovanému veřejnému zájmu, přičemž nebyla prokázána nezbytnost navrženého řešení ani nemožnost využití variant šetrnějších vůči dotčenému území. V. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH 116. S ohledem na výše uvedené Podatel navrhuje, aby Pořizovatel: I. Zcela vypustil Zónu AOV38 z Návrhu ÚRP. II. V případě, že nedojde k úplnému vypuštění Zóny AOV38 z Návrhu ÚRP, zásadně přepracoval Návrh ÚRP a návrh územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro Zónu AOV38, a to tak, aby tato zóna respektovala zákonné požadavky, princip proporcionality, ochranu samosprávy a další dotčené veřejné zájmy. Dále požadujeme, aby Pořizovatel doplnil vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území tak, aby plnohodnotně nahrazovalo posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), aby vyhodnotil variantní řešení a odůvodnil volbu takového, které bude nejméně zasahovat do ostatních chráněných zájmů, stanovil a odůvodnil takové podmínky a zmírňující opatření, která budou efektivně chránit ostatní chráněné zájmy a tyto přesvědčivě a přezkoumatelně odůvodnil.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6580.	Blanka Smržová	MMR-43126-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: AOV 85 Oblast: NOVÝ DVŮR Kraj: ÚSTECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · ohrožuje narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · ohroženichráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) · ohroženi a vymizení hmyzu · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován · infrazvuk není řešen · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. 5. Kulturní a historické hodnoty území V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · spad toxického materiálu z lopatek · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukcí. k 0 2 /Č' · Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. · z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udrženi a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v ČI. 7 Ústavy. Požadavek Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa. Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopadý. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP CR.	
6581.	Boček Darina	MMR-43127-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Připomínka k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 1. Úvod Podávám tímto připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Nezpochybňuji potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů energie, nicméně jejich umisťování musí respektovat charakter konkrétního území, jeho krajinné hodnoty a kvalitu života obyvatel. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu, a jako vlastník pozemků v dotčeném území a rodinný příslušník osob, které v tomto území žijí a vykonávají podnikatelskou činnost. Uvedené skutečnosti zakládají můj přímý vztah k dotčenému území. 2. Kumulativní dopad a rozsah záměru Navržené akcelerační oblasti na sebe přímo navazují a v souhrnu zasahují okolí města Kelč ze tří stran. Zástavba se nachází přibližně 500 m od těchto oblastí, což znamená, že dopady je nutné vnímat kumulativně. Tento kumulativní efekt není podle mého názoru dostatečně vyhodnocen. Skutečnost, že jednotlivé akcelerační oblasti přímo navazují a vytvářejí souvislý celek, podle mého názoru zásadně mění jejich dopad na území, který nelze hodnotit odděleně. 3. Významný zásah do krajinného rázu Výška navrhovaných staveb (cca 180–200 m) znamená, že jejich dopad nelze považovat za lokální. Větrné elektrárny této velikosti jsou viditelné na vzdálenost několika kilometrů a zásadně ovlivňují vnímání krajiny v širším území. Jedná se proto o zásah s nadregionálním dopadem, který by měl být odpovídajícím způsobem posuzován, zejména ve vztahu ke kumulaci více akceleračních oblastí. 4. Dopad na kulturní a historické hodnoty Záměr se dotýká městské památkové zóny Kelč, zámeckého areálu i kostela a ovlivní vizuální obraz krajiny včetně pohledů na Hostýnské vrchy. Tyto hodnoty jsou klíčové pro identitu území. 5. Rozpor v hodnocení Dokumentace označuje jednotlivé dopady jako negativní, přesto je celkový závěr akceptovatelný. Domnívám se, že chybí dostatečné zdůvodnění tohoto závěru při souhrnném posouzení všech vlivů. Není zřejmé, na základě jaké úvahy je souhrn opakovaně identifikovaných negativních vlivů považován za přijatelný. 6. Dopady na přírodu Výskyt chráněných druhů je řešen zejména monitoringem po realizaci. Takový přístup považuji za nedostatečný, protože klíčové dopady by měly být vyhodnoceny již před realizací. Tento postup zároveň přesouvá řešení dopadů až do fáze realizace, místo aby byly dostatečně vyhodnoceny a zohledněny již v této fázi plánování. Existuje riziko zásahu do biokoridorů a migrační prostupnosti krajiny, přičemž tato oblast je v dokumentaci řešena pouze obecně a bez hlubšího vyhodnocení ve vztahu ke konkrétnímu území. V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; tato úprava reaguje mimo jiné na prostorové vztahy ke stávající zástavbě. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice zůstávají vymezeny v návrhu beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Kumulativní vlivy tří vzájemně blízkých akceleračních oblastí byly posouzeny v rámci VVURÚ jak individuálně v kartách jednotlivých AO, tak v souhrnném posouzení pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; nebyly identifikovány negativní vlivy takové intenzity, která by bránila vymezení těchto oblastí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, včetně městské památkové zóny Kelč a zámeckého areálu, byly sledovány v rámci VVURÚ; samotné vymezení akcelerační oblasti neznamená povolení konkrétní stavby a jednotlivé záměry budou posuzovány v navazujících řízeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být významně ovlivněny. Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. 7. Dopad na člověka a kvalitu života Navržený záměr má přímý dopad na obyvatele dotčeného území. I při splnění minimální vzdálenosti 500 m od zástavby lze očekávat vizuální zatížení krajiny, změnu prostředí, ve kterém lidé žijí, a narušení běžného vnímání krajiny. Větrné elektrárny této velikosti budou trvale viditelné z obytných částí obcí, což může ovlivnit subjektivní pocit pohody, kvalitu bydlení a celkový charakter života v území. Nelze také vyloučit rušivé vlivy, jako je hluk v nočních hodinách či stroboskopický efekt (tzv. flicker efekt), který dokumentace sama připouští. Tyto vlivy jsou sice hodnoceny jako limitní nebo zanedbatelné, ale v reálném životě se mohou dotýkat konkrétních obyvatel. Domnívám se proto, že lidský faktor a kvalita života obyvatel nejsou v dokumentaci dostatečně zohledněny, zejména v kontextu kumulace více akceleračních oblastí. Skutečnost, že jsou splněny stanovené limity, neznamená, že nedochází k reálnému zhoršení kvality života obyvatel v dotčeném území. II. Zákonnost a věcná správnost návrhu 1) Správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn ve smyslu § 68 správního řádu a neodpovídá požadavku zjištění stavu věci bez důvodných pochybností podle § 3. Konkrétně se jedná o to, že dokumentace sice popisuje jednotlivé vlivy, avšak neobsahuje dostatečné vyhodnocení jejich souhrnného (kumulativního) dopadu ve vztahu ke konkrétně dotčenému území, zejména vzhledem k tomu, že akcelerační oblasti na sebe navazují a zasahují okolí města Kelč. Závěr o přijatelnosti návrhu přitom není v dokumentaci dostatečně přesvědčivě odůvodněn ve vztahu ke zjištěným negativním vlivům. Z tohoto důvodu považuji odůvodnění návrhu za nedostatečné. 2) Posouzení SEA (zákon č. 100/2001 Sb.) Podle předložené dokumentace jsou jednotlivé vlivy opakovaně hodnoceny jako „mírně negativní“, přičemž celkový závěr přesto označuje návrh jako akceptovatelný. Domnívám se, že: není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv více akceleračních oblastí, není dostatečně vysvětleno, proč souhrn negativních vlivů nepředstavuje významnější zásah, chybí hlubší posouzení dopadů na konkrétní území a jeho charakter. Z těchto důvodů považuji posouzení SEA za nedostatečné ve vztahu ke konkrétním podmínkám řešeného území. 3) Ochrana přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.) Z dokumentace vyplývá, že: dochází k negativnímu ovlivnění krajinného rázu, záměr může zasahovat do biotopů a prostředí chráněných druhů, bude mít vliv na charakter krajiny jako celku. Domnívám se, že při rozsahu a koncentraci záměrů není dostatečně zohledněn: zásah do krajinného rázu (§ 12), ani širší dopad na ekologickou stabilitu území. 4) Stavební zákon – ochrana hodnot území Podle § 18 a § 19 je nutné chránit hodnoty území a podporovat udržitelný rozvoj. V tomto případě se jedná o: krajinu s významnými přírodními i kulturními hodnotami, území v těsné blízkosti stávajícího osídlení. Domnívám se, že návrh v současné podobě: představuje významnou změnu charakteru krajiny (faktickou industrializaci), aniž by bylo přesvědčivě prokázáno, že je tento zásah přiměřený a vhodně odůvodněný. 8. Návrh řešení Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji: - přehodnotit vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 jako celek, nikoliv jednotlivě, - důsledně posoudit kumulativní dopady všech navržených oblastí na okolí města Kelč, - zvážit omezení rozsahu těchto oblastí nebo jejich prostorové oddělení, - doplnit podrobnější vyhodnocení dopadů na kvalitu života obyvatel a konkrétní charakter území.	Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologická posouzení zahrnovala rovněž vyhodnocení vztahu k migraci zvěře a prvkům ÚSES; akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra a územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky v územních opatřeních zahrnují biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Závěr Žádám proto o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, a to zejména ve smyslu výše uvedených návrhů, případně jejich zrušení. Jako osoba s přímým vztahem k dotčenému území vnímám tento návrh jako významné zhoršení jeho kvality. Navržené řešení v této podobě podle mého názoru nepřiměřeně zatěžuje dotčené území, aniž by bylo dostatečně prokázáno, či odůvodněno, že neexistuje šetrnější alternativa. Přínosy navrhovaného řešení přitom nejsou v dokumentaci dostatečně konkretizovány ve vztahu k tomuto území, a nelze tak posoudit, zda jsou v odpovídajícím poměru k rozsahu a intenzitě zásahu do krajiny a kvality života obyvatel.	
6582.	Petr Hauzner	MMR-43128-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	Prohlášeni o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudováni připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízeni v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzeni (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. Ao v oU" A o v s,5" neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	**Neakceptováno.** Podatel se odkazuje na připomínky podané Mgr. Liborem Hlavsou a uvádí osobní dotčenost vymezením AOV25 Všeruby a AOV55 Klenovice. Ani jedna z těchto akceleračních oblastí nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna ani zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6583.	Sauer Milan a dalších 6 osob	MMR-43129-2026-81	99cd 99ck 99cs 99ct	AOV19 AOV27 AOV36 AOV37	Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socicekonomické dopady	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle zůstávají v návrhu Změny č. 2 ÚRP vymezeny. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví I pri dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady	32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem nebyla do akceleračních oblastí zahrnuta. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky; nebyly identifikovány takové negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV19 a AOV37. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly ke zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, včetně kostela sv. Jiří v Pomezí, byly sledovány v rámci VVURÚ a konkrétní záměry budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Obavy z hluku, nízkofrekvenčního zvuku, vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Dopady na hodnoty nemovitostí a cestovní ruch budou předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně vlivů na radarové systémy Armády ČR, jsou stanovovány příslušnými orgány v rámci povolování záměru; tato problematika je předmětem koordinace s dotčenými orgány státní správy v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvalit života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví \ pri dodržení zákonných limitů a norem bude docházetk dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nizkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriovych úložišť, coz bude mit negativniviiv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce, 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou | vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale | neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se Vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr. Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socicekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví I pri dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Nesouhlasím s timto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do kraiinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socioekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita Zivota a zdravi | pri dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatel návrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socicekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví I pri dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu a širšího okolí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblastí a charakteru území (otevřené horizonty, harmonická krajina), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. Zóny představují významné riziko pro krajinný ráz nejen území obce Pomezí, ale celého širšího území Poličska a Svitavska a typické otevřené harmonické krajiny s vysokou mírou dochované historické struktury. S čímž se pořizovatel řádně nevypořádal. Pořizovatel zcela ignoroval existenci chráněné kulturní památky kostela sv. Jiří v Pomezí a pohledy na tuto dominantu, kdy zejména ve směru od akcelerační oblasti AOV36 se jedná o ucelené pohledy na tuto chráněnou kulturní památku. Návrh je v rozporu s pravidly pro stanovování akceleračních oblastí a došlo k porušení zákona o státní památkové péči. 2) Socicekonomické dopady Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí a narušení dalšího rozvoje obcí a kvality života obyvatel. 3) Kvalita života a zdraví I pri dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, nízkofrekvenčním zvukem, infrazvukem, hlukem z bateriových úložišť, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny a dalších občanů obce. 4) Radiolokátory Pomezí Z návrhu nevyplývá jakým způsobem a zda pořizovatel posoudil vliv AOV36 na radary Armády ČR nacházející se v katastrálním území obce Pomezí. 5) Nedostatečná ochrana ptactva, Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. V navrhované akcelerační oblasti je prokázán výskyt Motáka Lužního, pořizovatelnávrhu nerespektoval buffer 5 km kolem hnízda dle pokynů MMR k stanovování akceleračních oblastí. Pořizovatel zcela ignoruje výskyt Orla Mořského v akcelerační oblasti, který je prokázaný a v opatření, odůvodnění a navrhovaných opatřeních jej neuvádí. Z těchto důvodů je opatření považováno za nezákonné. 6) Vzdálenost hranice akcelerační oblasti AOV36 od obytné zástavby Upozorňuji na nedostatečnou vzdálenost navrhované akcelerační oblasti od obytné zástavby 500 metrů, při kumulaci s výškou věží 250 metrů. Pořizovatel dostatečně neodůvodňuje tak malou vzdálenost akcelerační oblasti od obydlí. Navržená opatření pak hodnotí pouze hlukové normy, ale neřeší kumulaci dalších vlivů provozu VTE při tak nedostatečné vzdálenosti. Opatření spočívající v povinnosti hlukové studie provedené investorem je nedostačující, pořizovatel je povinen se vypořádat se všemi vlivy již při posuzování vlivů v rámci probíhajícího řízení a tyto řádně popsat, odůvodnit a navrhnout dostatečná opatření. Závěr: Navrhuji zcela zrušit akcelerační oblast AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV19 Trstěnice a AOV27 Mikuleč.	
6584.	GYNEZE s.r.o.	MMR-43130-2026-81	99czzs 99bi	AOV98 AOS9	,,PETICE PROTI vYMEzENi AKcEtERAaNi26NY AOV98' AOS9' A056	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99bf	AOS6 AOV56	**„PETICE PROTI VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ ZÓNY AOV98 Tetětice, AOS9 Zborovice a AOS6 Zdounky** **Dotčená území: Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice** **Kraj Zlínský ,kraj Olomoucký** **My, níže podepsaní, požadujeme okamžité vyřazení akcelerační zóny AOV98, AOS9, AOS6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl v souladu s judikaturou EU (Waddenzee) prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel, je toto území pro akcelerační zónu nezpůsobilé. Žádáme MMR a Vládu ČR o ochranu zákonných práv občanů a krajiny před soukromými zájmy. My, níže podepsaní, požadujeme okamžité vyřazení akcelerační zóny AOV98 Tetětice a AOS9 Zborovice a AOS6 Zdounky z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy (dříve využívané, často průmyslové nebo zemědělské, pozemky či areály, které jsou dnes nevyužité, zanedbané nebo kontaminované.), před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl v souladu s judikaturou EU (Waddenzee) prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel, je toto území pro akcelerační zónu nezpůsobilé. Žádáme MMR a Vládu ČR o ochranu zákonných práv občanů a krajiny před soukromými zájmy. Odůvodnění I. Ochrana zemědělského půdního fondu Záměr zasahuje do půdy I. a II. třídy ochrany ZPF – tedy do nejkvalitnější zemědělské půdy České republiky. Odnětí takové půdy je přípustné pouze ve výjimečných případech a při prokázání převahy veřejného zájmu. Máme za to, že tato podmínka nebyla v odůvodnění řádně a přesvědčivě doložena. II. Soulad s právem Evropské unie Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) ukládá podporu obnovitelných zdrojů při současné minimalizaci dopadů na hodnotná území. Princip proporcionality a minimalizace zásahů nebyl podle našeho názoru dostatečně respektován, zejména s ohledem na kvalitu zemědělské půdy a krajinné hodnoty. III. Ochrana krajiny, památkových hodnot a závazků České republiky vůči UNESCO Dotčené území je součástí historické kulturní krajiny Hané a je vizuálně provázáno s památkově chráněným územím Kroměříže, zapsaným na Seznam světového dědictví UNESCO. Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a je povinna chránit tzv. Outstanding Universal Value (OUV) zapsaných památek. Výstavba objektů o výšce 200 m a rozsáhlé plochy pro FVE představují mimořádně výrazný zásah do krajinného rázu a můžou negativně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu chráněného území. Požadujeme: ● zpracování nezávislého Heritage Impact Assessment (HIA) podle metodiky ICOMOS, UNESCO ● Mezinárodní monitoring ● vyhodnocení dopadu na OUV památky světového dědictví, ● respektování mezinárodních závazků České republiky vůči UNESCO. Bez těchto kroků nelze považovat proces posouzení vlivů za úplný. IV. Ochrana lokality NATURA 2000 – Troják	Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS9 Zborovice, AOV56 Vrabčiny a AOS6 Zdounky zůstávají v návrhu Změny č. 2 ÚRP vymezeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány takové negativní vlivy na přírodu ani zdraví obyvatel, které by bránily vymezení AOS9 a AOS6. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Argumentace odkazující na směrnici RED III a přednostní využití brownfieldů a zastavěných ploch je zohledněna na úrovni zákonné úpravy; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Požadavky na zapojení veřejnosti dle Aarhuské úmluvy byly naplněny v rámci zákonem předepsaného projednání Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dotčeném území se nachází evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 – Troják. Podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být záměr posouzen z hlediska možného významného vlivu na předmět ochrany. Máme za to, že dosavadní dokumentace nepředložila dostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých vlivů. Požadujeme minimálně dvouletý monitoring v dané oblasti. Spracování Mgr. Kočvarou je nedostatečné a jeho předešlá dokumentace v projektu "Koncepce území zelená Haná" byla vrácena k přepracování, Krajským úřadem v Olomouci dne 23.3.2026. V. Ochrana zdraví a kvality života Podle čl. 6 Listiny má každý právo na život. Podle čl. 12 Listiny je obydlí nedotknutelné. Požadujeme nezávislé a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu. Obec Zborovice byla zařazena do AOV98 pro výstavbu až 39 větrných elektráren o výšce 200 metrů, což představuje významný zásah do životního i sociálního prostředí. Vzhledem k přítomnosti zařízení DOZP Zborovice Domov pro osoby se zdravotním postižením je nezbytné posoudit možné dopady projektu na zdraví obyvatel, a to včetně hlukové zátěže, vlivu na psychickou pohodu, kvalitu spánku či celkovou kvalitu života. Požadujeme zpracování HIA (Health Impact Assessment) jako klíčový nástroj pro objektivní vyhodnocení rizik, ochranu zranitelných skupin obyvatelstva. Zásah do kvality bydlení nesmí být bagatelizován ani podřízen ekonomickému zájmu soukromých investorů. Ochrana citlivých skupin obyvatelstva je povinnosti státu. VI. Ochrana vlastnického práva Podle čl. 11 Listiny má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnictví nesmí být vykonáváno na újmu práv druhých ani poškozovat lidské zdraví či životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizace záměru může vést k trvalému snížení hodnoty nemovitostí a k zásahu do pokojného užívání majetku. Upozorňujeme rovněž na § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, umožňující domáhat se ochrany proti neoprávněným zásahům do vlastnického práva. VII. Ústavní principy a právo na samosprávu Podle čl. 7 Ústavy ČR stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Podle čl. 8 a čl. 101 odst. 1 Ústavy je zaručena samospráva územních samosprávných celků. Stanovení akceleračních oblastí nesmí obcházet ústavně zaručenou pravomoc obcí v oblasti územního plánování. Podle čl. 4 odst. 3 a 4 Listiny musí být omezení základních práv rovná a šetřit jejich podstatu a smysl. Petiční požadavky Žádáme, aby příslušný správní orgán: 1. Vydal negativní stanovisko k záměru, pokud nebudou odstraněny zásadní právní a věcné nedostatky. 2. Nestanovil akcelerační oblasti v dotčených katastrálních územích bez respektování ústavně zaručené samosprávy obcí. 3. Zajistil plnohodnotné posouzení vlivů na lokalitu NATURA 2000 – Troják. 4. Zajistil vypracování nezávislého Heritage Impact Assessment (HIA). 5. Posoudil dopad na Outstanding Universal Value (OUV) památky světového dědictví UNESCO. 6. Respektoval mezinárodní závazky České republiky vyplývající z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví. 7. Upřednostnil ochranu zemědělského půdního fondu, krajiny, zdraví obyvatel a vlastnických práv. 8. Zajistil vypracování HEALTH IMPACT ASSESSMENT pro DOZP Zborovice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr – upozornění na odpovědnost Tímto považujte naše stanovisko za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci v případě, že by bylo rozhodnuto v rozporu s ústavním pořádkem, právem Evropské unie či mezinárodními závazky České republiky. V případě schválení záměru bez odstranění výše uvedených zásadních nedostatků využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména: ● podání správních žalob, ● návrh na zrušení příslušných opatření obecné povahy, ● návrh na zrušení právních předpisů či jejich částí pro rozpor s ústavním pořádkem, ● podání ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu České republiky. V případě, že by akcelerační mechanismy vedly k nepřiměřenému zásahu do ústavně zaručených práv, budeme se domáhat přezkumu jejich ústavnosti před Ústavním soudem ČR, a to včetně posouzení souladu s čl. 7, čl. 8 a čl. 101 Ústavy a čl. 4, čl. 6, čl. 11 a čl. 12 Listiny základních práv a svobod. Současně upozorňujeme, že případná rozhodnutí vydaná v rozporu s právními předpisy mohou zakládat odpovědnost státu za nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup podle zákona č. 82/1998 Sb. Žádáme, aby všechny výše uvedené skutečnosti byly vzaty v úvahu s plnou vážností odpovídající významu zásahu do práv občanů i do mezinárodních závazků České republiky. „Součástí petice je i seznam osob, které vyjádřily podporu elektronickou formou. Tyto podpisy mají podpůrný charakter.“	
6585.	Marie Frková	MMR-43131-2026-81	99cy	AOV45	II. Právní základ uplatněni připominkY Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vy'mezeni předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. Q IV. Identifikace dotčenYch pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · , katastrální území 616273 Bušanovice · , katastrální území 616273 Bušanovice · katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen ,,dotčené pozemky") V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodařeni v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků/pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čĺmž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využiti nebo pěstováni a obnovy lesa. · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: I · hlukového zatíženi, · zásahů do krajirineh) rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni nebo pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,ao") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem *dnoduŠeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k cl. soustavě, bateriová úiožiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a k nim se vztahující zmirňujkí opatřeni, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součástí. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmkňujicích opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen JJSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křiženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém mlstní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupaváno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou vte, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínkaje splněna. " za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňujici opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svoji výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnosti snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schváleni AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi vte s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáháni dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozováni povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k uvolňováni mikroplastů, toxických vláken (obsahuji karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminuji okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který 6 a 0 kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezeni AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškozeni životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnoceni a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohroženi živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišt'ováni nebo poškozováni životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezeni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozováni životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanoveni § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fon¢1 nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladováni elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany l, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany ll, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany lll, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušováni půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Čině, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohříváni povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Mnd Turbines on Near-Surface Microc/imate and Sol' Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbiny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbin, úložišť" el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čÍm nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https llmze.qov cz/pu b||c/porta|/mze/puda/ochrana-pudY-akra||	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ny/degradace-pud/vet[na-eroze-ljudy). Větrná eroze patři mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižováni hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou 7 q l umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatřeni realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušováni půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by předcházely vysušováni půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používáni štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončeni stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 vte s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informaci základy VTE s výškou 250 m zasahuji 3-5 m pod terén (u měkkého podloži i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatřeni a podmínkách a zmírňujících opatřeni není posouzeno ani nijak řešeno uvedeni území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povoleni, provedeni a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 211993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					0 0 L V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezeni akceleračních oblasti na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě vte v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni :ýednodušeným stavebním řízením. V Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatřeni Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušeni mého kgitimniho očekávání vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území a předpokládaná realizace výstavby vte povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlástnictvÍ. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Odůvodněni změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodněni přijatého řešeni včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km' a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sily větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součásti přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni síly větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vráti náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. 9 ' 0	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízeni, kdy v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA). jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízeni, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatřeni, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnuti akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlaseni změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obci Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definováni a následné řešeni významných zrněn v území pro následnou praxi. 8. Sníženi ceny pozemků a nemovitosti Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitosti v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. U turbin vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který vte způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitosti o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodněni změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu ll.1.b. (7) g) je konstatováno: ,podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešeni těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 URR vymezení akceleračních oblasti respektuje zejména plochy pro bydlení v rámcisidel kterých se vymezeni týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obci, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezeni akcelerační oblasti (kdy dojde k narušeni krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršeni 10 ' O kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatněni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezeni AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obci, bude ubývat i základní občanská vybavenost obci (obchod, školka, doprava), čĺmž se ještě vice zhorši podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnáni výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezováni akceleračni oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akceleračni oblasti AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nZákOn O ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbin · Uvedeno: nPředpok/ádaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpok/ádaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračováni hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veňejné zdraví zanedbate/né."jde o prosté konstatováni předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibraci - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE LWA větrné l Vzdálenost ke Hladina venku Komentář k limitu turbiny : zdroji Lp venku 106 dB 500 m -41 dB 4tě0snděB nad nočním limitem 108 dB 500 m -43 dB dneandnínmoč5n0ímdBlimitem, pod l 11 LwA větrné Vzdálenost ke Hladina venku Komentář k limitu turbiny zdroji Lp venku 110 dB 500 m -45 dB dvýenranzínmě 5n0addBnočním, pod Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE " tónová složka Akustický Lp v 500 m Lp " tónová Komentář výkon lwa (bez tónu) složka nad nočním limitem 106 dB 41 dB 46 dB 40 dB výrazně nad nočním 108 dB 43 dB 48 dB limitem už i blízko denního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					110 dB 45 dB 50 dB limitu 50 dB Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádřeni ,, Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi · Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sk|iRků člověka (zvířat) vznáším připo.minku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu Ceské republiky žádným způsobem řešeno. C) Osvětleni · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětleni řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou trnu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. d) stroboskopický efekt · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno 12 e 4 dobu provozu omezit ak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstato áni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbiny. Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezeni VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě vte, není dostatečné řešeni vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace · Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytosti). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje) Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku údem blesku může dojit k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapřičiněné erozi listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the PacifiC, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologii, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanoveni rizika, které představuji úlomky větrných turbin pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbiny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbiny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbiny 875 m. (250X3,5). Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikaci Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. 13 b V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmirňujici opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbin v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11.Riziko odhozu ledu z větrných turbin . Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbinách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištěni, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbiny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE není pro navazující stavebni řízeni řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzeni vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikgli ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavic'e (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky vte 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projiždějíci vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbin v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12.Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbiny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek 14 b VTE). V důsledku poškozeni bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbiny VTE může dojit k poškozeni bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není ' dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přistup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvecíené skuteČnosti navrhuji, aby: · pozemky , katastrální území 616273 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [, katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo · aby bylo vymezeni akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tytD CK)zemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimnÍch očekáváni dotčeného vlastníka.	
6586.	Mgr. Marcela Richtrová	MMR-43132-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu změny' č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ)

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceňy kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáȼi, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála v návrhu zůstává zachována ve vymezené podobě. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6587.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43133-2026-81	99co	AOV31	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV31 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV31. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV31, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV31 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV31 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV31 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV31. V souladu s těmito obecnými	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) zmenšena. V návrhu zůstává zachována. Vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni vyplývá přímo ze zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a odpovídá požadavkům čl. 15b směrnice RED III; postup je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výběr konkrétní lokality AOV31 je podložen analýzou větrného potenciálu a výsledky biologického posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV31 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV31 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV31 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV31 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV31 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV31 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV31 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV31 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV31 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV31 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV31 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV31 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV31 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena,	stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Hodnocení energetické bilance a ekonomické návratnosti konkrétních záměrů VTE je úlohou investorů a není předmětem územně plánovacího dokumentu; otázky stability rozvodné sítě jsou řešeny v rámci energetického systému a nespadají do předmětu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV31 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV31 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV31 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV31 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV31 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
6588.	Ing. Karel Buhr	MMR-43135-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů	**Akceptováno jinak.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy návrhu Změny č. 2 ÚRP na základě výsledků biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála v návrhu zůstává zachována ve vymezené podobě. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6589.	Marie Doušková	MMR-43137-2026-81	99bb	AOS2	Věc: Připomínka ke zřízedí akcelerační zóny v k.ú. Bezuchov obce Bezuchov a jeho okolí Na základě možnosti připomínkového řízení uplatňuji do 15 dní od veřejného projednání změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem možnost vyjádřit svůj nesouhlas se zřízeni akcelerační zóny v navrženém rozsahu a umístění FTE a VTE v lokalitě v k.ú. Bezuchov a okolí obce Bezuchov (okres Přerov). Moje připomínka a nesouhlas pramení z toho, že jsem občanem obce Bezuchov a rovněž vlastníkem pozemků dotčených ňávrhem územního rozvojového plánu. Tento návrh zrněny č. 2 územního rozvojového plánu představuje zásah do vlastnických práv a narušují trvale udržitelný rozvoj současným i budoucím generacím, tj. zachovávat možnost uspokojovat základní životní potřeby Qjo'podaňt na uvedených pozemcích tak, jak hospodařily předešlé generace), a tím dosáhnouů rozmanitosti přírody a příznivého životního prostředí. Navrhovaná plocha se nachází v otevřené zemědělské krajině, v těsném prostorovém vztahu mezi obytnou zástavbou (Bezuchov, Radkova Lhota) a evropsky významnými lokalitami soustavy Natura 2000 (ev~ Dřevohostický les a evl Lesy u Bezuchova). Dle opatření obecné poval-y a jeho podmínek a rozsahu je rozloha, která je navržena pro využití obnovitelných zdrcjů, příliš velká, přičemž z celkové plochy 284 ha zemědělské půdy je trvalým záborem dotčenD 72,1 což je 1/4 plochy zemědělské půdy, která je v současnosti využívána k zemědělské či_nnosti místními občany. Vzhledem k uvedené sku-:ečnosti navrhuji, akcelerační zónu zrušit popř. po důkladném prošetření dané lokalitý navrhnout akcelerační zónu v menším rozsahu mimo zemědělsky využívanou půdu. Jelikož navržené opatření se vydává na dobu neurčitou, to znamená, že nelze uvedené území využívat za jiným úČelem, podávám tímto připomínku, jak navrhovatel opatření obecné povahy bude řešit kompenzace vzhledem k omezení vlastnického práva v souvislosti s navrhovaným opatřením, a to v případě, že vlastník pozemku bude požadovat za dotčený pozemek jiný pozemek. Opatření rovněž neřeší ekonomické vyhodnocení stavby obnovitelných zdrojů v souvislosti s jejím pořízením a provozem v návaznosti na současné využití uvedené lokality k zemědělským účelům. Dále vznáším připomínku, zda toto opatření a jeho následné provedení je výhodné pro státní potřeby. Dopady: I 0 I) Vliv na lokality Natura 2000 (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb.) V blízkosti řešené lokality s¢ nachází evropsky významné lokality EVL Dřevohostický les a EVL Lesy u Bezuchova, přičemž jejich vzdálenost od řešeného území se pohybuje přibližně v řádu jednotek kilometrů. Současně nelze opominout, že otevřená zemědělská krajina v širším okolí může sloužit jako potravní a migrační prostor pro druhy vázané na tyto lokality, a to i mimo jejich vlastní hranice. V daném případě proto nelze vyloučit významný vliv na lokality Natura 2000, což zakládá povinnost posouzení dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb. Tato skutečnost představuje zásadní nejistotu pro realizovatelnost záměrů v dané lokalitě a je v rozporu s	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOS2 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu, včetně vazby na lokality Natura 2000 (EVL Dřevohostický les, EVL Lesy u Bezuchova), byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblast je vymezena mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Konkrétní rozsah záboru zemědělské půdy bude předmětem posouzení v navazujícím řízení o povolení konkrétního záměru. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					principem akceleřačních zÓn, které by měly být vymezovány v územích s minimální pravděpodobností významných konfliktů. 2) Biologická hodnota úzerpí a výskyt druhů vázaných na otevřenou krajinu Řešené území představuje otevřenou zemědělskou krajinu, která může sloužit jako biotop pro druhy vázané na tento typ prostředí. 3) Odstupy od obytné zástavby a hygienické limity hluku Navrhovaná plocha se nachází v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu.. V kombinaci s dalšími limity v území (Natura 2000) dochází k výraznému omezení využitelného prostoru. 4) Ochrana krajinného ráiu (§ 12 zákona Č. 114/1992 Sb.) Řešené území tvoří otevřená zemědělská krajina s dlouhými pohledovými osami. Umístění fotovoltaických elektráren by znamenalo plošné zakrytí krajiny technickou infřastrukturou. V takovém případě by došl:j k zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zejména ke snížení est?tické a přírodní hodnoty krajiny a zrněně jejího charakteru. 5) Vliv na výkon práva myslivosti Řešené území je součástí Honitby mysliveckého sdružení Kunkov, v níž je vykonáváno právo myslivosti dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Realizace zejména rozsáhlých fotovoltaických elektráren by vedla k omezení podmínek pro řádný výkon mysliveckého hospodařeni, a to zejména v důsledku: · omezení prostupnosti území (oplocení areálů), · sníženi bezpečnosti a možnosti výkonu lovu, · narušení migračních tras zvěře a změny jejího prostorového chování. Tyto vlivy mohou negativně ovlivnit plnění zákonných povinností uživatele honitby, zejména v oblasti regulace stavů spárkaté zvěře a tlumení výskytu černé zvěře. Současně je nutné zohlednit, že v širším území byl v minulosti zaznamenán výskyt afřického moru prasat, což zvyšuje význam kontinuální a účinné regulace populace černé zvěře z hlediska prevence šíření tohoto onémocnění. Omezení výkonu práva myslivosti tak představuje další relevantní limit využití území, který není v rámci mapového podkladu akceleračních zón zohledněn a přispívá ke kumulaci konfliktů v území. 6) Vliv petice proti stanovení akceleračních zón. Dne 24.11.2025 byla na Obecní úřad Bezuchov podána petice v souladu s listinou lidských práv a svobod proti stanoveni akceleračních zón a stavbě větrných elektráren v katastrálním území Bezuchov a blízkém o<oli. Petice byla prostřednictvím obce adresována zastupitelům kraje a Ministerstvu pro mistři rozvoj, aby byly učiněny veškeré kroky, které by směřovali ke zrušení akceleračních zón. Zastupitelstvo obce Bezuchov na svém zasedání dne 8.12.2025 tuto petici projednalo a usnesením č. 16/2025.'15d schválilo: ,,Zastupitelstvo obce deklaruje, že v případějakýchkoli úvah o změně územního plánu umožňu//c/ výstavbu větrných elektráren: 1. zajisti včasné a prokazatelné informováni veřejnosti o zahájení přípravy takové změny územního plánu. 2. Uspořádá veřejné projednáni s občany na kterém budou pNdstaveny varianty a dopady případné změny. 3. Podpoří vyhlášeni místního referenda, aby se občané mohli k návrhu vyjádřt přímo. 4. Bez předchozího souhlasu občanů vyjádkného v místním referendu se zastupitelstvo zdrží přijetl jakéhokoliv usnesení, které by umožnilo či podporovalo změnu územního plánu ve prospěch větrných elektráren." Na základě těchto skutečriostí vznáŠím dotaz, zda byla tato skutečnost zohledněna při pořízení dokumentace prÍ územní opatření pro oblast AOS2 Bezuchov a to na krajské i státní úrovni. Do dneŠního dne občané obce Bezuchov o této skuteČnosti nebyli informováni. Navrhuji: · provést detailní posÓuzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, · vymezit na úrovni obce a kraje vlastní akcelerační zóny a zohlednit limity · dodržet pravidla prQ chráněné území Natura 2000 · zohlednit narušení 'krajinného rázu v lokalitě Lhotsko a to v návaznosti na Domov důchodců a procházku jeho obyvatel. · přehodnotit zařazeri tohoto území mezi akcelerační zÓny a to z důvodu nedostatečného slunečního svitu a jásahu do krajinného rázu Závěr: Toto územní vymezení představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považuji tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel a vlastníkům dotčených pozemků. Navrhovaná akcelerační zóna znamená zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Na základě výše uvedeného považuji vymezení této lokality AOS2 Bezuchov jako nevhodné pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, poněvadž se domnívám, že nebyla akceptována vůle občanů vyjádřená v petici, a proto žádám o zrušení uvedeného opatření pro oblast Bezuchov. (Cílem akceleračních zón by mělo být vymezování území s reálně vysokou pravděpodobnosti realizace projektů	obyvatele. Podmínky výkonu myslivosti a omezení vlastnického práva jsou záležitostmi, které se řeší v rámci navazujících správních řízení; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá nárok na výstavbu ani bezprostředně nezasahuje do vlastnických práv k pozemkům. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Usnesení zastupitelstva obce ani petice občanů proto nejsou pro pořizovatele z hlediska obsahu Změny č. 2 ÚRP závazné. Tato skutečnost byla v průběhu pořizování dokumentace zohledněna v souladu s platnou právní úpravou.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a minimálními negativními dopady na krajinu, biodiverzitu a kvalitu života obyvatel. Děkuji za akceptování připomínek.	
6590.	Ján Gajdoš	MMR-43138-2026-81	99czzh	AOV84	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. | Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vísky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti – AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzení však v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. Hluková zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“ V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část Víska, která je vesnickou památkovou rezervací. Její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umístění větrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k Vísce konkrétně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocen. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Větší odstup od obcí Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch.	
6591.	Petr Lacina	MMR-43139-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice nebyly z návrhu vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny touto povinností; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně otázek ochrany leteckého provozu, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) - návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima	vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, - není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE - reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” 7 Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 8 c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 9 dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 10 a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč 15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 11 Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12 E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
6592.	Bc. Vojtěch Zeman	MMR-43140-2026-81	99czzj	AOV86	Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV86 (Neveklov) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV86. Odůvodnění uplatněné námitky: 1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: - Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech - Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. - Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. - Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod - Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. - Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale	Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. - Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K cl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. - Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. - Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. 2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
6593.	Zdeňka Škopková	MMR-43142-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOVČ. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodůnesouhlasim s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředi(zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jinévarianty řešení, zejména využitíbrownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků , q 0 · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákonyČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno jinak** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. AOV57 Bílá skála nebyla z návrhu vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6594.	Květuše Klenotová	MMR-43144-2026-81	???	AOV16	Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Realizace větrných elektráren vyšších než 200 metrů by měl významný negativní dopad na krajinný ráz Podblanicka (okolí Vlašimi). Tyto stavby by byly výrazně viditelné z širokého okolí a mohly by zásadně změnit charakter krajiny, která je dlouhodobě vnímána jako přírodní a rekreační. Akcelerační zóna je plánována v blízkosti CHKO Blanik a na tuto skutečnost není brán vůbec zřetel. je uvedeno, že se v dotčené oblasti nenachází žádná přírodní dominanta, což hora Blanik jel Vymazali jste ji. Zároveň by mohlo dojit k nenávratnému poškozeni Zámeckého parku ve Vlašimi o rozloze 70 hektarů. Byl vybudován v roce 1755 a patří mezi nejkrásnější a nejzachovalejší u nás i ve Střední Evropě. Je to dominanta Vlašimi a je hojně navštěvována nejenom místními, ale i turisty. Z mého pohledu milovníka přírody by mne negativně ovlivnila ztráta, nebo omezeni výskytu fauny i flory na Podblanicku i širokém okolí. Mám obavu z možných dopadů na kvalitu života mého i obyvatel v okolních dotčených obcí. Zejména z hlediska hluku, vizuálního pohledu těchto staveb v krajině a zatíženi dopravy při realizaci samotné stavby. Dále odsuzuji to, že se mají tyto monstrózní stavby provádět na zemědělské půdě nebo lesním porostu. je to zvěrstvo a navíc protizákonné. Také se v některých případech musí pokácet některé stromy, aby se monstrózní lopatky vůbec mohli dopravit na místo určeni. To je ekologie????? Negativní dopad pulzního infrazvuku na můj celkový zdravotní stav. Infrazvuk negativně působí na vše živé (lidé, zvířata, hmyz). Také by mohl poškodit malé děti v jejich vývinu a zároveň by také mohl být negativně ovlivněn i vývoj plodu v prenatálním období. Pulzní infrazvuk se šiří do 10 - 15 km od větrné elektrárny a možná i na větší vzdálenost. ČÍm je vyšší větrník, tím působí negativně ve všech směrech a na větší vzdálenost. Také často pobývám na chalupě (kterou vlastni můj manžel) v CHKO Blaník, Z této instituce je nařizováno vše ohledně staveb (jaká střecha, okna a jaký má být plot atd.) a jak se mám k těmto nařízením postavit kladně, když Vám nevadí devastace této krajiny? Byla by snížená hodnota mé nemovitosti. S tím se také počítá???? Kdo to zaplatí??? Nechci se dívat na tylo obludný stavby z okna mého bytu. K dalšímu finančnímu poškozeni by docházelo tím, že by přibyla další položka na mé faktuře za odběr elektřiny. Jako důchodce jsem již byla okradena na výplatě důchodu, na to peníze nejsou a nebyly. Ale pro větrníkové a solární investory peníze na dotace jsou. Nesouhlasím s tím, aby peníze z našich dani byly použity na dotace pro výstavbu občasných zdrojů (větrníků, solárních panelů). Za ty peníze, co nabízíte větrným investorům, by se dali postavit 2 jaderné bloky v Temelíně. Proč není upřednostněna výroba elektřiny ze stabilního zdroje jako je jaderná elektrárna? Proč jsou propagována taková škodlivá, neekonomická, neekologická monstra? VTE vyrábějí elektřinu přibližně jen pětinu času v celém roce. To je stabilita a ekologie????? Díky hlubokým základům větrníků je ohrožena spodní voda. Abraze z lopatek by zamořila celou krajinu i živé tvory, věčnými, toxickými a rakovinotvornými škodlivými látkami, které se nikdy nerozloží. Existuje mnoho studii ze světa o negativních dopadech na přírodu a vše živé, ale u nás tyto studie nejsou k dispozici???? Proč se podle nich neřídíme?????? Nikde ve světě ty větrníky již nechtějí, tak si je musíme instalovat my??? Někdo je již vyrobil a potřebuje je někam umistnit a vydělávat na nás peníze???? Proč se máme zadlužovat kvůli nestabilní výrobě elektřiny???? Jsou to škodlivá a obludná monstra!!!! S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AO uo16 Trhový Štěpánov nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a blízkost CHKO Blaník byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku a dopadů infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a kraiinV) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicích cilů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky' SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajin'y a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopadV na obYvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst, 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní E!rostředi i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AO uo16 Trhový Stěpánov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro Řřlpad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6595.	Obec Razová	MMR-43145-2026-81	99czl 99czm	AOV58 AOV59	○ Označení věci □ „Připomínky Obce Razová k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV58 Jelení“ a □ „Připomínky Obce Razová k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV59 Horní Benešov“ ○ Vymezení, čeho se podání týká o identifikace AOV58 Jelení o identifikace AOV59 Horní Benešov o Dokumentace: dle změna č. 2 ÚRP ○ Co obec navrhuje o jednoznačný návrh výroku: □ „Obec Razová požaduje vypustit AOV58 Jelení z návrhu akceleračních oblastí.“ □ „Obec Razová požaduje vypustit AOV59 Horní Benešov z návrhu akceleračních oblastí.“ ○ Odůvodnění připomínky Viz. Příloha 1 Viz. Příloha 2 Přílohy: Příloha č. 1 Příloha č. 2 Usnesení starosty obce (Rady obce) IPřipomínky Obce Razová k vymezení akcelerační oblasti AOV58 JELENÍ Obec Razová nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV58 Jelení. Důvodem nesouhlasu je nedostatečné vypořádání limitů v území, zejména: ochrany krajinného rázu, ochrany přírody a krajiny, ochrany kulturních a historických hodnot, ochrany lesních pozemků, ochrany vodních zdrojů, ochrany migrační prostupnosti krajiny, ochrany dálkových pohledů a krajinných dominant. AOV58 zasahuje do katastrálních území: Jelení u Bruntálu, Oborná, Bruntál-město, Razová. Území je pohledově exponované a krajinářsky mimořádně citlivé. AOV58 se nachází v území s významnými přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami. Podle studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“ je AOV58: v území zcela nevhodném pro umístění větrných elektráren, v území spíše nevhodném pro umístění větrných elektráren, v území s vysokou až extrémní citlivostí krajiny. AOV58 zasahuje do těchto limitů: biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců, pozemky určené k plnění funkce lesa, prvky ÚSES, ochranná pásma elektronických komunikací, ochranná pásma nadzemních vedení elektrizační soustavy, ochranná pásma vodních zdrojů, krajinné horizonty, území s výrazným uplatněním přírodních prvků, kulturně krajinné dominanty. Umístění VTE může vést k: fragmentaci krajiny, omezení migrační prostupnosti, narušení ekologické stability, narušení vodního režimu, zásahům do lesních porostů, vzniku nových technických dominant v krajině. Obec Razová upozorňuje, že AOV58 zasahuje do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Umístění VTE v těchto územích může významně omezit pohyb velkých savců a zhoršit prostupnost krajiny. Obec Razová upozorňuje na rozpor s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., podle kterého nelze vymezovat akcelerační oblasti v biotopech zvláště chráněných druhů. AOV58 zasahuje do lesních pozemků. Území bylo v minulých letech významně postiženo kůrovcovou kalamitou. Krajina potřebuje obnovu lesních porostů a zvýšení ekologické stability, nikoliv další zásahy. AOV58 zasahuje do regionálních a nadregionálních prvků ÚSES. Umístění VTE může negativně ovlivnit funkčnost biocenter	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a panoramata hodnotné krajiny byly sledovány v rámci VVURÚ. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a ekologickou stabilitu území. V území se nachází RBC 108 Bruntálský les. Obec Razová upozorňuje na možný střet AOV58 s ochrannými pásmy vodních zdrojů I. stupně. Pokud je tento střet potvrzen, je AOV58 v rozporu s § 2 nařízení vlády č. 507/2025 Sb. AOV58 zasahuje do krajiny s významnými pohledovými horizonty a dálkovými pohledy. Významné jsou zejména pohledové vazby na: Velký Roudný, Malý Roudný, Uhlířský vrch s kostelem Panny Marie Pomocné, panorama Hrubého Jeseníku, Praděd, Slezskou Hartu. Umístění větrných elektráren může zásadně narušit krajinný ráz a harmonické vztahy v krajině. AOV58 se nachází v krajinách: B-02 Rýmařov – Bruntál, B-05 Slezská Harta, B-06 Horní Benešov. Tyto krajiny jsou podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vysoce citlivé na umisťování výškových technických staveb. Zvlášť významná je ochrana: Velkého a Malého Roudného, Uhlířského vrchu, historických krajinných struktur, dálkových pohledů, harmonického měřítka krajiny. Studie možnosti umístění větrných elektráren na území ORP Bruntál uvádí, že: krajina Bruntálska je mimořádně citlivá a zranitelná, území Slezské Harty a Velkého Roudného je mimořádně pohledově exponované, v některých krajinných celcích je umisťování větrných elektráren vyloučeno. Území AOV58 spadá do ploch se zpřísněnou až přísnou ochranou krajinného rázu. Studie Ochrana krajinného rázu krajinného celku Slezská Harta požaduje: zachovat významné průhledy na dominanty krajiny, chránit exponované prostory před nevhodnou výstavbou, zamezit nevhodné výstavbě ve volné krajině, zachovat přírodní charakter území. AOV58 může být s těmito požadavky v rozporu. Obec Razová upozorňuje na připravovaný přírodní park Roudný. Vymezení AOV58 zasahuje do území navrhovaného přírodního parku nebo jeho krajinných vazeb. Přírodní park má chránit: dochovaný krajinný ráz, sopečné dominanty, historické krajinné struktury, významné pohledové vztahy, krajinu Slezské Harty. Nové technické dominanty mohou narušit charakter tohoto území. Územně analytické podklady ORP Bruntál potvrzují význam: krajinných horizontů, vyhlídkových míst, dálkových pohledů, ochrany pohledově exponovaných svahů. V ÚAP je doporučeno nepřipouštět v exponovaných polohách výstavbu výškových staveb a větrných elektráren. Obec Razová upozorňuje, že AOV58 může být v rozporu s: Územní studií krajiny ORP Bruntál, Územně analytickými podklady ORP Bruntál, Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, připravovanou studií ochrany krajinného rázu Bruntálska, nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem. Fragmentace krajiny a snižování její prostupnosti představují významné riziko pro biodiverzitu. Vymezení AOV58 může přispět k dalšímu zatížení krajiny technickou infrastrukturou. Obec Razová považuje vymezení AOV58 ve volné krajině za neodůvodněné. Akcelerační oblasti by měly být přednostně vymezovány na: brownfieldech, bývalých těžebních areálech, degradovaných plochách. AOV58 se však nachází v krajinářsky hodnotném a citlivém území. Obec Razová požaduje, aby AOV58 Jelení nebyla v navrženém rozsahu vymezena. Obec Razová požaduje nové posouzení území s důrazem na: ○ ochranu krajinného rázu, ○ ochranu přírody a biodiverzity, ○ ochranu vodních zdrojů, ○ ochranu lesních porostů, ○ ochranu krajinných dominant, ○ ochranu dálkových pohledů, ○ ochranu historických krajinných struktur, ○ dopady na krajinu Slezské Harty a území obce Razová. **Připomínky Obce Razová k AOV59 Horní Benešov — v bodech** ○ Obec Razová nesouhlasí s vymezením AOV59 Horní Benešov. ○ Důvodem nesouhlasu je nedostatečné vypořádání limitů v území, zejména: ○ ochrany krajinného rázu, ○ ochrany přírody a krajiny, ○ ochrany kulturních a historických hodnot, ○ ochrany lesních pozemků, ○ ochrany vodního režimu území, ○ ochrany dálkových pohledů a krajinných dominant.	15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Území je pohledově exponované a krajinářsky citlivé. ○ AOV59 může negativně ovlivnit širší krajinný prostor: ○ Razové, ○ Slezské Harty, ○ Horního Benešova, ○ Velkého a Malého Roudného, ○ Bruntálska a Nízkého Jeseníku. ○ Umístění větrných elektráren by mohlo vytvořit nové technické dominanty, které by narušily harmonické měřítko krajiny. ○ Záměr může snížit estetické, přírodní, kulturní a historické hodnoty území. ○ AOV59 je třeba posuzovat ve vazbě na krajinný celek Hornobenešovská vrchovina, který je podle odborných podkladů pohledově exponovaný a citlivý. ○ Studie možnosti umístění větrných elektráren na území ORP Bruntál uvádí, že v Hornobenešovské vrchovině lze větrné elektrárny připustit jen výjimečně a za velmi přísných podmínek. ○ Větrné elektrárny nelze umisťovat na pohledové horizonty ani do jejich ochranných pásem. ○ Větrné elektrárny by se neměly dostávat do pohledových konfrontací s hlavními dominantami území, zejména: ○ Velkým Roudným, ○ Malým Roudným, ○ Uhlířským vrchem, ○ Slezskou Hartou, ○ panoramatem Hrubého Jeseníku. ○ Vymezení AOV59 může být v rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. ○ Území je součástí širšího prostoru s významnými přírodními a kulturními hodnotami. ○ V širším území jsou významné dochované krajinné struktury, historické plužiny, pohledové vazby a přírodní dominanty. ○ Vymezení AOV59 může narušit významné dálkové pohledy a krajinné scenérie. ○ Obec Razová upozorňuje na nutnost důsledného prověření střetu AOV59 s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. ○ Pokud AOV59 zasahuje do území uvedených v § 2 tohoto nařízení, nelze ji v takovém rozsahu vymezit. ○ Je nutné prověřit zejména střety s: ○ biotopy zvláště chráněných druhů, ○ prvky ÚSES, ○ ochrannými pásmy vodních zdrojů, ○ lesními pozemky, ○ kulturními památkami, ○ dalšími zákonnými limity. ○ Územní studie krajiny ORP Bruntál doporučuje chránit krajinu před záměry, které narušují významné znaky krajiny. ○ Studie zdůrazňuje potřebu chránit: ○ krajinné horizonty, ○ pohledově exponované svahy, ○ kulturní a přírodní dominanty, ○ prostupnost krajiny, ○ retenční schopnost území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Vymezení AOV59 je s těmito doporučeními v rozporu. ○ AOV59 je třeba posuzovat i ve vztahu k Územně analytickým podkladům ORP Bruntál a Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje. ○ Tyto dokumenty potvrzují vysokou hodnotu krajiny Bruntálska, Slezské Harty a navazujícího území. ○ Obec Razová upozorňuje na připravovaný přírodní park Roudný. ○ Navrhovaný přírodní park má chránit jedinečný krajinný ráz území, zejména: ○ Velký Roudný, ○ Malý Roudný, ○ Slezskou Hartu, ○ dochované historické krajinné struktury, ○ krajinné horizonty a pohledové vazby. ○ Nové výškové technické stavby v širším prostoru Horního Benešova mohou negativně ovlivnit i území obce Razová. ○ Studie Ochrana krajinného rázu krajinného celku Slezská Harta požaduje: ○ zachovat významné průhledy na dominanty krajiny, ○ chránit vyvýšená místa a exponované prostory, ○ zamezit nevhodné výstavbě ve volné krajině, ○ zachovat přírodní charakter území. ○ AOV59 může být v rozporu s těmito požadavky. ○ Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem. ○ Fragmentace krajiny a snižování její prostupnosti představují významné riziko pro biodiverzitu. ○ Vymezení AOV59 může přispět k dalšímu zatížení krajiny technickou infrastrukturou. ○ Obec Razová považuje vymezení AOV59 ve volné krajině za neodůvodněné. ○ Akcelerační oblasti by měly být přednostně vymezovány na degradovaných plochách, například: ○ brownfieldech, ○ bývalých těžebních areálech, ○ průmyslově narušených plochách. ○ AOV59 se však nachází v krajinářsky hodnotném a citlivém území. ○ Závěrem Obec Razová požaduje, aby AOV59 Horní Benešov nebyla v navrženém rozsahu vymezena. ○ Obec Razová požaduje nové posouzení území s důrazem na: ○ krajinný ráz, ○ pohledové vazby, ○ ochranu přírody, ○ ochranu vodních zdrojů, ○ ochranu lesů, ○ ochranu kulturních a historických hodnot, ○ dopady na území obce Razová a okolí Slezské Harty.	
6596.	Kateřina Monhartová	MMR-43147-2026-81	99ce 99cf 99czzp	AOV20 AOV21 AOV94	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č AOV20 oblast Damnice, Břežany, Dolenice, Litobratřice kraj jihomoravský, AO č AOV21 oblast Miroslav kraj jihomoravský, AO č. AOV94 oblast Moštěnice Kraj jihomoravský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: · Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny " vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel " nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina " výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) " zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) " chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků " nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem " požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuálni zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem W obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	K akceleračním oblastem AOV20 Damnice a AOV21 Miroslav: AOV21 Miroslav byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6597.	Romana Kohlíčková	MMR-43148-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZrněňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOVČ. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodůnesouhlasim s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředi(zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb,) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jinévarianty řešeni, zejména využitibrownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků a 0 " nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákonyČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice E U RE D III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, rjeřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z Úvrhu.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na brownfieldech nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6598.	Koukl Matěj	MMR-43150-2026-81	99czv	AOV69	I. Postavení podatele Podatel je viaticum dvou pozemků k.ú. Pasovary [760641], který je dle platného Územního plánu Světlík (úplné znění účinné od 1. 11. 2025) vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská s kódem SV-04. Tato plocha je v textové části ÚP výslovně popsána takto: Tvrz Pasovary, plochy smíšené obytné venkovského charakteru na základech původních staveb dle pořízené územní studie, doplněné plochami sadů a zahrad obklopující a chránící lokalitu od severu a v centrální části jižně od dochované tvrze (ZZ-04) a plochami sídelní zeleně mezi jednotlivými stavbami (ZS-04), na severovýchodě doplněno návrhem plochy vodní a vodohospodářské pro obnovu zaniklého rybníka (WT-01). Podatel pozemek nabyl s cílem realizovat na něm stavbu rodinného domu k trvalému bydlení v souladu s touto územně plánovací dokumentací. Podatel je tedy osobou, jejíž majetková a legitimně očekávaná práva mohou být územním opatřením přímo dotčena. Plochy SV-04 v Pasovarech jsou součástí komplexního konceptu obce na obnovu zaniklé historické osady Pasovary kolem dochované gotické tvrze (kulturní památka chráněná od roku 1958, rejstř. č. 158006). Územní plán Světlík tuto koncepci výslovně označuje za prioritu: koncepce nově navyšuje důraz na ochranu kulturního dědictví podrobným členěním lokality kolem Pasovarské tvrze a stanoví zvýšenou ochranu, turistický rozvoj a podrobnou zonaci prostoru kolem Pasovarské tvrze. Jde o jeden z mála případů v ČR, kdy obec aktivně podporuje obnovu zaniklého historického sídla v jeho původní stopě. Svůj pozemek jsem zakoupil především z důvodu klidné rekreační zóny a také pro jedinečnou historickou hodnotu středověké tvrze, která je zasazena do původního rázu středověké krajiny. Místo tak působí velmi autenticky a zachovává svůj historický charakter. Výstavba novodobých dominant může tuto jedinečnost a ikonickou hodnotu významně devalvovat, a to jak z pohledu návštěvnického zážitku, tak především rekreačního využití lokality a v neposlední řadě i z hlediska finančního. Proto považuji výstavbu větrných elektráren v dohledu, a dokonce i ve slyšitelné vzdálenosti od středověké tvrze, za výrazný zásah do charakteru krajiny a do předpokladů, se kterými jsem pozemek v Pasovarech pořizoval. II. Předmět a cíl připomínky Podatel nezpochybňuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Připomínka směřuje k tomu, aby do územního opatření byla doplněna konkrétní ochrana zastavitelných ploch určených platným územním plánem pro bydlení – tedy ochrana legitimního očekávání vlastníků těchto pozemků, že na nich budou moci v souladu s ÚP realizovat výstavbu, jak při nabytí pozemku předpokládali. III. Odůvodnění 1. Zásah do legitimního očekávání vlastníka a do koncepce obnovy historické osady. Podatel nabyl pozemek s důvěrou v platnou územně plánovací dokumentaci, která jej vymezila jako zastavitelnou plochu SV-04 pro bydlení na základech původních staveb v obnovované historické osadě Pasovary. Z toho vyplývalo legitimní očekávání, že na pozemku bude možné v rozumném horizontu realizovat výstavbu rodinného domu v souladu s pořízenou územní studií. Vymezení akcelerační oblasti pro VTE v bezprostředním pohledovém okolí toto očekávání zásadně zpochybňuje – a současně zpochybňuje celkovou koncepci obce na obnovu historické osady, kterou ÚP označuje za prioritu. Vzniká paradoxní situace, kdy územní plán obce aktivně chrání a obnovuje kulturní dědictví, zatímco nadřazený nástroj (Změna č. 2 ÚRP) tuto obnovu fakticky znehodnocuje umístěním 250m staveb v pohledovém okolí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 – Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Riziko nemožnosti získat stavební povolení kvůli hlukovým limitům. Pokud bude v okolí postavena VTE o výšce 250 m, hluková studie pro budoucí stavební povolení rodinného domu na zastavitelném pozemku bude muset zohlednit kumulativní hlukovou zátěž. V krajním případě může vést ke stanovisku, že hygienické limity nelze v chráněném venkovním prostoru dodržet bez nákladných protihlukových opatření – která, dle obvyklé praxe i znění územní studie k lokalitě, ponese investor (vlastník pozemku) na vlastní náklady. Vlastník zastavitelného pozemku tak může de facto ztratit možnost na něm postavit dům, ačkoli mu ÚP toto právo přiznává. 3. Pokles hodnoty pozemku. Zastavitelný pozemek pro bydlení v dohledu navržené VTE má prokazatelně nižší tržní hodnotu než srovnatelný pozemek mimo dohled VTE. Vlastník tak utrpí majetkovou škodu již samotným vymezením akcelerační oblasti, ještě před jejím skutečným zastavěním. 4. Rozpor s urbanistickou koncepcí ÚP a se stanoviskem obce k energetickým stavbám. Územní plán Světlík vymezuje plochy SV-04 v Pasovarech v rámci koncepce, která vychází ze zachování charakteru obnovované historické osady, krajinného rázu a hodnot území. Týž územní plán navíc změnou č. 1 výslovně vypustil dříve vymezenou plochu pro elektrárnu (VS1) ve volné krajině a vrátil ji do zemědělského půdního fondu s odůvodněním ochrany krajinného rázu a ZPF. Obec tedy prokazatelně projevila vůli energetické stavby ve své volné krajině z důvodu ochrany rázu neumisťovat. Vznikla by situace, kdy nadřazený nástroj (Změna č. 2 ÚRP) fakticky znehodnocuje konkrétní zastavitelné plochy SV-04 v Pasovarech a zároveň přebíjí doloženou vůli místní samosprávy. 5. Stroboskopický efekt a další obtěžující vlivy budou působit i na dosud neobsazené stavební pozemky. Limit shadow flicker (30 hodin/rok) i hlukové limity se vztahují k chráněnému venkovnímu prostoru staveb. U dosud nepostavených, avšak územním plánem vymezených stavebních pozemků není postavení vlastníka výslovně řešeno, ačkoli záměr výstavby je územním plánem aprobován. Vznikne tak právní mezera, v níž bude vlastník stavebního pozemku v horším postavení než vlastník již existující stavby. IV. Návrh na úpravu územního opatření Podatel navrhuje, aby do územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné byly doplněny tyto podmínky a zmírňující opatření: Stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE nejen od existující obytné zástavby, ale i od zastavitelných ploch bydlení a smíšených obytných vymezených platnými územními plány obcí v dotčeném území. Stanovit, že hlukové a stroboskopické limity musí být dodrženy nejen v chráněných venkovních prostorech existujících staveb, ale i v plochách vymezených platným ÚP pro budoucí bydlení. Doplnit podmínku, že provozovatel VTE ponese náklady případných protihlukových opatření nezbytných pro výstavbu na zastavitelných pozemcích vymezených platným ÚP, pokud by nemožnost dodržet limity vyplynula z provozu VTE. Zohlednit a do podmínek promítnout urbanistickou koncepci platného Územního plánu Světlík, který v sídle Pasovary vymezuje zastavitelné plochy SV-04 jako součást koncepce obnovy historické osady kolem Pasovarské tvrze (nemovité kulturní památky, rejstř. č. 158006). Stanovit, že v pohledovém okolí historického jádra obnovované osady Pasovary (zastavitelné plochy SV-04 podle ÚP Světlík) nebudou VTE umisťovány, případně bude jejich umístění podmíněno doloženým souhlasem orgánu památkové péče s posouzením vlivu na chráněnou kulturní památku. V. Závěr Podatel žádá, aby pořizovatel této připomínce vyhověl a doplnil územní opatření o uvedené podmínky chránící legitimní očekávání vlastníků zastavitelných pozemků pro bydlení v dotčeném území, a aby o vypořádání připomínky byl podatel písemně vyrozuměn. Přílohy: – výpis z LV (doklad o vlastnictví nemovitosti) – kupní smlouva	
6599.	Jan Kohlíček	MMR-43152-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu změnv č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOVČ. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodůnesouhlasim s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí(zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jinévarianty řešení, zejména využitibrownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikraklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků Cp " · nejasný stav a poškozeni me(orac1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákonyČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přirody(zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · ňáím múZe zasahovat do práúa na mzn|vě zivotm Proštrědi a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na brownfieldech nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6600.	Krajina lidí	MMR-43153-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO) AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec/ Městys Katastrální území Kraj Obec Bezuchov k.ú. Bezuchov Olomoucký Radkova Lhota k.ú. Radkova Lhota Olomoucký Žákovice k.ú. Žákovice Olomoucký Blazice k.ú. Blazice Olomoucký Radkovy k.ú. Radkovy Olomoucký Šišma k.ú. Šišma Olomoucký Dřevohostice k.ú. Dřevohostice Olomoucký IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny tak, že by ji regionálně narušil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních oblastí, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních oblastí došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních oblastí došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři fotovoltaických elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb fotovoltaických elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani podmínka veřejného zájmu, neboť rozsáhlé plochy fotovoltaických elektráren objektivně a trvale zasahují do krajinného rázu a omezují možnosti využití dotčených pozemků v jejich okolí. Pokud je cílem umožnit stavbami FVE tak hrubý zásah do krajinného rázu a kvůli tomu protekčně preferovat konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, konkrétně výše uvedených článků Listiny. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů za účelem dosažení jejich zisku, a to v přímém rozporu s čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu při rezignaci na šetření podstaty a smyslu našich práv. Výstavbou fotovoltaických elektráren v rámci AOS se výrazně omezují naše základní vlastnická práva a je trvale degradováno prostředí, ve kterém žijeme.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Požadavek na stažení návrhu z projednávání a vrácení k přepracování se zamítá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba fotovoltaických elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv a hodnot krajiny. Zamlčování negativních vlivů (včetně kumulativních dopadů na krajinný ráz, rizik pro místní ekosystémy či faktické energetické bilance a efektivity využívání půdního fondu) v procesu přípravy akceleračních oblastí AOS znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné, neboť zbavuje občany možnosti efektivně bránit své zákonem chráněné zájmy. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí. 4. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 5. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 6. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových fotovoltaických celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace plošných staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. 7. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: - Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. - Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě FVE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. 8. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: 1. Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. 2. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. 3. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. 4. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, a hydrologické poměry a lidské zdraví. Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí. 5. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. 7.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu 1. Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. 2. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. 3. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. 4. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP 1. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Navrhuje se: ▪ Okamžité doplnění kompletního systémového posouzení vlivů (SEA) pro každou jednotlivou akcelerační oblast AOS, které bude v souladu se zákonem č. 17/1992 Sb. a zahrne reálné posouzení kumulativních vlivů na ekologickou stabilitu území. ▪ Prověření energetické bilance a smysluplnosti takto masivního záboru zemědělského půdního fondu pro účely FVE v kontextu dlouhodobé udržitelnosti krajiny. ▪ Zpracování aktualizované dokumentace, která bude obsahovat konkrétní data o vlivu na biodiverzitu, mikroklima a přirozenou propustnost krajiny, namísto obecných a nepřezkoumatelných tvrzení. ▪ V případě neprokázání udržitelnosti záměru v rámci SEA, trváme na vyřazení dotčených akceleračních oblastí AOS z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. 3. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem 1. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: ▪ Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty ▪ Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu 2. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnosti. Navrhuje se: ▪ doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) ▪ zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat 3. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. c) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 300m	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: ▪ Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů ▪ Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu 4. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Územím AO neprotéká žádný vodní tok.“ Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod 5. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova. Navrhuje se: vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 JV svahu Kleštěnce a část AOS2 Bezuchov SZ. 6. Vliv na lokální biokoridory Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb., požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu 7. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb.; požaduji vyřazení jihovýchodní části AOS 1 z návrhu 8. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřadit část AO z návrhu 9. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. b)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuje se: Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS1 a části AOS 2 (JV Bezuchova) 10. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu“ do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuje se: vyřadit jihovýchodní části AOS 1 a AOS2 11. Narušení „Krajinného rámce“ a rekreačního potenciálu Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřadit jihovýchodní části AOS1 a AOS2 12. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare) Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova důchodců je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice d) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se z důvodu: ▪ absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní ▪ absence vyhodnocení uvedené kumulace vyřadit jihovýchodní části AOS1 a AOS2 13. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení“. Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: požaduji vyřadit jihovýchodní části AOS 1 a AOS2 14. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000 Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen objektivními odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné negativní dopady na krajinný ráz, životní prostředí i kvalitu života obyvatel dotčených oblastí. Z těchto důvodů podatel požaduje především okamžité vyřazení akceleračních oblastí AOS (včetně dotčených územních opatření) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, podatel důrazně požaduje zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl plně v souladu s právními předpisy a aby byla doplněna dokumentace o následující nezbytné odborné analýzy, bez nichž je návrh procesně i věcně nepřezkoumatelný: ▪ Posouzení vlivu na lokality Natura 2000: Zpracování vědecky podloženého posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, zda záměry v akceleračních oblastech AOS nebudou mít negativní vliv na celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí. ▪ Dostatečný biologický průzkum: Provedení průzkumu v rozsahu a kvalitě odpovídající metodikám MŽP, realizovaného v různých ročních obdobích, pro ověření skutečného výskytu chráněných druhů a jejich biotopů. ▪ Posouzení kumulativních vlivů v širším území: Zohlednění nejen přímých zásahů v oblastech AOS, ale i dopadů všech existujících a plánovaných technogenních projektů, které společně vedou k fragmentaci krajiny a narušení ekologické stability. ▪ Hodnocení dopadů na krajinný ráz: Zpracování objektivního hodnocení, které bude obsahovat analýzu dálkových pohledů, kompozičních hodnot území a míry narušení vizuální integrity krajiny. ▪ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů: Předložení věcného zdůvodnění, proč jsou pro výstavbu FVE navrhovány doposud nezastavěné a funkční plochy, namísto využití kapacit brownfieldů a již narušených ploch evidovaných v Národní databázi brownfieldů.	
6601.	Karolína Kohlíčková	MMR-43154-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třÍdy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena; akcelerační oblast AOV57 Bílá skála je v návrhu ponechána beze změny. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení zahrnulo rovněž výskyt chráněných druhů živočichů včetně netopýrů; jeho výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
6602.	Jan Kohlíček	MMR-43157-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb-) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena; akcelerační oblast AOV57 Bílá skála je v návrhu ponechána beze změny. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třÍdy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativni dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení zahrnulo rovněž výskyt chráněných druhů živočichů včetně netopýrů; jeho výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
6603.	MVDr. Marie Peřinková	MMR-43158-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Připomínky k „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu“ zejména ve vztahu k AOV 45 Bušanovice a AOV 44 Litochovice Jsem obyvatelka obce Bušanovice, části Dolní Nakvasovice, žiji zde celý svůj život již téměř 64 let. O historii obce, krajiny i lidí v mém okolí se zajímám a z vyprávění pamětníků za dob mého dětství vím, jak se v době od počátku dvacátého století, dvě válečná období, ztráty lidských životů, následná kolektivizace, elektrifikace, utváření a slučování JZD, až po rychlý technologický pokrok v 90 letech. Tímto opatřením – stanovením AOV se nyní pouštíme do něčeho, od čeho se ve světě již ustupuje, proto žádám, aby návrh „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu“ by zrušen. Připomínky k SEA - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ 1. Smlouva o dílo č.27/2025 mezi ČR, Ústav územního rozvoje a ASITIS s.r.o. za společnost ASITIS-EKOTOXA zveřejněná v registru smluv obsahuje anonymizovanou přílohu č. 2 Návrh území pro prověření vymezení akceleračních oblastí. nelze tedy zjisti, zda SEA je zpracována i pro výše uvedené AOV 44 a AOV 45 2. V kapitole 3.12.1 Obyvatelstvo a zdraví je rozporuplné tvrzení, že lokalizace elektráren povede ke snížení množství znečišťujících látek emitovaných do ovzduší, ve vztahu k je toto tvrzení nepravdivé, jedná se o přírodní lokality bez znečištění, naopak vlivem provozu elektrárny dojde ke zvýšení znečišťujících látek emitovaných do ovzduší zejména PM10 a PM5 vlivem zvýšeného víření vzduchu. Zároveň dochází k oděru lopatek a do ovzduší se dostanou látky, že kterých jsou lopatky vyrobeny, k tomu běžně dochází – viz nabídky firem: a. Opravy poškození po zásahu bleskem b. Opravy poškození způsobených při instalaci c. Opravy poškození způsobených balančním systémem FISHNET d. Opravy LEP ochrany náběžných hran po erozi e. Škodlivost materiálu z lopatek potvrdil i ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (čtvrtého senátu) 9. března 2023(*) „Kasační opravný prostředek – Sestavení seznamu látek podléhajících povolení – Nařízení (ES) č. 1907/2006 – Příloha XIV – Seznam látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV – Aktualizace záznamu o látce bisfenol A jako ‚látce vzbuzující mimořádné obavy‘ “Ve věci C-119/21 P, jejímž předmětem je kasační opravný prostředek na základě článku 56 statutu Soudního dvora Evropské unie, podaný dne 25. února 2021, PlasticsEurope AISBL, se sídlem v Bruselu (Belgie), zastoupená R. Cana a E. Mullier, avocates, 3. V kapitole 3.12.3 Hluk je řešen pouze „slyšitelný“ zvuk a zcela je opomíjen infrazvuk, nízkofrekvvenční zvuk a vibrace (viz např. Autor: Henning Theorell, MD, specializace na interní medicínu & Maria Vemdal, M.Sc.. Publikováno v "Svensk Veterinärtidning" č. 5. června 2024, sv. 75) jak v ovlivnění lidí i zvířat, ale i rostlin. Na veřejném projednání dne 15.5. bylo řečeno, že infrazvuk má vliv „jen na spánek“, toto tvrzení je neúplné, ale zpracovatel tím přiznává, že vliv zde je. Tvrzení, že „jenom na spánek“ v podstatě přiznává , že dojde k ovlivnění zdraví člověka, zvířat i rostlin ve značném rozsahu viz např. Kvalita spánku úzce souvisí s kvalitou života - Sociologický ústav AV ČR, v. v. i. Požaduji, aby vliv byl detailněji rozpracován pro AOV 45. 4. V kapitole 3.12.4 Vodní hospodářství je uvedeno, že provoz negeneruje spotřebu vody, ale zcela je opomíjen fakt, že základová deska ovlivňuje spodní vody v lokalitě, jejich proudění a využití. 5. V kapitole 3.12.6 se připouští, že bez uplatnění Změny č.2 URP dojde ke snížení tlaku na zábor ZPF, což je v souladu se zákonem na ochranu ZPF. 6. V kapitole 3.12.7 je uvedeno, že je nutno respektovat kulturní hodnoty území. Obě výše uvedené lokality jsou cenné protože v sídlech i v okolí je mnoho staveb selského baroka, jejichž autorem je místní rodák Jakub Bursa. Změna č.2 URP toto nerespektuje.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Biologické posouzení bylo provedeno v souladu s § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb. autorizovanými osobami; výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření. Námitky týkající se emisí mikroplastů a chemických látek z VTE jsou v návrhu zohledněny; výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Otázka infrazvuku a vibrací je řešena povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně otázky základových konstrukcí, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma a krajinný ráz v širším území byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. V kapitole 3.12.9.Odpady je uvedeno, že není předpokládán vznik odpadů, což je v rozporu s dostupnými materiály týkající se údržby a provozu VTE (viz i připomínka č.3). Z dostupných zdrojů např. (https://www.vte-stop.cz/stavba-a-likvidace/) lze ověřit, že dochází k poškozování lopatek, k jejich erozi a je nutná častá výměna a naopak recyklace je téměř nemožná. I z toho důvodu je v této kapitole zřejmě použit termín „lze předpokládat“. Tato kapitola obsahuje nepravdivá tvrzení. 8. V kapitole 4.1. Je uvedeno: „Na základě ustanovení zákona OZE platí, že akcelerační zóny je možno umisťovat pouze tam, kde nemohou způsobit významný negativní vliv na životní prostředí. Pokud tedy byly v průběhu posuzování významné negativní vlivy u některé AO zjištěny a tento významný vliv nebylo možno snížit minimalizačním opatřením, byla daná AO navržena k vyloučení.“ Navržená minimalizační opatření AOV 44 a AOV 45, jsou navržena v rozporu s tímto tvrzení a tím i v rozporu s citovaným zákonem a tudíž tyto dvě lokality je potřeba vyloučit. 9. V kapitole 4.1.8. je uvedeno, že působení VTE může mít lokálně až významně negativní vliv, který záleží na počtu zdrojů těchto vlivů a vzdáleností od obytné zástavby a nelze vyloučit významné ovlivnění pravděpodobně negativní. Vzhledem k tomu, že je již dopředu předpokládán negativní vliv a u AOV 45 (str. 34) toto vůbec není zmiňováno, žádám o sdělení kdy a jakým dokumentem to bylo u této AOV 45 prověřováno a s jakým výsledkem. Zároveň je v této kapitole uvedeno, že znečištění ovzduší – potenciální ovlivnění koncepcí je pozitivní a hluková zátěž – potenciální ovlivnění je negativní. tato dvě tvrzení odporují tomu, co je uvedeno v předchozím textu této kapitoly. Které z těchto tvrzení je platné? 10. V kapitole 4.1.10 je uvedeno, že tato složka životního prostředí nebude ovlivněna, z textu vyplývá, že byla posuzována jen zástavba. Posuzován nebyl hmotný majetek typu orná půda a trvalý travní porost. Tvrzení, že nebude ovlivněno je nesprávný. V krajině, která má přírodní charakter se masivní výstavba VTE v AOV 45 jako technicistního prvku projeví snížením hodnoty hmotného majetku. Při veřejném projednání bylo zmíněno, že proběhly studie posouzení hodnoty majetku v místech, kde již jsou elektrárny instalovány. Nebyl uveden odkaz na zmiňovanou studii a nebylo řečeno, zda se jednalo o VTE s výškou 250m a koncentrací jako je v AOV 45. Žádám, o sdělení, zda bylo při vyhodnocení vycházeno z nějaké studie, které konkrétně. Pokud nebylo do SEA toto využito, žádám, aby byla taková studie zpracována. 11. V kapitole 4.2. je uvedeno, že byla provedena prostorová analýza – kde je tato analýza zveřejněna a jak je v ní analyzována AOV 45. 12. str.95 13. Biologický průzkum byl proveden jen krátkodobě a ještě v období od srpna do října, takže nelze zodpovědně vyhodnotit všechny dopady VTE v zóně 44 a 45. 14. Zpracovatel se vůbec nezabýval tím, aby kumulativně vyhodnotil dopad na krajinný ráz, rádius 40 km viditelná 15. V dokumentaci ani v jiných zdrojích nelze dohledat způsob recyklace VTE 16. - paragraf 97 stavebního zákona Na základě ustanovení zákona OZE platí, že akcelerační zóny je možno umisťovat pouze tam, kde nemohou způsobit významný negativní vliv na životní prostředí. Pokud tedy byly v průběhu posuzování významné negativní vlivy u některé AO zjištěny a tento významný vliv nebylo možno snížit minimalizačním opatřením, byla daná AO navržena k vyloučení. Z provedeného primárního odhadu míry potenciálního ovlivnění Vliv VTE na klima a ovzduší Vliv na počasí :: VTE STOP Pád ekologické modly: větrné elektrárny vyvolávají změnu klimatu - Novinky Zde platí, že každá byť lokální změna podmínek ovlivňuje trajektorii vývoje dění v atmosféře. I původně malá změna může vést po určité době k zásadní změně počasí na velkém území – jde o tzv. efekt motýlích křídel (to je také jeden z důvodů, proč je obtížné předpovídat počasí na delší dobu). Proto mohou větrné elektrárny například ovlivnit vývoj a trajektorii tlakových níží (9). Tento jev je však do značné míry nahodilý a nemusí vést ke změně klimatických podmínek. Pro zjištění, jak větrné elektrárny ovlivňují (ve velkém rozměru) klimatické poměry, je nutno provést simulaci po dostatečně dlouhé období, ideálně aspoň několik desítek let. Porovnávají se přitom simulace, které s větrnými elektrárnami nepočítají, se simulacemi, kde je jejich vliv nějakým způsobem parametrizován. Konkrétně se vliv větrných elektráren obvykle v modelu reprezentuje prostřednictvím pohlcení energie větru a zvýšení turbulence v odpovídajících výškách nad povrchem (např. cit.10); primitivnější variantou je považovat větrné elektrárny za faktor zvyšující drsnost povrchu. Studií na toto téma existuje celá řada, navzájem se liší metodikou, územním rozsahem či	posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					množstvím uvažovaných větrných elektráren. To je potřeba brát v úvahu při interpretaci jejich výsledků. Jednou skupinou jsou studie, které simulují v rámci určitého regionu zhruba současný stav rozvoje větrné energetiky (11,12).Zjištěné dopady na klima (nad rámec lokálního snížení rychlosti větru a zvýšení noční teploty) podle těchto studií nejsou zcela nulové, ale vesměs dosti nepodstatné či statisticky nevýznamné. Konkrétně Vautard a spol. (12) namodelovali pro střední Evropu nepatrné oslabení západní cirkulace v zimě a související snížení zimních srážek. Toto snížení zimních srážek je však sotva odlišitelné od nahodilých odchylek, týká se pouze západní části Čech, a to velmi orientačně na úrovni okolo 1 % ročního úhrnu srážek. Procesní připomínky, právní výhrady proti realizaci VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. 1 Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. 2 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod všechny a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. 3 K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. 4 Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. Připomínky k nerespektování zásad ochrany životního prostředí K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“) VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Krajinný ráz Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. ZPF Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Záměr narušuje organizaci ZPF v lokalitě a stavba by trvale narušila využití ZPF, návrat do původního stavu je nemožný – betonový základ elektrárny nikdo neodstraní. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní připomínky k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bušanovice. Její celková výměra činí 3,21 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 1,31 km², což představuje přibližně 40,8 % celkové plochy akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologickostabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Připomínky k negativnímu ovlivnění krajiny Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturněhistorických dominant v území (zejména e jedná o městskou památkovou zónu Vlachovo Březí, která chrání historické jádro města se zámkem, kostelem Zvěstování Panny Marie, kaplí sv. Ducha, synagogou, židovským hřbitovem a dalšími historickými objekty). Charakter území je určován cennými polohami k horizontu, do vyšších poloh a do střední části kolem Hoštic a Milejovic a východní část u horizontu Helfenburk – Duškovec – Červená. Toto není správně vyhodnoceno a jsou zřejmé negativní dopady na krajinný ráz a na zachování pohledové vazby na uvedené kulturně-historické hodnoty. Pokud je zájem na dodržení všech zákonných podmínek a limitů nutně musí dojít k omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření je nutno upustit. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nutno konstatovat, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro zažazení AOV 45 ani AOV 44. Ochrana lesa Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě. Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa. U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace	
6604.	Petra Hanáková	MMR-43160-2026-81	99czzzb	AOV109	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 109 - Lukoveček. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Přílepy, katastrální území Přílepy u Holešova, kraj zlínský. Územní opatřeni AOV 109 - Lukoveček.a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že vlastním pozemek s nemovitosti, jehož hranice se nachází 570 m od hranice vymezené akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 109 - Lukoveček. Proto vyvstává oprávněný předpoklad, že výše zmíněná akcelerační bude mít negativní dopad na mou kvalitu života, mé zdraví a zásadně naruší krajinný ráz i kvalitu životního prostředí v místě, kde žiji, a sníží hodnotu nemovitosti a pozemků, které jsou v mém vlastnictví. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 109 - Lukoveček nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád · § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti · § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: · kumulativních vlivů · variantního řešeni · konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody' a krajiny) · ohroženi krajinného rázu (§ 12) · narušeni ekologické stability · zásah do biotopů a migračních tras	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem · § 18 a § 19 - ochrana hodnot území · požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) · nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy · chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) · nedostatečné zapojeni veřejnosti · nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: · zastavěných ploch · brownňeldů · technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: · zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, · ochrana lidského zdraví, · uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 · nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí · ignorováni charakteru území · nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiný 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 · omezeni práva veřejnosti na informace · omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) · omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatk'y SEA a podkladů · absence terénních biologických průzkumů · práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) · chybí reálná data o výskytu druhů · variantní řešeni · posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni kraiinV a životního prostředí Navržené řešení povede k: · zásadní změně krajinného rázu · narušeni horizontů a dálkových pohledů · vzniku bariér v krajině · narušeni ekologické konektivity · znehodnoceni zemědělské půdy · zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obYvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: · hluk a nízkofrekvenční hluk · stroboskopický efekt · světelné zatíženi · kvalitu bydlení · hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: · souběžné působeni vice projektů · celkové zatížení území · únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. VY|oučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovwajíci metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhované vzdálenosti od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV 109 - Lukoveček z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro Řřipad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6605.	SMO Koridor D8; Mgr. Vladimír Černý	MMR-43161-2026-81	99czzi 99cn	AOV85 AOV30	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV30 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV30. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV30, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV30 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV30 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV30 je v návrhu ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a krajinný ráz v širším území byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; podmínky v územních opatřeních dále omezují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV30 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV30. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV30 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV30 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV30 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV30 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV30 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV30 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV30 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV30 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV30 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV30 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV30 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV30 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV30 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako	barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a v jejich mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV30 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV30 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV30 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV30 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV30 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky. NÁMITKY K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU (2ÚRP) (se zvláštním zřetelem k návrhu AOV85 „Nový Dvůr“) Přílohy: PŘÍLOHA 1 – KLASTRY ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ 1. REKAPITULACE 1.1. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu byla pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj na základě usnesení vlády po č.j. MMR-25750/2026-81 (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“). Jejím hlavním účelem je vymezení akceleračních oblastí pro urychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie. 1.2. Součástí Změny č. 2 ÚRP je mimo jiné akcelerační oblast AOV85 „Nový Dvůr“ pro výrobu elektřiny z větru, vymezená na území obcí Dolní Beřkovice, Horní Počaply a Cítov ve Středočeském kraji a Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem v Ústeckém kraji. 1.3. V souladu s § 27 odst. 1 stavebního zákona proto proti vymezení akcelerační oblasti AOV85 „Nový Dvůr“ podáváme námitky z dále uvedených důvodů. ○ CHYBÍ POSOUZENÍ KUMULATIVNÍCH A SYNERGICKÝCH VLIVŮ A NÁVRH KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ 2.1. Dokumentace sama připouští, že AOV85 zasahuje do ochranného pásma Přírodní památky hory Říp, částí ÚSES a významných krajinných prvků a že bude mít vlivy na citlivé ptačí druhy, které mají být pouze obecně „kompenzovány“ podmínkami v územním opatření. 2.2. Podatel však předkládá nezávislou odbornou analýzu Zájmového území (PŘÍLOHA 1 – KLASTRY ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ), podle níž je stávající zátěž v území již dnes nadlimitní a oblast Podřipska je dlouhodobě vystavena kumulaci dopravní infrastruktury (D8 a I/16 včetně záměrů zkapacitnění, VRT Podřipsko a plánovaný terminál Roudnice), energetické a průmyslové infrastruktury (včetně ZEVO Mělník) a nově i rozsáhlých záměrů těžby štěrkopísku (formou stanovení prioritních lokalit těžby Nařízením vlády). 2.3. Záměr AOV85 je situován do extrémně zatíženého Klastru K5, jeho krajina je již citelně fragmentovaná sítí liniových staveb, nadzemního vedení, povrchovou těžbou a rozsáhlými FVE. 2.4. Přesto, záměr umístit do tohoto území další zátěž formou AOV85 není koordinován ani s Územní studií regionu Podřipsko (pořizovatel Středočeský kraj), ani s podatelem připravovanou Adaptační strategií Podřipsko. 2.5. Navržená kumulace dalších záměrů, včetně AOV85, tak fakticky likviduje potenciál území a výrazně zhoršuje kvalitu života obyvatel. 2.6. Přesto Změna č. 2 ÚRP neprovádí odpovídající kumulativní posouzení hlukové, imisní a bezpečnostní zátěže, omezuje se na obecná tvrzení o „identifikaci a kompenzaci“ negativních vlivů a neobsahuje žádné konkrétní, územně koherentní eliminační, kompenzační a adaptační opatření. 2.7. Z odůvodnění Změny č. 2 ÚRP k AOV85 přitom nevyplývá, že by byl řádně, měřítku odpovídající ÚRP, posouzen kumulativní hluk, imisní a bezpečnostní zátěž ze všech těchto záměrů. Zejména kumulativní hluk ze stávající dálniční a silniční dopravy, železnice, průmyslu a nově navrhovaných větrných elektráren bude pro obyvatele oblasti neúnosný a nepřijatelný. 2.8. Zpracovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP by se měl řídit principem spravedlivého rozprostření zátěže v území. Nelze některé obyvatele zatěžovat nad míru neúnosnou oproti jiným obyvatelům. Navíc bez jakékoliv kompenzace. 2.9. V textu SEA se hovoří pouze obecně o tom, že negativní vlivy byly „identifikovány“ a „kompenzovány“, to však není pravda. Návrh zjevně proběhl bez konkrétní kumulativní analýzy a bez návrhu odpovídajících kompenzačních opatření – zcela chybí návrh (územních) opatření ochrany proti hlukové zátěži pro území – v měřítku odpovídajícím ÚRP - dotčené AOV85. 3. CHYBÍ POSOUZENÍ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VLIVU NA NKP HORA ŘÍP 3.1. Odůvodnění k AOV85 konstatuje, že AOV85 zasahuje do NKP hory Říp s tím, že vliv na vizuální působení „je možný“, jelikož výhledy z Řípu směrem k akcelerační oblasti budou dotčeny, nicméně v pohledech „od západu“ (směrem k akcelerační oblasti) by VTE neměly být viditelné, protože budou skryty za Řípem. 3.2. Takové posouzení vlivu AOV85 na NKP horu Říp, která je celonárodním symbolem národních dějin a mytologie, posvátnou horu národa Čechů, je nejen v rozporu se zákonem, je především zcela absurdní. 3.3. Vynechání vlivu AOV85 na NKP horu Říp za pohledy ze všech světových stran (kromě jediné limitované možnosti, kdy bude schována za posvátnou – ale jen 461 m.n.m. nízkou horou – z limitovaného typu pohledu ze západu) je v rozporu se zájmem na ochranu nejen chráněného památkového objektu, ale i jeho krajinný kontext. Reálná vizuální analýza (fotomontáže, analýza pohledových vztahů) pro běžné exponované pohledy z okolních sídel a krajiny na NKP Říp zcela chybí. 4. ZÁVĚR 4.1. S ohledem na výše uvedené namítáme, že vymezení AOV85 „Nový Dvůr“ je v rozporu se zásadou umísťování záměrů v již nadlimitně přetíženém území, a v rozporu s požadavkem na minimalizaci konfliktů s krajinou a kulturním dědictvím, zejména NKP ŘÍP. Do doby, než bude Změna č. 2 ÚRP doplněna a podatelem namítané vady budou řádně a přezkoumatelně zohledněny a napraveny, požadujeme přerušení řízení o jejím vydání, případně její zamítnut	
6606.	Krajina lidí	MMR-43162-2026-81	99cb	AOV16	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast (AO) vymezenou v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek je akcelerační oblast (AO) AOV16 Trhový Štěpánov. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Trhový Štěpánov k.ú. Trhový Štěpánov Středočeský Trhový Štěpánov k.ú. Sedmpány Středočeský Rataje nad Sázavou k.ú. Rataje nad Sázavou Středočeský Rataje nad Sázavou k.ú. Mirošovice u Rataj nad Sázavou Středočeský Psáře k.ú. Psáře Středočeský Tehov k.ú. Tehov (u Vlašimi) Středočeský Tehov k.ú. Nemíž Středočeský Tehov k.ú. Tehov u Říčan Středočeský IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.	zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; rizika emisí mikroplastů ani PFAS z provozu větrných elektráren nejsou podle dostupných vědeckých poznatků prokázána v rozsahu zakládajícím povinnost preventivního vymezení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tuto lokalitu z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem Ohrožení krajinného rázu a kulturní identity – hora Blaník Návrh vymezení akcelerační oblasti AOV16 zcela ignoruje existenci hory Blaník jako klíčové krajinné dominanty a národního symbolu. Tvrzení MMR, že se v daném území „nenacházejí významné krajinné pohledy a dominanty“, je v přímém rozporu se skutečností. Hora Blaník je celostátně respektovanou dominantou, která definuje identitu Podblanicka a je zásadním cílem turistiky. Toto vymezení je problematické z následujících zásadních důvodů: • Destrukce kulturně-historického kontextu: Blaník není pouze geografický bod, ale celostátní symbol. Industrializace jeho bezprostředního okolí výstavbou VTE, které svou výškou a pohybem dominují horizontu, nevratně poškodí historický krajinný ráz a naruší vnímání této významné památky. • Nepravdivost podkladových materiálů: Tvrzení pořizovatele o absenci významných dominant v AOV16 je věcně nepravdivé. Absence zohlednění takto exponovaného krajinného prvku svědčí o naprosté neznalosti místních poměrů a o formálním, neobjektivním zpracování podkladů pro změnu ÚRP. • Nerovný přístup: MMR při vymezení akceleračních oblastí postupuje diskriminačně. Zatímco u jiných oblastí (např. AOV43 Edrovice) byly VTE vypuštěny právě z důvodu ochrany pohledů na významné dominanty (Hrubý Jeseník, Praděd), u Podblanicka je tento požadavek zcela ignorován. Navrhuje se: • Úplné vyjmutí akcelerační oblasti AOV16 z návrhu Změny č. 2 ÚRP: Vzhledem k významu hory Blaník jako národního symbolu a nevratnému zásahu do krajinného rázu je jediným zákonným řešením úplné vypuštění této lokality z návrhu. • V případě neakceptování požadavku na vyjmutí (povinnost doložení): Pokud pořizovatel hodlá trvat na vymezení oblasti AOV16, požadujeme, aby prokazatelně doložil: o Detailní studii vlivu na krajinný ráz (VIA – Visual Impact Assessment), která bude zpracována pro celou oblast výhledu na horu Blaník, nikoliv pouze lokálně, a která exaktně vyhodnotí míru vizuální degradace národního symbolu. o Srovnávací analýzu postupu MMR, která vysvětlí, na základě jakých objektivních kritérií byla oblast AOV16 ponechána v návrhu, zatímco jiné oblasti s obdobnou ochranou dominant (např. AOV43) byly vyřazeny. o Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny, které výslovně potvrdí, že instalace VTE v okolí Blaníku nevede k nevratnému poškození krajinného rázu a kulturní paměti regionu. Ochrana dálkových pohledů a rekreační funkce území Vymezení plochy AOV 16 je v přímém rozporu se zachováním rekreační a estetické hodnoty území, konkrétně s existencí a funkcí rozhledny Na Pasece. Tato nově vybudovaná, 30 metrů vysoká ocelová konstrukce s dřevěnými prvky byla otevřena na přelomu let 2023 a 2024 na vrcholu Paseka v nadmořské výšce 515 metrů. Rozhledna se nachází v turisticky atraktivní lokalitě v blízkosti významných památek a přírodních celků, jako jsou hora Blaník, hrad Český Šternberk či toky řek Sázavy, Blanice a Želivky, a slouží jako vyhledávaný cíl pro širokou veřejnost. Umístění vysokých větrných elektráren přímo do vymezení AOV 16, které zasahuje do bezprostředního okolí této rozhledny, zcela degraduje její hlavní účel, kterým je poskytování panoramatických dálkových výhledů do okolní středočeské krajiny. Vzhledem k tomu, že je rozhledna koncipována jako nezastřešená a vysoce exponovaná stavba, představuje jakýkoliv technický zásah v její vizuální blízkosti nevratný zásah do kvality veřejného prostoru a rekreačního využití tohoto místa. Navrhuje se: Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem primárně požaduji, aby byla rozhledna Na Pasece společně se svým širším zázemím z vymezení AOV 16 zcela vyloučena. V případě, že by nebylo vyhověno požadavku na úplné vypuštění této lokality z AOV 16, požaduji jako nezbytné minimum stanovení přísného ochranného pásma kolem rozhledny, ve kterém bude výstavba větrných elektráren vyloučena, a to v takovém rozsahu, aby byla zachována neporušenost dálkových pohledů a rekreační charakter území. Dále požaduji, aby byla dokumentace doplněna o řádné posouzení krajinného rázu, které bude obsahovat podrobnou analýzu viditelnosti (viewshed) právě z bodu rozhledny Na Pasece. Vymezení plochy do vodní hladiny a břehových partií Vymezení plochy AOV 16 je v přímém střetu s vodními tělesy. Nový rybník je do plochy přímo zahrnut a Suchopárův rybník, stejně jako Psářský potok, tvoří bezprostřední hranici této plochy. Považuji za nepřípustné, aby územní plán vymezoval zastavitelné plochy (nebo plochy s intenzivním využitím) do prostoru vodních děl a jejich bezprostředního břehového pásma. Toto vymezení je problematické z následujících zásadních důvodů: ▪ Riziko kontaminace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povrchových i podzemních vod: Vzhledem k tomu, že plocha AOV 16 zasahuje přímo do vodní hladiny a bezprostředního okolí rybníků, hrozí vysoké riziko znečištění vody (např. splachy z plochy, úniky provozních látek nebo znehodnocení vody při následném využívání území). Vodní biotopy jsou zde extrémně citlivé a jakékoli narušení jejich přirozeného stavu může vést k rychlé eutrofizaci nebo jiné degradaci kvality vody, která je vázána na celý navazující tok Psářského potoka. ▪ Ohrožení biodiverzity a přirozených stanovišť: Lokalita představuje významné útočiště pro vodní a na vodu vázané živočichy (obojživelníky, chráněné druhy ptáků, vodní hmyz). Zástavba či intenzivní provoz v takto bezprostředním kontaktu s hladinou rybníků a potokem drasticky omezuje jejich prostor pro hnízdění, rozmnožování a lov. Fragmentace tohoto území znamená přímou likvidaci klíčových biotopů, které jsou v této krajině nenahraditelné. ▪ Narušení přirozeného ekosystému: Psářský potok a rybniční soustava fungují jako jeden propojený celek. Narušení břehových partií znamená narušení přirozeného filtračního pásu, který chrání vodu před znečištěním z okolní krajiny. Umístění plochy AOV 16 do těchto míst fakticky ruší ochrannou funkci břehové vegetace, která je přirozeným domovem mnoha druhů a zároveň bariérou proti zanášení rybníků sedimenty. Navrhuje se: ▪ Úplné vyjmutí akcelerační oblasti AOV16 z návrhu Změny č. 2 ÚRP: Vymezení této plochy je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti a ochranou vodních děl. Vzhledem k vysokému riziku kontaminace, narušení hydrologického režimu a nevratné destrukce vodních biotopů je jediným zákonným řešením úplné vypuštění této lokality z návrhu. ▪ V případě neakceptování požadavku na vyjmutí (povinnost doložení): Pokud pořizovatel hodlá trvat na vymezení oblasti AOV16 i přes tento zásadní rozpor se zájmy ochrany vod, požadujeme, aby prokazatelně a vědecky doložil: • Detailní hydrogeologickou a hydrologickou studii, která exaktně vyvrátí riziko kontaminace povrchových i podzemních vod a prokáže, že výstavba a provoz VTE nezmění odtokové poměry v povodí Psářského potoka. • Komplexní biologické hodnocení (dle zákona č. 114/1992 Sb.), založené na minimálně dvouletém monitoringu, které vyloučí negativní vliv na obojživelníky, ptactvo a vodní hmyz. • Závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany vod a správce povodí, ve kterém bude výslovně uvedeno, že výstavba a provoz VTE v bezprostřední blízkosti Nového a Suchopárova rybníka nejsou v rozporu se zájmy ochrany vodních útvarů. Vymezení plochy v blízkosti letišť a narušení bezpečnosti leteckého provozu Vymezení plochy AOV 16 zasahuje do aktivně využívaného vzdušného prostoru v bezprostřední blízkosti letišť Benešov (LKBE) a Vlašim (LKVL). Instalace větrných elektráren (VTE) v této lokalitě představuje zásadní střet se zájmy bezpečnosti leteckého provozu, který nebyl v návrhu řádně vyhodnocen. Toto vymezení je problematické z následujících zásadních důvodů: ▪ Ohrožení bezpečnosti leteckého provozu: V oblasti probíhá intenzivní sportovní a výcvikový letecký provoz (VFR). VTE o výšce stovek metrů představují závažnou překážku, která komplikuje manévrování v okolí těchto letišť a zvyšuje riziko kolize, zejména za snížené viditelnosti. ▪ Absence podkladů o koordinaci s orgány civilního letectví: V předložené dokumentaci zcela chybí doklady o řádné koordinaci záměru s Úřadem pro civilní letectví (ÚCL) či provozovateli dotčených letišť (LKBE, LKVL). Z návrhu není patrné, zda a jakým způsobem byl posouzen vliv instalace VTE na bezpečnost leteckého provozu a zda byla zohledněna stanoviska těchto dotčených subjektů. Navrhuje se: • Úplné vyjmutí akcelerační oblasti AOV16 z návrhu Změny č. 2 ÚRP: Vzhledem k přímému ohrožení letecké bezpečnosti a negativnímu vlivu na provoz letišť LKBE a LKVL je nezbytné tuto oblast z návrhu zcela vypustit. • V případě neakceptování požadavku na vyjmutí (povinnost doložení): Pokud pořizovatel hodlá trvat na vymezení oblasti AOV16, požadujeme, aby prokazatelně doložil: o Odborné posouzení vlivu na letecký provoz, vypracované v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a provozovateli dotčených letišť (LKBE, LKVL), které výslovně vyloučí negativní dopady na bezpečnost a provozní kapacitu. o Závazné stanovisko dotčených orgánů státní správy v civilním letectví, které potvrdí, že instalace VTE v této konkrétní lokalitě není v rozporu s leteckými předpisy a bezpečností provozu. Navrhuje se: ▪ Úplné vyjmutí akcelerační oblasti AOV16 z návrhu Změny č. 2 ÚRP: Vzhledem k vysokému socioekonomickému riziku a nevratnému poškození rekreačního potenciálu regionu je jediným zákonným řešením úplné vypuštění této lokality z návrhu. ▪ V případě neakceptování požadavku na vyjmutí (povinnost doložení): Pokud pořizovatel hodlá trvat na vymezení oblasti AOV16, požaduji, aby prokazatelně a vědecky doložil: o Studii socioekonomických dopadů (SIA), která exaktně vyhodnotí ztrátu příjmů z cestovního ruchu a dopad na tržní hodnotu nemovitostí v celém dotčeném regionu Podblanicka. o Analýzu energetické účinnosti a vlivu na stabilitu sítě, která prokáže, že přínos	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					občasné výroby elektřiny z VTE v této konkrétní lokalitě převyšuje náklady na regulaci soustavy a zvýšené riziko zdražení energií pro obyvatele. o Konkrétní plán kompenzačních opatření pro dotčené obce a jejich obyvatele, které by zmírnily ekonomickou a sociální újmu způsobenou industrializací krajiny. Vlivy návrhu AOV16 na hodnotu území a kvalitu bydlení. Vymezení plochy AOV 16 představuje zásadní ohrožení stávajícího rekreačního a turistického potenciálu regionu Podblanicka. Oblast je dlouhodobě budována jako klidová zóna s vysokou přidanou hodnotou pro cestovní ruch a kvalitu života obyvatel. Realizace návrhu povede k nevratné industrializaci této územní jednotky, což je v rozporu s principy udržitelného rozvoje. Toto vymezení je problematické z následujících zásadních důvodů: • Znehodnocení investic do turistiky a rekreace: Region Podblanicka je cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků díky svému charakteru nenarušené krajiny. Industrializace území výstavbou VTE znamená přímou destrukci investic vložených do rozvoje turistické infrastruktury (cykloturistika, agroturistika, památková péče), což povede k ekonomickému úpadku tohoto sektoru v regionu. • Snížení kvality bydlení a hodnoty nemovitostí: Proměna rekreační a zemědělské krajiny na průmyslovou zónu s občasnou výrobou elektřiny zásadně zhoršuje kvalitu bydlení v dotčených obcích. Tento negativní zásah do vizuální a akustické pohody území prokazatelně snižuje tržní hodnotu nemovitostí obyvatel, aniž by byla tato újma jakkoliv kompenzována. • Rozpor s energetickou koncepcí a stabilitou: Větrné elektrárny díky svému charakteru občasné výroby elektřiny vyžadují nákladné záložní zdroje a zatěžují elektrizační soustavu ČR. Jejich plošné vymezení bez ohledu na reálnou potřebu a technickou stabilitu sítě zvyšuje riziko systémových výpadků (blackoutů) a neúměrně zdražuje regulovanou složku ceny elektřiny pro koncové spotřebitele. Omezení zemědělského hospodaření a kolize s energetickou infrastrukturou Umístění akcelerační oblasti AOV16 na úrodné zemědělské pozemky je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. (ZoZe) na prioritní využívání brownfieldů a nezastavěných ploch, které nevyvolávají střety s jinými zájmy. Návrh zcela opomíjí fatální dopady na zemědělskou prvovýrobu v daném území: • Vznik ochranných pásem: Realizace záměru vyžaduje výstavbu podzemních vedení VN (22 kV a vyšších), čímž dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) vznikají ochranná pásma. Tato pásma znemožňují přejezd mechanizací nad 6 tun bez souhlasu distributora a instalace nákladných ochranných prvků. • Technická likvidace hospodaření: Vzhledem k tomu, že moderní zemědělská technika běžně přesahuje hmotnost 10 tun, je faktické provozování zemědělské činnosti nad těmito kabely bez rizika sankcí či poškození infrastruktury prakticky vyloučeno. Návrh tak nepřímo likviduje schopnost zemědělců řádně obhospodařovat svěřenou půdu. • Absence alternativních řešení: V návrhu nebyla posouzena varianta využití brownfieldů či jiných nezemědělských ploch, které jsou již historicky vybaveny napojením na elektrizační soustavu (VN vedení, transformátory). Využití těchto ploch by nevyžadovalo vytváření nových ochranných pásem a neomezovalo by potravinovou soběstačnost regionu. Navrhuje se: ▪ Úplné vyjmutí akcelerační oblasti AOV16 z návrhu Změny č. 2 ÚRP: Vzhledem k zásadnímu střetu s právem na nerušené hospodaření na zemědělské půdě je nutné tuto plochu z návrhu vypustit. ▪ V případě neakceptování požadavku na vyjmutí (povinnost doložení): Pokud pořizovatel hodlá trvat na vymezení oblasti AOV16, požaduji, aby prokazatelně doložil: o Detailní technickou studii alternativních lokalit, která zdůvodní, proč nebyly pro umístění VTE prioritně využity brownfieldy a plochy s již existující energetickou infrastrukturou, v souladu s prioritami směrnice RED III. o Analýzu dopadů na zemědělskou prvovýrobu, která vyčíslí rozsah omezení pro zemědělské subjekty v dotčeném území a navrhne způsob jejich plné kompenzace. o Závazné stanovisko Ministerstva zemědělství, které explicitně potvrdí, že výstavba nové energetické infrastruktury v daném zemědělském půdním fondu nepředstavuje nepřípustné omezení výkonu zemědělské činnosti. Ohrožení provozu citlivého receptoru – Rehabilitační ústav Kladruby Vymezení akcelerační oblasti AOV16 v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby je v přímém rozporu se základním právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí. Rehabilitační ústav Kladruby představuje vysoce citlivý receptor vyžadující specifický klidový režim pro rekonvalescenci pacientů. Toto vymezení je problematické z následujících zásadních důvodů: • Znehodnocení léčebného prostředí: Provoz větrných elektráren generuje hluk, infrazvuk a stroboskopické efekty (blikání stínů), které jsou pro pacienty v rehabilitačním procesu objektivně rušivé a mohou vést k narušení spánkového cyklu, psychické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepohodě a zpomalení léčebného procesu. • Absence hodnocení zdravotních rizik (HRA): Návrh zcela postrádá odbornou studii hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment – HRA), která by kvantifikovala dopady provozu VTE na pacienty v ústavu. Vymezení tak průmyslové zóny v těsné blízkosti léčebného zařízení bez znalosti dopadů na lidské zdraví je hrubým porušením principu předběžné opatrnosti. • Neslučitelnost provozů: Rehabilitační proces vyžaduje specifické prostředí, které je s průmyslovou výrobou elektrické energie (VTE) v těsné blízkosti neslučitelné. MMR svým návrhem riskuje znehodnocení světově uznávaného zdravotnického zařízení, jehož provoz má celospolečenský význam. Navrhuje se: • Úplné vyjmutí akcelerační oblasti AOV16 z návrhu Změny č. 2 ÚRP: Vzhledem k bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a vysokému riziku negativního vlivu na zdraví pacientů je nezbytné tuto oblast z návrhu zcela vypustit. • V případě neakceptování požadavku na vyjmutí (povinnost doložení): Pokud pořizovatel hodlá trvat na vymezení oblasti AOV16, požaduji, aby prokazatelně doložil: o Komplexní studii hodnocení zdravotních rizik (HRA), která bude zpracována autorizovanou osobou v oblasti veřejného zdraví a bude zohledňovat specifickou citlivost pacientů rehabilitačního ústavu na hluk, infrazvuk a stroboskopické efekty. o Akustickou studii a studii stínů, která prokáže, že hladiny hluku a intenzita stroboskopických efektů v areálu ústavu nepřekročí limity stanovené pro zdravotnická zařízení ani v nejnepříznivějších provozních podmínkách. o Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví, které explicitně potvrdí, že provoz VTE v blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby nebude mít negativní vliv na léčebný proces a zdraví pacientů. IX. Závěr Vzhledem ke všem výše uvedeným zásadním střetům (ochrana vod, letecká bezpečnost, socioekonomické dopady, ochrana zemědělské půdy, ochrana zdraví a ochrana krajinného rázu) požadujeme: Úplné vyjmutí akcelerační oblasti AOV16 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. V případě neakceptování požadavku na vyjmutí: Požadujeme, aby pořizovatel prokazatelně a vědecky doložil všechny podklady, které byly v rámci jednotlivých bodů této připomínky vyžádány (zejména hydrogeologické studie, biologický monitoring, HRA, stanoviska orgánů civilního letectví, správce povodí a zdůvodnění výběru lokality oproti brownfieldům). Procesní vypořádání: Žádáme, aby byla každá z výše uvedených připomínek vypořádána separátně a věcně. Doručení: Žádáme, aby nám bylo písemné vyrozumění o individuálním vypořádání všech těchto připomínek zasláno elektronicky do datové schránky spolku.	
6607.	Ladislav Velínek	MMR-43163-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků Y · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6608.	Myslivecký spolek Dubina Nětčice	MMR-43164-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1) Navržená akcelerační oblast AOS6 Zdounky se nachází v těsné blízkosti zámku Zdounky, Zborovská č.p. 80, kulturní památky zapsané na seznamu kulturních památek rejst. č. ÚSKP 37881/7-6188, stav ochrany: památkově chráněno (zámecký areál situovaný ve svahu v severní části města, centrem je čtyřkřídlý patrový zámek ze 17. století, obsahující konstrukce renesančního zámku i starší tvrze, součástí areálu je dále barokní sýpka a zámecký park), a ochranné pásmo nemovitých kulturních památek - zámku, parku a sýpky ve Zdounkách, rejst. č. ÚSKP 3233, stav ochrany: památkově chráněno, s ohledem na státní památkovou péči není vhodné umístit stavbu OZE fotovoltaické elektrárny v těsné blízkosti kulturní památky, je vhodné ponechat výhled do krajiny a zachovat krajinný ráz okolí kulturní památky. 2) Navrženou akcelerační oblastí prochází stavba VTL plynovodu - plynárenského zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o., a ochranné a bezpečnostní pásmo VTL plynovodu nad 40 barů DN 1000 včetně souběžného optického kabelu, kabelových rozvodů stanice katodové ochrany a anodového uzemnění. V ochranném a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu, optického kabelu, kabelových rozvodů stanice katodové ochrany a anodového uzemnění není možné umísťovat stavby. V opatření obecné povahy pro	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblast AOS6 Zdounky je sice stanovena podmínka písm. o), ale vzhledem k umístění rozvodů katodové ochrany a anodového uzemnění není dostatečná. 3) Místní část obce Zdounky – Nětčice bude zatížena dvakrát, jednak navrženou akcelerační oblastí AOS6, jednak stávající skládkou komunálního odpadu „Kuchyňky“ nadregionálního významu, kdy komunální odpad je na skládku ukládán od poloviny 90 let minulého století z více než 50 obcí okresu Kroměříž a sousedních okresů a dalších firem, celkem je to cca. 30 tis. tun komunálního odpadu ročně. Větší část skládky je již rekultivována, ale z nepochopitelných důvodů není zahrnuta do navržené akcelerační oblasti AOS6, ačkoli podle § 4 odst. 1 ZOZE se mají při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat mimo jiné skládky. 4) V navržené akcelerační oblasti AOS6 se nachází prameniště vody, užívané jako napajedlo pro volně žijící zvěř v krajině, které nelze přiměřeně nahradit, v lokalitě je záměrně vysazena krytina a dotčená oblast je díky své poloze mezi obcemi Zborovice, Nětčice a Zdounky přirozeně využívána jako zimoviště spárkaté zvěře. S ohledem na ochranu životního prostředí a ochranu volně žijící zvěře zde není vhodné umístit stavbu OZE fotovoltaické elektrárny. V územním plánu jsou vymezeny biokoridory pro pohyb zvěře, ale tato nadřízená územní dokumentace, vymezené biokoridory zničí. 5) V navržené akcelerační oblasti AOS6, v katastrálním území Nětčice, je prokazatelný výskyt chráněné Prvosenky jarní (Primula veris), která je podle Českého červeného seznamu zařazena mezi vzácnější taxony vyžadující pozornost, ale méně ohrožené (C4a, což odpovídá v mezinárodním Červeném seznamu IUCN kategorii NT). V navržené akcelerační oblasti AOS6 je sice území, které není součástí akcelerační oblasti vymezeno, ale je tvarem a rozlohou tak malé, že by obestavěním - výstavbou OZE fotovoltaické elektrárny byla tato lokalita výskytu chráněné Prvosenky jarní nenávratně zničena z důvodu změny mikroklimatu v území, případně stavební činností. 6) Akcelerační oblast AOS6 je navržena na zemědělské půdě, není dodrženo ust. § 4 odst. 1 ZOZE, kdy při vymezování akceleračních oblastí se bude upřednostňovat znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Vymezením Akcelerační oblasti AOS6 bude poškozen zemědělský půdní fond, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a je tedy v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a v rozporu s ustanoveními článku 15c písm. i) Směrnice (EU) 2023/2413 Evropského parlamentu a Rady ze dne 18. října 2023, tzv. směrnice RED III. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ ohrožení krajinného rázu (§ 12) □ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.	křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy návrhu na kulturní dědictví, včetně ochranných pásem kulturních památek, byly sledovány v rámci VVURÚ. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6609.	Helena Olivíková	MMR-43165-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: ě9 jako osoba žijící v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území [j jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj olomoucký Obec VŠechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí, a to ani ve vztahu k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Příkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatřeni k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vcKjŕÍ poměry, kultumě-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení zkceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a ph"mdy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vcňu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	soustavě Natura 2000, včetně EVL Bečva-Žebračka a Ptačí oblasti Hostýnské vrchy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Vlivy na kulturní dědictví, včetně pohledových vazeb na poutní místo sv. Hostýna, historické dominanty Kelče a Zbrašovských aragonitových jeskyní, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Konkrétní bezpečnostní podmínky týkající se provozní bezpečnosti a leteckého provozu jsou stanovovány v navazujících řízeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena zrněna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmkňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídajÍcÍ techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustib existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízeni VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrámi dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehcxinoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezeni návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z leýslativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačujici. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za .mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena zrněna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3 · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika o Nedostatečnost navržených zmkňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. o Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídajÍcÍ techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustib existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízeni VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice o Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrámi dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4 c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehcxinoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Vymezeni návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z leýslativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačujici. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. ○ Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za .mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5 ○ Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) yřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR ○ Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					letrwých koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podk|ady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Uřadu pro civilní letectví, Rizeni letového provozu ČR a složek IZS k umístěni větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybnik Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobi ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržuji odstup až 800 metrů a na turbiny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6 Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Lr. Rybniky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. ○ Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva ○ Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrujici ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbin, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinnosti zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice ○ Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hcdnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7 c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnoceni sakrárni stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za .mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vice druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru, Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč ○ Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a 8 dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrámi dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnoceni přírodní-technické dominanty vrch Kelčský javorník s rozhlednou e) znehodnoceni hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za .mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhcxjnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9 a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR d.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč ○ Hlukové emise z vÍce parků Hluk z vice parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Kumulativní vliýy Návrh změny č. 2 URP ČR neřeší souběh vice projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko nObk|ičenr obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného posouzeni. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10 Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využiti brownňeldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11 E. Rozpor se zákon'y a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR	
6610.	Radek Pech	MMR-43166-2026-81	???	všechny AOV (80 akcelerač ních zón VTE)	Vážení, tímto podávám připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, a to konkrétně k vymezení 80 akceleračních zón pro větrné energetické zdroje (VTE). Nesouhlasím s navrženým řešením v celém rozsahu, tj. s vymezením všech 80 akceleračních zón VTE na území České republiky. Absence variantního řešení Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty – včetně nulové (tj. varianty nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí; odvolání na čl. 14 LZPS (svoboda pohybu) v kontextu vymezení akceleračních oblastí v územně plánovací dokumentaci není opodstatněné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Krajinný ráz a vizuální dopad Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. Připomínku nelze odmítnout odkazem na SEA Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nemůže strategické posouzení nahradit ochranu ústavně zaručených práv – práva na pokojné užívání majetku a na ochranu zdraví – v konkrétním místě. Odůvodnění uplatněné připomínky Jako občan České republiky využívám svého ústavního práva podávat připomínky k dokumentům územního plánování. Ačkoli aktuálně žiji v konkrétním kraji, mám ústavně zaručenou svobodu pohybu a pobytu na celém území České republiky (čl. 14 Listiny základních práv a svobod). V průběhu svého života se mohu rozhodnout přestěhovat se do kteréhokoli místa ČR, aniž bych byl schopen předem s jistotou určit, ve kterém regionu či obci se v budoucnu usadím. Z tohoto důvodu se mě navržené vymezení akceleračních zón VTE dotýká jako potenciálního obyvatele kteréhokoli dotčeného území. Považuji proto za legitimní a opodstatněné uplatnit připomínku v celorepublikovém měřítku, právě proto, že připomínky musí být doručeny do 1. června 2026 včetně, kdy pozdější podání jsou ze zákona nepřípustná. Podle vyjádření MMR mohu podávat připomínky jen v době od 14. 4. 2026 do 1. 6. 2026 včetně. Domnívám se, že masivní vymezení 80 akceleračních zón představuje významný zásah do krajinného rázu, životního prostředí a kvality života obyvatel, a to v měřítku, které přesahuje lokální zájmy jednotlivých krajů. PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí snížením těchto klasických standardů — spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně vlivů hluku a infrazvuku, proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Obavy z dopadů nízkofrekvenčního hluku jsou řešeny touto povinností v rámci povolování konkrétních záměrů. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; SEA na úrovni koncepce hodnotí navrhované řešení ve srovnání s nulovou variantou v souladu s požadavky právní úpravy. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Námitka porušení principu rovnosti před zákonem ani námitka protiústavnosti vymezení akceleračních oblastí nejsou opodstatněné; Změna č. 2 ÚRP je přijímána v souladu se zákonným zmocněním a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.. ti. Ústavy České republiky. v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla Jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4 odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení Čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho Výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, Je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Procesně využívám rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizuji a budu nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení mého vlastnického práva, za současného vážného narušováni mého zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považuji tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsem uvedl, realizaci staveb za využití akceleračních zón považuji za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle mého názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastávám názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využiji všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádám proto, aby vzal správní orgán všechny mnou uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.	
6611.	Krajina lidí	MMR-43167-2026-81	99cc 99cq 99cv 99cw 99czf 99czl 99czzw	AOV18 AOV34 AOV40 AOV42 AOV52 AOV58 AOV102	I. Předmět připomínek PŘÍPOMÍNKY K - NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (ÚRP ČR) - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) - NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLASTI (AO) VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP II. Identifikace spolku a oprávněnost podání Spolek Krajina lidí, z.s., IČO: 08629013, se sídlem Konviktská 298/10, Staré Město, 110 00 Praha 1, je nezávislá nezisková organizace, jejímž posláním je odborná podpora a ochrana veřejných zájmů v oblastech energetiky, životního prostředí a zachování	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOV18, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58 a AOV102 situovaným v povodí vodárenské nádrže Kružberk se uvádí následující. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvality krajinného rázu. V souladu se svými stanovami se spolek aktivně angažuje v procesech územního plánování, jejichž cílem je transparentnost, prevence negativních dopadů na obyvatele a zajištění udržitelného rozvoje území. Vzhledem k rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí (AO) a jejich potenciálnímu vlivu na dotčené území uplatňujeme tímto připomínky ke všem částem projednávané vyhlášky. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO) AOV18 (Norberčany), AOV34 (Jakartovice), AOV40 (Lomnice), AOV42 (Jamartice), AOV52 (Albrechtice), AOV58 (Jelení), AOV102 (Zimní Pole). Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Dvorce k.ú. Dvorce u Bruntálu Moravskoslezský Křišťanovice k.ú. Křišťanovice u Dvorců Moravskoslezský Budišov n. Budišovkou k.ú. Budišov nad Budišovkou Moravskoslezský Budišov n. Budišovkou k.ú. Guntramovice Moravskoslezský Budišov n. Budišovkou k.ú. Podlesí nad Odrou Moravskoslezský Norberčany k.ú. Norberčany Olomoucký Norberčany k.ú. Stará Libavá Olomoucký Norberčany k.ú. Trhavice Olomoucký Moravský Beroun k.ú. Moravský Beroun Olomoucký Moravský Beroun k.ú. Čabová Olomoucký Moravský Beroun k.ú. Ondrášov Olomoucký Moravský Beroun k.ú. Sedm Dvorů Olomoucký Moravský Beroun k.ú. Sterpění Olomoucký Kružberk k.ú. Kružberk Moravskoslezský Nové Lublice k.ú. Nové Lublice Moravskoslezský Jakartovice k.ú. Jakartovice Moravskoslezský Jakartovice k.ú. Bohdanovice Moravskoslezský Jakartovice k.ú. Deštné u Jakartovic Moravskoslezský Jakartovice k.ú. Hořejší Kunčice Moravskoslezský Jakartovice k.ú. Medlice u Jakartovic Moravskoslezský Jakartovice k.ú. Mezina Moravskoslezský Jakartovice k.ú. Svobodné Heřmanice Moravskoslezský Břidličná k.ú. Břidličná Moravskoslezský Břidličná k.ú. Albrechtice u Rýmařova Moravskoslezský Břidličná k.ú. Vajglov Moravskoslezský Ryžoviště k.ú. Ryžoviště Moravskoslezský Lomnice k.ú. Lomnice u Rýmařova Moravskoslezský Dolní Moravice k.ú. Dolní Moravice Moravskoslezský Dolní Moravice k.ú. Horní Moravice Moravskoslezský Dolní Moravice k.ú. Nová Ves u Dolní Moravice Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Rýmařov Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Edrovice Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Harrachov u Rýmařova Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Jamartice Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Janovice u Rýmařova Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Ondřejov u Rýmařova Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Stránské Moravskoslezský Razová k.ú. Razová Moravskoslezský Oborná k.ú. Oborná Moravskoslezský Bruntál k.ú. Bruntál-město Moravskoslezský Bruntál k.ú. Karlovice ve Slezsku Moravskoslezský Bruntál k.ú. Kunov u Vrbna pod Pradědem Moravskoslezský Bruntál k.ú. Moravský Kočov Moravskoslezský Bruntál k.ú. Jelení u Bruntálu Moravskoslezský Bruntál k.ú. Oborná Moravskoslezský Velká Štáhle k.ú. Rýmařov Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Edrovice Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Harrachov u Rýmařova Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Jamartice Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Janovice u Rýmařova Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Ondřejov u Rýmařova Moravskoslezský Rýmařov k.ú. Stránské Moravskoslezský Dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení (krizový zákon) a dle nařízení vlády č. 432/2010 Sb., o kritériích pro určení prvku kritické infrastruktury, je VN Kružberk prvkem kritické infrastruktury a strategickým zdrojem pitné vody pro významnou částí Moravskoslezského kraje. V povodí této vodárenské nádrže je v rámci změny č. 2 Územního rozvojového plánu v současnosti navrhováno 7 akceleračních oblastí, které umožní realizaci až 139 věží větrných elektráren (VTE) a k tomu až 139 přidružených staveb bateriových úložišť (BESS) o povolených rozměrech až 25 x 25 x 8 m. Všechny tyto stavby, včetně jejich realizace, mají být povoleny ve zrychleném (akceleračním) režimu, bez řádného posouzení EIA. Stavební úřady mají rozhodovat o povolení těchto záměrů do 60 dnů ode dne zahájení řízení.	autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv na vodní režim, podzemní vody a zdroje pitné vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V povodí VN Kružberk jsou navrženy následující akcelerační oblasti: IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. ○ Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: ▪ Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. ▪ Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. ▪ Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: • Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. • Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. • Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. ○ Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. ○ Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: ○ Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. ○ Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. ○ Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. ○ Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. ○ Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. ○ Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. ○ Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu ○ Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. ○ Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumentyvypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. ○ Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. ○ Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ○ Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. ○ Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. ○ Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. ○ Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. ○ Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. ○ Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. ○ Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. ○ Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. ○ Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. ○ Připomínka k nepodloženosti návrhu a práci s expertními odhady Podatel uplatňuje zásadní připomínku k metodice, ze které návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vychází. Předložený materiál je založen výhradně na teoretických expertních odhadech (zejména v otázkách počtu větrných elektráren, jejich instalovaného výkonu, vzájemného rozmístění či vymezení minimálních vzdáleností od obytné zástavby obcí). Takto koncipované podklady považuje podatel za zcela nedostatečné pro rozhodnutí o tak zásadním a nevratném zásahu do území, jakým je vymezení akceleračních oblastí. Absence konkrétních dat, technických specifikací a reálných analýz faktického stavu v dotčených lokalitách znemožňuje řádné posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, zdraví obyvatel i životní prostředí. Podatel zdůrazňuje, že rozhodování o územním rozvoji státu nemůže být založeno na spekulativních odhadech, které postrádají oporu v konkrétních terénních datech a podrobných průzkumech. V důsledku toho je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se základními principy řádného územního plánování. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek upustilo od využívání nekvalifikovaných expertních odhadů ohledně parametrů větrných elektráren jakožto závazného podkladu pro vymezení akceleračních oblastí, podmínilo jakékoli další vymezení těchto oblastí zpracováním konkrétních technických studií a územních průzkumů, které budou vycházet z reálného stavu v dotčeném území, a vzhledem k tomu, že vymezení oblasti AOV82 postrádá faktickou oporu a opírá se pouze o spekulativní odhady, tyto lokality z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR bezodkladně a zcela vyjmulo. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem ○ Rizika spojená s požárem Instalace přidružených bateriových úložišť v navrhovaném počtu 23 ks VTE v přímé blízkosti VN Kružberk (kdy je možno ve zrychleném režimu povolit u každé VTE úložiště o ploše 25x25 m a výšce až 8 m) představuje v povodí vodárenské nádrže nepřijatelné riziko. Investoři BESS se běžně zaštiťují instalací automatických plynových či aerosolových hasicích systémů. Tyto systémy jsou však účinné pouze v rané fázi poruchy. V případě rozvinutého požáru (tzv. tepelného úniku) je dle metodik HZS jediným účinným způsobem zásahu masivní chlazení vodou. Pro uhašení a chlazení jednoho bateriového úložiště o výše uvedených parametrech, je v akutní fázi zapotřebí proud vody až 2 500 litrů za minutu. Tato fáze může trvat desítky hodin, přičemž dohašování a monitoring trvají až týden. Při takovém zásahu dojde zejména u AOV34 Jakartovice k bezprostřednímu znečištění přítoků a samotné VN Kružberk vysoce toxickou hasební vodou. Aby se tomuto riziku předešlo, musela by být každá instalace BESS v oblasti AOV34 vybavena na obvodu nepropustným rigolem a havarijní nádrží o objemu odpovídajícím plnému hasebnímu zásahu (5000 m3). Při odhadované životnosti VTE až 25 let a celkovém počtu 139 VTE v povodí VN Kružberk je takovéto riziko výrazně velké. Nejsou navíc ani vyloučeny nehasitelné požáry gondol, při kterých se do ovzduší a prostředí uvolní celá řada nebezpečných látek, která se deštěm rovněž dostanou do nádrže. Je nutno si uvědomit rovněž extrémně velké bezpečnostní riziko kombinace staveb VTE a BESS v povodí strategického zdroje pitné vody. Realizací záměru dojde ke vzniku koncentrovaného cíle pro teroristické útoky nebo pro cíle válečné (v případě zatažení naší republiky do válečného konfliktu, což nám v současnosti reálně hrozí). K	

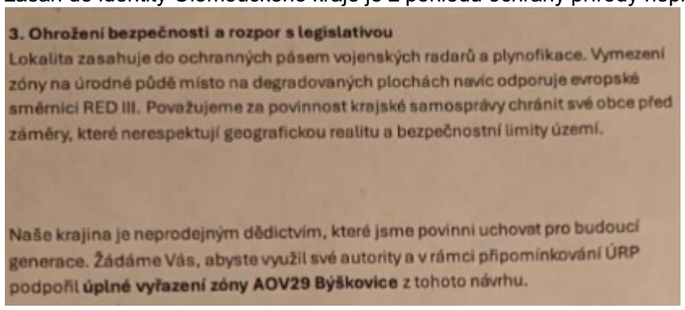
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasažení dvou strategických sektorů najednou (energetika + voda) bude stačit jeden útok. Moderní BESS jsou řízeny softwarem, což umožňuje útočníkovi provést kybernetický útok (hacking), při kterém vyřadí na dálku chlazení. Tím způsobí tzv. vzdálené přehřátí (tepelný únik a vznícení). K vyvolání fyzické havárie nebo úniku elektrolytu stačí mechanické poškození kontejneru (např. střelba, výbušnina). Dále hrozí útoky drony, které jsou v současnosti považovány za jednu z největších bezpečnostních hrozeb v moderních konfliktech (např. na Ukrajině), kde se drony staly hlavním nástrojem pro ničení energetické infrastruktury. BESS jsou velmi snadným cílem shora, neboť bateriové kontejnery mají nejtenčí stěny (často jen plech) právě na střeše, což umožní ideální zásah pomocí dronů. Podobné útoky mohou způsobit blackout a vyřazení bezpečnostních prvků u velkého počtu sousedních objektů, což způsobí řetězovou reakci. Dále je nutno zohlednit i fakt, že totální devastace Nízkých Jeseníků, která je plánována, vygeneruje velký počet útočníků z řad lidí a patriotů, kterým bude zničen jejich životní prostor. Umísťovat tyto útočné cíle v povodí vodárenské nádrže Kružberk z výše popsaných důvodů považuji za naprosto nepřípustné. Současné Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) pro oblast AOV34 Jakartovice však takto specifická a nezbytná technická opatření k ochraně strategického zdroje pitné vody nikterak nenařizuje, ani toto riziko nijak nevnímá. Považujeme to za kritické opomenutí, které je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Předpokládám, že ani u jiných zón toto opatření není vyžadováno. Navrhuje se: ▪ Doplnění závazných technických opatření: Vzhledem k reálnému riziku kontaminace strategického zdroje pitné vody (VN Kružberk) toxickou hasební vodou při požárech bateriových úložišť (BESS) požadujeme do Opatření obecné povahy pro všechny akcelerační oblasti v povodí doplnit povinnost investora vybavit každou instalaci BESS nepropustným obvodovým rigolem a havarijní záchytnou nádrží o minimální kapacitě 5 000 m3, dimenzovanou na plný hasební zásah. ▪ Povinné bezpečnostní posouzení záměrů: Požadujeme stanovit povinnost zpracovat pro každou akcelerační oblast v povodí VN Kružberk nezávislý bezpečnostní audit (Security Risk Assessment), který detailně posoudí odolnost záměrů proti kybernetickým útokům, útokům drony a fyzické sabotáži, se zohledněním kumulativního rizika ohrožení kritické infrastruktury státu. ▪ Vyloučení zrychleného režimu povolování: Vzhledem k tomu, že současné Opatření obecné povahy zcela opomíjí popsaná havarijní a bezpečnostní rizika a je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadujeme u všech záměrů v povodí VN Kružberk vyloučit možnost zrychleného řízení a stanovit povinnost řádného procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a standardního územního řízení s plnou účastí dotčených orgánů státní správy. ○ Riziko úniku ropných látek z gondoly a technologických celků Neméně velké riziko pro povodí VN Kružberk představuje technologické vybavení samotných větrných elektráren. Běžně instalované modely s převodovkou disponují náplněmi o objemu až 2,5 m³ ropných látek (převodové a hydraulické oleje). Zabezpečení prostřednictvím vnitřních záchytných van v gondole je v kontextu ochrany strategického vodárenského zdroje irelevantní. V případě požáru strojovny či zásahu bleskem dochází k okamžitému hoření těchto látek, které jsou rotujícími lopatkami rozmetány do širokého okolí (tzv. efekt rozstřiku). Takový incident vede k nekontrolovanému znečištění půdního fondu a přítoků VN Kružberk, kterému nelze žádným technickým opatřením v samotném těle věže zabránit. Využití VTE s přímým pohonem (bez převodovky) toto riziko sice eliminuje, ale nevylučuje jej, neboť tyto stroje stále obsahují značné množství (cca 1 m³) hydraulických olejů a toxických chladicích směsí (glykolů). Současné Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) např. pro oblast AOV34 Jakartovice však žádná specifická a nezbytná technická opatření k eliminaci znečištění strategického zdroje pitné vody nikterak nenařizuje, ani toto riziko nijak nevnímá, což považujeme za kritické opomenutí v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Předpokládám, že ani u jiných zón toto opatření není vyžadováno. Navrhuje se: ▪ Vyřazení oblastí z akceleračního režimu: Vzhledem k vysokému riziku kontaminace strategického zdroje pitné vody (VN Kružberk) požadujeme okamžité vyřazení všech akceleračních oblastí v povodí VN Kružberk z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. ▪ Povinnost havarijního zabezpečení (BESS): V případě setrvání oblastí v návrhu požadujeme do Opatření obecné povahy závazně doplnit povinnost vybavit každou instalaci BESS nepropustným obvodovým rigolem a havarijní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záchytnou nádrží o minimální kapacitě 5 000 m^3 pro bezpečnou likvidaci toxické hasební vody. ▪ Povinnost havarijního zabezpečení (VTE): Požadujeme stanovit povinnost investora zabezpečit prostor pod každou větrnou elektrárnou nepropustným hydroizolačním systémem s havarijní jímkou, která bude schopna zachytit veškeré provozní kapaliny a hasební vodu při havárii gondoly (tzv. efekt rozstřiku). ▪ Povinné bezpečnostní a technologické audity: Požadujeme, aby byl pro každou akcelerační oblast v povodí VN Kružberk zpracován nezávislý bezpečnostní audit (Security Risk Assessment) zaměřený na odolnost proti kybernetickým útokům, útokům drony a fyzické sabotáži, a dále požadujeme povinné využití výhradně technologií VTE s přímým pohonem bez toxických hydraulických olejů. ▪ Vyloučení zrychleného režimu: Požadujeme u všech záměrů v povodí VN Kružberk vyloučit možnost zrychleného řízení a stanovit povinnost řádného procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a standardního územního řízení s plnou účastí dotčených orgánů státní správy (HZS, správce povodí, orgány ochrany vod). ○ Rizika spojená s realizací a výstavbou Samotný proces výstavby 139 větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v členitém terénu Nízkého Jeseníku představuje pro VN Kružberk bezprostřední hrozbu. Masivní zemní práce spojené s budováním základových patek a kilometry nových obslužných komunikací povedou k rozsáhlé destrukci půdního krytu. Vzhledem k vysokému sklonu terénu hrozí při každých srážkách masivní splach sedimentů do přítoků nádrže. Při vydatnějších srážkách v oblasti Nízkého Jeseníku může kumulací dojít k extrémnímu zákalu vody. Výstavba dále vyžaduje pohyb stovek kusů těžké mechanizace, což má být umožněno i v bezprostřední blízkosti vodních toků. Každý provozní únik pohonných hmot či hydraulických kapalin v takto citlivém území znamená okamžitou kontaminaci přítoků řeky Moravice, z nichž některé ústí přímo do vodárenské nádrže. Každý základ VTE vyžaduje okolo 1000 m3 betonu, jehož transport vyžaduje 120 jízd domíchávačů (x2 – tam a zpátky). V celém povodí to bude celkem cca 12 000 jízd, jen co se týče dopravy betonu. Dále je nutno na stavbu dopravit těžký pásový jeřáb, který se veze v rozloženém stavu, přičemž počet jízd valníků pro jeden stožár může být až 60 x 2. Největším technickým problémem je pak doprava gondoly a enormně dlouhých listů vrtule, které se přepravují v jednom kuse. Aby se technika, která tyto komponenty převáží vytočila, potřebuje plochu o velikosti fotbalového hřiště. Celkový dočasný zábor pro realizaci všech 139 VTE by byl až 110 ha. V příloze přikládám ilustrativní fotky z realizace staveb VTE. Současné Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) však investorům nikterak nenařizuje žádná preventivní opatření proti úniku ropných látek do přítoků vodárenské nádrže, ani toto riziko nijak nevnímá, což považuji za kritické opomenutí v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Předpokládám, že ani u jiných zón toto opatření není vyžadováno. V příloze zasílám pro představu ilustrační fotodokumentaci z realizací staveb VTE. Navrhuje se: ▪ Závazný plán protierozní ochrany: Vzhledem k vysokému sklonu terénu v povodí VN Kružberk a riziku masivních splachů sedimentů během výstavby požadujeme do Opatření obecné povahy závazně doplnit povinnost investora vypracovat a realizovat detailní protierozní projekt, který bude obsahovat certifikované retenční a sedimentační systémy, schopné zachytit splachy z celého staveniště včetně obslužných komunikací před jejich vstupem do vodotečí. ▪ Povinné havarijní zabezpečení mechanizace: Požadujeme stanovit povinnost investora zajistit veškerou těžkou mechanizaci pohybující se v povodí VN Kružberk systémy zabraňujícími úniku provozních kapalin do půdy a vod. Dále požadujeme zřízení stálých monitorovacích stanovišť kvality vody na všech klíčových přítocích řeky Moravice v dotčeném území po celou dobu výstavby a provozu. ▪ Regulaci stavebních prací: S ohledem na extrémní logistickou náročnost výstavby požadujeme zákaz realizace veškerých stavebních prací v obdobích se zvýšeným rizikem srážek a stanovení přísných limitů pro dočasné zábory půdy u každé lokality, aby se předešlo plošné destrukci půdního krytu a následné kontaminaci nádrže. ▪ Vyloučení zrychleného režimu: Vzhledem k tomu, že popsaná rizika destrukce půdního fondu a kontaminace vod jsou při zrychleném režimu výstavby technicky neřešitelná, požadujeme vyloučení všech záměrů v povodí VN Kružberk ze zrychleného povolování a stanovení povinnosti řádného procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a standardního územního řízení, v rámci kterého bude investorem prokázána schopnost bezpečně realizovat stavbu bez negativního ovlivnění jakosti vody ve strategickém zdroji.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Ovlivnění hydrogeologických poměrů Zásadním rizikem je rovněž plošné i hlubinné zakládání stožárů. Plošné zakládání (gravitační základ) Tento způsob zakládání vyžaduje základovou desku o průměru až 25 o hloubce až 5 m, k tomu je nutno připočíst hmotnost VTE. Samotné zhutnění podloží umístěním VTE významně ovlivní hydrogeologické poměry. Vibrace, které tato deska bude do podloží přenášet, pak přeruší stávající systém kapilár a dojde ke změně směru proudění podzemních vod do značných hloubek. Hlubinné zakládání Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability těchto obřích konstrukcí mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie na rozdíl od plošných základů prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku chemických injektážních směsí a bentonitu do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů čisté podzemní vody, která napájí VN Kružberk v celém jejím povodí. VTE jsou často navrženy v pramenných oblastech nebo horních částech povodí přítoků do VN Kružberk, což vzhledem k velkému počtu dotčených toků, může negativně ovlivnit mocnost a kvalitu přítoku do nádrže. Stávající zdroje podzemních vod budou rovněž ohroženy. Dále má v předmětných AOV dojít k likvidaci celkem 6 ha lesních ploch. S ohledem na to, že AOV jsou navrhovány převážně ve vyvýšeném území a tedy mnohdy v pramenných oblastech přítoků Moravice, bude mít i plánované odlesnění nezanedbatelný negativní dopad na vydatnost pramenů a vodnost přítoků, neboť les je, jak známo, je rezervoárem vody. Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) neukládá investorům povinnost provést hydrogeologické posouzení vlivu stavby na podzemní vody a na prameniště toků. Naopak umožňuje tyto stavby umístit ve vzdálenosti pouhých 8 m od vodních ploch (není nikterak specifikováno, zda se jedná o vzdálenost samotné stavby, nebo dočasného záboru). S ohledem na enormní základy a enormní výkopové jámy je tak umožněno přímé narušení, dotčení i zničení vodních toků, které bude povoleno ve zrychleném režimu do dvou měsíců. Navrhuje se: ○ Povinné komplexní hydrogeologické posouzení: Vzhledem k tomu, že současné Opatření obecné povahy zcela opomíjí vliv hlubinného i plošného zakládání na podzemní vody, požadujeme pro každou akcelerační oblast v povodí VN Kružberk povinné zpracování nezávislého hydrogeologického posudku, který prokáže, že nedojde k narušení stropních izolátorů zvodní, propojení separovaných vodních hladin, ani k poklesu vydatnosti pramenů. ○ Zákaz invazivních technologií v pramenných oblastech: Vzhledem k vysokému riziku kontaminace podloží injektážními směsmi a bentonitem při vrtných pracích požadujeme plošný zákaz hlubinného zakládání (vrtaných pilot) v pramenných oblastech a v bezprostřední blízkosti toků napájejících VN Kružberk. ○ Absolutní ochranu vodních ploch a toků: Požadujeme bezodkladné zrušení ustanovení umožňujícího výstavbu ve vzdálenosti 8 metrů od vodních ploch a toků. Namísto toho požadujeme stanovení minimálního ochranného pásma o šíři 100 metrů, ve kterém bude jakákoliv výstavba VTE, BESS či související infrastruktury přísně zakázána, aby nedošlo k nevratnému zničení vodních toků a přítoků. ○ Zákaz odlesňování v pramenných oblastech: Vzhledem k nezastupitelné roli lesa jako rezervoáru vody a stabilizátoru vodního režimu požadujeme absolutní zákaz kácení lesních ploch v rámci navržených akceleračních oblastí, neboť jejich likvidace by vedla k drastickému snížení vydatnosti pramenů a následné degradaci kvality vody v nádrži. ○ Vyloučení ze zrychleného režimu: Vzhledem k tomu, že popsaná rizika narušení hlubinných kolektorů a hydrogeologických systémů jsou nevratná a při současném zrychleném režimu řízení neposouditelná, požadujeme vyřazení všech dotčených lokalit z akceleračních oblastí a podřízení každého záměru standardnímu procesu EIA a vodoprávnímu řízení s účastí odborných institucí. ○ Kumulativní vliv vnosu velkého množství toxického materiálu z obrusu lopatek Při provozování VTE dochází k erozi náběžných hran lopatek. Špičky lopatek moderních gigantických elektráren dosahují rychlostí až 400 km/h. Tato vysoká rychlost v kombinaci s působením	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nárazů drobných částic (kapky deště, kroupy, sníh, prach nebo písek) způsobuje erozi náběžných hran. Ročně tak dochází k úbytku až 4 kg materiálu z každého listu lopatky, který bude uvolňován do ovzduší a následně se spadem dostane na propustnou půdu a působením deště pak bude dál transportován povrchovou a podpovrchovou vodou nejen do VN Kružberk, a zároveň i do studní. Lopatky VTE obsahují PFAS (fluoropolymery), neboli tzv. „věčné chemikálie“, Bisfenol A (BPA), skelná a karbonová vlákna a další. Vesměs se jedná o karcinogenní a zdraví škodlivé látky. Po dobu životnosti VTE 25 let dojde ze 139 plánovaných věží ke vnosu až 40 tun tohoto mixu toxického a těžce odbouratelného materiálu do vodárenské nádrže Kružberk. Je nutno si uvědomit, že technologie na odstraňování těchto složek na úpravnách vod jsou extrémně finančně nákladné. Žádná zmírňující opatření, která by toto riziko eliminovala, neexistují a nejsou reálná. Navrhuje se: ▪ Povinné doložení materiálového složení: Požadujeme, aby investor pro každou větrnou elektrárnu v povodí VN Kružberk předložil detailní analýzu materiálového složení listů rotorů se zaměřením na obsah PFAS, bisfenolů (BPA) a dalších perzistentních látek, a to ještě před zahájením jakéhokoli povolovacího procesu. ▪ Závazné stanovení limitů pro vnos látek: Vzhledem k vypočtenému kumulativnímu vnosu až 40 tun toxického materiálu po dobu životnosti VTE požadujeme, aby byla pro celé povodí VN Kružberk stanovena přísná emisní a imisní omezení pro uvolňování mikročástic do ovzduší a půdy, která budou v souladu s ochranou strategického zdroje pitné vody. ▪ Povinnost sanace a monitoringu: Požadujeme, aby investor byl smluvně i věcně zavázán k zajištění dlouhodobého monitoringu kvality vody a sedimentů v povodí nádrže, a to s ohledem na přítomnost látek PFAS a mikroplastů. V případě zjištění zvýšených koncentrací těchto látek požadujeme povinnost investora financovat nákladné dočišťovací technologie na úpravnách vody, které budou díky jeho činnosti nezbytné. ▪ Vyloučení oblastí z akceleračního režimu: Vzhledem k tomu, že vnos „věčných chemikálií“ do pitné vody je z hlediska ochrany veřejného zdraví nevratným a neřešitelným procesem, požadujeme vyřazení všech navržených oblastí v povodí VN Kružberk z akceleračního režimu. Takto závažné riziko vyžaduje standardní proces EIA, ve kterém bude řádně posouzeno, zda je instalace takových technologií v bezprostřední blízkosti strategického vodárenského zdroje vůbec slučitelná se zákonem o ochraně veřejného zdraví. ○ AOV34 Jakartovice a AOV 18 Norberčany Tyto dvě akcelerační zóny představují největší riziko pro VN Kružberk. AOV34 Jakartovice Svou plochou 8,4 km2 a počtem VTE 23 ks je druhá největší v povodí VN Kružberk (a kromě toho i druhá největší v oblasti Nízkého Jeseníku). Zároveň je tato druhá největší AOV navržena v těsné blízkosti ochranného pásma VN Kružberk. Napříč touto AOV34 je situován horní úsek Lesního potoka IDVT 10213331 a jeho povodí. Tento tok je zaústěn přímo do přehrady. Jeho délka je pouze 2,2 km. Dále je tato AOV navržena v prameništi Kerhartického potoka IDVT 10212856. Délka tohoto toku je pouze 1,65 km a je rovněž přímým přítokem do nádrže. Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) pro AOV34 uvádí, že musí být podél vodních toků zajištěn pruh o šířce 8 m pro umožnění přístupu mechanizace správce toků. Opatření tak připouští umístění těles stožáru VTE do blízkosti vodního toku až 8 m. Toto ale umožní devastaci toku v rámci realizace stavby enormního základu, kdy jenom samotná výkopová jáma má v průměru 40 m a je nutno si uvědomit, že další plochy kolem této jámy budou využívány pro pojezd jeřábů , nákladních vozů, domíchávačů apod. Dále hrozí znečištění toků úniky ropných látek ze stavební techniky a nenávratnému poškození nejen samotných toků ale i jejich pramenné oblasti. Opatření obecné povahy, jak již bylo uvedeno výše, nenařizuje žádná technická ani organizační opatření, která by eliminovala rizika: ○ nátoku vysoce kontaminované hasební vody BESS přímo do vodárenské nádrže, ○ rizika úniku ropných látek z gondoly do VN Kružberk (např. povinnost instalace bezolejových technologií či vybudování vnějších havarijních jímek), ○ rizika úniku ropných látek při samotné realizaci stavby, ○ přímému vnosu závadných látek z obrusu lopatek do vodárenské nádrže, ○ ovlivnění hydrogeologických poměrů přímých přítoků do vodárenské nádrže. Navrhuje se: ▪ Prioritní vyřazení AOV34 Jakartovice a AOV18 Norberčany: Vzhledem k jejich bezprostřednímu umístění v prameništích a povodích přímých přítoků vodárenské nádrže Kružberk (zejména Lesního a Kerhartického potoka) požadujeme prioritní a okamžité vyřazení	

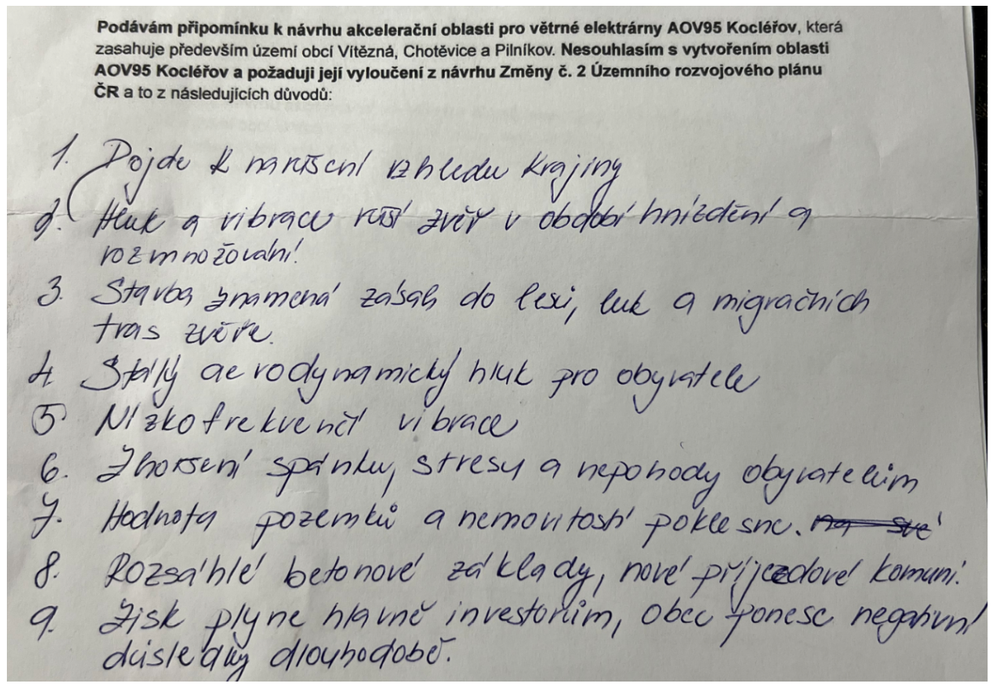
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto dvou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Tyto lokality jsou z hlediska ochrany strategického zdroje pitné vody zcela nepřípustné. ▪ Zrušení plošného povolení výstavby v blízkosti toků: Požadujeme okamžité zrušení ustanovení umožňujícího umístit stavby VTE do vzdálenosti 8 metrů od vodních toků v oblastech AOV34 a AOV18. Tato vzdálenost je v naprostém rozporu s nároky na technické zázemí pro výstavbu (výkopové jámy o průměru 40 m a pojezdové plochy pro jeřáby) a fakticky umožňuje devastaci pramenných oblastí a přímou kontaminaci nádrže. ▪ Povinné zapracování havarijních opatření do OOP: Pokud by pořizovatel přesto trval na vymezení těchto oblastí, požadujeme, aby Opatření obecné povahy pro AOV34 a AOV18 závazně obsahovalo: o Zákaz využívání technologií s ropnými náplněmi a povinnost instalace výhradně bezolejových technologií. o Povinnost vybudování vnějších havarijních jímek pro každou instalaci BESS a každou VTE, dimenzovaných na záchyt veškerého objemu provozních kapalin a hasební vody. o Zákaz realizace vrtných prací a hlubinného zakládání v pramenných oblastech, aby nedošlo k protnutí separovaných vodních hladin a nevratné degradaci podzemních vod. ▪ Uplatnění principu předběžné opatrnosti: Vzhledem k tomu, že stávající návrh pro AOV34 a AOV18 zcela ignoruje rizika kontaminace nádrže hasební vodou, ropnými látkami, mikroplasty z obrusu lopatek i negativní vliv na hydrogeologii, požadujeme povinný proces posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) pro každý záměr v těchto oblastech. Bez tohoto posouzení považujeme vymezení těchto oblastí za věcně vadné, právně neobhajitelné a v přímém rozporu se zájmem na zabezpečení pitné vody pro obyvatele kraje. IX. Závěr Plošná kumulace 139 větrných elektráren a 139 bateriových úložišť v povodí VN Kružberk představuje bezprecedentní riziko pro strategický zdroj pitné vody pro milion obyvatel. Vzhledem k popsaným hrozbám (kontaminace hasební vodou a ropnými látkami, nevratné narušení hydrogeologických poměrů, vnos karcinogenních látek z otěru lopatek, destrukce půdního krytu a pramenných oblastí) požadujeme: ▪ Bezpodmínečné vyřazení všech 7 navržených akceleračních oblastí (AOV) z povodí vodárenské nádrže Kružberk. ▪ Kategorické zrušení AOV34 Jakartovice a AOV18 Norberčany jakožto lokalit s nejvyšším rizikem přímé kontaminace vodárenské nádrže. ▪ Okamžitou revizi Ochranného pásma vodního zdroje (OPVZ) VN Kružberk za účelem zamezení průmyslového využití tohoto území na úkor jeho nezastupitelné zemědělské a lesnické funkce. ▪ Poskytnutí odborných analýz: Žádáme o doložení jakékoli studie či analýzy rizik, kterou MZe a Povodí Odry disponují k posouzení kumulativních vlivů všech 139 VTE a 139 BESS na VN Kružberk. V případě její existence žádáme o okamžité poskytnutí v elektronické podobě. ▪ Doložení kompetence a metodiky: V případě absence takové studie žádáme o vysvětlení, jakým způsobem, kým a podle jakých konkrétních metodik budou tato rizika posuzována, jaká je odborná kvalifikace těchto osob a zda nedostatek podkladů nebude důvodem k porušení principu předběžné opatrnosti (§ 12 a § 13 zákona č. 17/1992 Sb.). ▪ Uvedení odpovědných osob: Požadujeme jmenovité uvedení osob odpovědných za posouzení těchto rizik za MZe a Povodí Odry, neboť jejich nečinnost při ochraně zdroje pitné vody bude mít přímé následky pro zásobování obyvatel kraje. Upozornění: Pokud nebude k těmto kumulativním vlivům přihlédnuto a nebudou učiněna opatření k zabránění poškození nádrže, budeme tuto skutečnost považovat za hrubé porušení zákonných povinností a budeme iniciovat kontrolní mechanismy.	
6612.	Svaz ochránců Záhorské přírody a vod	MMR-43168-2026-81	99cm	AOV29	Věc: Apel na ochranu regionu Záhoří nesouhlas s vymezením zóny AOV29 BySkovice Vážení, obracím se na Vás jménem Svazu ochránců Záhorské přírody a vod v situaci, kterou vnímáme jako kritické ohrožení ekologické a vodohospodářské stability jihovýchodní části Olomouckého kraje. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (URP) Předpokládá vymezení akcelerační zóny AOV29 v Býškovicích, což by pro naši krajinu znamenalo nevratnou devastaci. Žádáme vás o podporu při vyřazení tohoto záměru z následujících důvodů: 1. Ochrana vody jako krajská priorita Region Záhoří se potýká s drastickým vysycháním. Pokles hladin ve studnách a mizení vody z potoků jsou realito;u, kterou výstavba masivních základů pro VTE o výšce 250 m jen zhorší. Bez řádných	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrogeologických průzkumů je takový zásah do podloží hazardem se zdrojí pitné vody pro naše občany. Věříme, že Olomoucký kraj pod Vaším vedením upřednostní ochranu vody před necitlivou energetickou výstavbou 2. Destrukce krajinného rázu a biokoridorů Katastr Býškovíc je klíčovým biokoridorem s va: Plánované „obklíčení“ obce větrnými elektrární vedení 400 kv (95 ocelových stožárů) vytvoří z doposud čisté zemědělské krajiny průmyslovou zónu. Takový zásah do identity Olomouckého kraje je z pohledu ochrany přírody nepřípustný.  **3. Ohrožení bezpečnosti a rozpor s legislativou** Lokalita zasahuje do ochranných pásem vojenských radarů a plynofikace. Vymezení zóny na úrodné půdě místo na degradovaných plochách navíc odporuje evropské směrnici RED III. Považujeme za povinnost krajské samosprávy chránit své obce před záměry, které nerespektují geografickou realitu a bezpečnostní limity území. Naše krajina je neprodejným dědictvím, které jsme povinni uchovat pro budoucí generace. Žádáme Vás, abyste využil své autority a v rámci připomínkování ÚRP podpořil **úplné vyřazení zóny AOV29 Býškovice** z tohoto návrhu.	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
6613.	Kateřina Monhartová	MMR-43171-2026-81	99cs	AOV36	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č AOV36 Pomezí, oblast Květná, Pomezí, Kraj pardubický Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: · Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel " nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ¶ · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků " nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) " změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika " odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem " požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže " dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně " výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
6614.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43172-2026-81	99cn	AOV30	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV30 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV30. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV30, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV30 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV30 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV30 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš	**Neakceptováno.** Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu, infrazvuku, vibrací a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV30. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV30 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV30 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV30 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV30 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV30 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV30 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV30 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV30 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV30 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV30 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV30 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV30 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV30 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.	vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV30 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV30 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV30 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV30 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV30 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6615.	Kozák Jan	MMR-43174-2026-81	99czzq	AOV95		**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV95 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
6616.	David Neshyba	MMR-43175-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákoňa 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 "nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vyRracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nébude chtít financovat stavbu nového domu. 4. Ziji v malebné minimálně industrializované krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena, 5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké, 6. Mám velké obavy o bezp4čnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtulí VE budciu odletovat její velké uvolněné kusy 7. Chovám drobné domácí zvFectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8. Mám obavy z negativního v lvu VE na flóru a faunu, ·tato oblast byla v nédávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcc·vých kapácit, která krajinu už tak výrazně poznamenala 9. Mám obavy z negativního v lvu VE na podzemní vodu 1 Ň . r V S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní pcňklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 $b. (EIAJ$EA), chybí posouzeni' > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) RQzpor se stavebním zákonem >	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny; jejich vymezení zůstává součástí návrhu. Akcelerační oblast AOV74 nebyla dotčena úpravami rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. mapový podklad citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na soustavu Natura 2000, které by bránily vymezení akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: - zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environwiental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podk1a¢y (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr, V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. ' VI. Dopady na Qt)yvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní 'vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt - > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumu|ativni a systémové dopady Není řešeno, > souběžné pÚsobeni vice projektij > cAkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území VIII. Absence varjantniho řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, coZ znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů NaveZené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť' územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálMch dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MZP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti v|astniků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě i5 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto poZaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu C R, Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. ŽMám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6617.	Krajina lidí	MMR-43176-2026-81	99cd 99ck 99cs 99ct	AOV19 AOV27 AOV36 AOV37	I. Předmět připomínek PŘÍPOMÍNKY K - NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (ÚRP ČR) - VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA) - NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLASTI (AO) VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP II. Identifikace spolku a oprávněnost podání Spolek Krajina lidí, z.s., IČO: 08629013, se sídlem Konviktská 298/10, Staré Město, 110 00 Praha 1, je nezávislá nezisková organizace, jejímž posláním je odborná podpora a ochrana veřejných zájmů v oblastech energetiky, životního prostředí a zachování kvality krajinného rázu. V souladu se svými stanovami se spolek aktivně angažuje v procesech územního plánování, jejichž cílem je transparentnost, prevence negativních dopadů na obyvatele a zajištění udržitelného rozvoje území. Vzhledem k rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí (AO) a jejich potenciálnímu vlivu na dotčená území uplatňujeme tímto připomínky ke všem částem projednávané vyhlášky. III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO) AOV19 Trstěnice, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu: Obec Katastrální území Kraj Trstěnice k.ú. Trstěnice u Litomyšle Pardubický Karle k.ú. Karle Pardubický Chmelík k.ú. Chmelík Pardubický Kukle k.ú. Kukle Pardubický Javorník k.ú. Javorník u Svitav Pardubický Mikuleč k.ú. Mikuleč Pardubický Opatovec k.ú. Opatovec Pardubický Svitavy k.ú. Svitavy-předměstí, Svitavy-město, Lány u Svitav Pardubický Květná k.ú. Květná Pardubický Vendolí k.ú. Vendolí Pardubický IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV19 a AOV37 zůstávají součástí návrhu. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. mapový podklad citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na soustavu Natura 2000, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV19 a AOV37. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. 7. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: - Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. - Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých ekosystémů. - Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE a FVE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný. Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech. Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪ Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem Absolutní věcná neúplnost a nepřezkoumatelnost dokumentace Předložené odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV19 Trstěnice vykazuje zásadní právní, metodickou a odbornou vadu. V celé dokumentaci zcela absentuje jakákoli zmínka o: • statku světového dědictví UNESCO – Zámku a zámeckém areálu v Litomyšli, • jeho ochranném pásmu, • dálkových pohledech, • krajinném kontextu, • ochraně panoramat, • ochraně Outstanding Universal Value (OUV), • posouzení autenticity a integrity památky. Tato absence je zcela neakceptovatelná vzhledem k tomu, že: • AOV19 přímo navazuje na krajinný prostor Litomyšlska, • dokumentace připouští výstavbu větrných elektráren o výšce až 185 metrů, • jedná se o mimořádně pohledově exponované území. Dokumentace přitom explicitně uvádí, že výškové omezení bylo stanoveno kvůli „zachování nerušeného obrazu horizontu prostoru Poličky“, avšak zcela opomíjí horizonty a kulturní krajinu Litomyšle. Takový postup činí dokumentaci v části hodnocení vlivů na kulturní dědictví a krajinný ráz nepřezkoumatelnou. Schvalování rozsáhlých průmyslových energetických zón bez elementárního vyhodnocení dopadů na nejvýznamnější kulturní hodnotu regionu – památku UNESCO Litomyšl – je v právním státě nepřípustné. Navrhuje se: Požadujeme okamžité zastavení projednávání akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a její vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť předložená dokumentace vykazuje fatální věcnou neúplnost a je z hlediska ochrany kulturního dědictví zcela nepřezkoumatelná. Je nepřípustné, aby státní správa vymezila plochu pro průmyslovou energetickou zónu s elektrárnami o výšce 185 metrů v bezprostředním sousedství památky UNESCO (Litomyšl), aniž by v celém procesu sebemenším způsobem reflektovala její Výjimečnou světovou hodnotu (OUV), ochranné pásmo či dálkové pohledy. Žádáme, aby byla namísto selektivního a metodicky vadného přístupu zpracována komplexní analýza dopadů na integritu a autenticitu celého litomyšlského krajinného kontextu, a to dle mezinárodních standardů ICOMOS. Dokud nebude doloženo odborné posouzení (HIA), které prokazatelně vyloučí nevratné poškození kulturního dědictví světového významu, považujeme jakýkoliv návrh na realizaci záměru v této lokalitě za protiprávní a hrubě v rozporu s principy ochrany kulturních hodnot státu. Zásadní rozpor s mezinárodní ochranou statku UNESCO Litomyšl Odůvodnění AOV19 je v přímém rozporu s mezinárodními závazky České republiky vyplývajícími z: • Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO, • Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention, • metodik ICOMOS pro Heritage Impact Assessment (HIA), • principu prevence a principu předběžné opatrnosti, • požadavků SEA na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace: • neobsahuje Heritage Impact Assessment, • neobsahuje ZVI analýzu (Zone of Theoretical Visibility), • neobsahuje analýzu dálkových pohledů, • neobsahuje posouzení kumulativních vlivů čtyř akceleračních oblastí, • neobsahuje vyhodnocení dopadů na kulturní krajinu Litomyšlska. Přitom právě krajinný kontext, panoramata a historické vazby mezi městem a okolní krajinou představují zásadní součást hodnot světového dědictví. V případě realizace soustavy větrných elektráren v rámci AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37 může dojít: • k narušení historických panoramat, • k degradaci kulturní krajiny, • k pohledovému odříznutí Litomyšle od jejího historického krajinného zázemí, • k narušení integrity statku UNESCO. Neprovedení těchto analýz představuje zásadní odborné a právní selhání pořizovatele i zpracovatelského týmu. Navrhuje se: Požadujeme okamžité vyřazení akceleračních oblastí AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť jejich vymezení je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Úmluvy UNESCO a příslušných metodik ICOMOS. Je nepřípustné, aby státní správa prosazovala industrializaci krajiny v okolí Litomyšle bez řádného posouzení vlivů na světové dědictví (HIA), analýzy viditelnosti (ZVI) a vyhodnocení kumulativních dopadů. Absence těchto klíčových dokumentů činí návrh v otázce ochrany integrity statku UNESCO zcela neobhajitelným a právně nepřezkoumatelným. Žádáme, aby byly veškeré kroky směřující k vymezení těchto oblastí zastaveny, dokud nebude zpracována nezávislá a komplexní studie prokazující, že realizace elektráren nezpůsobí nevratnou degradaci kulturní krajiny a pohledové odříznutí památky od jejího historického zázemí. V opačném případě požadujeme plošné vypuštění těchto lokalit z návrhu, neboť ochrana hodnot světového dědictví má v hierarchii veřejných zájmů absolutní přednost před účelovým vymezením průmyslových energetických zón.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absolutní absence vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Přestože právní předpisy i metodiky SEA jednoznačně vyžadují hodnocení kumulativních a synergických dopadů, byly jednotlivé akcelerační oblasti posuzovány izolovaně. V území přitom dochází k souběhu čtyř rozsáhlých akceleračních oblastí: • AOV19 Trstěnice, • AOV27 Mikuleč, • AOV36 Pomezí, • AOV37 Karle. Vzniká tak souvislý industriální „větrný prstenec“ v bezprostředním okolí Litomyšle. Dokumentace vůbec neřeší: • jejich společný vizuální dopad, • kumulativní vliv na krajinný ráz, • kumulativní vliv na UNESCO Litomyšl, • dopad na dálkové pohledy, • synergické působení více soustav větrných elektráren. Tato procesní vada je natolik závažná, že sama o sobě zakládá nepřezkoumatelnost celého procesu pořizování. Navrhuje se: Požadujeme okamžité zastavení procesu pořizování v této části návrhu, neboť izolované posuzování akceleračních oblastí AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37 představuje hrubé porušení metodických požadavků na hodnocení SEA a je věcně nepřezkoumatelné. Vytvoření souvislého „větrného prstence“ v okolí Litomyšle vyžaduje komplexní posouzení synergií a kumulativních vlivů na krajinný ráz a integritu památky UNESCO, které v dokumentaci zcela absentuje. Žádáme, aby státní správa namísto atomizovaného přístupu zpracovala celistvou studii, která vyhodnotí společný vizuální dopad stovek věžových staveb na historické horizonty a dálkové pohledy regionu. Pokud nebude tento komplexní vliv řádně vyčíslitelný a podložený, požadujeme plošné vyřazení všech čtyř uvedených oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť v opačném případě dochází k obcházení zákonných pravidel pro ochranu hodnot území a k nezákonné industrializaci kulturně cenné krajiny bez znalosti celkových následků. Metodické selhání a odborná nekompetentnost zpracovatelů Z veřejného projednání i z obsahu dokumentace vyplývá, že zpracovatelé neaplikovali základní metodické standardy pro posuzování vlivů na kulturní dědictví. Argumentace, že: • „objekt UNESCO se fotí z opačné strany“, • nebo že „nelze dělat vizualizace, pokud není známé přesné umístění staveb“, je v přímém rozporu s metodikou SEA i mezinárodními standardy UNESCO/ICOMOS. Právě na úrovni strategického posuzování se standardně používá princip worst-case scenario, tedy hodnocení maximálně možného dopadu v rámci celé rozvojové oblasti. Dokumentace současně potvrzuje, že autoři disponují především autorizacemi v oblasti životního prostředí a biologického hodnocení, nikoli v oblasti ochrany světového kulturního dědictví a historické krajiny. Problematika UNESCO, kulturních panoramat a Heritage Impact Assessment je přitom vysoce specializovanou disciplínou. Zpracovatelský tým proto zjevně aplikoval čistě environmentalistická kritéria na problematiku kulturního dědictví, což vedlo k fatálnímu metodickému selhání. Navrhuje se: Požadujeme okamžitou revizi odborného týmu a anulování dosavadních závěrů o vlivech na kulturní dědictví, neboť zpracovatelé prokazatelně aplikovali nevhodnou metodiku, která je v přímém rozporu se standardy UNESCO a ICOMOS. Je nepřípustné, aby strategické hodnocení takto zásadních zásahů do kulturní krajiny postrádalo aplikaci principu worst-case scenario a bylo omezeno pouze na účelové environmentální ukazatele. Žádáme, aby státní správa zajistila pro další fázi procesu expertní kapacity s prokazatelnou specializací na ochranu světového dědictví a historické krajiny, které namísto amatérských úvah o „úhlech fotografování“ vypracují standardizované Heritage Impact Assessment (HIA). Pokud není MMR schopno garantovat odbornou úroveň posouzení a zajistit soulad s mezinárodními metodikami, požadujeme plošné vyřazení všech dotčených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, neboť rozhodování o osudu památek světového významu na základě nekvalifikovaných podkladů je v demokratickém právním státě neobhajitelné. Upozornění na odpovědnost za vznik škody Pořizovatel (Ministerstvo pro místní rozvoj) a Vláda České republiky jsou tímto výslovně upozorněni, že schválením akceleračních oblastí na základě takto vadné a neúplné dokumentace mohou: • porušit mezinárodní závazky České republiky, • způsobit nevratné poškození kulturní krajiny Litomyšlska, • vyvolat mezinárodní monitorovací proceduru UNESCO/ICOMOS, • založit odpovědnost státu za nesprávný úřední postup. V případě schválení dokumentace bez řádného vyhodnocení vlivů na statek UNESCO Litomyšl bude požadováno vyvození profesní, správní i právní odpovědnosti vůči osobám odpovědným za zpracování a pořizování dokumentace. Navrhuje se: Požadujeme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj a Vláda ČR vzaly na vědomí, že schválení akceleračních oblastí (AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37) na základě stávající vadné a metodicky nepřezkoumatelné dokumentace vystavuje stát riziku vyvolání mezinárodní monitorovací procedury ze strany UNESCO/ICOMOS a nese s sebou přímou odpovědnost za nezvratné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poškození kulturního dědictví světového významu. Tímto výslovně upozorňujeme, že takový postup naplňuje znaky nesprávného úředního postupu, za který budeme požadovat plnou profesní, správní i právní odpovědnost vůči všem subjektům podílejícím se na pořizování a zpracování této dokumentace. Navrhujeme, aby byla okamžitě zastavena veškerá procesní činnost směřující ke schválení těchto oblastí a aby byla dokumentace v celém rozsahu přepracována tak, aby plně odpovídala standardům pro hodnocení vlivů na památky UNESCO (HIA), čímž bude předejito vzniku škod a mezinárodněprávnímu poškození zájmů České republiky. IX. Požadavky a závěr Na základě výše uvedených skutečností, které prokazují nepřezkoumatelnost, věcnou neúplnost a rozpor návrhu s mezinárodními závazky České republiky při ochraně světového kulturního dědictví, požadujeme: Úplné vyřazení akceleračních oblastí: ▪ Bezodkladné vyřazení všech čtyř akceleračních oblastí (AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37) ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Požadavek na přerušení procesu a zásadní přepracování: Pokud by pořizovatel tyto oblasti neakceptoval k vyřazení, požadujeme zastavení projednávání návrhu a jeho vrácení k zásadnímu přepracování. Dokumentace musí být doplněna o: ▪ Zpracování nezávislého Heritage Impact Assessment (HIA), které bude odpovídat mezinárodním standardům UNESCO/ICOMOS a bude zpracováno odborníky s příslušnou autorizací v oblasti ochrany kulturního dědictví a historické krajiny. ▪ Zpracování exaktních pohledových a ZVI analýz (včetně modelových vizualizací z klíčových bodů kulturní krajiny), které prokáží reálný vizuální dopad navrhovaných staveb. ▪ Nové vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na statek světového dědictví UNESCO Litomyšl a celistvost kulturní krajiny Litomyšlska, založené na principu worst-case scenario v rámci strategického posuzování. ▪ Komplexní posouzení vlivů: Detailní a nezávislou studii kumulativních vlivů na zdraví, životní prostředí a krajinný ráz, založenou na datech z celého ročního cyklu (biologické průzkumy, ornitologický monitoring). ▪ Doložení souladu s legislativou EU: Transparentní analýzu alternativ dokazující, že byly přednostně vyčerpány možnosti výstavby na brownfieldech a zastavěných plochách v souladu se směrnicí RED III. ▪ Bezpečnostní a krizové plány: Závazná stanoviska Úřadu pro civilní letectví a IZS, včetně řešení odpovědnosti za škody na zdraví a majetku. Bez splnění těchto požadavků nelze návrh považovat za zákonný, odborně správný ani přezkoumatelný. Požadujeme, aby byly všechny naše připomínky řádně vypořádány v souladu se správním řádem. Vzhledem k závažnosti vytýkaných vad (protiústavnost, nezákonnost, absence transparentnosti) trváme na tom, že bez odstranění těchto nedostatků není možné v projednávání Změny č. 2 ÚRP ČR pokračovat. Návrh v předložené podobě je věcně neúplný, nepřezkoumatelný a v přímém rozporu se základními principy ochrany veřejných zájmů. Bez splnění výše uvedených požadavků je vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu právně neudržitelné a v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny České republiky.	
6618.	Ondřej Předota	MMR-43178-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. mapový podklad citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv blikání stínů (stroboskopický efekt) změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitostí není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě zásah bleskem	extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád částí konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do krajiny kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.	
6619.	Myslivecký spolek Radošov	MMR-43183-2026-81	99czr 99czs 99czu	AOV64 AOV65 AOV67	Věc: Nesouhlas s návrhy Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření (akcelerační zóny) Náš myslivecký spolek, obdobně jako ostatní uživatelé honiteb, je dlouhodobě vystaven trvalému tlaku na intenzivní snižování stavů zvěře, zejména spárkaté zvěře a populace prasete divokého. Tento požadavek je naplňován mimo jiné i prostřednictvím nočního lovu, který představuje klíčový nástroj regulace této zvěře. V současné době již dochází k negativnímu ovlivnění výkonu noční myslivosti vlivem blikajících světel větrných elektráren z lokality Pavlov. Tento světelný efekt prokazatelně zhoršuje podmínky pro bezpečný a efektivní výkon lovu v nočních hodinách, což má přímý dopad na schopnost regulovat stavy prasete divokého. Uvedený druh přitom představuje významné riziko jak z hlediska šíření afrického moru prasat, tak z pohledu škod způsobovaných na zemědělských plodinách. Z výše uvedených důvodů považujeme za nepřijatelné, aby v našem okolí docházelo k realizaci dalších větrných elektráren či obdobných staveb, které by vedly k dalšímu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV64 a AOV65 zůstávají součástí návrhu. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zhoršení podmínek pro výkon práva myslivosti. Zejména by se jednalo o omezení možnosti bezpečného nočního lovu, včetně omezení střelby do vhodných směrů, a současně o negativní ovlivnění výkonu myslivosti i v denní době. Současně vnímáme jako nežádoucí i další vlivy těchto energetických staveb, které je možné najít např. v již uskutečněných procesech EIA (změněný a zničený krajinný ráz, vliv zvuku a infrazvuku, v lokalitě Pavlov prokázané úlety kusů ledu atd.). Dále upozorňujeme že některé lokality v našem okolí, jsou přímo v chatové oblasti, a vnímáme jako minimálně velmi rizikové umisťování energetických staveb nad objekty a nad hlavy lidí, našich členů a spoluobčanů. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádáme, aby byly tyto dopady řádně zohledněny v rámci posuzování předmětných akceleračních zón a zásadně jako Myslivecký spolek nesouhlasíme s návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu na území Kraje Vysočina a nesouhlasíme se zónami AOV64 Bílá hora, pro AOV65 Bítovčice, pro AOV67 Kamenička.	nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV64 a AOV65. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; větrné elektrárny musejí splňovat technické normy a bezpečnostní požadavky stanovené v navazujícím řízení, včetně podmínek pro provoz v blízkosti obytných objektů a chatových oblastí. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy záměrů na faunu, včetně dopadů na lov a myslivecké hospodaření, budou předmětem posouzení v navazujících řízeních při povolování konkrétních záměrů.
6620.	Ladislav Jelínek	MMR-43184-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZměnV č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokonidory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; spolu s akcelerační oblastí AOV57 Bílá skála zůstává součástí návrhu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. mapový podklad citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaný Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
6621.	Krajina lidí	MMR-43185-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	III. Předmět připomínek a vymezení dotčeného území Tímto podáváme připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených argumentů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v tomto návrhu. Veškeré následně uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Předmětem připomínek jsou akcelerační oblasti (AO) na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč. Návrh zasahuje do území obcí a katastrálních území uvedených v následujícím přehledu:	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení všech tří akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Katastrální území Kraj Býškovice Býškovice Olomoucký Dolní Nětčice Dolní Nětčice Olomoucký Dolní Těšice Dolní Těšice Olomoucký Horní Nětčice Horní Nětčice Olomoucký Horní Těšice Horní Těšice Olomoucký Horní Újezd Horní Újezd Olomoucký Malhotice Malhotice Olomoucký Opatovice Opatovice u Hranic Olomoucký Rakov Rakov u Hranic Olomoucký Rouské Rouské Olomoucký Skalička Skalička u Hranic Olomoucký Všechovice Všechovice Olomoucký Zámrsky Zámrsky Olomoucký Kelč Babice u Kelče Zlínský Kelč Kelč – Staré Město Zlínský Kelč Kelč - Nové Město Zlínský Kelč Komárovice Zlínský Kelč Lhota u Kelče Zlínský Kelč Němetice Zlínský Loukov Libosváry u Bystřice pod Hostýnem Zlínský Loukov Loukov u Bystřice pod Hostýnem Zlínský Vítonice Vítonice u Bystřice pod Hostýnem Zlínský Osíčko Osíčko Zlínský Osíčko Příkazy u Osíčka Zlínský Komárno Komárno Zlínský Kunovice Kunovice Zlínský Provodovice Provodovice Zlínský Police Police u Valašského Meziříčí Zlínský Podhradní Lhota Podhradní Lhota Zlínský Podolí Podolí u Valašského Meziříčí Zlínský IV. Ústavně-právní připomínky 1. Porušení Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustilo přijetí akceleračních zón, připustil se protiprávní zásah do územních plánů, které jsou výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jedná se o právní předpis protiústavní. Navrhuje se: Vzhledem k protiústavnosti návrhu jej požadujeme stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby plně respektoval ústavně zaručené právo obcí na samosprávu a zákonnou povinnost státu chránit přírodní bohatství. 2. Porušení Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných a fotovoltaických elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí,	identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znevýhodněni. Investoři větrných elektráren byli zvýhodnění (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli, a účastníci řízení staveb větrných elektráren, kteří jimi jsou hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvalita života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Navrhuje se: Celý návrh vymezení akceleračních oblastí z důvodu rozporu s ústavním pořádkem ČR (zejména Listinou základních práv a svobod) stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování tak, aby byla plně zajištěna ochrana zdraví, vlastnických práv a nedotknutelnosti obydlí dotčených obyvatel. 3. Porušení práva na informace o životním prostředí Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda ČR porušili právo občanů ČR na úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí. Toto právo je garantováno zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou. Stát je povinen informovat veřejnost o všech aspektech strategických rozhodnutí, která zasahují do základních práv. Zamlčování negativních vlivů (včetně emisí záření, rizik pro IZS či faktické energetické bilance) v procesu přípravy akceleračních oblastí znemožňuje informovanou účast veřejnosti. Strategické rozhodnutí učiněné v informačním vakuu je z pohledu ústavního pořádku nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje se: Vzhledem k porušení povinnosti poskytnout veřejnosti úplné informace o dopadech záměru požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování, a to do doby, než bude zpracována a zveřejněna transparentní a úplná analýza všech vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. 4. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizujeme své ústavně chráněné právo, a to s využití citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí představuje hrozbu neoprávněného a neodstranitelného zásahu do vlastnických práv obyvatel, požadujeme návrh stáhnout a vrátit k přepracování tak, aby nedocházelo k narušování vlastnického práva dle § 1042 občanského zákoníku, které je v daném případě upřednostňováno pouze ve prospěch zisku soukromých investorů na úkor zdraví a kvality života dotčených osob. 5. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Porušení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy): Pořizovatel v rozporu s tímto ustanovením nezjistil skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Návrh se opírá o paušální předpoklady bez hlubší vazby na specifika dotčených území, čímž dochází k zásadnímu zanedbání povinnosti správního orgánu vyjít ze spolehlivě zjištěného stavu. b) Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění): Návrh je z hlediska zákona nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace (včetně mapových podkladů a karet AO) vykazuje pouze administrativní vymezení ploch, nikoliv věcné odůvodnění jejich výběru v kontextu konkrétního území. Odůvodnění postrádá individuální úvahy správního orgánu, kterými se řídil při posuzování vhodnosti těchto ploch, a zcela v něm absentuje vypořádání s fakty, která jsou pro dané území podstatná (zejména střety s jinými veřejnými zájmy). Samotná existence mapy nebo technické karty nezakládá zákonné odůvodnění, pokud tato neobsahuje zdůvodnění „proč právě zde“ a „proč při zohlednění těchto konkrétních rizik“. Návrh se tak omezuje na deklaraci záměru, nikoliv na řádné správní odůvodnění jeho nezbytnosti a souladu s veřejnými zájmy v dané lokalitě. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh v předložené podobě vykazuje zásadní vady v procesu zjišťování skutkového stavu a postrádá zákonné odůvodnění dle § 3 a § 68 správního řádu, požadujeme tento návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o individuální odůvodnění výběru každé akcelerační oblasti, které bude založeno na spolehlivě zjištěném stavu území a bude obsahovat řádné vypořádání všech identifikovaných střetů s ostatními veřejnými zájmy, aby bylo zajištěno, že rozhodnutí bude přezkoumatelné a v souladu se zákonem. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (SEA) Vyhodnocení SEA je neúplné a věcně nedostatečné, neboť zcela absentuje: - Hodnocení kumulativních vlivů: Projekty jsou posuzovány izolovaně, ignoruje se synergický negativní dopad na ekosystémy. - Variantní řešení: Chybí porovnání alternativ, což znemožňuje objektivní výběr nejšetrnějšího řešení. - Konkrétní dopady: Dokumentace postrádá analýzu reálných dopadů na specifické území, pracuje pouze s paušálními daty. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v přímém rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., neboť postrádá hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení i analýzu konkrétních dopadů na dotčená území, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být kompletně přepracována tak, aby obsahovala řádné posouzení synergií mezi záměry, srovnání environmentálně šetrných alternativ a expertní analýzu specifických dopadů na všechny lokality, bez čehož je proces SEA nezákonný a věcně nepřezkoumatelný. ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními nástroji ochrany přírody a krajiny, neboť: • Ohrožení krajinného rázu (§ 12): Umístění průmyslových větrných celků do volné krajiny hrubě narušuje její charakter, estetickou hodnotu a přirozenou harmonii. Návrh zcela pomíjí hodnocení dopadů na horizonty a dominanty, což je v rozporu s požadavkem na zachování krajinného rázu. • Narušení ekologické stability území: Akcelerační oblasti fakticky fragmentují krajinu. Instalace masivních staveb a související infrastruktury znemožňuje zachování funkčních ekologických vazeb, což vede k postupné degradaci stability celých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekosystémů. • Zásah do biotopů a migračních tras: Vymezení oblastí nerespektuje biodiverzitu daného území. Chybí posouzení přímého ohrožení lokálních biotopů a zejména blokace migračních koridorů volně žijících živočichů, což je v přímém rozporu s povinností státu chránit přírodní dědictví. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť závažně narušuje krajinný ráz, fragmentuje ekosystémy a negativně zasahuje do migračních tras, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o komplexní hodnocení vlivu na krajinný ráz, analýzu ekologické stability území a odbornou studii migračních koridorů, přičemž požadujeme vyřazení všech ploch, které by způsobily nevratnou degradaci přírodních hodnot a biologické rozmanitosti dotčených lokalit. ○ Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování: ▪ Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19): Návrh zcela pomíjí povinnost chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Místo jejich ochrany předkládá pořizovatel plošnou industrializaci volné krajiny, která tyto hodnoty nevratně poškozuje, aniž by byla doložena jejich náležitá analýza a ochrana. ▪ Požadavek na udržitelný rozvoj: Strategie územního plánování vyžaduje vyvážený vztah mezi podmínkami pro hospodářské činnosti a ochranou životního prostředí. Předložený návrh tento princip rovnováhy porušuje; jednostranně upřednostňuje průmyslový zájem na výstavbě VTE před udržitelným využitím krajiny, což je v přímém rozporu s účelem stavebního zákona. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle zákona č. 283/2021 Sb., zejména v oblasti ochrany přírodních a kulturních hodnot území a principů udržitelného rozvoje, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s požadavky stavebního zákona doplněna o podrobnou analýzu hodnot dotčeného území a musí prokázat dodržení principu rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí, neboť současná plošná industrializace volné krajiny tyto zákonné požadavky prokazatelně nenaplňuje. ○ Nepřípustná subordinace zákona a směrnic EU pod podzákonné předpisy Argumentace zpracovatele, která obhajuje zábory zemědělské půdy (včetně třídy III. a nižší) odkazem na podzákonné předpisy (vyhlášky), je právně nepřípustná. Vyhláška je právní silou podřízena zákonům ČR a přímo aplikovatelným předpisům práva EU (včetně směrnice RED III). Obhajoba devastace zemědělského půdního fondu odkazem na vyhlášku ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti uvážlivého využívání zdrojů (čl. 191 SFEU) a strategické potřeby potravinové bezpečnosti. Podzákonný předpis nemůže suspendovat povinnost státu jednat v souladu se smyslem směrnice RED III, která prioritizuje využití zastavěných ploch před zábory zemědělské půdy. Argumentace vyhláškou je v tomto kontextu právně irelevantní a neomlouvá faktickou nečinnost při preferenci brownfieldů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že argumentace zpracovatele založená na podzákonných právních předpisech je v přímém rozporu s hierarchií právních norem a ignoruje nadřazené cíle EU v oblasti potravinové bezpečnosti a udržitelného využívání zdrojů (čl. 191 SFEU), požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být uvedena do souladu se směrnicí RED III, a to zejména v otázce prioritního využívání zastavěných ploch a brownfieldů před zábory zemědělského půdního fondu, neboť odkaz na vyhlášku nemůže suspendovat zákonnou povinnost státu jednat v souladu se strategickými cíli potravinové soběstačnosti a ochrany půdy. V. Právní rozpor záměru s legislativou a prioritami EU Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s primárním i sekundárním právem Evropské unie: ○ Rozpor s Listinou základních práv EU (čl. 52 a 53) Aplikace směrnice (EU) 2023/2413 v předloženém návrhu není v souladu s čl. 53 Listiny základních práv EU, který zakazuje oslabení úrovně ochrany základních práv. Vynucování výstavby VTE na úkor vlastnických práv a zdraví občanů narušuje tuto garanci. Orgány EU při přijetí směrnice nerespektovaly čl. 52 odst. 2 Listiny, neboť zvolené omezení práv občanů ČR není v rovnováze s cílem obecného zájmu Unie, pokud vede k devastaci lokálních ekosystémů. Právní rozpory s legislativou a prioritami EU Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh vymezení akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nerespektuje zákaz oslabení úrovně ochrany základních práv dle čl. 53 Listiny základních práv EU a postrádá nezbytnou proporcionalitu mezi cílem obecného zájmu Unie a devastací lokálních ekosystémů dle čl. 52 odst. 2 téže Listiny, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijním právem přepracována tak, aby bylo zaručeno, že implementace směrnice (EU) 2023/2413 nepovede k nepřiměřenému omezení ústavně zaručených práv občanů ČR na vlastnictví a zdraví, a to při současném zajištění ochrany ekosystémů, což je v nyní předložené podobě zcela opomíjeno. ○ Rozpor návrhu se směrnicí RED III (2023/2413) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje základní principy směrnice RED III, která prioritizuje výstavbu obnovitelných zdrojů v lokalitách s minimálním dopadem na životní prostředí a krajinu. ▪ Absence prioritizace zastavěných ploch a brownfieldů: Pořizovatel nikde nedoložil, že by při výběru akceleračních oblastí (AO) postupoval v souladu s hierarchií „střechy – brownfieldy – technicky narušená území – volná krajina“. Namísto přednostního využití již urbanizovaných či degradovaných ploch návrh směřuje k industrializaci doposud nezastavěné volné krajiny. ▪ Rozpor s principem minimalizace dopadů: Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost minimalizovat environmentální dopady. Vymezení AO plošně do volné krajiny je v přímém rozporu s tímto principem, neboť volba lokalit postrádá jakoukoli analýzu alternativ, která by zohlednila šetrnější možnosti využití území. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se základními principy směrnice RED III (2023/2413), zejména s požadavkem na prioritizaci zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o transparentní analýzu alternativ, která prokáže, že byly v souladu se směrnicí RED III vyčerpány možnosti výstavby na urbanizovaných či degradovaných plochách, a že vymezení akceleračních oblastí do volné krajiny proběhlo při striktním dodržení principu minimalizace environmentálních dopadů. ○ Rozpor se Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a Směrnicí o stanovištích (92/43/EHS) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s požadavky evropského práva na ochranu biodiverzity: ▪ Absence vyloučení významného vlivu: Podle unijní judikatury je pořizovatel povinen spolehlivě vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a na chráněné druhy. Předložená dokumentace však tento vliv nevylučuje, pouze jej bagatelizuje bez opory v objektivních datech. ▪ Nedostatečné biologické podklady: Dokumentace postrádá relevantní biologické průzkumy v dostatečném rozsahu a kvalitě (viz např. nedostatečný ornitologický monitoring). Bez aktuálních a vědecky podložených dat o výskytu a migračních trasách chráněných druhů nelze objektivně posoudit dopady, což je v rozporu se základním principem předběžné opatrnosti. ▪ Ohrožení chráněných druhů: Vzhledem k neúplnosti podkladů nelze garantovat, že nedojde k nevratnému narušení biotopů a populací druhů chráněných podle výše uvedených směrnic. Pořizovatel tím fakticky rezignuje na povinnost zajistit příznivý stav ochrany dotčených druhů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložené biologické podklady jsou zpracovány pouze za období 3 měsíců, což je z hlediska hodnocení vlivů na biodiverzitu a migrační trasy zcela irelevantní a nedostatečné, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o biologické průzkumy a ornitologický monitoring pokrývající celý roční cyklus (všechna relevantní fenologická období), neboť pouze taková data mohou zaručit spolehlivé vyloučení významných negativních vlivů v souladu s evropskou legislativou a principem předběžné opatrnosti. ○ Rozpor se Směrnicí EIA (2011/92/EU) Proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí vykazuje zásadní pochybení ve vztahu k unijním standardům posuzování vlivů na životní prostředí: ▪ Nedostatečné zapojení veřejnosti: Proces projednávání návrhu fakticky znemožňuje efektivní participaci veřejnosti. Absence včasných, srozumitelných a konkrétních podkladů pro jednotlivé dotčené lokality zbavuje dotčené subjekty možnosti uplatnit svá práva v souladu s Aarhuskou úmluvou a směrnicí EIA, která vyžaduje „včasné a účinné“ informování a zapojení veřejnosti. ▪ Nedostatečné vyhodnocení vlivů: Dokumentace rezignuje na věcnou hloubku posouzení vlivů. Pouhý formální procesní úkon nenahrazuje věcnou analýzu, kterou směrnice EIA vyžaduje jako nezbytný podklad pro rozhodování. Dokumentace neobsahuje reálná data o dopadech na ekosystémy, krajinný ráz ani zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel, čímž se stává pro účely posouzení vlivů na životní prostředí nepoužitelnou. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořizování návrhu Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu se Směrnicí EIA (2011/92/EU) a Aarhuskou úmluvou, zejména kvůli znemožnění efektivní participace veřejnosti a absenci věcné hloubky hodnocení dopadů na ekosystémy, krajinný ráz a zdraví obyvatel, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být doplněna o reálná data a věcné analýzy vlivů, které budou veřejnosti včas a srozumitelně zpřístupněny tak, aby byla naplněna práva dotčených subjektů na informovanou a účinnou účast v procesu, bez čehož je návrh procesně i věcně vadný a nezákonný. ○ Rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a podkladové vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu se základními principy environmentální politiky EU, jak jsou definovány v čl. 191 SFEU: a) Povinnost prevence a opatrnosti: Vzhledem k rozsahu navrhované industrializace volné krajiny existuje vysoká míra nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na ekosystémy, hydrologické poměry a lidské zdraví (např. vliv infrazvuku či kumulativní kontaminace PFAS). Pořizovatel v rozporu s principem předběžné opatrnosti neprokázal, že záměr nezpůsobí nevratné škody na životním prostředí. b) Ochrana environmentálních cílů: Návrh nerespektuje ústavní a unijní cíle, kterými jsou: ▪ zachování a zlepšování kvality životního prostředí (místo toho je navržena plošná degradace), ▪ ochrana lidského zdraví (vzhledem k absenci analýzy zdravotních rizik), ▪ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů (návrh naopak preferuje neuvážený zábor nezastavěného území před využitím již narušených ploch). Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP a vyhodnocení SEA jsou v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, neboť zcela ignorují nejistoty ohledně dlouhodobých vlivů na zdraví a ekosystémy a namísto prevence škod fakticky umožňují nevratnou degradaci přírodních hodnot, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu s unijními cíli ochrany životního prostředí doplněna o důkladnou analýzu zdravotních a environmentálních rizik, přičemž požadujeme, aby byla prokázána šetrnost a racionalita navrženého řešení, a to při prioritním vyloučení všech záměrů, u nichž nelze s jistotou vyloučit nevratné poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. ○ Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu se závazky ČR vyplývajícími z Evropské úmluvy o krajině, která definuje krajinu jako základní složku životního prostředí obyvatel a prostor jejich identity: ▪ Nedostatečná ochrana krajinného rázu: Úmluva ukládá státu povinnost integrovat ochranu krajiny do všech politik, které mají přímý či nepřímý vliv na její vzhled. Předložený návrh však nerespektuje charakter a hodnoty dotčených území a přistupuje k nim jako k „prázdným plochám“ pro průmyslovou výstavbu, čímž popírá princip ochrany krajiny jako přírodního a kulturního dědictví. ▪ Ignorování charakteru území: Pořizovatel zcela pomíjí regionální a lokální specifika. Vymezení akceleračních oblastí je založeno na paušálních technických kritériích, nikoliv na hloubkovém posouzení krajinného rázu, což je v přímém rozporu s požadavkem Úmluvy na zohlednění vnímání krajiny obyvatelstvem. ▪ Odepření účasti veřejnosti: Úmluva klade zásadní důraz na participaci veřejnosti v rozhodovacích procesech o zásazích do krajiny. Současný proces projednávání, charakterizovaný absencí konkrétních podkladů, znemožňuje občanům a spolkům smysluplnou a včasnou účast na rozhodování o jejich životním prostředí, což je porušením ducha i litery této mezinárodní smlouvy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v přímém rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (ETS No. 176), neboť nerespektuje krajinu jako součást kulturního dědictví, ignoruje její lokální specifika a znemožňuje smysluplnou participaci veřejnosti, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být koncipována tak, aby ochrana krajinného rázu byla plně integrována do procesu plánování, a to na základě hloubkového posouzení hodnot území a v souladu s právem občanů na aktivní účast při rozhodování o podobě a identitě krajiny, v níž žijí. ○ Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí (AO) vykazuje závažné nedostatky ve vztahu k právům veřejnosti zakotveným v Aarhuské úmluvě: ▪ Omezení práva na informace: Pořizovatel	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposkytl veřejnosti včasné, úplné a srozumitelné podklady potřebné pro kvalifikované posouzení záměru. Předložená dokumentace je příliš obecná a postrádá detailní data pro konkrétní dotčená území, čímž fakticky znemožňuje veřejnosti seznámit se s reálnými dopady záměru. ▪ Omezení účasti veřejnosti: Účast veřejnosti je omezena na formální procesní krok bez reálné možnosti ovlivnit podobu návrhu. Vzhledem k absenci konkrétních podkladů a nedostatečnému odůvodnění dochází k vyprázdnění participativního procesu, což je v přímém rozporu se smyslem úmluvy o „účinném“ zapojení veřejnosti do rozhodování. ▪ Omezení přístupu k právní ochraně: Nepřezkoumatelnost a nekonkrétnost návrhu v kombinaci s jeho paušálním vymezením fakticky ztěžuje dotčené veřejnosti uplatnění práva na účinnou právní ochranu. Pokud stát rozhoduje bez objektivních podkladů, brání tím občanům efektivně napadnout takové rozhodnutí u nezávislých orgánů. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že proces pořízení Změny č. 2 ÚRP v části akceleračních oblastí je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou, zejména v důsledku faktického znemožnění práva na informace, omezení účasti veřejnosti na formální úroveň a ztížení přístupu k právní ochraně, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí být v souladu se zásadami Úmluvy doplněna o detailní a srozumitelné podklady pro každou konkrétní lokalitu tak, aby byla veřejnosti zaručena včasná a účinná možnost seznámit se s reálnými dopady záměru a efektivně uplatnit svá práva v rozhodovacím procesu. ○ Ohrožení potravinové bezpečnosti a porušení principů zemědělské politiky Záměr záboru zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se základními strategickými cíli EU v oblasti zemědělství. Zemědělská půda je nenahraditelným výrobním prostředkem pro zajištění potravinové bezpečnosti, což je jeden z klíčových pilířů bezpečnosti Unie. • Rozpor se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork): Tato strategie EU (COM(2020) 381) klade důraz na odolné a udržitelné potravinové systémy. Likvidace produkční půdy pro účely výstavby VTE a FVE přímo podkopává cíle této strategie, snižuje strategickou autonomii členského státu v zásobování obyvatel základními potravinami a je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. • Rozpor se Společnou zemědělskou politikou (SZP) 2023–2027: Strategické plány v rámci SZP mají za cíl podporovat životaschopnost zemědělských farem. Plošný zábor půdy pro energetické projekty znemožňuje řádné hospodaření a likviduje dlouhodobé investice zemědělců, které jsou dotovány právě za účelem produkce potravin, čímž dochází k maření veřejných prostředků. • Porušení principu subsidiarity a ochrany národního bohatství: Stát má zákonnou povinnost nakládat s půdním fondem tak, aby nedocházelo k jeho nevratné degradaci. Upřednostnění energetických projektů před zemědělskou produkcí bez doložení analýzy dopadů na potravinovou soběstačnost a bez respektování hierarchie lokalit je projevem svévole v rámci územního plánování. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že plošný zábor zemědělské půdy pro energetické účely je v přímém rozporu se strategií „Od zemědělce ke spotřebiteli“ (Farm to Fork), cíli Společné zemědělské politiky (SZP) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Předložená dokumentace musí obsahovat expertní analýzu dopadů na potravinovou bezpečnost a soběstačnost ČR, která věcně zdůvodní, proč je v konkrétních případech upřednostněna energetická industrializace zemědělské půdy před její produkční funkcí, a to při striktním dodržení zákonné hierarchie využívání území, která prioritizuje brownfieldy a plochy s minimální zemědělskou hodnotou. VI. Procesní vady, podjatost a netransparentnost návrhu ○ Neúplnost zveřejněné dokumentace Publikované informace k návrhu Změny č. 2 ÚRP, poskytnuté Ministerstvem pro místní rozvoj včetně všech příloh, nejsou úplné. Zpracovatel návrhu, Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně, soustředil širší okruh dokumentů, než které byly zveřejněny. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že zveřejněná dokumentace k návrhu Změny č. 2 ÚRP je neúplná a neobsahuje veškeré podklady, které má zpracovatel (Ústav územního rozvoje) k dispozici, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Současně požadujeme, aby byla okamžitě zpřístupněna kompletní dokumentace v plném rozsahu, tak aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím v souladu se zákonem č. 123/1998 Sb. a Aarhuskou úmluvou, neboť bez zveřejnění celého souboru podkladů nelze proces považovat za transparentní, přezkoumatelný ani zákonný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Absence pověření úředních osob Z předložené informace Ústavu územního rozvoje vyplývá, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh vypracovaly neúřední osoby bez oprávnění a vyjmenované úřední osoby pouze formálně zaštítily práci jiných soukromých osob svými podpisy. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci zcela absentují doklady o pověření úředních osob k přípravě návrhu Změny č. 2 ÚRP, vyvstává důvodná pochybnost o procesní legitimitě celého procesu a o tom, zda návrh nevypracovaly neoprávněné soukromé osoby, což by představovalo nepřípustnou privatizaci výkonu státní správy. Požadujeme proto, aby pořizovatel bezodkladně předložil zákonné pověření všech osob podílejících se na přípravě dokumentace. V případě, že takové pověření v zákonem stanovené formě neexistuje, je návrh procesně vadný a musí být jako celek stažen z projednávání, neboť dokumenty vypracované neoprávněnými osobami nemohou sloužit jako podklad pro územně-plánovací činnost státu. ○ Připomínka k absenci zadání a rozporu s usnesením vlády V dokumentaci zveřejněné Ministerstvem pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 ÚRP chybí zadání, podle kterého byl tento návrh připravován. Z předložených materiálů je zřejmé, že zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, které toto zadání stanovila usnesením č. 811 ze dne 22. 10. 2025. Navrhuje se: Vzhledem k tomu, že v dokumentaci k návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela absentuje zadání, podle něhož byl návrh připravován, a předložené materiály jsou v přímém rozporu se zadáním stanoveným usnesením vlády ČR č. 811 ze dne 22. 10. 2025, požadujeme návrh stáhnout z projednávání a vrátit k zásadnímu přepracování. Celý proces pořízení návrhu je v této podobě nezákonný a nelegitimní, neboť zpracovatel nerespektoval závazné zadání vlády. Požadujeme, aby byl návrh neprodleně uveden do plného souladu s citovaným usnesením vlády a aby bylo zadání, včetně vysvětlení odchylek od něj, předloženo k veřejné kontrole, bez čehož nelze o návrhu dále rozhodovat. ○ Podjatost a selhání ředitele Ústavu územního rozvoje Uplatňujeme připomínku k podjatosti , ředitele Ústavu územního rozvoje. Zneužil svou pravomoc tím, že nevedl proces tvorby Změny č. 2 ÚRP v souladu s legislativou a povinnostmi státní správy. Na veřejném projednání na dotaz ohledně prioritizace ploch (odstavená elektrárna) uvedl, že s těmito plochami má společnost ČEZ jiné plány, což zakládá důvodné podezření na vedení územního plánování v zájmu soukromého subjektu na úkor veřejného zájmu. Navrhuje se: Vzhledem k závažným indiciím o systémové podjatosti a střetu zájmů uplatňuje spolek připomínku k postupu . Veřejně deklarovaný postup, kdy je příprava územně-plánovací dokumentace státu podřizována komerčním záměrům společnosti ČEZ na úkor veřejného zájmu a zákonných principů územního plánování, je v přímém rozporu s principem nestranného výkonu státní správy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byly všechny úkony Ing. Kotrly v rámci tohoto procesu přezkoumány z hlediska zákonnosti a aby byla přijata opatření k zajištění objektivity celého procesu. Vzhledem k narušení důvěry v zákonnost a transparentnost procesu požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování pod nezávislým vedením a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato situace prošetřena, vyřešena a jaká konkrétní nápravná opatření byla přijata k narovnání procesní zákonnosti. VII. Věcné a odborné připomínky k dokumentaci SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ○ Věcná nesprávnost dat o vlivu životního prostředí na veřejné zdraví Předložené „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uvádí na straně 91, že faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují veřejné zdraví cca z 15 %. Tento údaj je věcně nesprávný a v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu, který uvádí míru tohoto vlivu ve výši cca 20 %. Použití podhodnocených dat zásadně zkresluje závěry SEA o vlivech na veřejné zdraví a zneplatňuje tak odbornou úroveň celého hodnocení. Navrhuje se: Vzhledem k použití věcně nesprávných a podhodnocených dat v „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)“ uplatňuje spolek připomínku k hrubé odborné pochybení. Upozorňujeme, že tvrzení na straně 91 o 15% vlivu faktorů prostředí na veřejné zdraví je v přímém rozporu s oficiálními daty Státního zdravotního ústavu (SZÚ), který tento vliv stanovuje na cca 20 %. Použití zkreslených dat zásadně znehodnocuje závěry celého vyhodnocení SEA. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby bylo vyhodnocení SEA přepracováno na základě validních dat odpovídajících aktuálním poznatkům SZÚ a aby byla přijata opatření k zamezení takového zkreslování v budoucích výstupech.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k zásadnímu dopadu na kvalitu dokumentace požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická chyba napravena a jaká opatření byla přijata k zajištění odborné správnosti budoucích podkladů. ○ Absence hodnocení komplexních aspektů hluku V předložené dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP (v části „Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví“) shledáváme zásadní nedostatky v posouzení vlivu hluku na lidské zdraví a životní prostředí: ▪ Povrchní metodika hodnocení: Dokumentace při hodnocení hluku zcela rezignuje na základní odborná hlediska, jako jsou frekvenční charakteristika (výška zvuku), časový průběh hlukové události a její trvání. Hodnocení se omezuje na statickou hladinu hluku (dB(A)), což je pro komplexní posouzení negativních vlivů (zejména u větrných turbín) nedostatečné a věcně nesprávné. ▪ Absence hodnocení kumulativních vlivů: Dokumentace zcela opomíjí posouzení kumulativní hlukové zátěže. V návrhu chybí vyhodnocení, jak se provoz větrných elektráren sčítá se stávající hlukovou zátěží v daném území. Bez analýzy celkového hlukového pozadí a jeho interakce s novými zdroji je hodnocení vlivů na veřejné zdraví neúplné a nezpůsobilé pro řádné rozhodování. ▪ Nedostatečná reflexe infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku: Dokumentace zcela absentuje v oblasti vlivů hluku neslyšitelného lidským uchem (infrazvuk 1–20 Hz). Tento hluk je však vnímán ostatními složkami životního prostředí – živočichy i rostlinami – a má prokazatelné fyziologické dopady. Nedostatečné zohlednění této složky, zejména při vědomí, že větrné turbíny jsou významným zdrojem pulzního infrazvuku s dlouhým dosahem, je v rozporu se základní povinností chránit veřejné zdraví a udržitelný rozvoj tohoto území. Navrhuje se: Dokumentace rezignuje na komplexní aspekty hluku (frekvenční charakteristika, časový průběh), omezuje se na statickou hladinu hluku a zcela opomíjí kumulativní vlivy i vlivy nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Vzhledem k existenci odborných studií poukazujících na možná rizika těchto hlukových složek a v souladu s principem předběžné opatrnosti požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena. Dokumentace musí být doplněna o analýzu zohledňující současné vědecké poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku na organismy. Vzhledem k závažnosti těchto nedostatků požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato metodická pochybení napravena a jakým způsobem byl v rámci nového hodnocení aplikován princip předběžné opatrnosti ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. ○ Věcná nepřezkoumatelnost dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelnost území Na veřejném projednání bylo zástupkyní pořizovatele (p. Kabelkovou) potvrzeno, že proces SEA byl proveden mimořádně detailně, aby plnohodnotně nahradil absenci individuálních EIA u jednotlivých záměrů. Předložená dokumentace však tento deklarovaný standard nenaplňuje a je v přímém rozporu se závaznými metodikami. Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP je věcně nepřezkoumatelný a procesně vadný, neboť zcela rezignuje na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, jak je definováno zákonem č. 17/1992 Sb., a ignoruje závazné metodické standardy. a) Absence systémového posouzení vlivů (v rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb.): Předložený návrh Změny č. 2 ÚRP ignoruje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., neboť se omezuje na parciální technické parametry a zcela opomíjí životní prostředí jako funkční celek. Pořizovatel neposoudil vlivy na přirozené podmínky existence organismů a člověka, tok energie ani výměnu látek. Zcela chybí analýza ekologické stability území – nebylo doloženo, zda zásah nevyvolá kolaps ekosystému a zda území unese takto masivní průmyslové zatížení bez nevratné degradace. Vymezení akceleračních oblastí v dosud funkční krajině je v přímém rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť namísto ochrany přírody navrhuje její průmyslovou přeměnu, čímž degraduje kvalitu životního prostředí pro současné i budoucí generace. Vzhledem k vědecky podloženým studiím spojujícím pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk s chronickými onemocněními (závažné kardiovaskulární potíže včetně hypertenze a srdečních arytmií, úzkostné stavy, chronická únava a poruchy spánku), jakož i vzhledem k prokázané toxicitě „věčných chemikálií“ (PFAS) uvolňovaných při abrazi listů (LEE), je dokumentace z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečná. b) Metodická pochybení a bezpečnostní rizika: ▪ Biologický monitoring: Ornitologický monitoring trval pouze 3 měsíce, což je v přímém rozporu s metodikou MŽP (požadováno min. 12 měsíců). https://www.birdlife.cz/wp-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf ▪ Bezpečnostní limity (letectví): Návrh vymezuje oblasti (např. AOV44, AOV38 – SLZ Brťov-Jeneč) v přímém rozporu s leteckými předpisy a limity překážek, což činí vymezení těchto ploch právně neproveditelným. ▪ Hydrogeologické limity: Návrh zcela pomíjí vliv hlubinného založení tisíců tun těžkých konstrukcí na hydrogeologické poměry. Absence analýzy vlivu na hladinu a kvalitu spodních vod, jakož i na místní odvodňovací systémy, je u takto masivních staveb nepřípustným pochybením, které může vést k narušení horizontů a trvalé kontaminaci vodních zdrojů v lokalitě. Navrhuje se: Předložená dokumentace je v přímém rozporu se zákonem č. 17/1992 Sb., nerespektuje závazné metodické pokyny MŽP (zejména v oblasti ornitologického monitoringu), ignoruje rizika spojená s emisemi škodlivých látek (PFAS) a zcela pomíjí hydrogeologické dopady a bezpečnostní letecké předpisy. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla celá dokumentace SEA doplněna o chybějící systémové analýzy a hydrogeologické studie, a aby byl ornitologický monitoring opakován v souladu s metodikou MŽP v rozsahu minimálně 12 měsíců. Vzhledem k závažnosti pochybení a ohrožení udržitelnosti území požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho vrácení k zásadnímu přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o tom, jak byla tato pochybení napravena, jakým způsobem byla provedena náprava v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a jaká konkrétní opatření byla přijata k zajištění bezpečnosti a ochrany životního prostředí. ○ Neúplnost hodnocení environmentálních dopadů – absence analýzy emisí mikročástic a perzistentních látek (PFAS) V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP zcela absentuje posouzení vlivu abraze materiálu listů větrných turbín (Leading Edge Erosion – LEE) na životní prostředí a zemědělský půdní fond: ▪ Emise toxických mikro- a nanočástic: Provoz turbín je spojen s postupným mechanickým obrušováním listů (vlivem deště, prachu a vysoké obvodové rychlosti). Z větrné elektrárny se tímto procesem uvolňují kilogramy mikro- a nanočástic epoxidových pryskyřic, uhlíkových vláken a zejména perfluorovaných a polyfluorovaných látek (PFAS). ▪ Perzistence a kumulace v potravním řetězci: Látky ze skupiny PFAS jsou vědeckou obcí označovány jako „věčné chemikálie“ pro svou extrémní odolnost vůči rozkladu. Jejich spad do okolní půdy, povrchových vod a následná bioakumulace v půdních organismech, rostlinách a hospodářských zvířatech představuje nezvratné znehodnocení zemědělské půdy. Vzhledem k jejich imunotoxickému působení a vlivu na hormonální systém představuje jejich plošný rozptyl v blízkosti sídel a zemědělské krajiny vážné riziko pro veřejné zdraví. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje emise mikroplastů a látek PFAS, které prokazatelně kontaminují půdu, vody a potravní řetězec. Požadujeme doplnění odborné studie těchto dopadů, stažení návrhu, jeho přepracování a informování veřejnosti o opatřeních k ochraně zemědělského půdního fondu a veřejného zdraví před těmito perzistentními látkami. ○ Ohrožení bezpečnosti státu a narušení činnosti IZS Vymezení akceleračních oblastí představuje přímé ohrožení bezpečnosti ČR. Výstavba větrných elektráren (VTE) v navrženém rozsahu znemožňuje řádnou činnost Integrovaného záchranného systému (IZS), Armády ČR a ohrožuje obranyschopnost území. Mechanické překážky a fyzikální jevy (infrazvuk, turbulence) vytvářejí nepřípustná rizika pro bezpečnostní složky státu v kritických situacích. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému vymezení akceleračních oblastí uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení vlivu na bezpečnost státu a činnost IZS. Obáváme se, že navržené lokality mohou být v rozporu s požadavky na zajištění bezbariérového provozu letecké techniky IZS a Armády ČR. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými bezpečnostními složkami, aby byla doložena stanoviska dotčených orgánů krizového řízení a aby byl návrh v případě potvrzení rizik stažen či modifikován. Požadujeme informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o tom, jak byla zajištěna kompatibilita navržených ploch s potřebami národní bezpečnosti. ○ Kolize s leteckým provozem a bezpečnost vzdušného prostoru (třída G) Odvoláváme se na stanovisko Českého svazu letectví (ČsSL) a připomínkujeme zásadní střet s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, který je primárně určen pro lety VMC (za viditelnosti): ▪ Fyzické ohrožení: Výška VTE a jejich disperze v krajině představují nekontrolovatelnou překážku pro záchranné vrtulníky (LZS), sportovní a vojenské letectvo. Riziko je kritické zejména za snížené viditelnosti či v náročném terénu. ▪ Aerodynamická rizika: Turbulence vznikající za rotory VTE mají dosah až devítinásobku průměru rotoru, což vytváří zóny extrémního nebezpečí pro lehké stroje (SLZ), vrtulníky a bezpilotní prostředky. ▪	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Technické interference: VTE prokazatelně způsobují interference s radarovými systémy a komunikačními sítěmi, což přímo ohrožuje schopnost řízení letového provozu a integritu systémů včasné výstrahy. Navrhuje se: Vzhledem k deklarovanému střetu s bezpečností letového provozu v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, podpořenému stanoviskem Českého svazu letectví, uplatňuje spolek připomínku k nedostatečnému posouzení rizik pro leteckou činnost. Navržené vymezení oblastí vytváří fyzické překážky pro vrtulníky LZS a ostatní letectvo, generuje nebezpečné turbulence a způsobuje interference s radarovými a komunikačními systémy. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s Úřadem pro civilní letectví a Armádou ČR, aby byly vyžádány a vypořádány konkrétní závazné posudky k vlivu na bezpečnost letového provozu a aby byl návrh v případě potvrzení rizik přehodnocen. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto bezpečnostního posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění bezpečnosti vzdušného prostoru. ○ Rozpor vymezení akceleračních oblastí se zájmy energetické bezpečnosti ČR Vymezení akceleračních oblastí v navrženém rozsahu je v přímém rozporu se základními zájmy státu v oblasti zajištění energetické bezpečnosti a stability přenosové soustavy: ▪ Ohrožení stability soustavy: Plošná integrace nestabilních zdrojů (VTE a FVE) bez odpovídající kapacity akumulace a regulace kriticky zvyšuje riziko destabilizace sítě a hrozbu celoplošných blackoutů. Návrh neřeší technickou udržitelnost soustavy, pouze nekriticky navyšuje instalovaný výkon, který v krizových scénářích (dlouhodobé bezvětří, nízký sluneční svit) není schopen zajistit stabilní dodávky elektřiny. ▪ Prohlubování geopolitické závislosti: Masivní rozvoj těchto zdrojů fakticky neřeší energetickou nezávislost ČR, naopak vynucuje prohloubení závislosti na vyrovnávacích zdrojích (zemní plyn), čímž vystavuje stát zvýšeným geopolitickým tlakům v oblasti energetických surovin. ▪ Bezpečnostní riziko kritické infrastruktury: Z hlediska ochrany kritické infrastruktury státu je nepřípustné plošné vymezování ploch pro technologie, které jsou dálkově ovladatelné ze strany výrobců. Jak potvrdil na veřejném projednání dne 15. 5. 2026, toto technologické řešení představuje reálnou možnost vnější manipulace s energetickou soustavou ČR, což je z hlediska národní bezpečnosti naprosto nepřípustné. Navrhuje se: Návrh nekriticky navyšuje instalovaný výkon bez zajištění odpovídající akumulace, což zvyšuje riziko destabilizace sítě a blackoutů. Dále upozorňujeme, že plošné vymezování ploch pro technologie dálkově ovladatelné zahraničními výrobci představuje vysoké riziko pro kybernetickou bezpečnost a integritu kritické infrastruktury státu, jak bylo potvrzeno i při veřejném projednání dne 15. 5. 2026. Požadujeme, aby byla tato připomínka prošetřena v součinnosti s příslušnými orgány pro energetickou bezpečnost a kybernetickou obranu, aby byla vypracována analýza dopadů na stabilitu soustavy a rizika externí manipulace, a aby byl návrh v případě potvrzení těchto rizik stažen či zásadně modifikován. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o výsledcích tohoto posouzení a o konkrétních opatřeních přijatých k zajištění plné suverenity a bezpečnosti energetické soustavy ČR. ○ Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření Předložená zmírňující opatření jsou věcně i procesně nedostatečná, což v kombinaci s obecností návrhu zakládá jeho nepřezkoumatelnost: ▪ Neřešení podstaty střetů: Navržená opatření mají pouze marginální a kosmetický charakter. Neřeší samotné střety s veřejnými zájmy (ochrana krajinného rázu, biodiverzita, potravinová bezpečnost), pouze se snaží zmírnit jejich symptomy, což je v rozporu se zákonným požadavkem na prevenci negativních vlivů. ▪ Neurčitost a nevymahatelnost: Řada opatření je formulována vágně, bez konkrétních parametrů a bez mechanismu kontroly jejich plnění. Takto definovaná „opatření“ jsou fakticky nevymahatelná a pro ochranu dotčeného území zcela neúčinná. ▪ Nepřípustné odkládání řešení: Návrh systematicky odkládá posouzení zásadních problémů do navazujících územních či stavebních řízení. Tímto přístupem se však v této fázi stává návrh Změny č. 2 ÚRP nepřezkoumatelným, neboť namísto posouzení „vlivů na životní prostředí“ (SEA) pouze deklaruje budoucí řešení, ke kterým však nejsou v této fázi známy žádné podklady. Navrhuje se: Navržená opatření mají pouze kosmetický charakter, jsou vágní, nevymahatelná a systematicky odkládají řešení zásadních problémů do navazujících řízení, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na preventivní posouzení vlivů (SEA). Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla zmírňující opatření v návrhu nahrazena konkrétními, technicky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podloženými a vymahatelnými závazky a aby byl návrh v případě, že tyto problémy nebudou vyřešeny nyní, stažen z projednávání. Požadujeme transparentní informování veřejnosti o tom, jakým způsobem byla tato metodická pochybení napravena a jak jsou zajištěny mechanismy kontroly plnění takových opatření v praxi. ○ Systémové ohrožení bezpečnosti a absence provozních standardů Předložený návrh zcela ignoruje reálná bezpečnostní rizika spojená s provozem průmyslových energetických zařízení, čímž přenáší tato rizika na dotčené obyvatele a nezajištěné složky integrovaného záchranného systému (IZS). ▪ Ohrožení života a zdraví: Dokumentace opomíjí rizika, jako je odlet ledu z rotorů, pád částí konstrukcí či únik provozních kapalin, které přímo ohrožují bezpečnost osob a vedou ke kontaminaci půdy a vodních zdrojů. ▪ Absence právní úpravy a metodiky zásahu: V ČR dosud neexistuje ucelená právní či metodická úprava požární bezpečnosti VTE. Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje odpovídající technikou ani zkušenostmi pro zásahy u těchto zařízení, zejména v nepřístupném terénu. Návrh nevymezuje žádné odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby, což při požáru zařízení znemožňuje adekvátní ochranu okolní krajiny. ▪ Bezpečnostní rizika potvrzená státní správou: Ministerstvo dopravy již dříve připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, jako jsou vizuální distrakce řidičů, stínové efekty, noční překážkové osvětlení či rizika havárií a odletu částí konstrukcí. Absence jakékoli analýzy těchto vlivů v návrhu je v přímém rozporu se základní povinností státu zajistit bezpečnost občanů. Navrhuje se: Dokumentace zcela ignoruje rizika jako odlet ledu, havárie konstrukcí, únik kapalin a absenci metodiky pro požární zásahy, přičemž postrádá vymezení bezpečných odstupových vzdáleností. Požadujeme, aby byla tato připomínka řádně prošetřena, aby byla vypracována komplexní analýza bezpečnostních dopadů včetně rizik pro IZS, a aby byly stanoveny závazné odstupové vzdálenosti od obydlí a lesních porostů. Vzhledem k ohrožení života a zdraví občanů požadujeme stažení návrhu z projednávání, jeho zásadní přepracování a následné podrobné informování veřejnosti o způsobu, jakým byla tato bezpečnostní rizika eliminována a jak byla zajištěna akceschopnost záchranných složek v dotčeném území. ○ Absence odpovědnosti a bezpečnostních mechanismů Předložený návrh zcela opomíjí klíčové otázky právní odpovědnosti a bezpečnosti obyvatel, což považujeme za zásadní nedostatek. Návrh nikterak neřeší otázku právní odpovědnosti za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, ke které by mohlo dojít v důsledku provozu či havárie větrných elektráren, přičemž absence jasně definovaného subjektu odpovědného za sanaci případných škod je pro dotčené obyvatele naprosto nepřijatelná. Zároveň není definován žádný mechanismus ani krizový plán, který by zajišťoval bezpečnost obyvatel a ochranu infrastruktury v případě mimořádných událostí, čímž pořizovatel přenáší veškerá rizika na dotčené obce a jejich občany, aniž by nabídl jakékoli adekvátní ochranné nástroje. Navrhuje se: Požadujeme, aby byla součástí dokumentace jasně definovaná pravidla právní odpovědnosti za škody způsobené provozem nebo havárií elektráren, včetně povinnosti provozovatele zajistit odpovídající finanční záruky, například formou havarijního pojištění či garančního fondu pro sanaci škod. Dále požadujeme vypracování závazného bezpečnostního protokolu a krizového plánu, který bude konzultován s dotčenými obcemi a integrovaným záchranným systémem. Tento dokument musí být obligátní součástí územně plánovací dokumentace a musí obsahovat konkrétní a vymahatelné postupy pro ochranu obyvatel a majetku při vzniku mimořádných událostí. VIII. Připomínky k akceleračním oblastem PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice ○ Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. ○ Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. ○ Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: ▪ zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. ▪ vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice ○ Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč ○ Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč ○ Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ○ Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhujeme důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. IX. Požadavky a závěr S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhujeme proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhujeme zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádáme, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.	
6622.	Miluše Bělohlávková	MMR-43186-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc. Připomínka k návrhu ZměnV č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOVČ. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodůnesouhlasim s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředi(zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jinévarianty řešeni, zejména využitibrownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (tňokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industnahzace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvahtni půdy · možné zásahy do půd I a II třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků I · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vĺce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákonyČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přirody(zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvateLTyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou dále řešeny povinností zpracovat studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6623.	Vilém Tichý	MMR-43187-2026-81	99czzg	AOV83	Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE, Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. | 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblastí již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. | Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vyme zeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nem ůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany 3. Nedostateéné posouzení vlivů | Vymezení AOV snejvětší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE vn ch mist ane budou <| upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, n zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně ! podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. ates Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. V procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry vsouladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena, přičemž výsledky biologického posouzení a VVURÚ neopodstatňují její úplné vypuštění. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vlivy na kulturní dědictví a krajinný ráz v okolí lokality Kokořínsko byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomicky rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkostí (AOV82, AOV83 a AOV84), 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 aní územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu atp sr energetické závislostí anebo snížení produkce CO», Ve vyhodnocení vlívů územního aera Peter uvádí k pozitivním vlivům (ptinosGm) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně poz — 2 ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 Popa zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na Vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepříznává). | Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.” Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE | realizované vAOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5, yska VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a} — proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. | Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE | he umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min | 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke spln Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani mož neměla být AOV83 vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenéniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaméfilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlívy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního po agai „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentr ací a po v hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k et clades Vara kone bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Ja č hosted s.) Martina, Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navaz 3 radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. AOV83	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Další negativní vli Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
6624.	Doc. RNDr. Pavel Draber CSc.	MMR-43188-2026-81	99czzh	AOV84	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně I č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV84. ' Odůvodnění uplatněné přípQmínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujÍcÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna a 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Dikytomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostia v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejivelké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnivymezenI AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíchni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO á V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledatvyčlslenI přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO,. Ve vyhodnocenívlivů územního opatřenIAOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uplatněnlAO se uplatn/"vglobáln/"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatnimi konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, cm se ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spabvaclch zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV8" na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované "" AOV84 nahradí spalovacízdroje. Změna č. 2 ani územnlopatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž "iyčlslenI toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vIN bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížen produkce CO,. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšen počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezenlAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřMi pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétn " hranice a proč právě toto vymezenlAOV povede ke splněni cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdáleno3tÍ od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenlAOV třeba také nevedlo ke splnění cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vz Medem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tentc přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které nohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny e ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažue za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový pří3tup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že ' ůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nlzkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani ředně zhodnocen vlivvibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujlcIdopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPannyMarie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětějšl Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Poyýšenl sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zř/cenlnykostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/"zásadnldominantyširšl"ho regionu, zejrnéna areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o území kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptáků iletounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územnlopatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačníopatření. V podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami vte. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, abytento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem vte. Takové opatření nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují vte především vizuální bariéru v území, čÍmž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňujílokálM klima a tím i ekosystémy. I . OdůvodněniZměny č. 2 ani ljzemqÍho opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnivody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brátvelmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE má. i přednost, ,,protože mají prostě přednosti je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se aké buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemnívody anebo snížit množství vody proudící do blzkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a souvisejIcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekoiogickou stabilitu krajiný a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění nenivůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní"ond Ve vyhodnoceniúzemMho opatření se uvádí: ,,PřitomnostZPFve všech třídách ochrany převažuje zábor ve //. třídě ochrany. S ohledem na velmi níZký rozsah záborů ve býšší" třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenípovažován za trvalý UplatněniAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy" Rozsah záborů je přitom následujici': "" " """ " ha Odhad výměry Rozloha záboru, na Označení . Odhad které bude plochy I Navržené záboru III. N. V. provedena plochy I koridoru využiti (ha) koridoru (ha) rekultivace na zemědělskou půdu (ha) % zastoupem 130 81.19 14.98 49,07 13,65 1,84 1.65 0% AOV84 803,4 VTE 4,57 0.84 2,76 0.77 0.10 0,09 0,00 Podle názoru podatele nelze považovattrvalé zničenivíce než 3,5 hektarŮ cenné půdy(tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převážuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převaZuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by kzáborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povdovaclřlzeM, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a zásadní opomenutí dokumentace Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: · A. Ohrožení specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha) Zpracovatel dokumentace vyhodnoceni vlivu Změny Č.2 zcela ignoroval existující orografickou dispozici území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící zápaclně od obce. Umístěni pole větrných elektráren do těsné blízkosti katastru vygeneruje masivní turbulentní stopu (tzv. wind turbině wake effect). jak exaktně dokládají vědecké studie Harvardovy univerzity (např. Lee et al., Climatic impacts of wind power, joule 2: 2618-2632, 2018) a řada dalších studii publikovaných v prestižním časopise Nature Climate Change (např. Zhou et al., Impact of wind farms on land surface temperatuře, Nature Climat Change 2: 539-543, 2012). Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti. · B. Metodická vada dokumentace - nepřípustné ,,salámování" záměru a absence vyhodnocení vedení VN Předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro urrňstění samotných stožárů VTE a její nebližší technické infrastruktuře. Realizace větrného parku takového rozsahu si však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedeni výkonu - zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedenivysokého napětí (VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy. Trvalé ochranné pásmo linek VN znamená další nezar)edbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, lesy stožárů VN v otevřené krajině pod Bezdězem brutálně prohloubÍvizuálnÍznečištěnÍ krajinného rázu a nadzemnidráty VN v kombinaci s rotory představuji nejčastějsi příčinu mortality chráněného ptactva. ÚzemnIopatření nemůže vymezit zónu, aniž by ga 'antovalo a vyhodnotilo možnost legálního a ekologicky pr(ichodného vyvedeni energie z území jako celku. · C. Geometrická analýza vizuálního obklíčení obce (efekt hradby) Tvrzeni, že vliv na krajinný ráz bude pouze ,,mírně negativňř; je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepinajÍcÍ obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. Výstavba elektráren tak prČimyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel. To představuje přesně 62,5 % (téměř dvě třetiny) kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokryti horizontu technickými dominantami zakládá v 6 urbanistické praxi nepřípustný efektvizuálního obkúčeni(visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (walt effect). · D. Ignorováni akustických specifik rurální krajiny a hlukového pozadí Obec Doubravice a její okolivykazuji charakteristické vlastnosti tiché venkovské krajiný s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístěni průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatížení budou v této lokaúitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastech. · E. Fatální neúplnost biologického hodnocení (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny) Dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilnívýskyt čtyř zvláštně chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV8fl' 1. jeřáb popelavý (Grus grus) - lokalita slouží jako tahový koridor; 2. orel mořský (Haliaeetus albicilla) - území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; 3. dudek chocholatý (Upupa epops) - druh využivajÍcÍ lokalitu jako tahový koridor; 4. ťuhýk šedý (Lanius excubitor) - druh s doloženým výskytem v polních vlnách území. Vzhledem k výšce rotorů hriozí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsněni z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. · F. Rozpor s národní energetickou legislativou Vymezení zóny AOV84 na vj/soce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a ||. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Tento zákon v § 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánovánizón OZE přednostně využívat již degradované plochy, zastavěná území či brownfieldy. Vymezeni čistě rurálnilokality bez předčhozÍhovyčerpánÍindustriálnich ploch v regionu je v rozporu stimto zákonem. · G. Bezpečnostní rizika námřazy a odletujIcIho ledu Územní opatření opomíjí bezpečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním obriobí. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách. Při jejich roztočeni vzniká reálné riziko odlétávání velkých kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohražuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolniotevřené krajině. · H. Socioekonomické dopady a drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí Předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnocení socioekonomických dopadů vymezeni akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitostí obce Doubravice. Umístěni průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenčnizástavby prokazatelně způsobídrastické snÍženÍtržnÍ hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studii v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníků. Stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transform 3cí energetiky na konkrétní fyzické osoby, aniž by dokumentace tento vliv reflektovala či navrhovala jak-ékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku. · I. Nedostatečné posouzeni vlivů na zdraví obyvatel a porušeni zásady předběžné opatrnosti Předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexnivyhodnoceMdlouhodobých účinků provozu 7 O m obřích VTE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působeni tří těsně sousedících zón (AOV82, AOV83 a AOV84). Zlehčuje či ignoruje problematiku nizkofrekvenčnIho hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění, chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren) jsou předmětem řady moderních medicínských studii. Vymezeni akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navíc flagrantním porušením zásady předběžné opatrnosti.Tato zásada je zakotvená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (ČI. 191 Smlouvy o fungovánIEU). Stát je proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotnírizika pro obyvatele obce Doubravice. 12. DoplňujIcI připomínky podatele V malebné krajině Máchova kraje v obci Doubravice, žije má dcera, která se tam stěhovala za klidem a čistou přírodou. Proto Doubravice často rekreačně navštěvuji.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plánovaná akcelerační oblasti AOV84 by zásadním způsobem zhoršila ráz krajiný a z jedinečné oblasti, která je u nás a v zahraničí vysoce oceňována by se se stala průmyslová oblast. Devastace krajiný, degradace životního prostředí a vizuální teror by znehodnotily mé oblíbené trasy pro procházky, stejně jako pozorování noční oblohy. Podle mého názoru je v zájmu celé společnosti aby se jedinečné přirodnía krajinné celky zachovaly pro příštigenerace. Rovněž reputace České republiky vzahraničí by byla vymezením této akcelerační oblasti velmi poškozena.	
6625.	Radek Dvořák	MMR-43191-2026-81	99czzg	AOV83	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vlivy na kulturní dědictví, krajinný ráz a vodní režim v území AOV83 byly předmětem posouzení v rámci VVURÚ; výsledky posouzení krajinného rázu vedly ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady oblastí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty	nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“ Rozsah záborů je přitom následující:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. o Další připomínky podatele: Jasně, stručně, obecně a „lidsky“, v našich geomorfologických podmínkách naší krásné Země, krajinného rázu naší rozlohou malé České republiky a z výše uvedeného je umístění větrníků zcela nevhodné!	
6626.	STAROST o krajinu z.s.	MMR-43192-2026-81	99czzo	AOV91	Navrhujeme, aby bylo vymezení této akcelerační oblasti v předloženém rozsahu vypuštěno, případně alespoň zásadně přepracováno, neboť existuje důvodné podezření, že vymezením a následným realizováním záměru výstavby větrných elektráren by mohlo dojít k nevratnému poškození přírody a krajiny v dotčeném území, a to zejména s ohledem na existenci biotopů a výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, včetně druhů kriticky a silně ohrožených. Akcelerační oblasti mají být podle veřejně dostupných informací určovány právě jako území s nejmenším rizikem střetu s ochranou přírody a dalšími veřejnými zájmy. Odůvodnění 1. Rozsah průzkumu neodpovídá požadavku na dostatečné podklady. MMR v odůvodnění změny územního plánu č.2 pouze uvádí, že podkladový biologický průzkum byl prováděn v období od srpna do října 2025. Tento nepřesný údaj lze vyložit i tak, že mapování dané oblasti bylo prováděno od posledního dne měsíce srpna do prvního dne měsíce října. Průzkum vedený pouze v takto krátkém období postihuje jen část biologického roku a nevypovídá o výskytu druhů a fenoménů v dalších sezónách, zejména v období hnízdění ptáků, jarní migrace, rozmnožování obojživelníků, či zimního výskytu netopýrů a dalších chráněných živočichů. Takto omezený časový rámec proto nemůže sám o sobě obstát jako úplný podklad pro vymezení území určeného pro větrné elektrárny. Požadavek na předchozí a odborně provedené hodnocení zásahu na chráněné zájmy vyplývá z § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. 2. Povinnost prověřit dopady na chráněné zájmy je zákonná. Podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je zadavatel povinen předem zajistit na svůj náklad hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy přírody a krajiny; součástí tohoto hodnocení mají být i návrhy opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativních vlivů. V návrhu opatření zcela chybí výskyt kriticky a silně ohrožených druhů. Ministerstvo životního prostředí současně uvádí, že hodnocení podle § 67 má náležitosti stanovené vyhláškou č. 142/2018 Sb. a že jde o podklad pro správní rozhodování. 3. Konkrétní dotčené zvláště chráněné druhy V dotčené lokalitě AOV91 Staré Buky a jejím bezprostředním okolí (které tvoří jejich potravní teritorium)se prokazatelně vyskytují, hnízdí či pravidelně loví následující druhy: - Luňák červený (Milvus milvus) – kriticky ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). - Luňák hnědý (Milvus migrans) – kriticky ohrožený druh.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Sýček obecný (Athene noctua) – kriticky ohrožený druh. Naše nejohroženější sova, jejíž biotopy podléhají nejpřísnějšímu režimu ochrany. Výstavba v akcelerační zóně může vést k nevratnému zániku lokální zbytkové populace. - Strnad zahradní (Emberiza hortulana) – kriticky ohrožený druh. - Netopýr černý (Barbastella barbastellus) – kriticky ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). - Chřástal polní (Crex crex) – silně ohrožený druh. Vyžaduje klidové luční biotopy bez antropogenního tlaku a hluku. - Moták pilich (Circus cyaneus) – silně ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). - Křepelka polní (Coturnix coturnix) – silně ohrožený druh. - Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) – silně ohrožený druh, Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). - Čáp bílý (Ciconia ciconia) – silně ohrožený druh, Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). 4. Zveřejněný návrh akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky byl dle oficiálních vyjádření deklarován jako území s „nízkou ekologickou hodnotou“ a minimálním rizikem střetu s ochranou přírody, a to v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tento závěr je však prokazatelně nepravdivý. Vymezení oblasti se opírá o nedostatečné, neaktuální nebo hrubě zkreslené ornitologické a biologické podklady. Zpracovatelé zjevně rezignovali na detailní terénní průzkum v dotčeném území a opomněli prokazatelný a stabilní výskyt kriticky a silně ohrožených druhů ptáků chráněných dle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb. 5. Vymezení akcelerační oblasti nesmí předbíhat ochranu přírody. Jestliže je již ve fázi územního vymezení zřejmé, že podklady o biologických poměrech jsou neúplné, nelze bez dalšího uzavřít, že území splňuje předpoklad minimálního rizika konfliktu s přírodou. Naopak vzniká odůvodněná pochybnost, zda nebyly opomenuty zvláště chráněné druhy, migrační trasy, hnízdní lokality, biotopy nebo jiné přírodně hodnotné prvky krajiny, které by mohly být větrnými elektrárnami dotčeny. Ministerstvo životního prostředí výslovně uvádí, že akcelerační oblasti mají vycházet z požadavků práva EU, zejména směrnice RED III, a mají být situovány do území s nejmenším rizikem střetu s ochranou přírody. 6. Rozpor s právními předpisy Povolení a vymezení akcelerační zóny v místě výskytu těchto druhů je přímém rozporu s: - § 50 ZOPK (Ochrana zvláště chráněných živočichů): Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je rušit, zraňovat nebo ničit jejich biotopy. - Směrnicí RED III: Evropská legislativa jasně ukládá povinnost vyjímat z akceleračních zón oblasti s vysokou environmentální hodnotou a biologickou diverzitou. Výskyt výše uvedených kriticky ohrožených druhů takové vyjmutí striktně vyžaduje. - Judikaturou Evropského soudního dvora (např. C-127/02 Waddenzee): Schválení plánu či záměru je možné provést pouze tehdy, pokud neexistují žádné rozumné vědecké pochybnosti o absenci nepříznivých účinků na dotčené chráněné druhy a lokality. V tomto případě vědecké pochybnosti naopak jednoznačně existují. 7. Pochybnosti je nutno vykládat ve prospěch ochrany přírody. Při existenci pochybností o úplnosti biologického průzkumu je nutné požadovat doplnění podkladů, nikoliv potvrdit vymezení oblasti bez	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spolehlivého ověření všech relevantních vlivů. Vymezení akcelerační oblasti v této fázi by mohlo vést k nepřiměřenému oslabení ochrany přírody, krajiny a biodiverzity, které jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb. a navazujícími předpisy. Návrh požadovaného postupu Žádáme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - vyřadilo AOV91 Staré Buky z návrhu, dokud nebude zpracován úplný biologický průzkum zahrnující všechny rozhodné sezóny; - případně uložilo doplnění průzkumu o jarní, letní i zimní etapu a o specializované průzkumy ptáků, netopýrů, obojživelníků, hmyzu a dalších chráněných nebo potenciálně dotčených skupin; - zajistilo, že rozhodování o vymezení akcelerační oblasti bude opřeno o podklady splňující požadavky § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; - při vyhodnocení respektovalo, že vymezení akcelerační oblasti má být vyhrazeno územím s prokazatelně nízkým rizikem střetu s ochranou přírody. Závěr S ohledem na výše uvedené žádáme, aby připomínce bylo vyhověno a aby návrh vymezení Akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky byl v dotčeném úseku přepracován nebo vypuštěn do doby, než budou k dispozici úplné a věcně dostatečné biologické podklady. Zároveň s touto připomínkou byly odeslány podněty na dotčené orgány ochrany přírody a krajiny s žádostí o prověření možného pochybení při vymezení uvedené akcelerační zóny AOV91, a zadán podnět pro celoroční biologický průzkum v dané oblasti. V návaznosti na to jsou shromažďovány nezbytné podklady a důkazy pro případné další správní a právní kroky spojené s těmito věcnými materiály.	