



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 7. dubna 2025  
č. j.: MMR-29306/2025-83  
Sp. zn.: SZ-10102/83/2024

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání obce Zeleneč, IČO: 00241041, se sídlem Kasalova 467, 250 91 Zeleneč, zastoupené Ing. Vítem Šikýřem, starostou, proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odboru životního prostředí, č. j. MÚBNLSB-OŽP-4499/2024-PROMI ze dne 10.01.2024, sp. zn. OŽP-42247/2023-PROMI, jímž na základě žádosti společnosti Nový Zeleneč a.s., IČO: 27825981, se sídlem Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, o vydání společného povolení ze dne 07.06.2023, v navazujícím územním řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), kde výrokem I. podle § 115 odst. 1 zákona č. 251/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) schvaluje stavební záměr podle § 15 odst. 1 vodního zákona a podle 94q zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“), k umístění a provedení stavby vodního díla „Nový Zeleneč – Mstětice – II. etapa“ na pozemcích parc. č. 251/1, 240/1, 265, 264, 256, 272, 255, 260, 242, 190/7, 190/8, 190/39, 267 a 273, vše v k.ú. Mstětice a na pozemcích parc. č. 863/2, 806, vše v k.ú. Zeleneč, výrokem II. stanovuje podmínky pro umístění a provedení stavby vodního díla, a výrokem III. podle ustanovení § 61 odst. 7 vodního zákona rozhoduje o zařazení vodní díla „Suchý poldr RN3“ na pozemcích parc. č. 255, 256, 260, 266, 267 a 273 v k.ú. Mstětice, a o zařazení vodního díla „Suchý poldr

RN 4“ na pozemcích parc. č. 255, 260, 267, 272 a 273 v k.ú. Mstětice, do IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu, rozhodlo takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání obce Zeleneč zamítá a jím napadené rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odboru životního prostředí, č.j. MÚBNLSB-OŽP-4499/2024-PROMI ze dne 10.01.2024, sp. zn. OŽP-42247/2023-PROMI, se potvrzuje.

## ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) na základě sdělení č.j. 036847/2024/KUSK ze dne 17.07.2024, sp. zn. SZ\_036847/2024/KUSK (dále též „sdělení“), odvolání obce Zeleneč, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč (dále též „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odboru životního prostředí stavebního úřadu a životního prostředí (dále též „vodoprávní úřad“), ze dne 10.01.2024 pod č. j. MÚBNLSB-OŽP-8653/2024-PROMI (dále též „rozhodnutí OŽP“), včetně správního spisu k rozhodnutí ve věci, s tím že ministerstvo, je od 01.07.2024 příslušné rozhodnout.

Krajský úřad ve sdělení uvedl důvody nepřislušnosti krajského úřadu k pokračování v odvolacím řízení. Svě tvrzení odůvodnil tím cit. *Pro záměr – stavbu výše uvedenou bylo stanoveno ve zjišťovacím řízení (závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 5.12.2019, č.j. 129666/2019/KUSK), že může mít významný vliv na životní prostředí a že bude dále posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb. K záměru bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 15.10.2020, č.j. 053149/2020/KUSK. Nyní projednávaný záměr – stavba je tak záměrem EIA dle § 4 odst. 2 NSZ. Dle § 34 písm. a) bodu I NSZ krajský stavební úřad vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech záměrů EIA. Výše uvedená stavba není stavbou vyhrazenou, stavbou s ní související ani stavbou tvořící s ní soubor staveb. Pokud byl do 30.6.2024 (viz § 334 odst. 1 a 3 NSZ) příslušným odvolacím správním orgánem KUSK (Krajský úřad Středočeského kraje), po 1. 7. 2024 je příslušným odvolacím orgánem Ministerstvo pro místní rozvoj (viz § 32 odst. 1 NSZ).*

Po posouzení věci však ministerstvo dospělo k závěru, že není příslušné ve věci rozhodnout, a to z důvodu, že podle ust. § 330 odst. 1 (ve spojení s ust. § 334a odst. 3 druhá věta), zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též „nový stavební zákon“), platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem 01.07.2024 se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Ministerstvo mělo za to, že v dané věci je třeba dokončit společné řízení s posouzením vlivu na životní prostředí podle právní úpravy platné do 31.12.2023. Nový stavební zákon v § 330 odst. 3 v první větě obecně stanoví (ve spojení ust. § 334a odst. 3 druhá věta), že řízení zahájené před 01.07.2024 dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení podle tohoto zákona. Ministerstvo vycházelo z toho, že smyslem tohoto ustanovení bylo upravit situaci, za které měly (podle právní úpravy stavebního zákona platné do 30.07.2023), existovat krajské úřady (nikoliv již obecní) a Specializovaný a odvolací stavební úřad jako nadřízený správní orgán příslušný k vedení odvolacího řízení. Za takové situace by se bezpochyby stal krajský úřad v průběhu řízení vedeného v prvním stupni stavebním úřadem, kterému by příslušelo řízení dokončit.

Změna provedená zákonem č. 152/2023 Sb., však opustila od záměru zřídit Specializovaný a odvolací stavební úřad; namísto něj byl zřízen Dopravní a energetický stavební úřad, o kterém nový stavební zákon v ust. § 33 odst. 1 stanoví, že je ve vyjmenovaných případech nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu; v ostatních případech, bylo nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu určeno ministerstvo změnou ust. § 32; otázku odvolacího správního orgánu v případech spadajících do kompetencí jí zachovaných obecních stavebních úřadů tato ani pozdější novela neřešila. V těchto případech nový stavební zákon nadřízený správní orgán neurčuje. V nich tedy platí správní řád, který v ust. § 178 odst. 2 stanoví, že nelze-li nadřízený správní orgán určit podle zvláštního zákona, rozumí se nadřízeným správním orgánem obce krajský úřad. Podle ust. § 89 odst. 1 správního řádu pak platí, že nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán. Tím je nadále vůči orgánu města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav krajský úřad, nikoliv ministerstvo. Z ust. § 330 odst. 3 nového stavebního zákona plyne, že krajský úřad je odvolacím správním orgánem v případě dokončovaných územních řízení týkajících se vyhrazených staveb a že jím je i v určitých případech dokončovaných společných územních a stavebních řízení týkajících se staveb souvisejících s vyhrazenými stavbami, není-li vyhrazená stavba stavbou hlavní.

Ministerstvo vycházelo z toho, že pokud bylo záměrem zákonodárce stanovit ministerstvu, že je v určitých případech odvolacím správním orgánem u rozhodnutí vydaných obecními stavebními úřady, byl by to výslovně určil, podobně jak to učinil dle ust. § 2e odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění platném do 31.12.2023. Toto se však nestalo. S ohledem na právní nejistotu ve věci příslušnosti, požádalo o souhlas s vrácením postoupené věci podle § 12 správního řádu, u útvaru zajišťujícího činnost rozkladové komise ministra pro místní rozvoj, a to opatřením č. j. MMR-56322/2024-83 ze dne 12.09.2024.

Ministr pro místní rozvoj, Ing. Petr Kulháněk, opatřením č. j. MMR-80325/2024-31 ze dne 26.11.2024, OÚSS sdělil, že mu neuděluje souhlas ve smyslu ust. § 12 správního řádu a současně vydal příkaz č. j. MMR-80359/2024-31 ze dne 26.11.2024, jímž přikázal, aby ministerstvo ve lhůtě 90 dnů ode dne doručení příkazu, vydalo rozhodnutí o odvolání.

*Své rozhodnutí ministr pro místní rozvoj odůvodnil, že cit: „v tomto případě se jedná o zahájené a doposud nerozhodnuté řízení o výše uvedeném odvolání. Jednou z četných změn účinných od 01.07.2024 je mimo jiné posun příslušnosti ve věcech územního řízení, které jsou současně řízením navazujícím (v této věci se jedná o posouzení vlivů na životní prostředí). Do 30.06.2024 byl pro tento případ prvostupňovým stavebním úřadem úřad obce s rozšířenou působností. Od 01.07.2024 tato kompetence (viz § 34 písm. a) bod 1. nového stavebního zákona přešla ze zákona na krajský úřad, tedy správní orgán. Správní orgán ve výše uvedené věci převzal postavení prvostupňového orgánu (pokud by „odvolací“ správní orgán rozhodl např. o zrušení prvostupňového rozhodnutí ze dne 10.01.2024 a současně o jeho vrácení prvostupňovému orgánu k novému projednání, pak by vrácení věci musel adresovat již krajskému úřadu). Posun v příslušnosti se samozřejmě logicky týká i řízení v II. stupni, tedy odvolacího řízení. Závěrem je tedy potřeba zdůraznit, že od 01.07.2024 je odvolacím orgánem ohledně výše uvedeného odvolání, podaného proti výroku I. rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10.01.2024.“*

S ohledem na právní názor ministra pro místní rozvoj, ministerstvo pokračovalo v odvolacím řízení, započatém krajským úřadem.

Ministerstvo před přezkoumáním napadeného rozhodnutí v mezích § 89 odst. 2 správního řádu ve vazbě na podané odvolání (viz níže) považuje za vhodné uvést v obecné rovině,

že k 01.07.2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon. Podle ust. § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. V odvolacím řízení tak ministerstvo postupovalo podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo na základě jemu svěřených kompetencí přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí OŽP z hledisek stanovených § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Po tomto přezkoumání ministerstvo rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti.

Ministerstvo v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného prvoinstančního rozhodnutí v odvolacím řízení nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem a v zákonné lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu a zjistilo, že rozhodnutí OŽP bylo doručeno odvolateli, účastníkovi řízení podle 94k odst. 1 stavebního zákona, prostřednictvím datové schránky dne 17.01.2024. Odvolání odvolatele bylo doručeno vodoprávnímu úřadu 01.02.2024. Odvolání je tedy včasné a přípustné.

Ustanovení § 82 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumá odvolací orgán z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Z poskytnutého spisu byly ministerstvem zjištěny tyto podstatné skutečnosti.

Společnost Nový Zeleneč a.s., IČO: 27825981, se sídlem Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc (dále též „žadatel“) dne 07.06.2023 podala žádost o společné povolení k vodovodu (SO 340), tlakové splaškové kanalizaci (SO 312), gravitační splaškové kanalizaci (SO 311), dešťové kanalizaci (SO 321) a retenčním nádržím (poldrům) RN3 (SO 325) a RN4 (SO 326) na pozemcích parc. č. 254/1, 240/1, 265, 264, 256, 272, 255, 260, 242, 190/7, 190/8, 190/39, 267, 273 v k.ú. Mstětice a na pozemcích parc. č. 863/2 a 806 v k.ú. Zeleneč (dále též „stavba“ nebo „záměr“). K žádosti byla přiložena dokumentace vypracovaná společností NDCCon s.r.o., odpovědným projektantem Ing. Radka Michková Popelíková, 04/2022. Žadatel zároveň požádal o zařazení vodního díla - retenčních nádrží (poldrů) RN3 a RN4 do IV. kategorie podle § 61 odst. 7 vodního zákona.

Vodoprávní úřad písemností ze dne 13.09.2023 oznámil zahájení řízení. Písemnost splňovala náležitosti stanovené v § 9b zákona EIA. Odvolatel podal dne 12. 10. 2023 námítky: *Koordinační situace neobsahuje veškeré informace zejména s ohledem na umístění infrastruktury. Ve výkrese nejsou přesné kóty k pevným bodům (hranice pozemků), ze kterých by byla zřejmá poloha inženýrských sítí. Vyjádřením některých správců sítí již uplynula doba platnosti.* Vodoprávní úřad vyzval písemností č.j. MÚBNLSB-OŽP-168285/2023-PROMI ze dne 18.10.2023 žadatele k doplnění. Žadatel dne 30.10.2023 doplnil podklady o koordinační

situaci C.3 a aktualizovaná vyjádření některých správců inženýrských sítí. Písemností ze dne 06.11.2023 vodoprávní úřad oznámil doplnění podkladů a určil lhůtu pro seznámení a k uplatnění námitek. Této možnosti nikdo nevyužil. Následně se dne 29. 11. 2023 odvolatel přihlásil jako účastník řízení podle § 3 písm. i) bod 2 a § 9c odst. 3 zákona EIA.

Vodoprávní úřad rozhodnutím OŽP vydal společné povolení a zároveň rozhodl o zařazení suchého poldru RN3 a RN4 do IV. kategorie z hlediska technickobezpečnostního dohledu, pro účel stavby odvedení odpadních a srážkových vod a zásobování vodou pro budoucí výstavbu.

Odvolatel ve svém odvolání ze dne 01.02.2024 nesouhlasí s povolením záměru a požaduje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci vodoprávnímu úřadu. Namítá zejména, že *projektová dokumentace je nedostatečná a zejména výkresová část týkající se koordinačních situací jednotlivých částí (likvidace dešťových vod, splašková kanalizace a vodovod) je nepřehledná a obsahuje nad rámec vyhlášky údaje, které nesouvisí s umístěním a povolením záměru. Jde o zahlcení zakreslením pojezdových a pěších komunikací včetně parkovacích stání nepotřebnými údaji, které ztěžují orientaci. Výkresy jsou nepřehledné a není z nich zřejmé přesné umístění infrastruktury k pevným bodům (např. vzdálenosti od hranic okolních pozemků). V dokumentaci není příčný řez komunikací v prostoru technické infrastruktury, který by ukázal přesné rozložení infrastruktury pod komunikacemi. Proto nelze ověřit přesné umístění jednotlivých sítí s ohledem na jejich ochranná pásma a na další předpokládané sítě v komunikacích. Součástí spisu nejsou kopie předchozích podmiňujících řízení (ETAPY I). Nelze tedy ověřit vzájemnou návaznost. Tato skutečnost způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.*

K odvolání se vyjádřil žadatel, který navrhuje zamítnutí odvolání. *Odvolatel již na prvním stupni vznesl námitku, že výkres Koordinační situace neobsahuje veškeré informace zejména s ohledem na umístění infrastruktury, neobsahuje přesné kóty k pevným bodům (hranice pozemků), ze kterých by byla zřejmá poloha inženýrských sítí. Žadatel doplnil projektovou dokumentaci o kóty k hranicím pozemků, o tabulku bodů se souřadnicemi X a Y pro přesnou polohu navrhované stavby. Koordinační situace jsou v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Po doplnění koordinačních situací byli účastníci řízení seznámeni s novými podklady rozhodnutí a vyzváni k případnému uplatnění připomínek. Nikdo z účastníků se nevyjádřil. K námitce absence příčného řezu žadatel uvedl, že součástí dokumentace jsou koordinační situace v udávaných měřítkách, ze kterých je zřejmá koordinace s ostatními sítěmi. Hloubka uložení a poloha vůči komunikaci je zřejmá z podélných profilů, ve kterých jsou znázorněny i prostorová křížení s ostatními sítěmi infrastruktury. Dále jsou v koordinačních situacích uvedeny polohopisné a výškopisné body pro jasnou prostorovou specifikaci. Přesné umístění jednotlivých sítí tedy lze z projektové dokumentace jednoznačně určit. K námitce absence kopií předchozích rozhodnutí žadatel uvedl, že dle ustálené judikatury není toto v rozporu se správním řádem, když v případě souvisejících záměrů jsou spisy účastníkům řízení přístupné pro možnost seznámení se s nimi. Závěrem žadatel uvedl, že jde o úmyslné obstrukční jednání odvolatele; odvolatel postupuje v rozporu se zákonem, zneužívá své postavení účastníka řízení ve snaze zbrzdit a poškodit žadatele tím, že bude prodlužovat stavební řízení bez ohledu na skutečný stav věci. Úmyslné zneužívání práva není ve veřejném zájmu a nelze k takovému jednání přihlížet.*

Krajský úřad obdržel dne 13.03.2024 spisový materiál vodoprávního úřadu k odvolacímu řízení. Krajský úřad zjistil, že v prvostupňovém spisu se nenacházely doklady o vyvěšení na úřední desce vodoprávního úřadu, oznámení o zahájení řízení, oznámení o doplnění žádosti, rozhodnutí a oznámení o podaném odvolání. Krajský úřad vyzval vodoprávní úřad k jejich předložení. Doklady o vyvěšení na úřední desce byly krajskému úřadu doloženy dne 17.05.

2024. Následně žadatel prostřednictvím datové schránky dne 21.06.2024 a dne 27.06.2024 doplnil spisový materiál krajského úřadu o:

- vzorový řez uložením sítí v uličním prostoru (příloha k Souhrnné technické zprávě – dodatek),
- vyjádření k aktuálnosti dat biologických průzkumů v roce 2019,
- tabulka – seznam vyjádření dotčených orgánů a správců sítí,
- pasport kácení okolo silnice 10162,
- dodatek souhrnné technické zprávy – umístění čmelínů,
- biologický průzkum – lokalita „Nový Zeleneč – Mstětice“ 2022–2023,
- souhlas Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/500/614 ze dne 23.05.2023, s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu,
- výkres odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu,
- aktualizovaná vyjádření vlastníků technické infrastruktury.

Ministerstvo po obdržení doplněného spisového materiálu od krajského úřadu vyrozumělo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu písemností č. j. MMR-14760/2025-83 ze dne 18.02.2025, sp. zn. SZ-10102/83/2024, účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí před vydáním rozhodnutí. Výše označená písemnost ze dne 18.02.2025 byla vyvěšena na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů a účastníci řízení byli tímto způsobem informováni, že do podkladů pro vydání rozhodnutí je možné nahlédnout u odboru územně a stavebně správního Ministerstva pro místní rozvoj, pracoviště Letenská 3, Praha 1. Této možnosti nikdo nevyužil.

Ministerstvo k věci podotýká, že podle § 9b odst. 5 zákona EIA správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází také z dokumentace, připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13 a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno. Pro záměr – stavbu byla vydána souhlasná závazná stanoviska (následně i ověřená), jak vyplývá z výroků a odůvodnění stanovisek Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. 053149/2020/KUSK ze dne 15.10.2020 a č.j. 147277/2023/KUSK ze dne 20.12.2023, sp. zn. SZ\_053149/2020/KUSK.

Ministerstvo ověřilo, že podaná žádost o povolení záměru po doplnění, jak bylo výše popsáno, obsahovala náležitosti včetně příloh a dokumentace, které stanovuje prováděcí právní předpis, a to příloha č. 9 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, která stanovuje rozsah a obsah dokumentace pro vydání společného povolení liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů, neboť obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a to včetně dokladové části. Dokumentace je dostatečně popisná, výkresová část obsahuje podrobné legendy. V této souvislosti je nutné zmínit, že projektovou dokumentaci zpracovala příslušná autorizovaná osoba Ing. Radka Michková Popelíková, ČKAIT: 0201350, která ve smyslu § 159 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jí zpracované dokumentace.

V dokladové části byly mimo jiné doloženy souhlasy vlastníků pozemků na situaci podle § 184a stavebního zákona, a to včetně souhlasu odvolatele, a další souhlasná závazná stanoviska jako např. závazné stanovisko příslušného orgánu územního plánování - Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, č.j. OSÚÚPPP-129508/2022-PALEV ze dne 16.11.2022, sp. zn. OSÚÚPPP-31572/2022-PALEV; závazné stanovisko příslušného orgánu k ochraně veřejného zdraví - Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze č.j. KHSSC 29770/2023 ze dne 16.06.2023, sp. zn. S-KHSSC 29770/2023, závazná stanoviska k zásahu do významného

krajinného prvku příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny - Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, ze dne 28.06.2021 č.j. MÚBNLSB-OŽP-68711/2021-HUBHA a MÚBNLSB-OŽP-136157/2022-HUBHA.

Ministerstvo proto konstatuje, že odvolací námitky, které směřují proti nedostatečnosti projektové dokumentace a její přehlednosti a předložených podkladů, neshledalo jako důvodné.

Ministerstvo jako důvodnou neshledalo ani námitku odvolatele, že rozhodnutí OŽP je nepřezkoumatelné, neboť dle odvolatele součástí spisu nejsou kopie předchozích podmiňujících řízení – ETAPY 1. Z předložených podkladů je zřejmé, že návaznost záměru je v projektové dokumentaci zohledněna, jak dokládá např. část B. Souhrnná technická zpráva v bodě B.1. Popis území stavby, písm. k) Územně technické podmínky (zejména možnost napojení na stávající dopravní a technickou) cit. *Dešťová voda bude ze zpevněných ploch domů a komunikací odváděna dešťovou kanalizací do retenčních nádrží (suchých poldrů) odkud bude řízeným odtokem pouštěna do vodního toku. K napojení bude využito i již naprojektovaných sítí v I ETAPĚ. Splaškové vody budou staženy do čerpací stanice a odtud čerpány do gravitační kanalizace a část bude svedena gravitačně. Obojí bude využívat inženýrských sítí naprojektovaných v I ETAPĚ. Vodovod bude položen v souběhu s kanalizací. Jeho napojení bude na řad budovaný v I ETAPĚ.* A dále mimo jiné i ve výkresové části dokumentace ve výkrese č. C.3.1. Koordinační situační výkres pro SO 321 je uvedeno v legendě, a i barevně rozlišeno „Návrh technické infrastruktury – I. ETAPA – samostatná stavba/PD a současně níže uvedena legenda pro „Návrh technické infrastruktury – navazující etapy“.

Jelikož nenastaly jiné skutečnosti ministerstvo rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

K doručování ministerstvo uvádí, že okruh účastníků a způsob oznamování rozhodnutí pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo ministerstvo v odvolacím řízení od vodoprávního úřadu, přičemž s ohledem na délku správního řízení zohlednilo změny ve vlastnických právech k dotčeným pozemkům.

#### **Poučení účastníků:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

**Ing. Hana Bahenská**  
**vedoucí oddělení územně a stavebně správního III**  
**v odboru územně a stavebně správním**

Tato písemnost musí být vyvěšena na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, Obecního úřadu Zeleneč a též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj se považuje písemnost za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

.....

.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

### **Rozdělovník:**

#### **Doručí se jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do vlastních rukou:**

1. Nový Zeleneč a. s., Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc  
*IDDS: pfvfs5f*
2. Obec Zeleneč, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč  
*IDDS: zqhaskc*
3. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5  
*IDDS: abejgmx*
4. RD Rýmařov Invest III. Alpha s.r.o., U Sluncové 666/12a, 186 00 Praha 8  
*IDDS: sedpkjr*

#### **Doručí se veřejnou vyhláškou:**

**Osobám, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno:**

5. parc. č. 190/5, 190/59, 192/2, 192/3, 192/4, 221/2, 240/3, 254/2, 254/3, 254/5, 254/6, 254/8, 254/9, 254/11, 254/12, 254/14, 263, 266, 267, 270, 271 v katastrálním území Mstětice;
6. parc. č. 805, 863/1, 957 v katastrálním území Zeleneč;
7. Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové
8. Pražské vodovody a kanalizace, a. s., Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 10
9. Pražská vodohospodářská společnost a. s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6
10. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8 Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
11. ČEPRO, a. s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7



12. MERO ČR, a.s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou

13. PPD, a. s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4

14. Vodafone Czech Republic, a. s., náměstí Junkových 20808/2 Stodůlky, 155 00 Praha 5

**Dále:**

15. dotčené veřejnosti dle zákona EIA

**Obdrží se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu 15 dnů, a dále o vrácení této písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj s vyznačením data vyvěšení a sejmutí:**

16. Obecní úřad Zeleneč, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč

***Na vědomí:***

17. Městský úřad Brandýs nad Labem–Stará Boleslav, odbor životního prostředí,  
*IDDS: c5hb7xy*