

Změna č. 6 územního plánu Kolín

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací týkajících se změny č. 6 územního plánu Kolín a povolování stavby související s touto změnou, pro kterou bylo vydáno společné povolení č.j. MUKOLIN/SÚ 1485/25-Dur:

- 1) Je podle právních předpisů možné v rámci změny č. 6 ÚP Kolín stanovit regulaci až 7+1 nadzemních podlaží?
- 2) Je možné změnit funkční využití ploch:
 - a. SO2 na SM2 (7+1),
 - b. B2 na SM2 (3+1 nebo 4+1),
 - c. VS3 na SM2 (4+1), a
 - d. SO4 na SM2,pokud tyto změny nebyly součástí schváleného zadání?
- 3) Je možné tyto změny doplnit v průběhu pořizování a následně je upravit nebo stáhnout bez nového veřejného projednání?
- 4) Je takový postup přípustný v rámci zkráceného řízení?
- 5) Je možné, aby byla změna prezentována jako standardizace, přičemž fakticky mění rozsah využití území?
- 6) Je možné, aby k takovým změnám nebylo provedeno SEA? Za jakých podmínek?
- 7) Má občan právo na ochranu v případě, kdy se nemohl účastnit projednání, protože změny nebyly součástí zadání?
- 8) Jakým způsobem lze takovou změnu napadnout nebo dosáhnout jejího přezkumu?
- 9) Je v souladu s právními předpisy, aby stavební úřad MěÚ Kolín vydal společné povolení č.j. MUKOLIN/SÚ 1485/25-Dur pro stavbu, která je označována jako přeložka silnice II. nebo III. třídy?
- 10) Jaký správní orgán je v takovém případě věcně příslušný k vydání povolení (obecný stavební úřad vs. speciální stavební úřad / kraj).
- 11) Je přípustné, aby jedna stavba byla současně krajskou komunikací, a zároveň místní nebo účelovou komunikací?
- 12) Může mít takový rozpor vliv na zákonnost vydaného stavebního povolení?
- 13) Může být stavební povolení vydané nepříslušným orgánem právně způsobilé (platné)?
- 14) Jaký je postup v případě, kdy existují pochybnosti o zákonnosti vydaného stavebního povolení (možnost přezkumu, zrušení apod.)?
- 15) Může mít vliv na zákonnost rozhodnutí skutečnost, že stavba byla prezentována jako veřejně prospěšná, přičemž slouží soukromému developerskému záměru?
- 16) Může mít vliv na zákonnost rozhodnutí skutečnost, že dotčené orgány neměly jednotnou informaci o charakteru stavby?
- 17) Může jednání popsané v této žádosti naplňovat znaky porušení právních předpisů při výkonu veřejné správy? Který orgán je příslušný k jeho posouzení?

Odpověď:

Žádost žadatele byla posouzena a MMR dospělo k závěru, že požadavkům v uvedené žádosti nelze vyhovět.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel požaduje poskytnutí právních názorů a stanovisek, nikoli existující informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ. MMR proto žádost žadatele rozhodnutím odmítlo, a to podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ.