1. 10. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – žádost ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a akcelerační oblasti AOV74 Lomy

Vážení,
naše obec leží v oblasti jihozápadní Moravy velmi blízko vyhlášených akceleračním oblastem na Jemnicku. Nejbližší je AOV74 Lomy. Vytyčená hranice AOV74 se v jedné části téměř dotýká katastrálního území naší obce.
S vyhlášením blízkých AOV jsme jako obec nesouhlasili a podali jsme připomínky, které jsou na MMR vedeny pod čj. MMR-41775-2026-81. Naše připomínky však byly, dle našeho názoru nepochopitelně, zamítnuty. Jako jednu z připomínek jsme uvedli, faktickou nepřezkoumatelnost, zda tvůrci Změny č.2 ÚRP postupovali v souladu s § 4 odst. 3 zákona 249/2025Sb. Text naší připomínky byl překroucen jako imperativ, že je nutno vymezovat AOV pouze na degradovaných plochách, což není možné z textu naší připomínky vyvodit. I přesto nás odpověď nemile zaskočila, citujeme: *„Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.“*
S ohledem na výše uvedené a v návaznosti na zveřejněné Odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „Odůvodnění“) žádáme podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí těchto informací:
1. V bodě (21) Odůvodnění uvádíte, že kritéria upřednostnění umělých a zastavěných ploch a znehodnocené půdy „byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE“.
Žádáme o: a) seznam akceleračních oblastí pro VTE, u nichž byla tato kritéria uplatněna, a seznam akceleračních oblastí pro VTE, u nichž uplatněna nebyla; b) dokument obsahující odůvodnění, proč tato kritéria nebyla uplatněna u zbývajících akceleračních oblastí pro VTE, včetně AOV74 Lomy; c) dokument obsahující posouzení prioritních lokalit dle čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) provedené pro území AOV74 Lomy a jeho širší okolí
2. V bodech (22) a (34) Odůvodnění uvádíte, že oblasti pro VTE jsou vymezeny jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které nezahrnují zastavěná území, a že při větším odstupu než 500 m od obytné zástavby by většina oblastí nedosáhla této rozlohy a cíle 3 000 MW.
Žádáme o: a) srovnávací analýzu, GIS studii nebo jiný technický podklad prokazující, že v okruhu 150 km od AOV74 Lomy neexistuje žádný brownfield, průmyslový areál, těžební prostor, dopravní či energetický koridor ani jiné degradované území o rozloze ≥ 2,5 km² (případně území, jež by bylo možné logicky seskupit do této velikosti), které by současně splňovalo podmínku 500 m od obytné zástavby; b) dokument, z něhož bylo odvozeno kritérium „celistvé plochy 2,5 km² a větší, které nezahrnují zastavěná území“, včetně posouzení jeho souladu s čl. 15c RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.; c) pokud dokumenty pod písm. a) a b) neexistují, výslovné písemné potvrzení této skutečnosti.
3. V bodech (26) a (33) Odůvodnění uvádíte, že návrh nebyl zpracován ve variantách a variantní řešení nebylo požadováno v zadání.

Žádáme o: a) dokumenty prokazující, jakým způsobem bylo při absenci variant zajištěno posouzení méně zatěžujících alternativ (zejména degradovaných a zastavěných území) vyžadované zásadou přiměřenosti a RED III; b) zápisy, usnesení či stanoviska z procesu schvalování zadání, z nichž vyplývá, kdo a s jakým odůvodněním rozhodl o tom, že variantní řešení nebudou požadována.

4. V bodě (132) Odůvodnění uvádíte, že „nebylo možné prověřovat pro umístění plochy v zastavěném území a zastavitelných plochách ani stavební proluky a plochy získané odstraněním na nich umístěných staveb a zařízení“ a že „nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany“. Žádám o dokument obsahující konkrétní právní nebo technické překážky, které tomu bránily, a posouzení těchto překážek ve vztahu k povinnostem dle čl. 15c RED III a § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

5. Žádáme o poskytnutí podkladů k odbornému odhadu uvedenému v bodě (22) Odůvodnění (předpoklad 10 MW na 1 km² a cíl 3 000 MW), včetně autorství, vstupních dat a metodiky.

Pokud kterýkoli z požadovaných dokumentů neexistuje, žádám o výslovné písemné potvrzení této skutečnosti u každého bodu samostatně. Pokud některé části žádosti nebude vyhověno, žádám o vydání rozhodnutí s přesným označením zákonného důvodu odmítnutí.

Odpověď:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo Vaše žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “InfZ“) , jimiž žádáte o poskytnutí informací souvisejících se Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“).

Jednotlivé žádosti mají shodnou strukturu i obsah a liší se pouze označením akcelerační oblasti pro výrobu energie z větru, k níž se požadované informace vztahují, konkrétně AOV73 Jemnice (dále jen „AOV73“), AOV74 Lomy (dále jen „AOV74“), AOV75 Jiratice (dále jen „AOV75“) a AOV106 Dešov (dále jen „AOV106“). S ohledem na jejich obsahovou shodu a vzájemnou souvislost ministerstvo vyřizuje všechny čtyři žádosti společně tímto sdělením. V případech, kdy se požadované informace liší podle konkrétní akcelerační oblasti, jsou odpovědi uvedeny samostatně pro jednotlivé oblasti.

Žádosti obsahově navazují na zveřejněné Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP (dále jen „Odůvodnění“) a na připomínky Vaší obce vedené pod č. j. MMR-41775-2026-81. Následující odpovědi jsou poskytovány výhradně v rámci vyřízení žádostí podle InfZ a nepředstavují nové, doplňující ani opakované vypořádání uvedených připomínek Vaší obce.

Dne 14. 4. 2026 byla na úřední desce ministerstva zveřejněna veřejná vyhláška č. j. MMR-25750/2026-81, kterou bylo oznámeno konání veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“). Současně byly zveřejněny návrh Změny č. 2 ÚRP, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP předložený k veřejnému projednání vymezoval celkem 94 akceleračních oblastí.

Po vyhodnocení výsledků projednání a vypořádání uplatněných připomínek byla Změna č. 2 ÚRP dne 27. 7. 2026 schválena vládou České republiky usnesením č. 493. Ve schválené podobě vymezuje celkem 61 akceleračních oblastí, z toho 12 akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření a 49 akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Změna č. 2 ÚRP spolu s jednotlivými územními opatřeními nabyla účinnosti dne 25. 8. 2026.

Součástí schválené Změny č. 2 ÚRP jsou rovněž akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov. V průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP došlo u některých z těchto oblastí oproti návrhu předloženému k veřejnému projednání k úpravě jejich územního vymezení. Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly územně redukovány,

zatímco akcelerační oblast AOV74 Lomy byla schválena v rozsahu odpovídajícím návrhu předloženému k veřejnému projednání.
Ke všem čtyřem uvedeným akceleračním oblastem byla současně vydána příslušná územní opatření stanovující podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z větrné energie. Připomínky Vaší obce uplatněné k návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně způsobu jejich vypořádání, jsou uvedeny v příloze č. 5zc Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP.
Změna č. 2 ÚRP, včetně Odůvodnění, Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) a územních opatření pro jednotlivé akcelerační oblasti, je zveřejněna na internetových stránkách ministerstva na adrese:
https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici (dále jen „zveřejněná dokumentace“).
Ministerstvo zároveň upozorňuje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V částech žádostí, které směřují k vysvětlení důvodů nebo k právnímu posouzení, ministerstvo uvádí informace obsažené v existujících dokumentech. Nové analýzy či posouzení pro účely vyřízení žádostí nevytváří.
K jednotlivým bodům žádostí ministerstvo sděluje následující.
1) K bodu (21) Odůvodnění – kritéria upřednostnění umělých a zastavěných ploch a znehodnocené půdy
a) Seznam akceleračních oblastí pro VTE, u nichž byla tato kritéria uplatněna, a seznam akceleračních oblastí pro VTE, u nichž uplatněna nebyla
Kritéria upřednostnění umělých a zastavěných ploch a znehodnocené půdy byla podle čl. (21) Odůvodnění uplatněna bezezbytku u všech akceleračních oblastí pro FVE.
Co se týká akceleračních oblastí pro VTE (dále jen „AOV“), zcela se v dobývacím prostoru nachází pouze AOV79 Vintířov, u dalších AOV byla tato kritéria naplněna pouze v části jejich území. AOV zahrnují ve svých dílčích částech dobývací prostory, umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, a to takto:
AOV s dobývacími prostory: AOV25 Zahrádka, AOV28 Nový Kostel, AOV60 Kamenný vrch.
AOV s různým podílem znehodnocené půdy (dle dat Díly půdních bloků k prosinci 2025 ze stránek VÚMOP, konkrétně prvky kategorizované jako SEO – silně erozně ohrožené): AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV19 Trstěnice, AOV24 Lodhéřov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV35 Horní Loděnice, AOV37 Karle, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV44 Litochovice, AOV48 Chrbonín, AOV51 Řenče, AOV52 Albrechtice, AOV54 Dobroutov, AOV57 Bílá Skála, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV62 Střížovice, AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV70 Bohdalovice, AOV74 Lomy, AOV86 Neveklov, AOV95 Kocléřov, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV106 Dešov.
AOV s umělými vodními plochami (dle dat ZABAGED vybrány prvky antropogenní jezero, přehradní nádrž, rybniční sádka, rybník, sedimentační nádrž, koupaliště; nevybrány byly prvky jezero přírodního původu, neurčená vodní plocha, ostatní vodní plocha a výhonová tůně) – jde o 17 AOV: AOV15 Moravice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV24 Lodhéřov, AOV25 Zahrádka, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV53 Záborná, AOV54 Dobroutov, AOV56 Vrabčiny, AOV61 Sádek, AOV64 Bílá hora, AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV79 Vintířov, AOV100 Pavlov, AOV106 Dešov.
AOV obsahující zastavěné plochy dle RÚIAN (parcely druhu zastavěná plocha a nádvoří a ostatní plocha) – kritérium je naplněno u všech AOV.
Seznam akceleračních oblastí podle písm. a) jako samostatný dokument neexistuje. Výše uvedené informace ministerstvo poskytuje z podkladů, z nichž bylo při vymezení akceleračních oblastí vycházeno.

b) Dokument obsahující odůvodnění, proč tato kritéria nebyla uplatněna u zbývajících akceleračních oblastí pro VTE, včetně AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov
Jak vyplývá z odpovědi pod písm. a), kritéria podle čl. (21) Odůvodnění byla u všech čtyř akceleračních oblastí uplatněna v části jejich území, a to takto:
• AOV73 Jemnice zahrnuje umělé vodní plochy a zastavěné plochy,
• AOV74 Lomy zahrnuje znehodnocenou půdu (silně erozně ohrožené půdy), umělé vodní plochy a zastavěné plochy,
• AOV75 Jiratice zahrnuje umělé vodní plochy a zastavěné plochy,
• AOV106 Dešov zahrnuje znehodnocenou půdu (silně erozně ohrožené půdy), umělé vodní plochy a zastavěné plochy.
Při vymezení AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106, stejně jako ostatních AOV, byla dále uplatněna obecná kritéria vymezení akceleračních oblastí pro VTE uvedená v čl. (22) Odůvodnění (celistvá plocha o rozloze min. 2,5 km², odstup min. 500 m od obytné zástavby, vzdálenost min. 3 km od hranice sousedních států, vymezení bez zásadního vizuálního dopadu na krajinné dominanty), limity podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (dále jen „ZOZE“), nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a výsledky biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Postup vymezení je popsán v čl. (5) Odůvodnění. Hodnocení všech čtyř oblastí je obsaženo ve VVURÚ, v kartách vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí (karty AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106), a v odůvodnění územních opatření pro tyto oblasti.
Dokumentem obsahujícím požadované informace, nebo jejich část, je Odůvodnění. Jiný dokument obsahující samostatné odůvodnění, proč kritéria podle čl. (21) Odůvodnění nebyla u AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 (ani u ostatních AOV) uplatněna v plném rozsahu, neexistuje.
c) Dokument obsahující posouzení prioritních lokalit dle čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) provedené pro území AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov a jejich širší okolí
Požadavky čl. 15c odst. 1 písm. a) RED III byly do právního řádu České republiky transponovány ZOZE (zejména § 4 ZOZE). Vyhodnocení souladu se zadáním, které promítá požadavek na upřednostnění umělých a zastavěných ploch a znehodnocené půdy, je obsaženo v kapitole II.1.e Odůvodnění, zejména v čl. (21) a (22). Požadavek na upřednostnění umělých a zastavěných ploch a znehodnocené půdy při vymezování akceleračních oblastí ve vazbě na § 4 ZOZE je uveden rovněž ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení navrhovaného obsahu Změny č. 2 ÚRP ze dne 2. 9. 2025, č. j. MZP/2025/710/2625 (str. 4), které je přílohou této odpovědi [viz bod 3 písm. b)]. Samostatný dokument obsahující posouzení prioritních lokalit podle čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu i) RED III pro území AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 a jejich širšího okolí neexistuje.
2) K bodům (22) a (34) Odůvodnění – celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a odstup 500 m od obytné zástavby
a) Srovnávací analýza, GIS studie nebo jiný technický podklad prokazující, že v okruhu 150 km od AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov neexistuje žádné degradované území o rozloze ≥ 2,5 km² splňující podmínku 500 m od obytné zástavby
Kritéria, na jejichž základě byly AOV vymezeny, jsou uvedena v čl. (22) a (35) Odůvodnění. Podle čl. (5) Odůvodnění byla prověřována pouze území, pro která bylo zpracováno posouzení ve smyslu § 11 odst. 4 ZOZE (posouzení ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť, zpracovatelé EKOLA group, spol. s r.o., ASITIS s.r.o. a DHP Conservation s.r.o.). Podklady, z nichž bylo při vymezení vycházeno, jsou uvedeny v čl. (23) Odůvodnění. Jedná se zejména o pracovní mapové podklady Výzkumného ústavu pro krajinu, v. v. i. – Akcelerační oblasti pro

OZE (rozdělení do mapovacích okrsků), podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE a Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025).
Jedinou akcelerační oblastí pro výrobu energie z větrné energie vymezenou na souvislém znehodnoceném území je AOV79 Vintířov, která se nachází v dobývacím prostoru. Ostatní akcelerační oblasti zasahují do znehodnocených území pouze částečně, jak je blíže uvedeno v bodě 1 písm. a) této odpovědi.
K posouzení existence alternativních lokalit podle parametrů uvedených v žádosti nebyla zpracována samostatná srovnávací analýza, GIS studie ani jiný technický podklad, který by prověřoval území v okruhu 150 km od AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov z hlediska existence brownfieldů, průmyslových areálů, těžebních prostorů, dopravních či energetických koridorů nebo jiných degradovaných území o rozloze alespoň 2,5 km², jež by současně splňovala podmínku minimálního odstupu 500 m od obytné zástavby. Ministerstvo proto takovým dokumentem ani technickým podkladem nedisponuje.
b) Dokument, z něhož bylo odvozeno kritérium „celistvé plochy 2,5 km² a větší, které nezahrnují zastavěná území“, včetně posouzení jeho souladu s čl. 15c RED III a ZOZE
Kritérium minimální velikosti prověřované plochy vychází přímo ze Zadání Změny č. 2 ÚRP, schváleného vládou České republiky usnesením ze dne 22. 10. 2025 č. 811. V Zadání je ve vztahu k vymezování oblastí pro výrobu energie z větrné energie uvedeno: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že: budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.“
Z uvedeného vyplývá, že velikost plochy 2,5 km² představovala jedno z kritérií stanovených již na úrovni vládou schváleného Zadání Změny č. 2 ÚRP pro prověřování ploch vhodných k vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z větrné energie.
Zadání Změny č. 2 ÚRP je dostupné zde:
https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx;
Usnesení vlády č. 811/2025 zde:
https://mmr.gov.cz/getmedia/d6a2a76d-15a4-45dd-9c43-1098ecaaa775/usneseni_2025_811.pdf.aspx.
Způsob, jakým bylo kritérium při zpracování adaptováno na reálný stav v území, popisuje čl. (22) Odůvodnění.
Posouzení souladu tohoto kritéria s čl. 15c RED III a ZOZE neexistuje.
c) Výslovné písemné potvrzení, pokud dokumenty pod písm. a) a b) neexistují
Ministerstvo výslovně potvrzuje, že neexistuje (i) srovnávací analýza, GIS studie ani jiný technický podklad požadovaný pod písm. a), a to pro žádnou z akceleračních oblastí AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106, a (ii) posouzení souladu kritéria minimální velikosti celistvé plochy 2,5 km² s čl. 15c RED III a ZOZE. Dokument, z něhož bylo kritérium odvozeno (Zadání Změny č. 2 ÚRP), existuje a je veřejně dostupný [viz písm. b)].
3) K bodům (26) a (33) Odůvodnění – variantní řešení
a) Dokumenty prokazující, jakým způsobem bylo při absenci variant zajištěno posouzení méně zatěžujících alternativ (zejména degradovaných a zastavěných území)
Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA), které je součástí VVURÚ, porovnávalo aktivní variantu (návrh Změny č. 2 ÚRP) a nulovou variantu (současný stav), viz čl. (33) Odůvodnění. Zpracování jiných variant nebylo uloženo v zadání Změny č. 2 ÚRP. V průběhu pořizování byl rozsah akceleračních oblastí na základě vyhodnocení vlivů, stanovisek dotčených orgánů a připomínek

postupně redukován (viz čl. (5) a (33) Odůvodnění). Toto se týká i AOV73, AOV75 a AOV106, které byly oproti návrhu redukovány. Předpokládaný dopad na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) je vyhodnocen v kapitole II.1.j Odůvodnění a v příloze Odůvodnění – Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu změny ÚRP. U všech AOV, včetně AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106, je ochrana ZPF dále zajištěna podmínkami v souvisejících územních opatřeních, kterými je omezeno umisťování záměrů na zemědělskou půdu s I. a II. třídou ochrany, omezena celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF, zajištěno zachování obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a zachování protierozních opatření a stávajících funkčních meliorací.
Jiný dokument prokazující posouzení méně zatěžujících alternativ (degradovaných a zastavěných území) neexistuje.
b) Zápisy, usnesení či stanoviska z procesu schvalování zadání, z nichž vyplývá, kdo a s jakým odůvodněním rozhodl o tom, že variantní řešení nebudou požadována
O zadání Změny č. 2 ÚRP rozhodla vláda usnesením ze dne 22. 10. 2025 č. 811 (viz čl. (3) Odůvodnění). Zadání zpracování návrhu ve variantách nepožadovalo. Zadání Změny č. 2 ÚRP a usnesení vlády jsou veřejně dostupné na odkazech uvedených v bodě 2 písm. b).
Příslušné dokumenty a usnesení vlády jsou veřejně dostupné prostřednictvím odkazů uvedených v bodě 2 písm. b) této odpovědi.
Ministerstvo Vám dále v příloze poskytuje stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 2. 9. 2025, č. j. MZP/2025/710/2625, vydané k návrhu Zadání Změny č. 2 ÚRP podle § 89 odst. 3 písm. b) stavebního zákona a § 10 ZOZE postupem podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k potřebě posouzení navrhovaného obsahu Změny č. 2 ÚRP z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.
Ministerstvo životního prostředí ve stanovisku na str. 4 uvádí, že návrh na pořízení změny je předložen jako invariantní. Požadavek na vyhodnocení variant, obsažený pod bodem 15 na str. 9 a 10 stanoviska, je současně formulován pouze pro případ, že by návrh změny obsahoval variantní řešení. Z uvedeného vyplývá, že tento požadavek byl ve stanovisku stanoven podmíněně, tedy pro případ zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP ve variantách.
Stanovisko Ministerstva životního prostředí je přílohou této odpovědi.
Zápisy či jiné dokumenty obsahující samostatné odůvodnění toho, proč variantní řešení nebylo v zadání požadováno, neexistují.
4) K bodu (132) Odůvodnění – zastavěné území, stavební proluky a zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany
Bod (132) Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je součástí kapitoly II.1.j „Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu“. Informace vztahující se k důvodům a okolnostem, které byly zohledněny při prověřování možností umístění ploch v zastavěném území, v zastavitelných plochách, ve stavebních prolukách nebo na plochách získaných odstraněním staveb, jsou obsaženy v následujících existujících dokumentech:
Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví, že oblasti pro VTE zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území [viz bod 2 písm. b)]. Podle čl. (22) a (35) Odůvodnění byl u AOV dodržen odstup min. 500 m od obytné zástavby jako minimální vzdálenost umožňující ochranu chráněných prostorů staveb před negativními vlivy záměrů, zejména s ohledem na dodržení hygienických limitů hluku.
Zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany byly podle čl. (12) Odůvodnění (k prioritě 14a PÚR) z vymezení vyloučeny u akceleračních oblastí pro FVE. U AOV vyloučeny nebyly a jejich ochrana je zajištěna podmínkou v územních opatřeních, podle níž lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, prokáže-li žadatel, že umístění na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné [viz čl. (33) Odůvodnění, požadavek č. 11 stanoviska MŽP k návrhu koncepce]. Podmínka vychází ze zásady

přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, jak je uvedeno v odůvodnění územních opatření. Celková Odbor legislativně právní
plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF je v každé AOV omezena číselným limitem stanoveným v územním opatření.
Samostatný dokument obsahující konkrétní právní nebo technické překážky a jejich posouzení ve vztahu k povinnostem podle čl. 15c RED III a § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neexistuje.
5) K bodu (22) Odůvodnění – podklady k odbornému odhadu (10 MW na 1 km² a cíl 3 000 MW)
Údaj o potenciálu výkonu 10 MW na 1 km² uvedený v čl. (22) Odůvodnění je odborným předpokladem zpracovatele Změny č. 2 ÚRP, kterým je podle čl. (4) Odůvodnění Ústav územního rozvoje. Pro jednotlivé AOV byl odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon stanoven expertně podle metodiky popsané v odůvodnění každého územního opatření, a to vztahem Podh [MW] = nvěž × kneef × Pvěž [MW], kde nvěž je počet věží, které lze v území prostorově rozmístit při respektování podmínek územního opatření a minimálního rozestupu věží 750 m (cca pětinásobek průměru rotoru), kneef je redukční koeficient předpokládané neefektivity budoucích záměrů stanovený odborným odhadem na 0,70 a Pvěž je odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže stanovený s ohledem na současné technologie na 5,0 MW. Konkrétní výpočet pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 je obsažen v odůvodnění územního opatření pro příslušnou akcelerační oblast.
Cíl 3 000 MW vychází z požadavku komponenty 7.7.2 Národního plánu obnovy. Jinými podklady k tomuto bodu, zejména pracovními variantami rozmístění věží, ministerstvo nedisponuje.
Samostatný dokument obsahující vstupní data a metodiku odhadu potenciálu 10 MW na 1 km² nad rámec výše uvedeného neexistuje.
Požadované dokumenty, jejichž existence je uvedena výše a které nejsou zveřejněny, ministerstvo poskytuje v elektronické podobě (PDF) v souladu s § 4a zákona o svobodném přístupu k informacím

Příloha:
• Stanovisko MŽP k potřebě posouzení navrhovaného obsahu Změny č. 2 ÚRP z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 2. 9. 2025, č. j. MZP/2025/710/2625