Příloha č. 5y
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 17:04:06 +02'00'

Příloha č. 5y – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4768.	Klabusay Jan	MMR-40827-2026-81	99cc	AOV18	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. Podatel navrhuje, aby Změna č.2 Územního rozvojového plánu (dále Změna č.2) určila obcím povinnost prověření možností vymezení AOV v územních plánech. Na základě této povinnosti samosprávy znalé místních poměrů v souladu s názory občanů vymezí vhodné lokality pro VTE. Smyslem návrhu je, aby vymezení AOV a určení lokalit pro výstavbu VTE realizovaly obce znalé místních poměrů a nebyly tyto vymezovány centrálně, kde znalost místních poměrů není. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části - ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menši plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost".
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:
<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. **Vliv na hodnotu nemovitostí a pozemků v blízkosti VTE** Nemovitosti a pozemky v blízkosti VTE budou znehodnoceny hlukem a vizuálním smogem z VTE. Tyto skutečnosti lze dohledat v blízkosti již postavených VTE a v lokalitě AOV18 v případě uvažovaných VTE se to dá také očekávat.	
4769.	Braslavec Pavel	MMR-40828-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**: Instalací by vzniklo znehodnocení nemovitostí!	
4770.	Babor Miloslav	MMR-40829-2026-81	99ci	AOV25	**Text připomínky**: Lokalita již zatížena silným provozem a činností kamenolomu – hluk, prach, těžká vozidla. Dlouhodobá devastace pohledové krajiny. Zóna pouze 500 m od obce. **Odůvodnění:** Hlučnost VTE, vizuálnost v krajině (přír. rezervace Hůrky) Dlouholetá honitba na předmětném území – plašení zvěře, kácení lesů kvůli VTE.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (viz odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii. Zákonné

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
4771.	Turečková Aneta	MMR-40830-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	**Text připomínky**: Vážený pane ministře, vážená paní ministryně, obracím se na vás jako rodačka z Horní Kalné, malé visky v Podkrkonoší, jako člověk, kterému není lhostejné, v jaké krajině budeme žít my a děti našich dětí. Dozvěděla jsem se o záměru výstavby akceleračních zón do naší oblasti, konkrétně AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice. Chápu potřebu hledat nové zdroje energie a respektuji, že tato doba si žádá své změny. Přesto Vás z celého srdce prosím, pojďte se na chvíli zastavit a podívat se na toto místo, které má být zastavěno, lidskýma očima nebo alespoň očima těch, kteří tu žijí. Naše krásná krajina není jen tečkou na mapě, není to jen bod pro výstavbu větrných elektráren, ale je to krajina s tlukoucím srdcem plná luk a lesů, kde nejen zvěř nachází svůj ráj. Je tu domov živočichů, kterým výstavba a provoz větrných elektráren vezme domov a přímo ohrozí jejich životy. Krajina, která jim po staletí sloužila jako domov, se pro ně ze dne na den stane nepřátelským prostředím. Chod větrných elektráren však neohrozí jen volně žijící živočichy, ale naruší život i domácím zvířatům. Jak jistě víte největším problémem je to, co my lidi často nevnímáme – nízkofrekvenční zvuk, infrazvuk a vibrace přenášené půdou. V blízkosti je spousta pastvin plných krav a koni, kteří mají mnohem citlivější sluch a celkové vnímání okolí než člověk a neustálý zvuk rotorů a hučení, které se krajinou ponese, jim vezme to, co je v dnešní době tolik vzácné a to je klid. Nejeden chovatel koní, který v blízkosti větrných elektráren měl svá stáda, zpozoroval u svých koni zvýšenou lekavost, neklid, problémy s chováním na pastvě i v terénu, kdy se zvířata snaží instinktivně vyhýbat místům, kde větrné elektrárny stojí. Majitelé musí často zvažovat odchod z těchto míst, z míst, které s láskou budovali. Naše krajina tak přijde o rodiny, které sem přišly budovat farmy, spolky a místa kde se souzní s přírodou. Myslím, že toto je ztráta, kterou žádná vyrobená elektřina nenahradí. Víte, stojí tu roky práce místních lidí, kteří nedaleko plánované výstavby vybudovali zázemí nejen pro své rodiny a zvířata, ale také místa, kde se setkávají lidé se svými dětmi. Jsou tu kluby, spolky, tábořiště. Každoročně se v okolí konají dětské tábory a akce pro děti, které se tu učí vztahu k přírodě a veškerý zážitek z naší krajiny jim bude elektrárnami provždy odebrán. A tak i my přijdeme o bezpečné místo. Pevně věřím, že v naší zemi existují jiná, vhodnější místa, kde lze větrné elektrárny vystavět bez zásahu do živé krajiny. Místa, kde už příroda ustoupila technice, natolik, že zásah nebude tolik bolavý. Prosím, za zvířata, za mě, za naše děti, naše krajina si elektrárny nezaslouží. Ještě pořád tu máme co chránit, co obdivovat, co milovat – ticho, výhledy, domovy pro nás i zvěř. Prosím, neničme to, co už jinde ztratili. S úctou a s nadějí, že dáme krajině přednost před technikou Turečková Aneta, rozena Nosková, Horní Kalná 6 PS. Pokud budete mít cestu kolem, ráda Vás provedu místy, o kterých tu píši, seznámím Vás s místními lidmi, at' vidíte na vlastní oči, co bychom ztratili.	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.
4772.	Obec Kruh	MMR-40831-2026-81	99czzm	AOV89	**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Poplekou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Příloha č. 5y – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m). ● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuálníintegritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky**, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ● **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti oabsenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) **Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadámnamítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) **Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: ● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) **Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ● parkoviště, ● zemědělské podniky. ● skládky, ● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ● městské čistírny odpadních vod, ● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ● parkoviště, ● zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ● skládky, ● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5) **Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6**) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.** V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500 m pro větší letadla umožňující hašení požárů. **Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:** Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty. Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty. **Stanovisko vychází z:** • EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023) • Commission Regulation (EU) No 139/2014 • SERA – Standardised European Rules of the Air • FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018) • zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu • zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví • vyhláška č. 108/1997 Sb. • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021Sb., 1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany. U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k: • neočekávaným změnám náklonu letadla • ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce • přímému ohrožení kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu • zásadnímu omezení možností nouzového přistání Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních. 2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014 Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel. Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma. 3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů. Turbína umístěná: • uvnitř ATZ, • na hranici ATZ, nebo • tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ, je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví. 4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. 5. Požadavek AeČR pro územní řízení AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z: 1. ATZ letišť 2. ochranných pásem letišť 3. vzletových a přistávacích sektorů 4. letových okruhů 5. vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné 6. prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představuji nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů. Podklad AeČR pro řízení EIA **Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR** Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU. **Ekologická stopa větrných elektráren** • Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž. • Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné. • Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium). • Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice. **Dopady na živočichy** Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků. **Bariérový efekt větrných farem** Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vysoká hustota turbín způsobuje: • nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů, • znemožnění nouzového přistání, vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi, • zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách • zmaření využití letišť pro sportovní účely. **Závěr pro EIA a územní řízení** AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky: • je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU, • ekologická stopa je vysoká, • zásah do krajiny je trvalý, • riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D), • větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona), • překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014) • ekologický přínos je marginální. Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl: • přepracován nebo přehodnocen, • nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu • v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen. **Formální závěr pro EIA / územní řízení** Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat. **6. Závěr** AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru. AeČR vyzývá státní instituce, aby: • chránily letiště, ATZ a letecké koridory, • začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování, • respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru, • a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014. **Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů**.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady. **<u>V. PRINCIP PROPORCIONALITY</u>** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **<u>VI. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování.	
4773.	Ondová Milena	MMR-40832-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Příloha č. 5y – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**: - Větrné elektrárny naruší krásný výhled do krajiny směrem na sever, kde je dominanta kraje hrad Bezděz, dále směrem na Jizerské hory a Krkonoše. Západním směrem pak na Vrátenskou horu. - Jelikož v místě převažuje severní, severozápadní vítr popřípadě západní vítr, ponese se hluk od VTE směrem do vesnice. Toto je dobře zřetelné při provádění polních prací. Tyto jsou ovšem sezónní, kdežto hluk z VTE bude téměř celoroční. - případný příjem obce bude dle mého názoru zanedbatelný. - Bydlíme na vesnici, kde si vážíme klidu - Žádám Vás, neničte nám to jediné, co nám ještě zbývá. - Dále bych uvedla, že nesouhlasím s umístěním VTE na orné půdě dobré kvality - V našem okolí se vyskytují chráněni dravci výr velký a jestřáb lesní. - Dle mého názoru mají větrné elektrárny určitá zdravotní rizika, a já jsem se vzhledem k prodělané nemoci odstěhovala do klidného místa vesnice Sudoměř. Tudíž bych byla ráda, aby klid který zde máme nebyl narušován hlukem VTE.	
4774.	Vinkler Miroslav	MMR-40834-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniš' a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4775.	Havelka Miloslav	MMR-40835-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**: - Větrné elektrárny naruší krásný výhled do krajiny směrem na sever, kde je dominanta kraje hrad Bezděz, dále směrem na Jizerské hory a Krkonoše. Západním směrem pak na Vrátenskou horu. - Jelikož v místě převažuje severní, severozápadní vítr popřípadě západní vítr, ponese se hluk od VTE směrem do vesnice. Toto je dobře zřetelné při prováděni polních práci'. Tyto jsou ovšem sezónní, kdežto hluk z VTE bude téměř celoroční. - Případný příjem obce bude dle mého názoru zanedbatelný. - Bydlíme na vesnici, kde si vážíme klidu - Žádám Vás, neničte nám to jediné, co nám ještě zbývá.	
4776.	Sareilová Silvie	MMR-40836-2026-81	99czzl, 99czzm	AOV88, AOV89	**PŘIPOMÍNKY K** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu**	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV88 Kundratice a AOV89 Vlčí dola byly vypuštěny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** **AO č.: 88; AO č.: 89** Oblast: Kundratice a Vlčí dola Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry. • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. • Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
4777.	Obec Popelín	MMR-40838-2026-81	99czy	AOV72	**NÁMITKA OBCE k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky** **Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obec Popelín podává v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) tuto námitku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Popelín. **Obec žádá o vypuštění AOV72 z ÚRP Z2.** Odůvodnění námitky: Obec Popelín podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie jako součást energetické transformace, avšak výlučně za předpokladu, že tento rozvoj probíhá koncepčně, územně koordinovaně a v souladu s principy územního plánování, ochrany veřejných zájmů a ústavně garantovaného práva na samosprávu. Tyto podmínky však předkládaný přístup k vymezování akceleračních oblastí ve svém principu nenaplňuje. Obec Popelín proto s ohledem na níže uvedené skutečnosti odmítá vymezení akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec na svém území. **I. Akcelerační oblast není zpracována v míře podrobnosti odpovídající závažnosti dopadů na rozvoj území:** Navrhovaná oblast totiž nesplňuje elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, není ani výsledkem analyticky podložené koncepce a není zpracována v míře podrobnosti odpovídající závažnosti dopadů na rozvoj území. **II. Vymezení akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi - oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům:** Zcela nepřijatelná je rovněž skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti nebylo vůbec s naší obcí a okolními dotčenými obcemi projednáno, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považuje Obec Popelín za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost" území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Obec Popelín konzistentně uplatňuje názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě. **III. Navržená akcelerační oblast AOV72 Macků kopec není v souladu s platným územním plánem Obce Popelín:** Navržená akcelerační oblast není v souladu s platným územním plánem Obce Popelín. Vymezení akceleračních oblastí tento dokument fakticky obchází, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. Rozpor navržené akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec s ÚPD Obce Popelín: - výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů jsou v řešeném území navržené akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec nepřípustné. Náš územní plán připouští budování v plochách výroby lehké (VL), výroby zemědělské a lesnické (VZ) a skladových areálů (VS). Tyto plochy se nenachází v lokalitě Macků Kopec. - v řešeném území navržené akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec se nachází několik lokálních biocenter a lokálních biokoridorů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					IV. Vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji. Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky. **V. Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady - popření preventivního principu:** Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku. Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě formálním. Obec Popelín považuje za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření: - přenáší odpovědnost za konflikty v území na obce, - oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů, - a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům. **VI. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání** Skutkový stav: Odůvodnění ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednání tři sekce explicitně označené jako nedokončené: Sekce II.1.d „Dále bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" Sekce II.1.h - „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" Sekce II.1.k - „Bude doplněno po projednání" Právní základ námitky: § 172 odst. 4 správního řádu - OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné NSS 1 Ao 1/2009 - OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody. Požadavek: Doplnění všech tří sekcí před vydáním OOP, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2. **VII. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení** Skutkový stav: OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zaměření meliorací - podmínka 3.1 písm. e) Hluková studie - podmínka 3.1 písm. k) Stroboskopická studie - podmínka 3.1 písm. l) Proč je to vadné: Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny, může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. Právní základ námitky: NSS 1 Ao 7/2011 - odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součástí OOP § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) - SEA musí posoudit dopad v době přijímání koncepce, nikoliv ex post Požadavek: Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění. **VIII. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny** Skutkový stav: Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává: „Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy." Právní základ námitky: § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana zvláště chráněných druhů ptáků Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) - povinná ochrana stanovišť ptáků § 45i zákona č. 114/1992 Sb. - posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Požadavek: Redukce zóny tak, aby hnízdiště obou druhů byla mimo AOV72, nebo vypuštění zóny. **IX. Vnitřní rozpor dokumentace - krajinný ráz** Skutkový stav: Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor: Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101): „K narušení sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde." Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit." Právní základ námitky: NSS 2 Ao 5/2010 - vnitřní rozpornost odůvodnění OOP je samostatným důvodem jeho zrušení § 68 odst. 3 správního řádu - odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana krajinného rázu Požadavek: Odstranění rozporu - buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. **X. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation** Skutkový stav: V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* L5.4 - kyselé bučiny * L2.2 - údolní jasanovo-olšové luhy * T2.3 - podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s čl. 4 odst. 11 tohoto nařízení. Právní základ námitky: Čl. 4 odst. 11 Nařízení EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) - přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršení stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU) Požadavek: Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodnění OOP. XI. Netopýří kolonie - plošná eliminace nevyhnutelná Skutkový stav: Odůvodnění AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že „eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší. **Právní základ námitky:** § 48 zákona č. 114/1992 Sb. - zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb. - zákaz poškozování lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **XII. Neznámá poloha meliorací - nevykonatelná podmínka** Skutkový stav: Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí: „Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat." Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. Právní základ námitky: § 4 zákona č. 334/1992 Sb. - ochrana zemědělského půdního fondu včetně melioračních staveb Princip právní určitosti - podmínky OOP musí být vykonatelné Požadavek: Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP. **XIII. Ochranné pásmo bolidové sítě - graficky nedokumentováno** Skutkový stav:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. Právní základ námitky: Zásada přezkoumatelnosti OOP - NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu - odůvodnění musí umožnit ověření správnosti závěrů Požadavek: Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. **XIV. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina - Panské Dubenky** Skutkový stav: Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje. Právní základ námitky: § 12 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana krajinného rázu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. - ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Požadavek: Doplnění konkrétních podmínek ochrany lázeňského areálu, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny. **XV. Střet zájmů při přípravě zón** Skutkový stav: Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována. Právní základ námitky: § 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) - podjatost Zásady řádné správy - čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod Požadavek: MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením. **XVI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky** Skutkový stav: Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu - tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů. Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km². Výzkumy telemetrického sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného prostoru v okruhu 20-50 km od hnízdiště.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. Právní základ námitky: § 45i zákona č. 114/1992 Sb. - posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) - ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04 - posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště Požadavek: Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit. **XVII. Absence posouzení alternativních lokalit - porušení SEA** Skutkový stav: Odůvodnění ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině, přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny: * Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) * Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou * Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu Právní základ námitky: § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) - povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 - alternativy musí být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 - absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP Požadavek: Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP. **XVIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka** Skutkový stav: Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajině citlivá území. Krajina jižního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy, cyklostezky). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. Právní základ námitky:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					§ 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. - SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) - povinné posouzení kumulativních vlivů Požadavek: Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **Shrnutí požadavků obce** Obec Popelín zásadně odmítá vymezení akcelerační oblasti AOV72 a žádá pořizovatele ÚRP Z2 o: - Vypuštění akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec z ÚRP Z2.	
4778.	Obec Pluhův Žďár	MMR-40839-2026-81	99ch	AOV24	**Podání námitky ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu - Akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie** Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Pluhův Žďár ze dne 11. 5. 2026 podáváme námitku proti vymezené akcelerační oblasti pro stavbu větrných elektráren na území těsně související s Obcí Pluhův Žďár. **Důvody nesouhlasu:** Zastupitelstvo obce Pluhův Žďár nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na území přímo sousedící obce Lodhéřov (AOV24 – Lodhéřov), a to zejména z následujících důvodů: **a) Rozpor s principem samosprávy obce** dle čl. 8 Ústavy ČR a § 2 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích zásah do práva obce rozhodovat o rozvoji svého území **b) Nedostatečné posouzení vlivů na území** dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) absence konkrétního vyhodnocení kumulativních a lokálních dopadů (hluk, krajinný ráz, biodiverzita, hydrologie) **c) Rozpor s principem předběžné opatrnosti** dle práva Evropské unie (čl. 191 SFEU) návrh přesouvá řešení dopadů až do navazujících řízení (ex post) **d) Negativní dopady na krajinný ráz a kvalitu života obyvatel** dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zásadní změna charakteru krajiny a obytného prostředí **e) Nedostatečné zapojení obce a veřejnosti** dle § 93–97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon obec nebyla reálně zapojena do tvorby návrhu v odpovídající fázi **Z výše uvedených důvodů tedy požadujeme vypuštění katastrálního území AOV24 –Lodhéřov z návrhu akceleračních oblastí.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Do návrhu Z2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP), přičemž oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (viz odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Zpracování Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz i veřejné zdraví. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Návrh Z2 ÚRP pak byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání.
4779.	Málek Vlastimil	MMR-40840-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **(vymezení akceleračních zón)** Připomínky podávám jako vlastník nemovitosti a obyvatel dotčeného území. Vymezení dotčeného území AOV 90 (Studenec), Královéhradecký kraj AOV 91 (Staré Buky), Královéhradecký kraj **I. Nesouhlas s návrhem**	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky byly vypuštěny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S navrženým vymezením akceleračních zón v dotčeném území zásadně nesouhlasím. **II. Skutkový stav a vztah k území** V roce 2015 jsem z vlastních celoživotních úspor zakoupil starší rodinný dům v trutnovské místní části Studenec (k. ú. Studenec u Trutnova). Nemovitost byla v době pořízení ve špatném stavebně-technickém stavu a přilehlé pozemky byly dlouhodobě zanedbané. V následujících přibližně jedenácti letech jsem do nemovitosti investoval značné finanční prostředky, včetně financování prostřednictvím úvěrů, a zároveň tisíce hodin vlastní práce na její rekonstrukci, údržbě a zvelebení. Nemovitost je od roku 2018 užívána k trvalému bydlení a představuje mé dlouhodobé životní zázemí. Toto území jsem si pro bydlení zvolil v době, kdy nebylo zatíženo obdobným strategickým záměrem státu a jeho charakter byl stabilní, převážně obytný a krajinně nenarušený. Tento stav byl zásadním faktorem mého rozhodnutí pořídit nemovitost v této lokalitě a následně do ní dlouhodobě investovat s cílem vytvoření stabilního a klidného bydlení. Současně jsem vycházel z legitimního očekávání, že tato stabilita území bude zachována a že nemovitost bude možné dlouhodobě užívat k bydlení. Do budoucna jsem rovněž zvažoval možnost, že v pozdějším věku bude nemovitost prodána a získané prostředky budou využity k pořízení bytu za účelem zajištění důstojného bydlení a životní jistoty ve stáří. Lze důvodně předpokládat, že vymezení akceleračních zón v bezprostřední blízkosti nemovitosti může negativně ovlivnit její tržní hodnotu a prodejnost. Tím by mohlo dojít ke znehodnocení dosavadních investic do nemovitosti, které byly činěny v dobré víře ve stabilní charakter území a jeho dlouhodobé využití k bydlení. **III. Dopady navrhovaného řešení** Navržené vymezení akceleračních zón v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti může mít zásadní dopady zejména na: hodnotu nemovitosti a její tržní uplatnitelnost, kvalitu bydlení a životního prostředí, právní a ekonomickou stabilitu využití území, dlouhodobou životní situaci vlastníků v dotčené lokalitě. Z pohledu vlastníka se jedná o zásah, který může fakticky změnit podmínky užívání nemovitosti oproti stavu, na jehož základě bylo učiněno investiční a životní rozhodnutí. **IV. Ústavněprávní rámec a přiměřenost zásahu** Navržené řešení považuji za způsobilé zasáhnout do vlastnického práva chráněného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, a to nejen ve formální rovině vlastnictví, ale i v jeho faktickém výkonu. Současně se domnívám, že je nutné důsledně posoudit: princip proporcionality mezi veřejným zájmem a dopady na jednotlivce, ochranu právní jistoty a stability území, ochranu legitimního očekávání vlastníků, kteří v dobré víře investovali do území v jeho tehdejším stabilním charakteru. Změna charakteru území prostřednictvím vymezení akcelerační zóny představuje zásadní změnu podmínek, která musí být pečlivě vážena právě s ohledem na existující obytné využití území. **V. Námitka nepřiměřenosti** Domnívám se, že návrh v předložené podobě není dostatečně proporcionální, neboť: dostatečně nezohledňuje existenci stabilní obytné zástavby, neváží dostatečně dopady na individuální vlastníky nemovitostí, může vést k nepřiměřenému zásahu do majetkových práv, a nezajišťuje adekvátní ochranu právní jistoty dotčených osob.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Návrh řešení Navrhuji, aby byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR vypuštěny: AOV 90 (Studenec) AOV 91 (Staré Buky) **VII. Doplnění k přiměřenosti a majetkovému vypořádání** Pokud by navržené vymezení akceleračních zón mělo být zachováno, považuji za nezbytné, aby byly současně řešeny jeho dopady na vlastníky dotčených nemovitostí v souladu s principem spravedlivého uspořádání vztahů mezi veřejným zájmem a ochranou soukromého vlastnictví. V případě realizace záměrů v těchto zónách, které by vedly k podstatnému omezení využitelnosti nemovitosti nebo k jejímu významnému znehodnocení, je z hlediska čl. 11 Listiny základních práv a svobod a principu proporcionality namístě zajištění přiměřeného majetkového vypořádání. Tímto vypořádáním může být zejména možnost odkupu dotčených nemovitostí za obvyklou tržní cenu pro vlastníky, kteří nebudou chtít v takto zásadně změněném území dále setrvat. **VIII. Závěr** Žádám, aby se pořizovatel touto připomínkou zabýval v rámci jejího vypořádání podle příslušných právních předpisů a aby byla tato připomínka řádně zohledněna při dalším projednávání návrhu. Zároveň žádám o písemné vyrozumění o způsobu vypořádání této připomínky.	
4780.	Gábová Miroslava	MMR-40841-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: jako osoba žijící v dotčeném území Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel, Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fázi (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,	opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí u jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodµt1 dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: zpracování posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn and sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4 Připomínky k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč.** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko “Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb. § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4781.	Suchý Miroslav	MMR-40842-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí: Okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE. Pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE. Zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování. II. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební zákon) Pokračování v povolování staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí: Porušení cílů územního plánování (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. Absence koordinovaného posouzení (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. / § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně. Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergií (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí. Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území: Stavební úřady při povolování VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbín v krajině. III. PROCESNÍ POŽADAVKY Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o: Bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. Písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb.	Připomínka neuplatňuje výhrady vůči konkrétní akcelerační oblasti, ale vznáší obecné výtky vůči celé Změně č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem pokud možno do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení zahrnující i chráněné druhy živočichů, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem při povolování záměru. Vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.
4782.	Možná Alena	MMR-40843-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniš' a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4783.	Bačina Ivan	MMR-40844-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**: - Větrné elektrárny naruší krásný výhled do krajiny směrem na sever, kde je dominanta kraje hrad Bezděz, dále směrem na Jizerské hory a Krkonoše. Západním směrem pak na Vrátenskou horu. - Jelikož v místě převažuje severní, severozápadní vítr popřípadě západní vítr, ponese se hluk od VTE směrem do vesnice. Toto je dobře zřetelné při prováděni polních práci'. Tyto jsou ovšem sezónní, kdežto hluk z VTE bude téměř celoroční. - Případný příjem obce bude dle mého názoru zanedbatelný. - Bydlíme na vesnici, kde si vážíme klidu - Dále uvádím, že se bojím ztráty hodnoty mojí nemovitosti.	
4784.	Sigmundová Lucie	MMR-40845-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniš' a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4785.	Bačinová Božena	MMR-40846-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem*."	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**: - Větrné elektrárny naruší krásný výhled do krajiny směrem na sever, kde je dominanta kraje hrad Bezděz, dále směrem na Jizerské hory a Krkonoše. Západním směrem pak na Vrátenskou horu. - Jelikož v místě převažuje severní, severozápadní vítr popřípadě západní vítr, ponese se hluk od VTE směrem do vesnice. Toto je dobře zřetelné při prováděni polních práci'. Tyto jsou ovšem sezónní, kdežto hluk z VTE bude téměř celoroční. - Případný příjem obce bude dle mého názoru zanedbatelný. - Bydlíme na vesnici, kde si vážíme klidu - Dále uvádím, že se bojím ztráty hodnoty mojí nemovitosti.	
4786.	Kopecká Jana	MMR-40847-2026-81	99czzr	AOV97	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky Č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO Č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: jako vlastník nemovitosti v dotčeném územ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfield ů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušeni prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Příloha č. 5y – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3) Voda a klima narušení vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) chybí posouzeni vlivu na mikroklima absence hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytuji v dané akcelerační oblasti a které zásobuji pitnou vodou více jak 15000 lidi regionu **4) Zemědělská půda** zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** hluk a jeho dlouhodobý vliv blikání stínů (stroboskopický efekt) změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitosti není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** odlet ledu z rotorů v zimě zásah bleskem požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) pád části konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do krajiny kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
4787.	Málek Lubomír	MMR-40848-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**: Zničení krajiny a přírody, hygienické hledisko, hlučnost, finanční znehodnocení dotčených nemovitostí.	
4788.	Hufová Kamila	MMR-40849-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako "nízkorizikového". Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4789.	Veselý Stanislav	MMR-40850-2026-81	99cz, 99czz, 99czza, 99czzb, 99czzu, 99czzza	AOV46, AOV73, AOV74, AOV75, AOV100 AOV106	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Mám vzdělání v oborech výtvarné umění, dějiny umění a psychologie (PedF) a anglický jazyk a literatura (FF). Profesně: Výtvarná umělkyně a restaurátorka se specializací na sakrální umění, lektorka. Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity. Komplexní připomínka pro akcelerační oblasti AOV 100, 46, 73, 74, 75 a 106 – Námitka proti kumulativnímu znehodnocení kulturního dědictví a dálkových panoramat Jako dotčená osoba podávám tuto připomínku z důvodu extrémního rizika narušení krajinného rázu a integrity celé řady památek celostátního i světového významu. Souběžná realizace těchto šesti oblastí vytvoří v jihozápadní části kraje Vysočina průmyslovou zónu, která je v přímém rozporu s ochranou kulturního dědictví ČR. Úvod: Historický a památkový význam dotčeného území Region jihozápadní Moravy, vymezený městy Telč a Jemnice, představuje unikátní kulturní krajinu s kontinuálním osídlením od vrcholného středověku. Toto území není pouze souborem stavebních památek, ale tvoří nedílný celek, kde historická sídla a okolní volná krajina s dálkovými pohledy tvoří jeden z nejcennějších urbanistických a estetických souborů ve střední Evropě. 1. Telč: Světové dědictví UNESCO a MPR Město Telč bylo v roce 1970 prohlášeno Městskou památkovou rezervací (MPR) a v roce 1992 zapsáno na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. • Důvody ochrany: Unikátní zachování středověkého půdorysu, renesanční architektury a barokních úprav. Klíčovým prvkem je symbióza opevněného města, zámeckého areálu a vodního systému rybníků, které jsou s městem vizuálně i funkčně spjaty. • Vyjádření OUV (Výjimečná světová hodnota): Pro Telč je definována jako integrita historického jádra a jeho vztahu k okolní krajině. Jakýkoliv zásah do horizontu (např. výstavba VTE) přímo narušuje autenticitu a integritu, pro které byla Telč na seznam UNESCO zapsána, kritérium (iv) zápisu dle Operačních směrnic. 2. Jemnice: Historické město a MPZ Město Jemnice patří k nejstarším moravským sídlům s bohatou historií spojenou s královskou mocí a těžbou drahých kovů. Je chráněno jako Městská památková zóna (MPZ).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezovány mimo jiné s ohledem na podkladový dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Toto větší omezení maximální výšky se mimo jiných týká i akceleračních oblastí AOV74 Lomy (200 m), AOV100 Pavlov (220 m) a AOV106 Dešov (185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny, řešeno je v územním opatření i osvětlení záměrů OZE. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam, a to včetně dálkových pohledů. Dopady byly prověřeny při vymezování akceleračních oblastí a popsány v odůvodnění Z2 ÚRP a rovněž byly následně vyhodnoceny ve VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO. Vizuální dopad na ně byl prověřen a popsán v odůvodnění Z2 ÚRP a také vyhodnocen ve VVURÚ. ČR jako smluvní strana Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví má povinnost konzultovat

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• Historický význam: Dochovaný systém městského opevnění, areál zámku a sakrální stavby (např. kostel sv. Víta) tvoří dominanty, které jsou po staletí pevně ukotveny v okolní zemědělské krajině. Krajinný ráz Jemnicka je typický svou otevřeností a dalekými výhledy, které jsou nyní přímo ohroženy masivní industrializací. 3. Povinnost ochrany: OUV a HIA Vzhledem k přítomnosti památky UNESCO podléhá jakýkoliv záměr v jejím okolí (včetně ochranného pásma i širšího vizuálního dosahu) přísným mezinárodním standardům: • OUV (Outstanding Universal Value): Stát se zavázal chránit nejen památku samotnou, ale i její okolí tak, aby nebyla narušena její hodnota. Plánovaná výstavba stovek věží o výšce 200–250 m v šesti akceleračních oblastech je v přímém konfliktu s tímto závazkem. • HIA (Heritage Impact Assessment): Pro takto rozsáhlé záměry je nezbytné zpracovat Posouzení vlivu na kulturní dědictví dle metodiky ICOMOS. Toto posouzení musí objektivně zhodnotit, jak kumulativní dopad všech AOV ovlivní panorama, dálkové pohledy a vnímání historické krajiny. Bez provedení hloubkového HIA je vymezení akceleračních oblastí v tomto regionu v rozporu s principy památkové péče a mezinárodními úmluvami. Otázka pro Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR): V kontextu výše uvedeného se táži: Má Ministerstvo pro místní rozvoj skutečně za to, že výběr těchto lokalit naplňuje zákonný požadavek na minimalizaci konfliktů s chráněnými zájmy? Považujeme za nepřípustné, aby akcelerační oblasti, které mají zrychlovat výstavbu OZE, byly situovány do území, kde je ohrožena výjimečná světová hodnota (OUV) památky UNESCO a integrity národních kulturních památek ČR. Pokud nebyla zpracována nadregionální studie HIA zohledňující kumulativní vliv všech šesti oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75, 106), považujeme podklady za neúplné a výběr lokality za naprosto nepřijatelný. 4. Výčet ohrožených památek dle odůvodnění dokumentace Jednotlivá odůvodnění výslovně přiznávají, že je nezbytné zachovat ochranu následujících objektů a jejich obrazů v krajině: • UNESCO – Historické jádro města Telč: Klíčová hodnota světového dědictví, u které dokumentace (např. u AOV 100, 46, 74) uvádí nutnost ochrany jejího celkového obrazu a panoramat. • Národní kulturní památka (NKP) Zámek Telč: Přímo jmenovaná jako objekt vyžadující ochranu obrazu v krajině. • Městská památková rezervace (MPR) Telč: Památka s nejvyšším stupněm plošné ochrany. • Městská památková zóna (MPZ) Jemnice: Historické jádro města Jemnice, které bude z několika stran obklopeno věnci větrných elektráren (zejména z AOV 73, 74 a 75). • Městská památková zóna (MPZ) Nová Říše: Významný klášterní areál dotčený vizuálně zejména oblastí AOV 46.	záměry, které by mohly ohrozit Outstanding Universal Value (OUV) lokalit UNESCO. Tato povinnost se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP, kdy není známa konkrétní poloha ani výška VTE v rámci akcelerační oblasti. Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti lokalit UNESCO. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni ÚRP používat HIA. Případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí navazujícího řízení. Při vymezení akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace, panoramatické ani noční, tedy z těchto důvodů nebylo možné zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• Městská památková zóna (MPZ) Brtnice: Historické město, jehož obraz je rovněž v dokumentaci (AOV 46) zmiňován jako hodnota k ochraně. • Další kulturní památky: Např. areál kostela ve Velkém Újezdě, tvrz v Oponešicích (AOV 74), okolí Panenské Rozsíčky a další sakrální a technické památky v dotčených sídlech. 5. Absence posouzení kumulativního dopadu a rozpadu měřítka Vymezené oblasti (jen AOV 73, 74, 75, 100 a 46) počítají s instalací minimálně 116 věží o výšce až 220 metrů. • AOV 74 (Lomy) počítá s až 34 věžemi. • AOV 75 (Jiratice) počítá s až 28 věžemi. • AOV 73 (Jemnice) počítá s až 23 věžemi. • AOV 100 (Pavlov) přidává dalších 23 věží. • AOV 46 (Hříšice) doplňuje dalších 8 věží. Celkový odhadovaný počet přesahující 116 věží v jedné oblasti vytvoří technickou bariéru, která zcela pohltí tradiční dominanty a smaže estetické hodnoty „zemědělsky extenzivně obhospodařované krajiny". • Výškový konflikt: Zatímco historické dominanty (např. věže v Telči či Jemnici) dosahují výšek v desítkách metrů, navrhované větrné elektrárny je převyšují trojnásobně. To vede k naprostému rozpadu měřítka krajiny, kde se národní kulturní památky stávají pouhými doplňky obřích průmyslových struktur. • Narušení dálkových pohledů: Při nadmořské výšce terénu v těchto oblastech (přes 600 m n. m.) budou rotory dosahovat výšky až 870 m n. m., čímž vytvoří umělý, technický horizont viditelný z desítek kilometrů, včetně chráněných pohledových os UNESCO. 6. Otázky pro Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) Vzhledem k výše uvedenému rozsahu zásahu do nejcennějšího památkového fondu, který Česká republika má, se táži: Bod I: Metodická relevance a ochrana krajinného rázu Otázka: Na základě jaké konkrétní odborné metodiky a analýzy dálkových pohledů byly do (AOV) zařazeny lokality umožňující výstavbu VTE o výšce 220 m v pohledovém kontaktu s národními kulturními památkami a statku UNESCO? Žádám o doložení, zda byla v rámci výběru provedena komparativní studie dopadu těchto dominant na integritu městských památkových rezervací (zejména v oblasti Vysočiny a Jihočeského kraje) a jakým způsobem byly tyto podklady vyhodnoceny v rozporu se zájmy státní památkové péče. Bod II: Personální odpovědnost a odborná garance Otázka: Který konkrétní útvar MMR (popřípadě externí zpracovatel) je podepsán pod vymezením těchto konkrétních zón a jakou doložitelnou odbornou kvalifikací v oboru památkové péče a ochrany kulturní krajiny disponují osoby, které o zařazení těchto oblastí rozhodovaly? V souladu se zásadou dobré správy a odborné péče žádám o sdělení jmenné odpovědnosti za schválení těchto podkladů, které mohou mít nevratný dopad na kulturní dědictví ČR. Bod III: Právní odpovědnost za mezinárodní závazky	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Otázka: Kdo ponese přímou právní a majetkovou odpovědnost za případné ohrožení či ztrátu statutu UNESCO u historického jádra Telče, pokud realizace 220 m vysokých staveb v ochranném pásmu povede k porušení Úmluvy o ochraně světového dědictví? Žádám o informaci, zda Ministerstvo pro místní rozvoj v této souvislosti počítá s rizikem žalob na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. ze strany dotčených samospráv a subjektů v cestovním ruchu, dojde-li k devalvaci značky UNESCO v důsledku rozhodnutí ministerstva. Závěr: Vymezení akcelerační oblastí AOV 100, 106, 46, 73, 74, 75 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413). Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů a principem předběžné opatrnosti: „Existuje-li důvodné podezření, že určité rozhodnutí nebo činnost může způsobit vážnou a nevratnou škodu, nesmí být nedostatek absolutní vědecké a odborné jistoty důvodem pro odklad preventivních opatření." Požaduji proto: • vyřazení akceleračních oblastí AOV 100 Pavlov, AOV 46 Hříšice, AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov • z návrhu, nebo minimálně • jejich přepracování po řádném zpracování HIA (Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem Požaduji dále: – zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst, – zpracování panoramatických a nočních vizualizací, – vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině, – vyhodnocení dopadů na historickou siluetu města a noční obraz kulturní krajiny, – posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty, – posouzení vlivu na Městskou památkovou zónu Jemnice, Brtnice, Nová Říše a další kulturněhistorické krajinné struktury v širším území. Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památky UNESCO. Tato krajina je skvostem, který nám nepatří – jsme pouze jeho správci pro budoucí generace. Pokud Ministerstvo pro místní rozvoj dopustí tuto bezprecedentní likvidaci vizuální integrity české krajiny, zapíše se do dějin nikoliv jako budovatel energetické nezávislosti, ale jako likvidátor kulturního dědictví, které přečkalo staletí, ale nepřežilo současnou administrativní aroganci a kulturní nihilismus.	
4790.	Trch Jindřich	MMR-40851-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: – Při počtu 24 větr. elekt. v AOV44 a jejich výšce 250 m jde o totální zničení krásného rázu lokality. – Akcelerační zóna bude mít negativní vliv na lidská sídla v blízkém okolí, na která bude působit hlukem a vibracemi, a to i v podprahových složkách, a bude tím ovlivňovat životní prostředí a zdraví obyvatel v okolí. – Negativní vliv na duševní zdraví obyvatel v blízkém i širším okolí – vlivem stroboskopického efektu při točení vrtulí. – Vzhledem k blízkosti obcí by každá elektrárna jednotlivě měla vzhledem k svým rozměrům a vydáváním emisí hluku a vibrací projít posouzením vlivu na životní prostředí a hlukovými studiemi (členitý terén).	Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezovány mimo jiné s ohledem na podkladový dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, a to včetně AOV44 Litochovice (viz kap. 13 Přílohy č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP – SEA). Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5) na úrovni koncepce. Při vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4791.	Buriánková Mária	MMR-40852-2026-81	99czzh	AOV84	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: "V*livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond**	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:
<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr></table>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:

Výstavbou FVE by došlo k znehodnocení bonity půdy a k poklesu cen nemovitostí v dotčené oblasti. Dále by byla narušena krajina nedaleko chráněné oblasti Kokořínsko</td><td></td></tr>
<tr><td>4792.</td><td>Sojka Lukáš</td><td>MMR-40853-2026-81</td><td>99cx, 99cy</td><td>AOV44, AOV45</td><td>PŘIPOMÍNKY K:
NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU,
VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU.

Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti - Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice.

Z důvodů:

- narušení vizuální stránky krajiny
- nepřiměřený hluk v okolí elektrárny
- ohrožení ptactva listy vrtulí</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Akcelerační oblasti byly vymezovány mimo jiné s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v</td></tr>
</table>

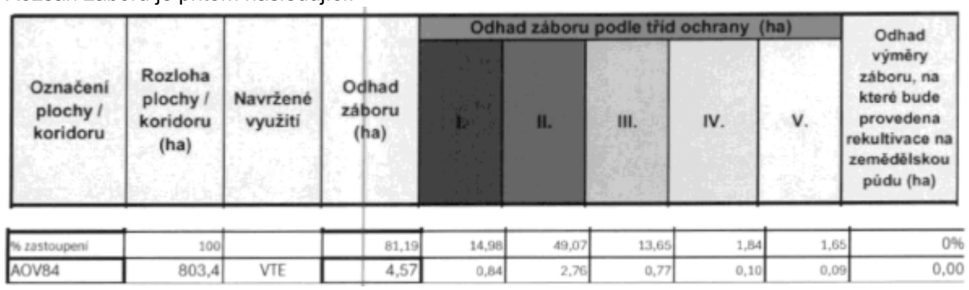
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- snížení atraktivity bydlení - pokles ceny nemovitostí	kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, a to včetně AOV44 Litochovice (viz kap. 13 Přílohy č. 5 SEA). Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Vzhledem k tomu, že při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, ukládá územní opatření i zpracování hlukové studie. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
4793.	Buriánek Ivan	MMR-40854-2026-81	99czzh	AOV84	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: "V*livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie*." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ve kterém VTE realizované VAOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*” Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “*Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací*	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:

<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr></table>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:

Je nepřípustné stavět VTE na zemědělské půdě nejvyšší bonity a měnit ráz pohledu na krajinu.</td><td></td></tr>
<tr><td>4794.</td><td>Horová Pavla</td><td>MMR-40855-2026-81</td><td>I.1.b.2.</td><td>VTE</td><td>PŘIPOMÍNKY K:
I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)
III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

<u>A. Nedostatky návrhu</u>

• návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)
• nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)
• hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
• návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4795.	Málková Irena	MMR-40856-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Příroda v okolí obce je plná chráněných druhů ptáků. Instalací budou ohroženi. Znehodnocené - omezené využívání pozemků i v okolí větráků - zničená pojezdová nosnost těžké techniky. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**: - zničení přírody (především chráněné ptactvo) - znehodnocení pozemků přes které povedou sítě (nemožnost příjezdu těžkou technikou) - nízká životnost “větrníků” - co po tom? téměř nemožná likvidace, uvedení do původního stavu ekonomicky nereálné	
4796.	Město Volyně	MMR-40857-2026-81	99cx	AOV44	**Připomínka k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** Město Volyně na základě usnesení Zastupitelstva města Volyně č. 318/2026/ZM 19 ze dne 29. 4. 2026 uplatňuje tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice v rámci projednávané Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Navržená akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území Račí u Nišovic (704644) a Černětice (704628), která jsou součástí správního území města Volyně. Jedná se o území s významnými krajinářskými, ekologickými i rekreačními hodnotami, které tvoří důležitou součást charakteru krajiny Volyňska a bezprostředně ovlivňuje kvalitu života obyvatel dotčených místních částí. **Město Volyně nesouhlasí s navrženým vymezením akcelerační oblasti zejména z následujících důvodů:** **1. Nepřiměřený zásah do práva obce na samosprávu a obcházení standardního územního plánování** Předložený návrh akcelerační oblasti představuje podle názoru města Volyně nepřiměřený zásah do ústavně zaručeného práva obce na samosprávu garantovaného čl. 8 Ústavy České republiky a zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Institut akceleračních oblastí v navržené podobě významně omezuje možnost obce ovlivňovat rozvoj svého území prostřednictvím standardních nástrojů územního plánování. Právě územní plánování přitom představuje základní demokratický nástroj pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území a ochranu oprávněných zájmů obyvatel obce. Město Volyně dlouhodobě a koncepčně rozvíjí své území prostřednictvím schválené územně plánovací dokumentace. Platný územní plán města Volyně v dotčené lokalitě neumožňuje umisťování větrných elektráren ani obdobných technologických zařízení tohoto rozsahu. Návrh akcelerační oblasti je proto v přímém rozporu s platnou územně plánovací dokumentací města. Tento zásadní rozpor však nebyl v návrhu dostatečně vyhodnocen ani řádně odůvodněn, což považujeme za zásadní nedostatek projednávaného materiálu. **2. Nedostatečné posouzení dopadů na ÚSES, biokoridory a ekologickou stabilitu území**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla redukována, mimo jiných není vymezena v katastrálních územích Račí u Nišovic a Černětice. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky. Popsané prvky ÚSES se v akcelerační oblasti již nenachází. Součástí dokumentace Z2 ÚRP je Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 odůvodnění Z2 ÚRP), a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V dotčeném území se nachází významné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), konkrétně: • LBC.30 Račí • LBC.32 V Trnovcích • RBK.356 Betaň – Manina Tyto prvky představují významné ekologické struktury zajišťující propojení krajiny, migraci živočichů a zachování ekologické stability území. Návrh akcelerační oblasti však neobsahuje dostatečné a komplexní vyhodnocení dopadů na uvedené prvky ÚSES ani na krajinnou prostupnost území jako celek. Podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích, kde nedochází k významným negativním vlivům na životní prostředí a krajinu. Navržený průnik akcelerační oblasti s funkčními biokoridory je podle názoru města Volyně s tímto principem v přímém rozporu. Umístění rozsáhlých technologických staveb do těchto lokalit může vést k narušení ekologických vazeb v území a k omezení přirozené prostupnosti krajiny. **3. Riziko fragmentace krajiny a negativní dopady na chráněné druhy** Navržené umístění větrných elektráren představuje významné riziko fragmentace krajiny a vytvoření bariérového efektu v území. Takový zásah může vést zejména k: • izolaci jednotlivých biotopů, • přerušení migračních tras živočichů, • omezení ekologické konektivity krajiny, • snížení biodiverzity území, • narušení přirozeného krajinného rázu. Biokoridory a otevřená krajina v této části Volyňska současně slouží jako významné migrační trasy chráněných druhů ptáků a dalších živočichů. U těchto druhů existuje reálné riziko kolizí s rotory větrných elektráren a dalších negativních dopadů spojených s provozem zařízení. Město Volyně je přesvědčeno, že tento aspekt nebyl v předloženém návrhu dostatečně odborně ani biologicky vyhodnocen. **4. Nedostatečné posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel a rozvoj území** Předložený návrh současně neobsahuje dostatečné posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel dotčených místních částí a širšího území města Volyně. Zcela nedostatečně byly vyhodnoceny zejména dopady v oblasti: • hlukové zátěže, • světelného znečištění, • změny krajinného rázu, • snížení atraktivity území pro bydlení, • možného poklesu hodnoty nemovitostí, • omezení rekreačního a turistického využití krajiny, • možných negativních dopadů na demografický vývoj a stabilitu osídlení.	svým obsahem i strukturou odpovídá požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, v podmínkách je omezeno i osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčené území je přitom využíváno nejen pro bydlení a zemědělství, ale také pro rekreaci, turistiku a volnočasové aktivity obyvatel. Zachování kvalitního krajinného prostředí je proto důležitou podmínkou dalšího udržitelného rozvoje území. Město Volyně na základě výše uvedených skutečností požaduje: 1. Vyjmutí pozemků v katastrálních územích Račí u Nišovic a Černětice z návrhu akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. 2. Respektování platné územně plánovací dokumentace města Volyně a ústavně zaručeného práva obce na samosprávu. 3. Doplnění chybějících odborných posouzení, zejména ve vztahu k dopadům na ÚSES, biokoridory, krajinnou prostupnost, biodiverzitu, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel. 4. Aby další rozvoj obnovitelných zdrojů energie na území města Volyně probíhal výhradně po projednání s dotčenými samosprávami a prostřednictvím standardních nástrojů územního plánování. Město Volyně podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak pouze za podmínky respektování principů ochrany krajiny, práv místních samospráv a oprávněných zájmů obyvatel dotčeného území.	
4797.	Veverková Stanislava	MMR-40858-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Příloha č. 5y – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) byly připraveny v souladu s platnou legislativou, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK). Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4798.	Janíček Martin	MMR-40859-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako "nízkorizikového". Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4799.	Bastlová Anna	MMR-40860-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**:	
4800.	Veverková Stanislava	MMR-40861-2026-81	99czzt	AOV99	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné)** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy a vinic • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnocení dopadů na cenu vinic • statické hodnocení • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4801.	Wohlgemuth Jan	MMR-40862-2026-81	99cg	AOV22	Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV22 (Kryštofovy Hamry) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV22. **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení . Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. • Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. **• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** • Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení , zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. • **Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život • **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušeni Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K cl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. • **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO_2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí. 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl.	
4802.	Bastlová Stanislava	MMR-40863-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**:	
4803.	Wohlgemuth Jan	MMR-40864-2026-81	99cf	AOV21	Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV21 (Miroslav) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV21. **<u>1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a dalších. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vymezení akcelerační oblasti nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení . Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. • Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Při vymezení akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace, panoramatické ani noční, tedy z těchto důvodů nebylo možné zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod • Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení , zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. • **Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život • **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušeni Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K cl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.	ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. • **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					CO_2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO_2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren. 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí. 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4804.	Majkutová Miroslava	MMR-40865-2026-81	99cze	AOV51	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny není dostatečně řešen stroboskopický efekt změna charakteru bydlení není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení a zásah bleskem pád částí konstrukce, únik provozních kapalin kontaminace půdy a vody šíření požáru do krajiny v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: neuvedeno - připomínka se vztahuje na všechny akcelerační oblasti, které mohou ovlivnit území Petrovice u Měčína Oblast: Petrovice u Měčína a okolí Kraj: Plzeňský **<u>Moje osobní připomínky a důvody nesouhlasu:</u>** **1. Zásadní dopad na kvalitu života, zdraví a psychickou pohodu** S manželem jsme se nedávno přestěhovali z města, abychom dětem zajistili klidné, zdravé a bezpečné prostředí. Nemovitost jsme pořídili právě kvůli tichu, přírodě a venkovskému charakteru krajiny. Výstavba větrných elektráren v okruhu až 30 km by tento účel zcela znehodnotila. Větrné elektrárny mají podle dostupných studií měřitelné negativní dopady až do vzdálenosti 15-30 km, zejména: nízkofrekvenční hluk vibrace stroboskopický efekt narušení spánku stres a psychická zátěž zásadní narušení krajinného rázu znehodnocení nemovitostí, snížení jejich tržní ceny a ztížení případného budoucího prodeje Tyto dopady mohou zasáhnout celé území Petrovice u Měčína. **2. Nesouhlas s výstavbou VTE na soukromých pozemcích v okolí Měčína a Petrovic**	Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na jednání, kterého jsme se zúčastnili a kde byli přítomni i odborníci prezentující dostupné studie a informace o možných záměrech v okolí, zazněla informace, že soukromé pozemky v okolí Petrovic a Měčína mohou být vykupovány developery za účelem výstavby až tří větrných turbín. To představuje: zásadní zásah do krajiny riziko pro kvalitu bydlení znehodnocení okolních nemovitostí narušení klidu a ticha negativní dopad na zdraví obyvatel zásah do práv vlastníků sousedních nemovitostí **3. V ČR nefouká stabilně tak, aby výstavba VTE dávala smysl** Česká republika nemá stabilní větrné podmínky, které by ospravedlňovaly: devastaci krajiny zásahy do přírody ohrožení zdraví obyvatel znehodnocení nemovitostí Výstavba VTE v místech s nízkou větrností je neefektivní, neekologická a neekonomická, přičemž škody na krajině jsou nevratné. **4. Obecný nesouhlas s výstavbou VTE kdekoliv v ČR** Jako občané ČR zásadně nesouhlasíme s výstavbou větrných elektráren kdekoliv na území České republiky, protože jejich celkový dopad na krajinu, životní prostředí, zdraví a kvalitu života je zásadně negativní. V předložených podkladech zcela chybí reálné zhodnocení zásahu do krajiny. Nejde pouze o samotné turbíny, ale také o nové příjezdové komunikace pro těžkou techniku, montážní plochy, kabelové trasy a další infrastrukturu. Tyto zásahy vedou k fragmentaci krajiny, záboru zemědělské a lesní půdy a trvalé změně krajinného rázu. Na rozdíl od jaderného bloku, který je koncentrován na jednom místě, jsou větrné elektrárny rozptýlené po krajině a zasahují do života mnoha obcí současně. Považuji za nepřijatelné, aby byla tato kumulovaná devastace krajiny prezentována jako „šetrná varianta“, aniž by byly poctivě vyčísleny dopady všech příjezdových cest, zpevněných ploch a trvalých změn využití půdy. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **<u>Závěr</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
4805.	Wohlgemuth Jan	MMR-40866-2026-81	99ce	AOV20	Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV20 (Damnice) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV20. **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení . Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a dalších. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vymezení akcelerační oblasti nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE,*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. • Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. **<u>• Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** • Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení , zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.	*Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Při vymezení akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace, panoramatické ani noční, tedy z těchto důvodů nebylo možné zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• **Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život • **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušeni Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K cl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • **Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. • **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO_2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren. 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí. 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl.	
4806.	Nimrichterová Eva	MMR-40867-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniš' a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4807.	Obec Dlouhá Stráň	MMR-40868-2026-81	99czl, 99czm, 99czn, 99czo	AOV58, AOV59, AOV60, AOV61	**Připomínky k AOV58 Jelení** Zastupitelstvo obce Dlouhá Stráň po podrobném prostudování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, návrhů opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch a AOV61 Sádek, podkladů SEA, biologických hodnocení a souvisejících odborných dokumentací konstatuje, že předložené podklady vykazují závažné odborné, metodické i procesní nedostatky, které neumožňují odpovědné a přezkoumatelné posouzení skutečných dopadů navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz, životní prostředí, ekologickou stabilitu krajiny a kvalitu života obyvatel dotčeného území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podává tyto připomínky, které projednalo a schválilo Usnesením č. 3/19/2026 ze dne 22.5.2026. Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV58, která bezprostředně navazuje na krajinný prostor obce a která by v případě realizace představovala zásadní zásah do panoramatických pohledů, horizontů krajiny a charakteru podhůří Jeseníků. Současně však Obec konstatuje, že akcelerační oblasti AOV59, AOV60 a AOV61 tvoří s lokalitou AOV58 jeden vzájemně propojený krajinný celek, jehož kumulativní působení nebylo v předložené dokumentaci dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceno. Zastupitelstvo obce Dlouhá Stráň konstatuje, že soustava akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 představuje při předpokládaném rozsahu až 47 větrných elektráren zásah mimořádného rozsahu, který již nelze hodnotit jako jednotlivé lokální záměry, ale jako zásadní transformaci krajinného prostoru podhůří Jeseníků. Předložené podklady významně podceňují skutečný rozsah vizuálních a krajinářských dopadů soustavy navrhovaných větrných elektráren. Na základě technických vizualizačních podkladů zpracovaných z reálných polohopisných a výškopisných dat území, včetně přesného umístění jednotlivých větrných elektráren a modelace jejich skutečných výškových parametrů, je zřejmé, že realizace všech navrhovaných akceleračních oblastí by vedla ke vzniku souvislého pásu technických dominant v horizontech podhůří Jeseníků. Vizualizace současně potvrzují výrazné ovlivnění panoramatických pohledů na masiv Hrubého Jeseníku a Praděd, a to včetně pohledů z významných krajinných a turistických lokalit. Důkaz: předložené vizualizace, které jsou nedílnou součástí tohoto podání – připomínek, v počtu 7 ks Dokumentace SEA a související odborné podklady nedostatečně reflektují skutečný rozsah dálkové viditelnosti a kumulativních vlivů navrhovaných akceleračních oblastí. Přestože samotné podklady opakovaně připouštějí, že větrné elektrárny budou výraznými stavebními dominantami viditelnými v širokém území a že budou ovlivňovat krajinné scenérie, jsou tyto dopady bez dostatečného odborného odůvodnění hodnoceny pouze jako „mírně negativní". Takové hodnocení je zcela nedostatečné, nepřesvědčivé a neodpovídající reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu podhůří Jeseníků. Důkaz: předložené vizualizace, které jsou nedílnou součástí tohoto podání – připomínek, v počtu 7 ks Jednotlivé akcelerační oblasti jsou v dokumentaci posuzovány převážně samostatně, přestože ve skutečnosti tvoří souvislý systém vzájemně viditelných lokalit. Chybí komplexní posouzení jejich společného působení v širším krajinném prostoru, zejména z hlediska industrializace horizontů, narušení siluety horského masivu Jeseníků, změny charakteru krajiny a vlivu na panoramatické pohledy. Samotná dokumentace SEA a související podklady návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu potvrzují mimořádný význam ochrany krajinného rázu při vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. V dokumentaci SEA je výslovně uvedeno, že akcelerační oblasti pro větrné elektrárny nemají mít „zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant". Současně dokumentace konstatuje, že „řada navržených akceleračních oblastí byla proto z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu v rámci tvorby návrhu vyloučena". Samotné SEA dále uvádí, že vliv na krajinný ráz představuje patrně nejsilnější z vyhodnocených vlivů u akceleračních oblastí pro větrné elektrárny a že větrné elektrárny představují krajinné technické dominanty viditelné na velkou vzdálenost, které mohou ovlivňovat panoramatické pohledy, významné vyhlídky i obraz kulturních a historických hodnot území.	právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, a to včetně AOV58 Jelení a AOV59 Liščí vrch, na Rýmařovsku pak byla plošně redukována AOV52 Albrechtice a vyloučeny AOV41 Václavov a AOV43 Edrovice (viz kap. 13 Přílohy č. 5 SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Tyto údaje nelze předjímat. Vizualizace tedy není možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem k akcelerační oblasti. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace SEA současně přímo upozorňuje na významné ovlivnění krajinného rázu v oblasti Bruntálska a Rýmařovska, včetně průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd a kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi. Právě tyto skutečnosti nebyly u akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. Technické vizualizační podklady zpracované obcí na základě reálných polohopisných a výškopisných dat dokládají, že realizace uvedených akceleračních oblastí by vedla k zásadnímu vizuálnímu zásahu do panoramatických hodnot podhůří Jeseníků, krajinných horizontů a dálkových pohledů na masiv Hrubého Jeseníku a Praděd. Rozsah předpokládaného vizuálního a krajinářského zásahu odpovídá právě těm případům, které samotná metodika SEA označuje za důvod pro vyloučení akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu. Přestože samotné podklady opakovaně připouštějí, že větrné elektrárny budou výraznými stavebními dominantami viditelnými v širokém území a že budou ovlivňovat krajinné scenérie, jsou tyto dopady bez dostatečného odborného odůvodnění hodnoceny pouze jako „mírně negativní". Takové hodnocení je nedostatečné, nepřesvědčivé a neodpovídající reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu podhůří Jeseníků. Za zcela nedostatečné a nepřesvědčivé považujeme, pokud je zásadní zásah soustavy desítek větrných elektráren o výšce přibližně 180–250 metrů do krajinného rázu podhůří Jeseníků odůvodňován převážně požadavky na použití matných povrchů, tlumených barevných odstínů nebo omezení odlesků technických objektů. Taková opatření nemohou podstatným způsobem zmírnit skutečný rozsah vizuálního a krajinářského zásahu vznikajícího realizací rozsáhlého souboru větrných elektráren tvořících souvislý pás technických dominant v otevřené podhorské krajině. Z těchto důvodů nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV58 a požadujeme její vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně se požaduje nové komplexní a přezkoumatelné posouzení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 na krajinný ráz, dálkovou viditelnost, panoramatické hodnoty podhůří Jeseníků a charakter širšího krajinného prostoru. Závažným nedostatkem je biologické hodnocení, které bylo provedeno pouze v období od října do prosince, tedy mimo hlavní období biologické aktivity krajiny. V rámci tohoto časově omezeného průzkumu nebyla zachycena hlavní hnízdní sezóna ptáků, jarní migrace, období rozmnožování ani hlavní období aktivity netopýrů. Přesto dokumentace činí dalekosáhlé závěry o přijatelnosti navrhovaných akceleračních oblastí. Takto omezený biologický průzkum neodpovídá významu a rozsahu zásahu do území a nemůže představovat dostatečný podklad pro odpovědné vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Upozorňujeme, že v dotčeném území se nachází nadregionální prvky ÚSES, zejména nadregionální biokoridory a biocentra, jejichž význam není v dokumentaci dostatečně vyhodnocen. Předložené podklady se nedostatečně zabývají migrační prostupností krajiny, bariérovým efektem soustavy větrných elektráren ani dlouhodobými dopady na ekologickou stabilitu širšího území. Přitom právě podhůří Jeseníků představuje významný krajinný a ekologický prostor s vysokou hodnotou přírodních vazeb. Po důkladném seznámení je nutno zdůraznit, že významná část textů odůvodnění jednotlivých opatření obecné povahy je obsahově téměř totožná a používá opakující se obecné formulace bez dostatečné individualizace konkrétních lokalit. Dokumentace opakovaně pracuje s obdobnými tvrzeními o „minimalizaci vlivů", „mírně negativním působení" či „vhodnosti za určitých podmínek", aniž by byly tyto závěry podrobně doloženy konkrétními odbornými analýzami odpovídajícími významu a rozsahu navrhovaných staveb větrných elektráren. Tato dokumentace je nepřezkoumatelná.	konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování dle stavebního zákona byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Důkaz: např: 58_ao_oduvodneni.pdf, 59_ao_oduvodneni.pdf, 60_ao_oduvodneni.pdf, 61_ao_oduvodneni.pdf Zveřejněné verze odborných podkladů SEA, Natura 2000 a dalších souvisejících dokumentací sice obsahují textové údaje o autorizovaných osobách, avšak zveřejněné dokumenty nejsou opatřeny podpisem, autorizační doložkou, elektronickým podpisem ani jiným jednoznačným ověřovacím prvkem, z něhož by bylo možné ověřit autenticitu a finální autorizovanou podobu zveřejněných dokumentů. Takovéto podklady jsou nepřezkoumatelné. Důkaz: např: URP_Z2_priloha4_VVURU.pdf, URP_Z2_priloha5_SEA.pdf, URP_Z2_priloha6_Natura_2000.pdf. U dokumentace sloužící jako podklad pro opatření obecné povahy celostátního významu musí být jednoznačně ověřitelná autenticita, finální podoba a odborná odpovědnost zpracovatelů zveřejněných podkladů. Současně upozorňujeme, že samotné stanovisko Ministerstva životního prostředí požaduje, aby vyhodnocení SEA bylo přezkoumatelné, logicky srozumitelné a konzistentní. Přezkoumatelnost zveřejněných podkladů je nemožná absencí jednoznačného ověření zveřejněné finální autorizované verze dokumentace. Současně namítáme, že nebyla Obec Dlouhá Stráň v procesu pořizování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících opatření obecné povahy považována za obec přímo dotčenou, přestože navrhovaná akcelerační oblast AOV58 bezprostředně zasahuje do krajinného prostoru obce a její realizace by měla významný dopad na krajinný ráz, panoramatické pohledy, kvalitu života obyvatel a charakter území podhůří Jeseníků. Obci tímto postupem byla zkrácena procesní práva obce jako účastníka dotčeného územního procesu, zejména právo na včasnou informovanost a možnost efektivně uplatnit připomínky a stanoviska v odpovídajících zákonných lhůtách. Současně se namítá, že tímto postupem byla nepřímo zkrácena také práva občanů obce, kteří nebyli prostřednictvím standardního procesu vyvěšení a informování na úřední desce obce včas a řádně informováni o projednávaném návrhu a o možnostech uplatnění připomínek. Obec je přesvědčena, že vzhledem k reálnému rozsahu předpokládaných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí na krajinný prostor obce, dálkovou viditelnost a kvalitu prostředí měla být považována za obec přímo dotčenou, se všemi odpovídajícími procesními právy a povinnostmi pořizovatele vůči obci. Důkaz: podklad z katastru se zákresem akcelerační zóny Zastupitelstvo obce Dlouhá Stráň proto nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV58 a požaduje její vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně se požaduje nové komplexní posouzení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 v širším krajinném prostoru podhůří Jeseníků, včetně podrobného a celoročního biologického hodnocení, komplexní analýzy krajinného rázu, podrobného posouzení dálkové viditelnosti, vyhodnocení vlivů na nadregionální ÚSES a řádného zapojení všech obcí, jejichž krajinný prostor a obyvatelé mohou být navrhovanými záměry významně dotčeni. Technické vizualizační podklady byly zpracovány na základě reálných polohopisných a výškopisných dat získaných z veřejně dostupných podkladů Geoportálu a dalších oficiálních mapových zdrojů. Pro zpracování byl použit legálně licencovaný software umožňující přesnou prostorovou modelaci terénu, krajinných horizontů a navrhovaných staveb větrných elektráren. Veškerá polohopisná i výškopisná data byla zpracována v souřadnicovém systému S-JTSK. Do modelu byly implementovány podklady vymezující jednotlivé akcelerační oblasti podle zveřejněné dokumentace návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících opatření obecné povahy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Modelace vychází z reálné konfigurace terénu, skutečných prostorových vztahů v území a z parametrů odpovídajících předpokládaným rozměrům navrhovaných větrných elektráren. Na základě těchto dat byly následně generovány analytické pohledové vizualizace zachycující dálkovou viditelnost, vztah navrhovaných staveb ke krajinným horizontům a jejich kumulativní působení v širším prostoru podhůří Jeseníků. Vizualizace neslouží jako ilustrativní nebo marketingové podklady, ale jako technický a analytický nástroj pro posouzení možných dopadů navrhovaných akceleračních oblastí na krajinný ráz, panoramatické pohledy a charakter dotčeného území. V prostoru navrhovaných akceleračních oblastí a jejich širším okolí se nacházejí půdy vyšších tříd ochrany zemědělského půdního fondu, včetně půd II. třídy ochrany ZPF, které jsou podle platné legislativy považovány za vysoce chráněné. Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje skutečný rozsah zásahů do zemědělského půdního a lesního fondu, a to nejen v rozsahu samotných stožárů větrných elektráren, ale také v souvislosti s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a další související infrastruktury. Doložené tabulky nejsou rovněž autorizovány. Současně upozorňujeme, že předložené podklady nedostatečně vyhodnocují možné kumulativní akustické a rušivé světelné dopady soustavy navrhovaných větrných elektráren v širším prostoru podhůří Jeseníků, zejména v nočních hodinách a při specifických klimatických podmínkách typických pro horské a podhorské prostředí. Předložená dokumentace se současně dostatečně nezabývá otázkou budoucí likvidace a recyklace větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, včetně dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s odstraňováním staveb, základových konstrukcí a technologických částí zařízení. Zastupitelstvo obce Dlouhá Stráň nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV58 a požaduje její vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Současně se požaduje nové komplexní posouzení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV58, AOV59, AOV60 a AOV61 v širším krajinném prostoru podhůří Jeseníků, včetně podrobného a celoročního biologického hodnocení, komplexní analýzy krajinného rázu, podrobného posouzení dálkové viditelnosti, vyhodnocení vlivů na nadregionální ÚSES a řádného zapojení všech obcí, jejichž krajinný prostor a obyvatelé mohou být navrhovanými záměry významně dotčeni.	
4808.	Bastl Stanislav	MMR-40869-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem*."	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**:	
4809.	Struhař Martin	MMR-40870-2026-81	99be	AOS5	**PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOS5 Malenovice. S rodinou žiji ve Zlíně Malenovicích a předmětné území dlouhodobě využíváme k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. Jelikož se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem respektovány, tak s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS5 Malenovice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování. Níže poukazuji na závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **1) Zásah do práva obce na samosprávu** Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. **2) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality** Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, na základě jakých kritérií, byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Zlín Malenovice a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější a dle původního zadání. Dokumentace neobsahuje transparentní srovnání alternativních lokalit ani řádné vyhodnocení tzv. nulové varianty, tedy zachování stávajícího stavu území bez realizace záměru. Tím je významně omezeno objektivní posouzení proporcionality zásahu do krajiny a obytného prostředí. Evropská směrnice RED III i zákon č. 249/2025 Sb. přitom vycházejí z principu preference využívání brownfieldů, technicky narušených ploch a již zastavěných území. Návrh však neprokazuje, že takové varianty byly skutečně vyhodnoceny a že lokalita AOS5 Malenovice představuje nejméně konfliktní řešení. Dle mapky s názvem Prioritizace akceleračních oblastí – VTE & FVE stav k 07/2025 jako společný výběr VUK a UUR prezentované zástupcem VUK na veřejném projednání dne 15.5.2026 tato oblast vůbec nefiguruje. Naopak jsou v tomto materiálu navrženy oblasti v Ústeckém kraji, z nichž ani jedna nakonec v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu není. Na základě, jakého rozhodnutí a jakých podkladů, došlo ke změně navržených AOS? Pokud ke změně došlo, byla odsouhlasena MŽP? Proč byly původně vybrané oblasti,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zřejmě na brownfields, nakonec zamítnuty a objevily se nové, umístěné velmi blízko zástavby a v krásné přírodě? Viz. příloha 1 – Vývoj návrhu AOS. **3) Předpokládaná velikost akcelerační oblasti a předpokládaný výkon FVE** Dle Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu mají být oblasti FVE vymezeny plochy o výměře 50 ha a více. Vymezená oblast AOS5 Malenovice má dle poskytnutých dokumentů pouze 49,4 ha, z toho 18,43 ha jsou louky, sady, zahrady a stávající komunikace jež ale dle opatření n) uvedeném v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS5 Malenovice, nemají být využity pro záměry OZE, tudíž faktická plocha sloužící k umístění FVE bude výrazně menší než požadovaných více jak 50 ha. Také očekávaný předpokládaný výkon nemůže dosáhnout předkládané hodnoty 47,9 MWp. Koeficient pro výpočet předpokládaného výkonu je použit u všech AOS stejně (stejné redukční koeficienty i výkon na 1ha), to je ale významné zjednodušení, kdy není brána v úvahu severní orientace svahu, terén, stínění lesem ani omezující opatření konkrétní AOS. **4) Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace** Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. Zpracovatelé pracovali zejména s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. Z dostupných informací vyplývá, že biologické podklady byly pořizovány v zimním období (prosinec 2025 a leden 2026), kdy není možné řádně vyhodnotit vegetační charakter území ani sezónní aktivitu živočichů. Takový postup je v rozporu se standardní metodickou praxí biologických průzkumů a významně omezuje vypovídací hodnotu podkladů. Současně nebyl klíčový biologický posudek zpřístupněn obcím ani veřejnosti v rámci projednávané dokumentace. Tím dochází k omezení práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a k oslabení transparentnosti procesu SEA. Již samotný Manuál II SEA u FVE (určený zpracovatelům SEA k rozsahu jejich práce při hodnocení dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo) nepředpokládá negativní vliv FVE na obyvatelstvo a veřejné zdraví ani na hmotné statky v blízkém okolí. Tento předpoklad není doložen žádnou relevantní studií a posouzení těchto dopadů v SEA není dostatečně zpracováno. Detailní rozpory SEA se skutečností jsou k nalezení v přiloženém souboru Příloha 2_AOS5_Malenovice_kompletní_tabulkaA3. **5) Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel** Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté vodě. Průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. V lokalitě se nachází cenné přírodní prvky, remízky, louky, sady a biotopy řady živočišných druhů. Zásadní změna charakteru území by mohla vést k narušení ekologické stability a k nevratné degradaci krajinného rázu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ZÁVĚR A POŽADAVEK: Návrh v předložené podobě není dostatečně odborně odůvodněn, není podložen úplnými a transparentními daty a může mít významné negativní dopady na krajinu, životní prostředí i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto: 1. Vyřazení lokality AOS5 Malenovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Případně: 2. Zásadní přepracování návrhu a doplnění: - řádných biologických průzkumů, - variantního řešení, - nulové varianty, - hodnocení kumulativních vlivů, - transparentního odůvodnění výběru lokality. Současně žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem.	
4810.	Urbanová Justýna	MMR-40871-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako "nízkorizikového". Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4811.	Braslavcová Věra	MMR-40872-2026-81	99czzh	AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. Energie*.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturněhistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb.*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**: - Instalací by vzniklo velké znehodnocení pozemků a budov.	
4812.	Bajer Petr	MMR-40873-2026-81	99czzh	AOV84	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: "V*livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie*." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.

Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost".
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** Psychosociální faktory komplexních chorob. jejich působeni na mnoha úrovních organismu koresponduje s bio- psycho-sociálním konceptem zdraví a nemoci. Mozek, chování a imunita jsou úzce propojeny a reaguji na environmentální kontext. Účinky chronického psychosociálního stresu popisuje model alostatické zátěže, jenž ozřejmuje dynamičnost nastaveni biologických procesů a význam mozku pro zpětnovazebnou regulaci v adaptaci na prostředí. Osobnost jedince, jeho kognitivní a emoční charakteristiky, kvalita sociálních vztahů a socioekonomické faktory modifikuji' stresovou zátěž a mají přímý i nepřímý vliv na zdraví. Řada účinků psychosociálních faktorů je zprostředkována epigeneticky; v období raného vývoje tento mechanismus formuje vulnerabilitu vůči rozvoji patologií souvisejících se stresem. Psychické, genetické, behaviorální a environmentální vlivy spolu průběžně interaguji. Nepřímé účinky psychosociálních faktorů spočívají v modifikaci chování a životního stylu. Toto působeni je obousměrné, neboť životní styl zpětně ovlivňuje psychické a fyzické zdraví.	
4813.	Škodová Radka	MMR-40874-2026-81	99cz	AOV46	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu** **Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV46 Hříšice vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu** Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů: Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km². Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Jsem vlastníkem pozemků XX zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec. Moje pozemky s rodinou usedlostí (číslo popisné XX) se nacházejí v bezprostřední blízkosti lokality akcelerační zóny AOV46. Jsem tedy přímo dotčená daným záměrem. **S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Příloha č. 5y – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergického vlivu Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů Za nejzávažnější vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí. Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů: · AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km, · AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km, · AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km. Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami. Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt „obklíčení" sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV. SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně. Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. Namítám tedy, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a 74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně. Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí. Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect", tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel. Tímto požaduji přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci. 2) Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav Další vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m a že v rozsahu celé zóny je celkový instalovaný výkon do 28 MW při rozloze AO 2,6 km², tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelném posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotorů, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním či kulturním hodnotám území. Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména: - vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, - skutečnou míru vizuální dominance v krajině, - hlukové poměry, včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, - stroboskopický efekt, - kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení, ani - reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav ani požadavku na přezkoumatelné odůvodnění. V této souvislosti připomínáme porušení § 3 správního řádu, tedy zásady materiální pravdy, jakož i požadavků kladených na odůvodnění opatření obecné povahy. Stanoví-li stát výškový limit 200 m, musí být dotčeným osobám předem zřejmé, jaké konkrétní dopady bude takové řešení mít na krajinu, obytné prostředí a kvalitu života v území. 3) Přímý zásah do mých majetkových práv a kvality bydlení Můj syn se po zveřejnění návrhu akcelerační zóny AOV46 Hříšice obrátil na obec s žádostí o zpětný odkup pozemku v k.ú. Hříšice (zapsaného na), který od obce nabyl na základě kupní smlouvy schválené zastupitelstvem dne 6. 11. 2025. Tato parcela k výstavbě nového rodinného domu se nachází 500 metrů od navrhované akcelerační zóny. Důvodem jeho žádosti ke zpětnému odkupu pozemku je zásadní a nepředvídatelná změna okolností, k níž došlo zveřejněním Územního opatření o stanovení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice. Tento záměr státu počítá s výstavbou větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti koupené parcely (cca 500 m). Tato skutečnost je pro jeho plánovanou výstavbu rodinného domu neuskutečnitelnou a ekonomicky i lidsky hazardní z následujících důvodů: a) Urbanistický paradox a znehodnocení investice: Obec vyžaduje na základě „Územní studie Hříšice" striktní dodržování estetických a technických regulativů – například výšku zástavby maximálně 10 metrů, specifické sklony a tvary střech či přesně dané stavební čáry. Je naprosto nepřijatelné, aby na jedné straně obec a stát tvrdě vymáhaly „venkovský charakter" u výstavby domu, zatímco pár set metrů za hranicí jeho pozemku vyrostla obří technická dominanta VTE, která tento charakter krajiny brutálně naruší.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					b) Finanční rizika a neprodejnost: Pro realizaci stavby . Vzhledem k riziku hluku, vibrací a jevu shadow flicker je však tržní hodnota jeho pozemku a budoucího domu již nyní drasticky snížena. Bankovní instituce v takto zasažených lokalitách odmítají poskytovat úvěry, neboť nemovitost se stává v budoucnu fakticky neprodejnou. Nemůže si dovolit investovat miliony korun do bydlení, které bude znehodnoceno ještě před dokončením. Obecně mají mladí lidé velké obavy investovat v takto zasažených lokalitách a tím pak dochází k postupnému vysidlování malých obcí jako je Hříšice. c) Znemožnění, ztížení čerpání hypotečního úvěru: Banky obvykle vnímají nemovitosti nacházející se v akceleračních zónách nebo v jejich bezprostřední blízkosti jako potenciálně rizikovější zástavu. Nejde přitom pouze o technický stav nemovitosti, ale především o budoucí obchodovatelnost a stabilitu její tržní hodnoty. V případě, že je nemovitost dotčena plánovanou výstavbou energetické infrastruktury, může banka při posuzování zástavy zohlednit zejména: · možné snížení tržní hodnoty nemovitosti, · horší likviditu při případném nuceném prodeji, · omezený okruh budoucích kupujících, · zvýšenou nejistotu ohledně budoucího vývoje území, · riziko zhoršení kvality bydlení a atraktivity lokality. Prakticky se tato skutečnost může projevit například: · nižším odhadem ceny nemovitosti, · požadavkem na vyšší vlastní prostředky žadatele, · opatrnějším nastavením úvěrových podmínek, · případně i odmítnutím akceptace nemovitosti jako dostatečné zástavy. Banky při oceňování standardně vycházejí z principu dlouhodobé stability hodnoty zajištění. Pokud je v územně plánovací dokumentaci nebo v rozvojových koncepcích uvedeno, že se lokalita nachází v akcelerační oblasti pro energetické projekty, může být tato informace znalcem nebo risk oddělením banky vyhodnocena jako faktor negativně ovlivňující budoucí prodejnost nemovitosti. 4) Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý a četné druhy netopýrů. Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU. Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišťovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele. Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 zákona č. 249/2025 Sb., vymezení AO vykazuje zásadní chybu a odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným a celý schvalovací proces je nezákonný.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V návrhu OA se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územním systému biologické stability. Podle definice se jedná o vzájemně propojený soubor přirozených proměnných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. V Odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV46 je uvedeno: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Akcelerační zóna Hříšice zasahuje do dvou prvků ÚSES podle ÚP obce Hříšice, a to do LBC 6 a LBK 8, což je veřejně přístupná informace na geoportálu. Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde k zásadnímu ovlivnění nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru. Autoři AO toto vědí, tedy že záměr AO je nevhodný. Zásah do biokoridoru je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. 5) Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. Při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy. 6) Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání Navržená akcelerační zóna v katastrálním území Hříšice představuje významný zásah do dlouhodobě využívaného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož mimořádná hodnota spočívá ve specifických aerologických podmínkách vázaných na reliéf vrchu Bába (665 m n. m.). Charakter proudění v této lokalitě vytváří stabilní svahové a termické vzestupné proudy umožňující bezpečný provoz, výcvik pilotů i sportovní létání v rozsahu, který je v podmínkách České republiky spíše výjimečný. Srovnatelné podmínky se nacházejí převážně pouze ve vzdálenějších horských oblastech, zejména v Jeseníkách, Beskydech či v zahraničních lokalitách. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru může vést k podstatné změně aerodynamických poměrů v území, zejména ke vzniku turbulence, rotorových efektů a narušení stabilního proudění využívaného pro bezpečné provozování leteckých sportů. Tyto změny představují potenciální bezpečnostní riziko pro piloty a instruktory a mohou fakticky znemožnit další využívání lokality pro sportovní a výcvikové létání. V důsledku by	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					tak došlo k zániku unikátního sportovního a výcvikového prostoru bez existence odpovídající náhradní lokality obdobných parametrů. Z pohledu zásady proporcionality je proto nezbytné posoudit, zda veřejný zájem na realizaci výroby elektrické energie právě v tomto konkrétním území dostatečně převyšuje negativní dopady spojené se ztrátou lokality s regionálním až celostátním významem pro letecké sporty. Současně je třeba zohlednit, že lokalitu dlouhodobě využívají také obyvatelé Hříšice, města Dačice a okolních obcí, včetně sportovců, instruktorů a členů struktur sdružených v rámci Letecká amatérská asociace ČR, kteří zde vykonávají sportovní, rekreační i výcvikovou činnost. 7) Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace Investoři obdobných projektů zároveň často realizují výstavbu prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, jejichž hlavním účelem je omezení ekonomické odpovědnosti na konkrétní projekt. V odborných i právních debatách je v této souvislosti upozorňováno na riziko, že po ukončení provozní životnosti zařízení mohou tyto společnosti zaniknout, nebo se stát ekonomicky neaktivními, aniž by byly dostatečně zajištěny prostředky na úplnou likvidaci zařízení a rekultivaci dotčeného území. Nelze proto vyloučit situaci, kdy by náklady spojené s demontáží větrných elektráren, odstraněním základových konstrukcí či uvedením území do původního stavu byly v budoucnu fakticky přeneseny na vlastníky pozemků nebo na veřejný sektor. Tento aspekt představuje významné ekonomické a právní riziko, které návrh akcelerační oblasti ani související dokumentace v dostatečné míře neřeší, zejména pokud jde o mechanismy finančního zajištění budoucí likvidace zařízení a vymahatelnost odpovědnosti provozovatele po skončení životnosti projektu. Dále hlavním problémem likvidace větrných elektráren je recyklace rotorových listů, které jsou kvůli své odolnosti vyráběny z těžko rozložitelných kompozitů. Odborné studie potvrzují, že zatímco kovové a betonové části jsou recyklovatelné, samotné lopatky představují ekologickou i ekonomickou zátěž. Většina listů se v současnosti likviduje spoluspalováním v cementářských pecích. 8) Ztráta důvěry v systém Rešerže a studie, které se věnují problematice větrných elektráren, uvádí, že tyto projekty nejsou vhodné do hustěji osídlených oblastí a dokládají, že výstavba větrných elektráren vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Malém Pěčíně, Hříšici a okolních obcích). Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že představitelé obcí nedokázali své občany ochránit před negativními dopady vnuceného průmyslového záměru. To by mohlo vést k oslabení důvěry v demokratické instituce i evropské struktury, které zavádění akceleračních oblastí podporují, a k posílení antisystémových nálad a preferencí extremistických politických subjektů. 9) Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. 10) Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. 11) Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění. Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Některé zdroje uvádí, že infrazvuk může negativně ovlivňovat tkáňové a membránové struktury. Jinými slovy, jeho působení se může projevovat až na buněčné úrovni, včetně možného vlivu na stárnutí cév a rozvoj ateroskleróz. Infrazvuk má podle těchto závěrů ovlivňovat také mikrocirkulaci, tedy krevní oběh v jemné kapilární síti, která zajišťuje přísun kyslíku a živin do tkání.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zvláště citlivé mají být endotelové buňky vystýlající vnitřní stěny kapilár. Tyto buňky plní klíčové funkce, mimo jiné regulují zánětlivé procesy a krevní tlak. Dlouhodobé působení infrazvuku může podle uvedených závěrů vyvolávat příznaky odpovídající poruchám mikrocirkulace. Tyto poznatky jsou rozpracovány například ve studii zabývající se poruchami endotelu a mikrocirkulace u lidí a zvířat vystavených infrazvuku v důsledku mechanotransdukce. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. 12) Riziko zvýšeného výskytu blesků, poškození lopatek a následného zvýšení hlučnosti větrných elektráren Podle poznatků uváděných i Český hydrometeorologický ústav dochází v okolí větrných elektráren ke zvýšenému výskytu bleskové aktivity. Větrné elektrárny jsou typicky umísťovány na vyvýšených a větrných polohách (kopce, hřebeny), tedy v lokalitách s vyšší pravděpodobností zásahu bleskem. Současně samotná výška konstrukce výrazně zvyšuje pravděpodobnost přímého úderu blesku. Zásahy bleskem do lopatek větrných elektráren nejsou výjimečné, ale představují běžně evidované provozní riziko. Přímý zásah může způsobit mikrotrhliny a delaminaci kompozitních materiálů, deformace náběžných hran lopatek, poškození ochranných vrstev či změnu aerodynamických vlastností rotoru. Takové poškození následně vede ke zvýšené aerodynamické hlučnosti zařízení. I relativně malé narušení povrchu lopatek může způsobovat nepravidelný obtok vzduchu, vznik pulzního („šlehavého") hluku, zvýšení amplitudy nízkofrekvenčních složek hluku a vibrace přenášené do konstrukce. Tento efekt je zvláště významný u zařízení umístěných v blízkosti obytné zástavby, protože hluk poškozených lopatek může výrazně převyšovat hodnoty uváděné v původních hlukových studiích, které obvykle vycházejí ze stavu nového a nepoškozeného zařízení. Návrh akcelerační oblasti přitom nehodnotí zvýšené riziko zásahů bleskem, nezabývá se dlouhodobou degradací lopatek, neřeší dopady poškození rotorů na hlukovou zátěž obyvatel a bohužel ani nestanovuje mechanismy průběžné kontroly hlučnosti po zásazích bleskem. Návrh akcelerační oblasti je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný, neboť nehodnotí reálné provozní stavy větrných elektráren po jejich postupném opotřebení a poškození vlivem bleskové aktivity. Není prokázáno, že i při těchto stavech bude dlouhodobě zajištěna ochrana zdraví obyvatel před nadlimitní hlukovou zátěží. 13) Shadow flicker efekt Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu (stroboskopického efektu vrženého stínu rotujících listů větrných elektráren) na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klíčové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka – tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání" v obydleném území trvající desítky minut. 14) Vliv na spánek – nutnost omezení nočního provozu WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) Světová zdravotnická organizace ve svých Směrnicích pro hluk v životním prostředí pro evropský region (WHO, 2018, ISBN 978-92-890-5356-3) doporučuje: Celkovou hladinu hluku z větrných elektráren pod 45 dB Lden (průměrná expozice, denní + noční, vážená) – hluk nad touto úrovní je spojen s nepříznivými zdravotními dopady. Přijetí vhodných ochranných opatření pro populaci exponovanou nad doporučenými hodnotami. WHO klasifikuje větrný hluk v kategorii „nízkokvalitní důkazy", ale vydává „podmíněné doporučení" – v souladu s principem předběžné opatrnosti. Studie Evropské komise – Joint Research Centre (JRC, Publikace JRC109698, 2017) uvádí, že pro splnění limitu 40 dB je u velkých VTE nutná vzdálenost přes 700 m od zdroje za standardních terénních podmínek. V terénní depresi (kotlina, údolí) se tato vzdálenost prokazatelně zvyšuje v důsledku snížené difrakce a zvýšeného odrazu zvuku. JRC přitom výslovně upozorňuje, že standardní výpočtové modely nezohledňují specifický vliv terénní konfigurace, a doporučuje provést lokálně specifická měření a modelování. Proto navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Nejenom WHO ale i další odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, neboť dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel. V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání změny č. 2 dne 15. 5. 2026. Současně požadujeme, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel místní části Dačic – Malého Pěčína před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. 15) Malý územní rozsah této AO – neúčelné Současně upozorňuji, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km². V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km². Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny. **Závěr a návrh** Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku a zdraví lidí. Jako náhradu navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon téměř vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. Přílohy: - Žádost o zpětný odkup pozemku par.č.XX v k.ú. Hříšice a zrušení kupní smlouvy - Povolení využití pozemních komunikací v k.ú. Hříšice a Malý Pěčín pro sportovní aktivity (starty paraglidových kluzáků) ze dne 9. 5. 2023 a ze dne 3. 3. 2026 - Mapa pro Územní opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice	
4814.	Matějčková Zdenka	MMR-40875-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu prameniš' a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4815.	Laitkep Vít	MMR-40876-2026-81	99cz	AOV46	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hříšice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů: Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km². Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Jsem vlastníkem pozemků XX zapsaného v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec. Moje pozemky se nachází cca 600 metrů od AOV46 Hříšice. S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). Předmět připomínek: 1) Zásadní nedostatek – absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů Za nejzávažnější vadu návrhu považuje obec skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzení synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí. Jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů: · AOV 46 Hříšice a AOV 73 Jemnice cca 6 km, · AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km, · AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km. Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami. Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					psychologický a urbanistický efekt „obklíčení" sídel, kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV. SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně. Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. Obec Hříšice namítá, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. Výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a 74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně. Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. Dokumentace přitom vůbec nehodnotí kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí. Chybí jakékoli seriózní hodnocení tzv. „surrounding effect", tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel. Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplnění komplexních vizualizací souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplnění hodnocení změny krajinného rázu při současné realizaci více AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci. 2) Přímý zásah do mých majetkových práv a kvality bydlení Zařazení této lokality do akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro mě znamená velký zásah do mých majetkových práv. Můj dům který jsem s rodinou vybudoval, se nachází 600 metrů od akcelerační zóny. Měl jsem v úmyslu zažádat o koupi stavební parcely, která se nachází v nově zbudované zástavbové lokalitě. Tato nová zástavba sousedí s mojí parcelou a je obklíčena po celé délce navrhovanou akcelerační zónou. Tuto skutečnost považuji za nepřiměřenou. Navíc při koupi nové stavební parcely pro dceru jsem měl v úmyslu využít čerpání hypotečního úvěru se zástavou stávajícího rodinného domu. V tuto chvíli mám ale vážné obavy, že mi banka neposkytne bankovní úvěr z důvodu znehodnocení zástavy, tedy mého stávajícího domu, který se nachází v blízkosti možného budoucí akcelerační zóny. V případě, že je nemovitost dotčena plánovanou výstavbou energetické infrastruktury, může banka při posuzování zástavy zohlednit zejména: · možné snížení tržní hodnoty nemovitosti, · horší likviditu při případném nuceném prodeji, · omezený okruh budoucích kupujících,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· zvýšenou nejistotu ohledně budoucího vývoje území, · riziko zhoršení kvality bydlení a atraktivity lokality. Prakticky se tato skutečnost může projevit například: · nižším odhadem ceny nemovitosti, · požadavkem na vyšší vlastní prostředky žadatele, · opatrnějším nastavením úvěrových podmínek, · případně i odmítnutím akceptace nemovitosti jako dostatečné zástavy. Banky při oceňování standardně vycházejí z principu dlouhodobé stability hodnoty zajištění. Pokud je v územně plánovací dokumentaci nebo v rozvojových koncepcích uvedeno, že se lokalita nachází v akcelerační oblasti pro energetické projekty, může být tato informace znalcem nebo risk oddělením banky vyhodnocena jako faktor negativně ovlivňující budoucí prodejnost nemovitosti. 3) Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot Lokalita se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu. · Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši. · V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od jersických plužin. 4) Negativní vlivy na krajinný ráz a hluková zátěž v obci Hříšice Připomínám, že navržené umístění větrných elektráren představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť svými parametry (zejména výškou, technickým charakterem a vizuální dominancí) zásadním způsobem narušuje harmonické měřítko krajiny, její estetické hodnoty a dochovaný venkovský charakter dotčeného území. Dotčené území přitom vykazuje znaky dosud relativně nenarušené kulturní krajiny, u níž je ochrana krajinného rázu veřejným zájmem chráněným právními předpisy. Zásah takového rozsahu proto musí být podroben přísnému testu proporcionality, včetně posouzení existence šetrnějších variant řešení. Je tedy v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Dále namítám nedostatečné posouzení vlivů na pohodu bydlení a ochranu veřejného zdraví ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a souvisejících prováděcích předpisů (zejména nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Provoz větrných elektráren je spojen s produkcí specifického hluku, zejména tzv. aerodynamického hluku vznikajícího obtékáním lopatek rotoru. Tento hluk je charakteristický proměnlivostí (amplitudovou modulací) a přítomností nízkofrekvenčních složek, které mohou být obyvateli vnímány jako obtěžující i při formálním splnění hygienických limitů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5) Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný. **ZÁVĚR** Na základě výše uvedených skutečností požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu, a to zejména z důvodu: · negativních dopadů na kvalitu života obyvatel · narušení sociální soudržnosti obce · ohrožení jejího dalšího rozvoje · nepřiměřené kumulace zátěže v území	
4816.	Hanusová Marie	MMR-40877-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren.	záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4817.	Poncza Matěj	MMR-40878-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 proběhlo na základě biologických posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., jejichž výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe.	č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Výsledky posouzení krajinného rázu při VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. ; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem pokud možno do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Přiřazení AOV33 ke krajskému celku je organizační záležitostí evidenčního charakteru, která nemá vliv na věcné vymezení oblasti ani na podmínky územního opatření. EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat ve stavebním řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4818.	Ponczová Lucie	MMR-40879-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území.	ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů.	technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4819.	Poncza Stanislav	MMR-40880-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4820.	Hána Tomáš	MMR-40881-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území, v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren.	Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.	byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4821.	Dvořáková Magdaléna	MMR-40882-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v	zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K	monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4822.	Dvořák Jiří	MMR-40883-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území.	ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs	technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4823.	Dvořák Zdeněk	MMR-40884-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných	podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4824.	Skopalová Marta	MMR-40885-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus:	Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné	nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4825.	Obec Libkovice pod Řípem	MMR-40886-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke změně č. 2 územního rozvojového plánu.** Na základě usnesení zastupitelstva obce č. 4/2026 ze dne 18.5.2026 podává připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 1. Obec nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr 2. Obec nesouhlasí se zněním územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních o urychlení využívaní obnovitelných zdrojů energie. Obec proto navrhuje zrušení akcelerační oblasti AOV85 či alespoň úpravu a zpřísnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních o urychlení využívaní obnovitelných zdrojů energie. **Odůvodnění:** Změna č. 2 územně rozvojového plánu pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr nesprávně a nedostatečně vyhodnocuje podmínky stanovení této oblasti. 1. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr.ufa.cas.cz) se nachází v oblasti kde průměrná rychlost větru ve 100 m výšky je 4-6 m/s. Výroba ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět od rychlosti větru 3-4 m/s a jmenovitého výkonu dosahuji při rychlosti 10-15 m/s. Z toho je jasné, že uvedená oblast je pro výrobu el. energie z větru nevhodná.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Vymezená lokalita má výměru 2,7 km^2 a to jen proto, že nerespektuje chráněné ložiskové území pro těžbu štěrkopísku Cítov 2 Kostomlaty pod Řípem, dále nerespektuje zónu II. ochranného pásma národní kulturní památky Říp, rovněž tato oblast zasahuje do odkaliště elektrárny Mělník, kde se v budoucnu předpokládá těžba uloženého popílku a v neposlední řadě okraj uvedené akcelerační oblasti je vzdálen jen 200 m od posledního trvale obydleného objektu v obci Cítov na parcele st. což není ani polovina vzdálenosti 500 m, kdy hluk z větrných elektráren dosahuje intenzity povolený normou. Pokud by byli dodrženy všechny uvedené podmínky nedosáhla by oblast minimální rozlohy 2,5 km² a nemohla by ani vzniknout. 3. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků v AOV85 se nacházejí v oficiálně zapsané ochranné zóně II. národní kulturní památky Říp, je v odůvodnění dokumentu uvedeno, že vliv na vizuální působení hory Říp se nepředpokládá. Vzhledem k reliéfu krajiny, kdy jsou vidět dominanty krajiny ve vzdálenosti až 20 km (viz. Chladící věž Spolany) a při dosažení vrcholu elektráren výšky hory Říp, je toto odůvodnění nepravdivé. 4. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezení akcelerační oblasti pro 10 VTE s výškou 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanovení podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). 5. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezení oblasti, kdy zadání změny č.2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 500m od zastavěného území a AOV85 zasahuje až na 200m od hranice zastavěného území z čehož plyne, že vymezení je chybné. S ohledem na vzdálenost se dá předpokládat, že hlukové limity v přilehlých zastavěných územích budou překročeny. 6. Podmínka 3.1.1) V podmínce zpracování stroboskopické studie na obytnou zástavbu se dá předpokládat působení stroboskopického efektu při zapadajícím slunci vzhledem k blízkosti zastavěných území Nový Dvůr a Podvlčí. 7. V odůvodnění není vůbec zmíněno, že do uvedené oblasti nevedou žádné přístupové komunikace v dostatečné šíří a s poloměry zatáček, jež jsou nutné pro přepravu nadměrných nákladů pro VTE. Bylo by proto nepochybně nutné k elektrárnám vybudovat novou komunikaci. To by přineslo další zábory orné půdy v I. a II. třídě ochrany, se kterými se ve vymezených oblastech vůbec nepočítá. Při vymezování akcelerační oblasti evidentně nebyl brán v potaz aspekt samotné výstavby, a zda je vůbec možné části elektrárny do oblasti dopravit a jaký by měla výstavba dopad na krajinu. To považujeme za velký nedostatek. 8. Pokud by měl provozovatel větrné elektrárny dle zmírňujících podmínek vypínat větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně v okolí 1 km a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech, tak by vzhledem k roztříštěnosti obhospodařovaných pozemku v oblasti AOV85 zapínal elektrárny prakticky jen v zimě. Zemědělci jsou na polích v okolí oblasti téměř denně. Zmíněná zmírňující podmínka tedy v podstatě zamezuje fungování elektrárny ve více jak polovině roku a výstavba elektráren by zde byla v podstatě zbytečná a ekonomicky neefektivní.	
4826.	Skopal Radomír	MMR-40887-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem**	ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových	Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4827.	Kloudová Jaroslava	MMR-40888-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V*	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Již nyní naše obec leží ve srážkovém stínu a výška a pohyb listů VTE by tuto situaci ještě zhoršily. Také toky podzemních vod by byly ovlivněny hloubkou a rozměry základů pod VTE.	
4828.	Krajčovičová Simona	MMR-40889-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet.	investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4829.	Obec Kruh	MMR-40890-2026-81	99czzl	AOV88	I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji, označované jako č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov. AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3 400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7 500 ovlivněnými obyvateli. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230–250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250 m). ● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněny. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ● Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. ● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění). IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené". ● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: ● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ● parkoviště, ● zemědělské podniky, ● skládky, ● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					● městské čistírny odpadních vod, ● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ● parkoviště, ● zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, ● skládky, ● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, ● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. PROCESNÍ KROKY V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi IX. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování.	
4830.	Krajčovič Pavel	MMR-40891-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území.	autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší	technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4831.	Římanová Mária	MMR-40892-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života - jako osoba, která již nyní vnímá neutěšený stav krajiny Nízkého Jeseníku, místo lesů jsou zde holiny - poničí se cesty, stromový porost, půda, bude trpět zvířectvo . . . Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například:	podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4832.	Gažák Pavel	MMR-40893-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici, jsem vyrostl, žije tam matka, jsem dědicem jejího bytu, rodina manželky má v obci chalupu čp. XX - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života. provozuji turistiku, upevňuji zdraví pro výkon svého povolání, chráním přírodu. - jako osoba, která již nyní vnímá neutěšený stav krajiny Nízkého Jeseníku, místo lesů jsou zde holiny - poničí se cesty, stromový porost, půda, bude trpět zvířectvo...	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel**	významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4833.	Skopal Jan	MMR-40894-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 1. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem**	ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových	Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4834.	Skopalová Pavlína	MMR-40895-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného	zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4835.	Valíčková Dagmar	MMR-40896-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus:	Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4836.	Valíček Josef	MMR-40897-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe.	Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4837.	Valíček Lukáš	MMR-40898-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území.	ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů.	technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nesoulad místopisu byl prověřen a opraven. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4838.	Waleczek Martin	MMR-40899-2026-81	99cc	AOV18	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části - ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menši plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost".
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “*Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy*."

Rozsah záborů je přitom následující:

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE

</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. **Vliv na hodnotu nemovitostí a pozemků v blízkosti VTE** Nesouhlas s výstavbou dalších VTE!	
4839.	Voráčková Blanka	MMR-40900-2026-81	99cc, 99cp, 99cr, 99cv, 99cw, 99czf, 99czl, 99czm, 99czn, 99czzv, 99czzw	AOV18, AOV33, AOV35, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV101 AOV102	PŘIPOMÍNKA PODLE § 97 ZÁKONA č. 283/2021 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) a k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny I. Úvod Tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ/SEA) k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti větrných elektráren, jako osoba žijící v dotčeném území. Připomínka směřuje zejména proti návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí: · AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, · AOV40 Lomnice, · AOV42 Jamartice, · AOV52 Albrechtice, · AOV58 Jelení, · AOV59 Horní Benešov, · AOV60 Horní Životice, · AOV101 Hraničné Petrovice, · AOV102 Zimní Pole, · AOV35 Horní Loděnice, · AOV18 Norberčany, a proti souvisejícím záměrům větrných elektráren v oblasti Nízkého Jeseníku, Bruntálska, Rýmařovska, Sovinecka a navazujících území Moravskoslezského a Olomouckého kraje. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně: · k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, · k VVURÚ/SEA, · i k jednotlivým návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti. II. Vymezení dotčeného území Připomínka se týká zejména těchto území:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění byly připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· okres Bruntál, · ORP Bruntál, · ORP Rýmařov, · ORP Šternberk, · Dětřichov nad Bystřicí, · Krahulčí, · Huzová, · Arnoltice u Huzové, · Lomnice, · Tylov, · Ryžoviště, · Jiříkov, · Horní Město, · Tvrdkov, · Paseka, · Rešov, · Sovinecko, · Nízký Jeseník, · přírodní park Údolí Bystřice, · oblast Slezské Harty. Jedná se o území s významnými krajinnými, rekreačními, ekologickými a obytnými hodnotami, které tvoří vzájemně propojený celek. Navržené akcelerační oblasti mohou svým rozsahem a koncentrací způsobit významné a dlouhodobé zásahy do charakteru krajiny, ekologické stability i kvality života obyvatel. III. Nedostatky návrhu a zásahy do práv obyvatel 1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy navržených akceleračních oblastí. V okruhu přibližně 20 km od AOV33 a AOV40 jsou navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti, zejména: · AOV102, · AOV101, · AOV52, · AOV42, · AOV35, · AOV18, · AOV58. Současně se v širším území již nacházejí existující větrné elektrárny: · Horní Loděnice, · Jívová, · Stará Libavá. Kumulativní působení těchto záměrů může vést k: · významné změně krajinného rázu,	Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Podmínky jsou stanoveny z toho důvodu, že při vymezování akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v Z2 ÚRP nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí a nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· překrytí krajinných horizontů, · narušení ekologické konektivity, · omezení rekreační funkce území, · dlouhodobému zatížení obytného prostředí. Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení únosnosti území Nízkého Jeseníku jako celku. 2. Dopady na krajinu a krajinný ráz Navržené akcelerační oblasti zasahují do území s významnými krajinnými hodnotami, zejména: · oblasti Sovinecka, · přírodního parku Údolí Bystřice, · krajinných horizontů Nízkého Jeseníku, · dálkových pohledů od hradu Sovinec, · rekreačních oblastí směrem ke Skřítku a Jeseníkům. Výškové parametry navrhovaných staveb představují nadregionální zásah do krajiny. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení: · dálkových pohledů, · vizuální dominance staveb, · kumulativního působení více větrných parků, · vlivu na krajinnou identitu území. Navržené akcelerační oblasti mohou významně negativně ovlivnit konkrétní krajinné, rekreační a přírodní hodnoty Nízkého Jeseníku a navazujícího území. Rozsah navržených akceleračních oblastí vytváří v území souvislý pás plánovaných větrných elektráren, jehož kumulativní vizuální, ekologické a rekreační dopady nejsou dokumentací dostatečně vyhodnoceny. Jedná se zejména o: · významné pohledové a krajinné dominanty v oblasti hradu Sovinec, odkud jsou zachovány rozsáhlé výhledy do krajiny Nízkého Jeseníku. Umístění rozsáhlých větrných elektráren může vést k zásadní změně historického a krajinného charakteru tohoto území, · dálkové pohledy a krajinné horizonty v okolí Paseky, Rešova, Horního Města, Jiříkova a Ryžoviště, které představují významnou součást krajinného rázu oblasti, Lázně Karlova Studánka, horské oblasti Karlova pod Pradědem, Skřítku, Jelení studánky, Petrových kamenů a dalších významných lokalit regionu, · turisticky a rekreačně využívané území v okolí turistických tras směrem na Skřítek a do Jeseníků, kde může dojít ke snížení rekreační atraktivity území a narušení přírodního charakteru krajiny, · širší rekreační oblast Nízkého Jeseníku a navazující území Slezské Harty, které je využíváno pro turistiku, cykloturistiku, rekreaci a pobytovou turistiku, · migrační prostupnost krajiny a biotopy chráněných druhů, zejména ptactva a netopýrů. V širším území se vyskytují druhy jako čáp černý a další zvláště chráněné druhy citlivé na zásahy do krajiny a na přítomnost vysokých technických staveb.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace podle mého názoru dostatečně nehodnotí kumulativní vliv více plánovaných větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, rekreační funkci území ani ekologickou stabilitu širší oblasti Nízkého Jeseníku. Navržené soustředění více rozsáhlých větrných elektráren v jednom regionu může vést k dlouhodobé změně charakteru krajiny a ke snížení kvality obytného a rekreačního prostředí. 3. Dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel Návrh nedostatečně řeší možné dopady na: · hlukovou zátěž, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · světelné zatížení, · psychickou pohodu obyvatel, · kvalitu bydlení, · hodnotu nemovitostí. V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a výskytem zdravotních obtíží, zejména: · poruch spánku, · stresové zátěže, · bolestí hlavy, · poruch koncentrace, · tinnitus, · psychosomatických obtíží. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních oblastí zcela opomenout. S ohledem na princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU požaduji, aby byly možné zdravotní dopady řádně posouzeny, a to včetně dlouhodobých a kumulativních účinků koncentrace většího počtu větrných elektráren v území. 4. Dopady na vlastnická práva a pokojné užívání majetku Navržené akcelerační oblasti mohou významně zasáhnout do: · pokojného užívání majetku, · kvality bydlení, · hodnoty nemovitostí, · legitimního očekávání obyvatel ohledně zachování charakteru území. Rozsah navržených akceleračních oblastí fakticky obklopuje některé obce soustavou plánovaných větrných parků, což může představovat nepřiměřený zásah do práv chráněných: · čl. 11 Listiny základních práv a svobod, · čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					IV. Nesoulad s právními předpisy České republiky 1. Správní řád – zákon č. 500/2004 Sb. Návrh vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k: · § 3 správního řádu, · § 68 správního řádu. Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti bez důvodných pochybností a odůvodnění návrhu je v řadě částí obecné a nepřezkoumatelné. 2. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) Dokumentace SEA/VVURÚ neobsahuje v dostatečném rozsahu: · hodnocení kumulativních vlivů, · variantní řešení, · nulovou variantu, · hodnocení konkrétních lokálních dopadů, · dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, · vyhodnocení vlivů na rekreační funkci území. 3. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Navržené řešení může negativně ovlivnit: · krajinný ráz (§ 12), · ekologickou stabilitu, · migrační prostupnost krajiny, · biotopy zvláště chráněných druhů. 4. Stavební zákon Návrh není dostatečně v souladu s požadavky: · § 18 stavebního zákona, · § 19 stavebního zákona, zejména pokud jde o ochranu hodnot území a požadavek udržitelného rozvoje. V. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích a stanovištích Není doloženo, že byl vyloučen významný negativní vliv na: · lokality Natura 2000,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· EVL Jeseníky, · PO Jeseníky, · migrační trasy ptactva a netopýrů. Není dostatečně prokázáno splnění požadavků čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. 2. Směrnice EIA 2011/92/EU Připomínky směřují zejména k: · nedostatečnému vyhodnocení vlivů, · absenci konkrétních lokálních podkladů, · omezenému zapojení veřejnosti. 3. Směrnice RED III Nebylo dostatečně doloženo, že byly přednostně posouzeny: · brownfieldy, · zastavěná území, · technicky narušené plochy. 4. Aarhuská úmluva Existují pochybnosti o dostatečném naplnění práv veřejnosti na: · informace, · účast v rozhodovacím procesu, · efektivní právní ochranu. VI. Nedostatky odborných podkladů Dokumentace postrádá zejména: · terénní biologické průzkumy, · dlouhodobá data o výskytu druhů, · hodnocení krajinného rázu, · vyhodnocení dálkových pohledů, · hodnocení dopadů na veřejné zdraví, · posouzení únosnosti území, · metodiky bezpečnosti silniční dopravy, · metodiky požární bezpečnosti větrných elektráren. Ministerstvo dopravy i Hasičský záchranný sbor ČR ve svých stanoviscích připustily existenci metodických nedostatků při posuzování bezpečnostních dopadů větrných elektráren. Za této situace nelze podle mého názoru učinit kvalifikovaný závěr o vhodnosti vymezení akceleračních oblastí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VII. Nepřezkoumatelnost a vady dokumentace V odůvodnění návrhu je u AOV33 nesprávně uvedeno, že se lokalita nachází ve Zlínském kraji, přestože obec Dětřichov nad Bystřicí leží v Moravskoslezském kraji. Tento nesoulad vyvolává pochybnosti o správnosti podkladů a o řádném posouzení územních souvislostí. VIII. Návrh řešení Navrhuji: 1. Vyřazení těchto akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR: · AOV33, · AOV40, · AOV42, · AOV52, · AOV58, · AOV59, · AOV60, · AOV101, · AOV102, · AOV35, · AOV18. 2. Pokud nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji vrácení návrhu k zásadnímu přepracování a doplnění zejména o: · úplné posouzení Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, · biologické průzkumy odpovídající metodikám MŽP, · hodnocení vlivů na netopýry a ptactvo, · hodnocení kumulativních a synergických vlivů, · hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů, · posouzení dopadů na veřejné zdraví, · posouzení dopadů na obytné prostředí, · hodnocení únosnosti území Nízkého Jeseníku, · zdůvodnění nemožnosti využití brownfieldů, · metodické podklady k dopravní a požární bezpečnosti. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí. **IX. Závěr** Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je podle mého názoru:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· nedostatečně odůvodněný, · nepřezkoumatelný, · nedostatečně podložen odbornými podklady, · v rozporu s požadavky českého i evropského práva, · způsobilý vyvolat významné zásahy do krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika. Současně žádám o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky.	
4840.	Zetková Jaroslava	MMR-40901-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR **I. Úvod** Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: · obec Klenovice, · katastrální území Klenovice u Chrančovic, · Plzeňský kraj, · územní opatření k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba dlouhodobě využívající dotčené území k pobytu, rekreaci a rodinnému životu, · jako osoba pravidelně pobývající v dotčeném území po dobu několika týdnů v průběhu celého roku, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality pobytu a kvality života.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Přestože mám trvalé bydliště v Plzni, dotčené území dlouhodobě a pravidelně navštěvuji v každém ročním období a trávím zde významnou část roku společně se svou rodinou, dětmi a vnoučaty. Dotčené území využíváme: · k pěší turistice, · cykloturistice, · poznávání přírody, · sběru hub, borůvek a léčivých bylin, · pozorování volně žijících ptáků a dalších živočichů, · i k předávání vztahu k přírodě dalším generacím. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a rekreačními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spatřuji zejména: · v zásadním narušení klidného a přírodního charakteru území, · v narušení krajinného rázu a přírodních horizontů, · v možné hlukové a světelné zátěži, · ve zhoršení podmínek pro rekreaci a pobyt v krajině, · v negativním zásahu do kvality života současných i budoucích generací, · i ve ztrátě možnosti předávat našim vnoučatům a pravnoučatům vztah k zachovalé přírodě severního Plzeňska. Mám vážnou obavu, že realizace rozsáhlých průmyslových větrných elektráren povede k nevratné proměně krajiny a že budoucí generace našich vnoučat a pravnoučat již nebudou mít možnost vyrůstat a žít v krajině s dochovanými přírodními hodnotami, čistým prostředím a harmonickým vztahem člověka a přírody, který zde po generace vytvářeli naši předkové. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nezjištění stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Chybí zejména: · dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantní řešení, · řádné vyhodnocení nulové varianty, · konkrétní posouzení lokálních dopadů, · dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů. 4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území, · ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojení veřejnosti,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· vyhodnocení vlivů, · hodnocení kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezení práva veřejnosti na informace, · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. **IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000** Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumy, · dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. **V. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů** Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. **VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků** V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: · luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), · chráněný čáp černý. Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. **VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů** Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. **VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů** Chybí zejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, · řádné variantní řešení, · dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětlení, · rizik odletu ledu, · havárií, · odletu částí staveb.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity** Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, · ekologickou stabilitu území. **X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života** Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatížení, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. **XI. Negativní sociální a ekonomické dopady** Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitostí, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. **XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy** Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· s principy ochrany územní samosprávy dle čl. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. **XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren** Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obcí, · účastníků správních řízení, · přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, · s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. **XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. **XV. Hlavní požadavek a závěr** Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a krajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, · k ohrožení chráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	
4841.	Střejlová Jaroslava	MMR-40902-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR **I. Úvod** Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: · obec Klenovice, · katastrální území Klenovice u Chrančovic, · Plzeňský kraj, · územní opatření k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba dlouhodobě využívající dotčené území k pobytu, rekreaci a rodinnému životu, · jako osoba pravidelně pobývající v dotčeném území po dobu několika týdnů v průběhu celého roku, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality pobytu a kvality života. Přestože mám trvalé bydliště v Plzni, dotčené území dlouhodobě a pravidelně navštěvuji v každém ročním období a trávím zde významnou část roku společně se svou rodinou, dětmi a vnoučaty. Dotčené území využíváme: · k pěší turistice, · cykloturistice, · poznávání přírody, · sběru hub, borůvek a léčivých bylin, · pozorování volně žijících ptáků a dalších živočichů, · i k předávání vztahu k přírodě dalším generacím. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a rekreačními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spatřuji zejména: · v zásadním narušení klidného a přírodního charakteru území, · v narušení krajinného rázu a přírodních horizontů, · v možné hlukové a světelné zátěži, · ve zhoršení podmínek pro rekreaci a pobyt v krajině, · v negativním zásahu do kvality života současných i budoucích generací, · i ve ztrátě možnosti předávat našim vnoučatům a pravnoučatům vztah k zachovalé přírodě severního Plzeňska.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mám vážnou obavu, že realizace rozsáhlých průmyslových větrných elektráren povede k nevratné proměně krajiny a že budoucí generace našich vnoučat a pravnoučat již nebudou mít možnost vyrůstat a žít v krajině s dochovanými přírodními hodnotami, čistým prostředím a harmonickým vztahem člověka a přírody, který zde po generace vytvářeli naši předkové. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nezjištění stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: · dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantní řešení, · řádné vyhodnocení nulové varianty, · konkrétní posouzení lokálních dopadů, · dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů. 4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území,	předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojení veřejnosti, · vyhodnocení vlivů, · hodnocení kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezení práva veřejnosti na informace, · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. **IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000** Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumy, · dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. **V. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů** Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. **VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků** V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: · luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), · chráněný čáp černý. Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. **VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů** Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. **VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Chybí zejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, · řádné variantní řešení, · dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětlení, · rizik odletu ledu, · havárií, · odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity** Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, · ekologickou stabilitu území. **X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života** Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatížení, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. **XI. Negativní sociální a ekonomické dopady** Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitostí, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. **XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy** Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany územní samosprávy dle čl. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. **XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren** Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obcí, · účastníků správních řízení, · přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s čl. 1 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. **XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. **XV. Hlavní požadavek a závěr** Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a krajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy. Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, · k ohrožení chráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	
4842.	Pospíšil Miroslav	MMR-40903-2026-81	99bf	AOS6	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS6 Zdounky **I. Úvod** Tímto jako vlastník dotčených pozemků v katastrálním území Nětčice (p.č. XX) podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS6 Zdounky pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Se zařazením svých pozemků do akcelerační oblasti zásadně nesouhlasím. Současně nesouhlasím ani se zařazením okolních pozemků a širšího území do akcelerační oblasti AOS6, neboť navržené řešení představuje závažný zásah do vlastnických práv, ochrany zemědělské půdy, krajinného rázu, ekologické stability území a budoucího rozvoje obce. Připomínku podávám jako vlastník pozemků nacházejících se v dotčeném území. **II. Zásah do vlastnického práva** Navržené vymezení akcelerační oblasti představuje nepřiměřený zásah do mého vlastnického práva chráněného čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 1012 občanského zákoníku. Vymezení akcelerační oblasti významně omezuje možnosti budoucího využití pozemků, snižuje jejich tržní hodnotu a vytváří dlouhodobou právní nejistotu ohledně dalšího rozvoje území. V minulosti byl z mé strany a strany vlastníků okolních pozemků podán návrh na budoucí rekreační využití území, přičemž obec tento návrh akceptovala a plánuje jej řešit v rámci následující změny územního plánu. Zařazení území do akcelerační oblasti je s tímto rozvojovým směrem v přímém rozporu a zásadně narušuje legitimní očekávání vlastníků ohledně budoucího využití území. Navržené řešení fakticky degraduje rekreační a investiční potenciál území a představuje nepřiměřené zvýhodnění investorů energetických staveb na úkor práv vlastníků pozemků. **III. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu** Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Do akcelerační oblasti byly zahrnuty i zemědělské pozemky s částečně vyšší bonitou a dlouhodobě obhospodařovaná orná půda. Přitom evropská i česká legislativa deklaruje prioritu využívání brownfieldů, zastavěných ploch, průmyslových areálů a jiných technicky narušených území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a dalších. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz, vlivů na zdraví a vlivů na migrační prostupnost krajiny. Vymezení akcelerační oblasti v Z2 ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Samotné označení území za erozně ohrožené nemůže automaticky odůvodnit zábor zemědělské půdy pro rozsáhlou průmyslovou energetickou výstavbu. Na dotčených pozemcích je dlouhodobě řádně hospodařeno a návrh neprokazuje, že nebyly dostupné jiné méně konfliktní varianty. Vybudováním rozsáhlých solárních parků dojde k dlouhodobému a fakticky nevratnému znehodnocení zemědělské půdy i krajinného charakteru území. **IV. Ochrana krajinného rázu a migrace zvěře** Návrh nedostatečně řeší ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navržené řešení představuje významný zásah do charakteru volné krajiny, horizontů, dálkových pohledů a estetických hodnot území. Krajinný ráz území nebyl individuálně a dostatečně odborně vyhodnocen. Současně nebyl dostatečně posouzen vliv navržené akcelerační oblasti na migraci zvěře a volně žijících živočichů v dotčeném území. Jedná se o oblast s hojně zastoupenou zvěří a významnými migračními trasami, jejichž narušení může vést k dlouhodobému negativnímu dopadu na ekologickou stabilitu území. Rozsáhlé oplocené areály fotovoltaických parků mohou představovat významnou bariéru pro migraci živočichů a vést k fragmentaci krajiny. Nebylo dostatečně doloženo, že bude zachována dostatečná ekologická prostupnost území. **V. Nedostatečné odborné podklady a vady procesu** Existují vážné pochybnosti o kvalitě a úplnosti odborných podkladů, ze kterých návrh vychází. Podklady nevykazují dostatečné individuální posouzení konkrétního území a působí převážně obecně a formálně. Existuje důvodné podezření, že nebyly provedeny dostatečné terénní průzkumy ani kvalifikované odborné posouzení konkrétních lokálních podmínek. Návrh je proto v rozporu zejména: · s § 2 a § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, · s § 68 správního řádu, · se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), · se stavebním zákonem – princip ochrany hodnot území a udržitelného rozvoje, · s čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny: · kumulativní dopady více projektů, · dopady na krajinný ráz, · dopady na hodnotu nemovitostí, · dopady na budoucí rozvoj obcí, · dopady na rekreační využití území, · dopady na migraci zvěře a ekologickou stabilitu území. **VI. Absence ochranných vzdáleností a dopady na obyvatele** Navržená akcelerační oblast se nachází přibližně 200 metrů od pozemků určených k individuálnímu bydlení, resp. od ploch určených nebo uvažovaných pro obytné a rekreační využití.	nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch v celostátním měřítku se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, což AOS6 Zdounky naplňuje, jelikož byla vymezena v erozí extrémně ohroženém území. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě biologického posouzení, nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a dalších podkladů minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu ZPF, zajištění zachování prostupnosti území pro člověka i živočichy, minimalizaci vlivu na krajinný ráz a další podmínky specifické vzhledem k akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je zajištěna tím, že akcelerační oblast nebyla vymezena na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF a současně podmínkami v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, rovněž nesmí být narušena protierozní opatření a funkční meliorace. Případný souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují půdorysný rozsah areálů, výšku a barevné řešení doprovodných staveb, včetně oplocení, a rozsah terénních úprav. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Takto malá vzdálenost představuje významný zásah do kvality bydlení, krajinného rázu a budoucího rozvoje území. Návrh nedostatečně vyhodnocuje: · vizuální dopady, · odrazivost ploch, · změnu charakteru prostředí, · dopady na kvalitu bydlení, · dopady na rekreační využití území, · dopady na hodnotu nemovitostí. Současně nebylo dostatečně posouzeno, zda je navržené řešení slučitelné s budoucím rozvojem obytné a rekreační funkce území. Návrh neřeší absenci jasně stanovených minimálních odstupových vzdáleností fotovoltaických elektráren od obytné zástavby. Neexistence jednotné metodiky a závazných odstupových pravidel vytváří právní nejistotu a nedostatečnou ochranu obyvatel dotčeného území. Nebyly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu bydlení, rekreační charakter území, vizuální zátěž, odrazivost ploch ani dlouhodobé dopady na hodnotu nemovitostí/okolních pozemků. **VII. Dlouhodobá environmentální rizika** Existují vážné obavy ohledně budoucí ekologické likvidace rozsáhlých fotovoltaických zařízení po skončení jejich životnosti. Návrh neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých environmentálních dopadů souvisejících s demontáží zařízení, recyklací panelů, nakládáním s odpady ani obnovou původního charakteru krajiny a půdy. Není dostatečně zajištěno, že po skončení životnosti zařízení bude území skutečně uvedeno do původního stavu bez trvalých negativních dopadů. **VIII. Nedostatečné zapojení obcí a veřejnosti** Navržené řešení nebylo dostatečně koordinováno s dotčenými obcemi ani krajem. Obce a vlastníci pozemků nebyli reálně zapojeni do rozhodovacího procesu způsobem odpovídajícím rozsahu zásahu do území a práv vlastníků. Dochází tak k omezení reálné participace veřejnosti na rozhodování o zásadních zásazích do krajiny a územního rozvoje. **IX. Nesoulad s evropským právem** Návrh je v rozporu s principy vyplývajícími z evropského práva, zejména: · směrnice RED III – nebyla doložena priorita využití brownfieldů a zastavěných ploch,	nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· směrnice EIA (2011/92/EU), · směrnice o stanovištích (92/43/EHS), · směrnice o ptácích (2009/147/ES), · Aarhuské úmluvy, · Evropské úmluvy o krajině. Nebylo dostatečně prokázáno, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany krajiny, zemědělské půdy a práv vlastníků. **X. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení mých pozemků ( ) i okolního území z návrhu akcelerační oblasti. 2. Přepracování návrhu tak, aby byly prioritně využívány brownfieldy, zastavěná území a technicky narušené plochy namísto zemědělské půdy. 3. Doplnění: · kvalitních biologických průzkumů, · posouzení kumulativních dopadů, · posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, · posouzení vlivů na rekreační využití území, · analýzy alternativních lokalit, · analýzy dlouhodobých environmentálních dopadů, · posouzení vlivu na migraci zvěře a ekologickou prostupnost krajiny, · hodnocení ochrany krajinného rázu (současné považuji za nedostatečné, psané od stolu), · metodiky minimálních odstupových vzdáleností od obytné zástavby. V případě schválení návrhu v předložené podobě budu nucen využít všech dostupných právních prostředků ochrany svých práv, včetně návrhu na soudní přezkum opatření obecné povahy dle soudního řádu správního. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě představuje nepřiměřený zásah do vlastnických práv, ochrany zemědělské půdy, krajiny a budoucího rozvoje území. Návrh není dostatečně odborně podložen, nevychází z dostatečně konkrétních lokálních dat a nevypořádává se s méně konfliktními variantami využití území. Žádám proto o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a uvedení konkrétního odůvodnění přijatého řešení. Současné provedené studie jsou nedostatečné a se zjevnou neznalostí okolní krajiny.	
4843.	Zetek Miroslav	MMR-40904-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					I. Úvod Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Požaduji úplné vyřazení obou akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), · i s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území: · obec Klenovice, · katastrální území Klenovice u Chrančovic, · Plzeňský kraj, · územní opatření k AOV25 a AOV55, · a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba dlouhodobě využívající dotčené území k pobytu, rekreaci a rodinnému životu, · jako osoba pravidelně pobývající v dotčeném území po dobu několika týdnů v průběhu celého roku, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality pobytu a kvality života. Přestože mám trvalé bydliště v Plzni, dotčené území dlouhodobě a pravidelně navštěvuji v každém ročním období a trávím zde významnou část roku společně se svou rodinou, dětmi a vnoučaty. Dotčené území využíváme: · k pěší turistice, · cykloturistice, · poznávání přírody, · sběru hub, borůvek a léčivých bylin, · pozorování volně žijících ptáků a dalších živočichů, · i k předávání vztahu k přírodě dalším generacím. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a rekreačními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spatřuji zejména: · v zásadním narušení klidného a přírodního charakteru území, · v narušení krajinného rázu a přírodních horizontů,	odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· v možné hlukové a světelné zátěži, · ve zhoršení podmínek pro rekreaci a pobyt v krajině, · v negativním zásahu do kvality života současných i budoucích generací, · i ve ztrátě možnosti předávat našim vnoučatům a pravnoučatům vztah k zachovalé přírodě severního Plzeňska. Mám vážnou obavu, že realizace rozsáhlých průmyslových větrných elektráren povede k nevratné proměně krajiny a že budoucí generace našich vnoučat a pravnoučat již nebudou mít možnost vyrůstat a žít v krajině s dochovanými přírodními hodnotami, čistým prostředím a harmonickým vztahem člověka a přírody, který zde po generace vytvářeli naši předkové. S návrhem týkajícím se územních opatření AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nezjištění stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě částí nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodnění závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: · dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů, · dostatečné variantní řešení, · řádné vyhodnocení nulové varianty, · konkrétní posouzení lokálních dopadů, · dostatečné hodnocení vlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů.	flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území, · ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešení představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · dostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybností o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Nedostatečné je: · zapojení veřejnosti, · vyhodnocení vlivů, · hodnocení kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezování akceleračních oblastí ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· ochrany přírodních zdrojů. 5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodování. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezení práva veřejnosti na informace, · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, · omezení práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. **IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000** Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá: · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumy, · dostatečné vyhodnocení dlouhodobých rizik ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření v území. **V. Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů** Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s přibližně 1000 jedinci je v přímém rozporu:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· s cíli směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzení AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizí jedinců s rotujícími listy větrných elektráren. **VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků** V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a loví: · luňák červený (Milvus milvus – kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans – ohrožený druh), · chráněný čáp černý. Luňák červený vykazuje specifické lovecké chování, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujících listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patří mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízdění v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučení České společnosti ornitologické. Umístění akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohrožení místní hnízdní populace těchto zvláště chráněných druhů. **VII. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů** Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. Jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných průmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblastí, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušení krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatížení ekosystémů severního Plzeňska. Současné působení více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobení negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. **VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů** Chybí zejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeologické posouzení, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnocení vlivů na zdraví, · řádné variantní řešení, · dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětlení, · rizik odletu ledu, · havárií, · odletu částí staveb. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **IX. Narušení krajinného rázu, světelné znečištění a ohrožení biodiverzity** Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blízkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbín budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území. Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbín, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovní umělého osvětlení. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, · ekologickou stabilitu území. **X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života** Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmyslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména: · hluk, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatížení, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. V různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršení kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihují specifické účinky nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbínami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu. Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázání nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže. V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					XI. Negativní sociální a ekonomické dopady Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemí jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitostí, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žijí a investovali do svých domovů. Tyto skutečnosti nebyly dostatečně a objektivně vyhodnoceny. **XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy** Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezování akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádání veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného území a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodování o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany územní samosprávy dle čl. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodování veřejné správy. **XIII. Nepřiměřené zvýhodnění investorů větrných elektráren** Režim akceleračních oblastí vytváří nepřiměřené zvýhodnění investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní práva: · obcí, · účastníků správních řízení, · přímo dotčených občanů. Dochází tak k oslabování standardních mechanismů ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, · s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti, · i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. **XIV. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. **XV. Hlavní požadavek a závěr** Požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Vymezení těchto akceleračních oblastí vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a krajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · i s principy ochrany práv obyvatel a územní samosprávy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobilý pro schválení. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblastí dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškození krajinného charakteru severního Plzeňska, · k ohrožení chráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršení kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny. Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA.	
4844.	Dýčka Zdeněk	MMR-40905-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4845.	Hradil Vladimír	MMR-40906-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, včetně AOV52 Albrechtice, a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m), včetně AOV52 Albrechtice (185 m) a 102 Zimní Pole (185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
4846.	Kubelicová Zdeňka	MMR-40907-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako "nízkorizikového". Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4847.	Myslivecké sdružení “Višňovec” Vysoká Libeň	MMR-40908-2026-81	99czzg, 99czzh	AOV83, AOV84	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83, AOV84 a žádá, aby tyto akcelerační oblasti nebyly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezeny a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83 a AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky: - v obci, jejíž území a okolí bude zničené výstavbou VTE se nebude dobře žít, lidé budou mít zdravotní problémy, nemovitosti nebudou mít cenu a bude poškozená příroda - jsme dotčeni uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život nás všech, tento postup považujeme za diskriminační - domníváme se, že neproběhne řádné posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 a AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Pokud to tak nebude, tento postup považujeme také za diskriminační - výstavba VTE ovlivní výrazně výskyt vzácných druhů živočichů: • Moták pochop (Circus aeruginosus) • Luňák červený (Milvus milvus) • Výr velký (Bubo bubo) • Vlk obecný (Canis lupus) Dále upozorňujeme že tato oblast je v migračním pásmu Orla mořského a Jeřába popelavého. Dále upozorňujeme, že v této oblasti je velké množství včelařů a dle jejich sdělení to bude mít vliv i na včely – budou ztrácet orientaci a docházet k jejich úhynu. - Výstavba VTE bude mít velmi negativní vliv na všechny živočichy žijící ve volné přírodě, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond Tato připomínka byla schválena na členské schůzi spolku dne 22.5.2026.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
4848.	Čalová Hana a Jana Purkertová, Martina Ovčáčiková, Dagmar Ondryášová, Jiřina Lipková, Gorčík René, Gorčíková Lenka, Koritárová Lenka, Jan Koritár, Gabriela Šopíková, Dagmar Trochtová, Soňa Pospíšilová, Boris Pavlásek, Hana Pavlásková	MMR-40909-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, včetně AOV52 Albrechtice, a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m), včetně AOV52 Albrechtice (185 m) a 102 Zimní Pole (185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
4849.	Terer Rostislav	MMR-40910-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč a AOV36 Pomezí byly vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny • není dostatečně řešen stroboskopický efekt • změna charakteru bydlení • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem • pád části konstrukce, únik provozních kapalin • kontaminace půdy a vody • šíření požáru do krajiny • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV 19, AOV27, AOV36, AOV37 Oblast: okres Svitavy Kraj: Pardubický Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území • možné střety s ochranou přírody a krajiny • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • migrační trasy živočichů • významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda • vodní zdroje • krajinný ráz • kulturní a historické hodnoty území	na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochranná pásma národních kulturních památek • ochranná pásma UNESCO **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4850.	Procházková Jitka	MMR-40911-2026-81	99czzm	AOV89	**I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV89 Vlčí dola** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV89 Vlčí dola** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jak mnoho studií potvrzuje, větrné elektrárny v blízkosti obytné zástavby mají negativní dopady na lidské zdraví kvůli hluku, nízkofrekvenčním vibrací a stroboskopického efektu vznikajícího vrženými stíny rotujících listů. Vedle přímého vlivu na kvalitu bydlení jde také o zhoršení psychické pohody obyvatel, narušení klidového charakteru venkovského prostředí. Kriticky vnímám, že navrhované umístění elektráren zásadně změní charakter dosud převážně klidné krajiny určené k bydlení a rekreaci. Významným tématem připomínek je rovněž zásah do krajinného rázu Podkrkonoší. Dotčené území je vnímáno jako krajina s vysokou estetickou a přírodní hodnotou, charakteristická otevřenými výhledy, mozaikou zemědělské půdy, luk a menších lesních celků. Umístění až deseti vysokých větrných elektráren by znamenalo výraznou industrializaci krajiny a trvalou změnu jejího panoramatu. Větrné elektrárny se stanou technickou dominantou a budou viditelné z velké vzdálenosti, což negativně ovlivní nejen vzhled území, ale i jeho rekreační a turistickou atraktivitu. Na území AOV89 se vyskytují citlivé druhy ptáků, například čáp černý, čápa bílý, moták pochop nebo káně lesní. Stejně cenná je přítomnost biotopů v okolí vodních toků a luk. Riziko kolizí ptáků s rotory větrných elektráren je neoddiskutovatelné, stejně jako narušení migračních tras a rušení živočichů během výstavby i	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					následného provozu. Nedošlo k posouzení kumulativních dopadů většího počtu elektráren na ekosystém území a stejně jako dlouhodobých vlivů na místní přírodu. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					IV. Nedostatky SEA a podkladů • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: • **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nebo • Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4851.	Srb Karel	MMR-40912-2026-81	99cb	AOV16	**Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16.** **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
4852.	Krátký Jaroslav	MMR-40913-2026-81	99czzz	AOV105	**Námitka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pro AOV105 - Borovnice** Já, Jaroslav Krátký bytem Borovnice XX, Borovnice 54477 jako vlastník pozemku parc.XX v obci Borovnice (okres Trutnov), tímto podávám podle § 52 odstavce 2 stavebního zákona námitku proti vymezení akcelerační oblasti AOV105 - Borovnice. Zásadní nesouhlas S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť představuje nepřiměřený zásah do kvality života obyvatel a do charakteru podkrkonošského území, ve kterém žijeme. Odůvodněni Povede ke snížení hodnoty nemovitostí Vymezení může zásadně zhoršit kvalitu bydlení (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) Znamená nevratné narušení krajiny Podkrkonoší Je provedeno plošně, bez konkrétního místního posouzení dopadů na jednotlivé vlastníky Návrh je proto nepřiměřený a nepřezkoumaný. Procesní výhrada Postrádám konkrétnIvyhodnocenI dopadů na obytnou zástavbu a kvalitu života v dotčeném území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požadavek Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV105-Borovnice z návrhu.	
4853.	Obec Dobelice	MMR-40914-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AO**V) Obec Dobelice tímto uplatňuje připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Obec vyjadřuje nesouhlas s navrženým vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, a to z důvodů věcných, právních i ústavněprávních. Navržené akcelerační oblasti představují podle názoru obce významný zásah do práva obcí podílet se na utváření charakteru svého území a krajiny a současně znamenají procesní zvýhodnění určitého typu staveb a investorů na úkor práv ostatních subjektů v území. Obec považuje za problematické, aby byly pro stavby s významnými a dlouhodobými dopady do krajiny, životního prostředí, kvality bydlení a hodnoty nemovitostí vytvářeny zvláštní zrychlené a zjednodušené režimy povolování, zatímco u jiných staveb obdobné postupy uplatňovány nejsou. Takový postup podle názoru obce vyvolává pochybnosti o souladu s principem rovnosti před zákonem dle čl. 1 Ústavy České republiky a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Současně obec namítá možný zásah do ústavně chráněného práva na samosprávu dle čl. 8 a čl. 101 odst. 1 Ústavy České republiky, neboť institut akceleračních oblastí může fakticky omezovat reálnou možnost obcí ovlivňovat charakter svého území a budoucí rozvoj krajiny. Obec dále namítá nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren na krajinný ráz, dálkové pohledy, migrační prostupnost krajiny, kvalitu bydlení obyvatel a rekreační potenciál území. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se podle názoru obce nevypořádává dostatečně s dlouhodobými a obtížně vratnými zásahy do charakteru kulturní krajiny a venkovského prostoru. Obec současně upozorňuje, že realizace rozsáhlých soustav větrných elektráren může mít negativní dopad: · na kvalitu života obyvatel, · hodnotu nemovitostí, · atraktivitu území pro bydlení a rekreaci, · turistický ruch, · i na celkovou identitu krajiny. Za nedostatečně řešené považuje obec rovněž otázky budoucích nákladů spojených s odstraněním zařízení po skončení jejich životnosti, otázku bezpečnosti provozu a dlouhodobou odpovědnost za ekologické dopady těchto staveb. Obec je přesvědčena, že veřejný zájem na ochraně krajiny, zdravého životního prostředí a zachování práva obcí na samosprávu nebyl v návrhu dostatečně zohledněn. Z uvedených důvodů obec požaduje:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz, vlivů na migrační prostupnost krajiny a dalších. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Z2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III a dalších. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· vypuštění akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v územích s možným dopadem na krajinný ráz, pohledové horizonty a kvalitu života obyvatel obce, · případně zásadní přepracování návrhu a doplnění vyhodnocení vlivů, · zejména v oblasti kumulativních dopadů na krajinu, obce a obyvatele území. Současně obec upozorňuje, že bude i nadále hájit práva obce, jejích obyvatel a veřejné zájmy chráněné právním řádem České republiky a v případě potřeby využije dostupných zákonných prostředků k ochraně krajiny, kvality života obyvatel a ústavně zaručeného práva na samosprávu.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4854.	Agrodružstvo Morkovice	MMR-40915-2026-81	99bf, 99bi, 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	**Odborná připomínka pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice** **Podatel:** Agrodružstvo Morkovice se sídlem Morkovice-Slížany (dále jen „Agrodružstvo") jakožto subjekt, který intenzivně zemědělsky hospodaří na drtivé většině území dotčeného vymezením akcelerační oblasti AOV98 Tetětice podává tímto v zákonné lhůtě odbornou připomínku k návrhu opatření obecné povahy (OOP) vydávaného společně se Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu. Pro Agrodružstvo, jakožto klíčového zaměstnavatele v regionu a garanta intenzivní zemědělské produkce na dotčených 14 km², je realizace stavby 39 větrných elektráren (VTE) spolu s masivní infrastrukturou (kabeláž, úložiště, rozvodny) za současně nastavených podmínek **ekonomicky likvidační**. Návrh OOP zcela pomíjí otázku ekonomické újmy a mechanismů finančního odškodnění dotčených zemědělských subjektů. **I. Charakteristika dotčeného území a zájmů Agrodružstva** Akcelerační oblast AOV98 o celkové rozloze 13,74 km² (1374,56 ha) přímo zasahuje do katastrálních území obcí, ve kterých Agrodružstvo zajišťuje rostlinnou a živočišnou produkci (Morkovice-Slížany, Počenice-Tetětice, Dřínov, Uhřice, Věžky, Zborovice a další). Jedná se o vysoce produktivní území řazené do **I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF)**, charakteristické rovinatým až plochým reliéfem na spraších s nejvyšším stupněm bonity. Záměr předpokládá teoretické umístění až **39 větrných elektráren (VTE) o výšce 200 metrů**, doprovázených rozsáhlou infrastrukturou zahrnující podzemní kabelové rozvody, trafostanice, manipulační plochy a úložiště elektrické energie. Agrodružstvo tímto **zásadně upozorňuje** o klíčový argument týkající se **neúnosného kumulativního dopadu** průmyslové výstavby v regionu. **II. Hlavní věcné a právní argumenty připomínky** **1. Rozpor se Zákonem o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb.)** Podle ustanovení zákona o ochraně ZPF je půdu I. a II. třídy ochrany možné odejmout ze zemědělského fondu pouze v naprosto výjimečných případech, kdy jiná řešení nejsou realizovatelná. • **Kumulativní zábor a fragmentace:** Text odůvodnění OOP bagatelizuje zábor půdy tvrzením, že se dotkne „pouze" cca 5 ha půdy II. třídy. Tento výpočet však evidentně nezohledňuje nezbytné manipulační plochy pro těžkou mechanizaci (při výstavbě 200m stožárů), nové přístupové komunikace, rozvodny a plošně rostoucí bateriová úložiště (s limitem až 1,2 ha na celou AO). • **Narušení organizace ZPF:** Výstavba desítek patek a liniových staveb (kabeláže) fatálně roztříští ucelené půdní bloky (DPB), což povede k závažnému omezení obhospodařovatelnosti moderní zemědělskou technikou s GPS naváděním. **2. Nesystémová aplikace směrnice RED III a institutu „převažujícího veřejného zájmu"** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) sice požaduje rychlé vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje (OZE), avšak explicitně předpokládá, že členské státy budou přednostně využívat plochy s nízkým dopadem na životní prostředí a zemědělství (např. brownfieldy, méně úrodné oblasti). • Vymezení nejhodnotnější černozemě (I. a II. třída ochrany) v oblasti Kroměřížska pro masivní průmyslovou výstavbu 39 VTE je v přímém rozporu s principem proporcionality a udržitelného	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na ZPF a dalších. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě biologického posouzení, nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a dalších podkladů minimalizuje vliv na složky životního prostředí a další veřejné zájmy, včetně ochrany ZPF, jelikož akcelerační oblasti pro využití energie slunečního záření musí být vymezeny mimo půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření, která dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínkami je mimo jiné zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, rovněž nesmí být narušena protierozní opatření a funkční meliorace. Případný souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v Z2 ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					rozvoje venkova, který směrnice rovněž akcentuje. Energetická soběstačnost nesmí bezdůvodně likvidovat potravinovou bezpečnost státu. **3. Ohrožení živočišné produkce a krmivové základny** Agrodružstvo Morkovice provozuje intenzivní živočišnou výrobu, která je přímo závislá na stabilní produkci vlastních krmiv z dotčených pozemků. • **Výpadek produkce:** Trvalý i dočasný zábor vysoce úrodné půdy sníží hektarové výnosy krmných plodin. • **Stavební a provozní hluk:** Samotná realizace masivní výstavby (vysoká frekvence těžké dopravy) a následný provoz VTE (hladina hluku až 106 dB u zdroje) v těsné blízkosti zemědělských areálů mohou vyvolat trvalý akustický stres u hospodářských zvířat, což prokazatelně vede ke snížení užitkovosti (dojivosti a přírůstků). **4. Likvidační dopady provozních podmínek na rostlinnou produkci** Návrh OOP v odst. 3.2 písm. a) stanovuje podmínku **povinného vypnutí VTE v průběhu orby, polní sklizně a po dobu následujících 5 kalendářních dnů** v perimetru 1000 m od každého stožáru z důvodu ochrany dravých ptáků. • Vzhledem k navržené hustotě sítě (39 VTE na ploše 14 km² s doporučenými rozestupy 750 m) se perimetry o poloměru 1 km budou **masivně překrývat**. • Tento požadavek vytvoří neřešitelný logistický konflikt mezi provozovateli energetické sítě a Agrodružstvem. Agrodružstvo nemůže podřizovat agrotechnické lhůty (které jsou závislé na počasí a zralosti plodin) požadavkům na odstavování elektráren, ani nést právní či finanční odpovědnost za případné škody způsobené provozovatelům OZE kvůli nezbytným pracím na poli. **III. Návrh řešení a požadavky Agrodružstva** Na základě výše uvedených skutečností Agrodružstvo Morkovice požaduje: • **Redukci vymezeného území AOV98** tak, aby byly z akcelerační oblasti kompletně **vyjmuty pozemky spadající do I. a II. třídy ochrany ZPF**, a záměr byl situován výhradně na brownfield jak to ukládá směrnice RED III a zákon 249/2025. • **Přepracování hlukové a vibrační studie** s explicitním zaměřením na dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku na objekty živočišné výroby (stáje, chovné stanice) v dotčeném regionu. • **Úpravu podmínky 3.2 písm. a) (vypínání VTE):** Požadujeme jednoznačně smluvně a legislativně ošetřit, že zemědělské obhospodařování pozemků má absolutní prioritu a agrotechnické operace nebudou ze strany provozovatelů VTE nijak omezovány, sankcionovány ani podmiňovány složitým schvalováním. • **Důsledné prověření ochrany stávajících meliorací:** Nesouhlasíme s tvrzením v odůvodnění, že meliorace jsou pravděpodobně nefunkční. Požadujeme, aby investor před zahájením jakýchkoliv prací provedl podrobný hydrogeologický průzkum a garantoval plnou funkčnost odvodňovacích systémů na okolních zemědělských parcelách. Pro Agrodružstvo, jakožto klíčového zaměstnavatele v regionu a garanta intenzivní zemědělské produkce na dotčených 14 km², je realizace stavby 39 větrných elektráren (VTE) spolu s masivní infrastrukturou (kabeláž, úložiště, rozvodny) za současně nastavených podmínek **ekonomicky likvidační**. Návrh OOP zcela pomíjí otázku ekonomické újmy a mechanismů finančního odškodnění dotčených zemědělských subjektů. **IV. Finanční dopady, kompenzace a právní odpovědnost** **1. Absence mechanismu finančních kompenzací za likvidaci produkce** Návrh OOP detailně řeší ochranu ptactva, netopýrů či estetiku krajiny, avšak zcela ignoruje fakt, že uvalení agrotechnických omezení (např. povinnost vypínat VTE během sklizně a orby po dobu 5 dnů pod hrozbou sankcí) a trvalé vynětí nejúrodnější půdy I. a II. třídy fatálně sníží výnosy rostlinné výroby a destabilizuje krmivovou základnu pro živočišnou výrobu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• **Požadavek Agrodružstva:** Požadujeme, aby text OOP explicitně stanovil **povinnost investora/provozovatele OZE hradit Agrodružstvu každoroční finanční kompenzace** za prokazatelnou ztrátu na zisku, snížení hektarových výnosů a zvýšené vícenáklady spojené s komplikovaným obhospodařováním fragmentovaných parcel. Tyto kompenzace musí být garantovány po celou dobu existence akcelerační oblasti. **2. Odpovědnost za znehodnocení půdního fondu a rekultivaci** Zemědělská půda na spraších v této oblasti představuje nenahraditelný výrobní prostředek s nejvyšší bonitou. Výstavba 200 m vysokých stožárů vyžaduje masivní betonové patky (zakládané do hloubky až 4 m), těžkou infrastrukturu a rozsáhlé výkopy pro kabelové trasy a bateriová úložiště. • **Riziko trvalé degradace:** Při stavebních pracích hrozí promíchání půdních horizontů, utužení podorničí těžkou technikou a nevratné narušení hydrologického režimu (včetně funkčních meliorací). • **Požadavek Agrodružstva:** Žádáme jasné právní vymezení, **kdo ponese přímou odpovědnost za znehodnocení okolní půdy a narušení její retenční schopnosti**. Požadujeme, aby součástí OOP byla povinnost zřídit státem vázaný finanční fond (finanční rezervu) na budoucí kompletní dekontaminaci, odstranění betonových patek a plnou rekultivaci pozemků po ukončení životnosti VTE. Odpovědnost nesmí být přenesena na vlastníky pozemků či nájemce. **3. Sociálně-ekonomické dopady a ohrožení pracovních míst** Intenzivní zemědělství spojené se živočišnou výrobou je na Kroměřížsku hlavním pilířem zaměstnanosti venkovského obyvatelstva. Nucené utlumení nebo likvidace živočišné produkce v důsledku akustického stresu zvířat a nedostatku krmiv bude mít za následek **přímé propouštění zaměstnanců Agrodružstva**. • **Požadavek Agrodružstva:** Kdo ponese odpovědnost za ztrátu pracovních míst a sociální degradaci dotčených obcí? Stát nemůže na jedné straně deklarovat podporu rozvoje venkova (prostřednictvím MMR) a na druhé straně schválit projekt, který fungující venkovské podniky ekonomicky zlikviduje. Požadujeme socioekonomické posouzení vlivu AO na zaměstnanost v regionu. **4. Zásadní propad tržní a nájemní hodnoty půdy** Prostorové omezení a přítomnost desítek průmyslových dominant dramaticky sníží tržní hodnotu dotčených pozemků i cenu případného pachtovného (nájemného). • **Požadavek Agrodružstva:** Požadujeme stanovení závazného rámce pro narovnání majetkoprávních vztahů, kde bude jasně definováno, jak bude kompenzováno snížení bonity a ceny pozemků, které Agrodružstvo vlastní či má v dlouhodobém pachtu. **V. Závěr a podmínka akceptovatelnosti** Agrodružstvo Morkovice konstatuje, že předložený návrh Opatření obecné povahy je v této podobě asymetrický a jednostranný – přenáší veškeré ekonomické risky, provozní komplikace a finanční ztráty na zemědělský sektor, zatímco zisky z energetické produkce plynou soukromým investorům. **Požadavky Agrodružstva** • **Zrušení AOV 98, AOS6, AOS9 nebo zásadní plošné zmenšení oblastí AOS6 a AOS9** v souladu se **zákonem č. 249/2025 Sb.** tak, aby fotovoltaické instalace neničily zemědělsky obhospodařovanou půdu a respektovaly zákonnou prioritu nezemědělských ploch. • **Zpracování komplexní kumulativní studie dopadů (AOV98 + AOS6 + AOS9)** na celkovou bilanci produkce potravin a krmiv v regionu, včetně vyčíslení celkové finanční újmy, kterou tento masivní průmyslový zásah Agrodružstvu způsobí. • **Zahrnutí plné finanční kompenzace za ušlý zisk z těchto 1374,56 ha pro VTE a 120 hektarů** pro FVE do závazných podmínek Opatření obecné povahy, a to na náklady investorů těchto OZE projektů. • Pokud nedojde k zrušení AOV98, AOS6, AOS9 požadujeme vymezení AO za akceptovatelné pouze za podmínky, že MMR do textu OOP doplní závaznou kapitolu o finančních kompenzacích pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčené zemědělské subjekty, určí přímou právní odpovědnost investorů za škody na ZPF a garantuje krytí ztrát spojených s případným nuceným omezováním výroby.	
4855.	Obec Květná	MMR-40916-2026-81	99cd, 99cs, 99ct	AOV19, AOV36, AOV37	**Námitky obce Květná proti vymezení akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí – Květná, AOV 37 Karle – Květná a AOV 19 Trstěnice – Chmelík – Květná** Obec Květná tímto uplatňuje zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí – Květná, AOV 37 Karle – Květná a AOV 19 Trstěnice – Chmelík – Květná v rozsahu, v jakém zasahují do katastrálního území obce Květná nebo do jejího bezprostředního krajinného, obytného a životního zázemí. Obec Květná požaduje, aby byly uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny, případně aby byly v rozsahu dotýkajícím se katastru a obytného zázemí obce Květná zásadně zmenšeny. Důvodem je zejména nepřijatelný zásah do krajinného rázu, nepřijatelná blízkost k zastavěnému území, riziko hlukové a vizuální zátěže, negativní dopady na životní prostředí a skutečnost, že navržené oblasti nejsou slučitelné s územními zájmy Ministerstva obrany ČR. **1. Nesouhlas Pardubického kraje a podpora stanoviskům dotčených obcí** Obec Květná odkazuje na zásadní připomínky Pardubického kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pardubický kraj v předložené podobě vyslovil s návrhem nesouhlas a současně vyjádřil podporu stanoviskům jednotlivých samospráv, jejichž území se návrh týká. Kraj výslovně uvádí, že návrh není dostatečně odůvodněný a přezkoumatelný z hlediska ochrany sídel, struktury osídlení, krajinného rámce sídel, rekreační funkce území a přiměřenosti navržené kapacity větrných elektráren. Obec Květná se s tímto stanoviskem Pardubického kraje plně ztotožňuje. Vymezení tří akceleračních oblastí v okolí jedné obce představuje mimořádně významný zásah do území a nelze jej odůvodnit pouze obecnou potřebou rozvoje obnovitelných zdrojů energie. **2. Nepřijatelný výškový profil větrných elektráren v krajině** Navrhované akcelerační oblasti umožňují umístění staveb, které by se svým výškovým profilem staly dominantním technickým prvkem v krajině. V případě AOV 36 je podle podkladů zmiňována výška větrných elektráren až 250 m nad terénem, u AOV 37 a AOV 19 se v podkladech pracuje s výškovými limity kolem 185 m, respektive s větrnými elektrárnami obdobného měřítka. Takové stavby by zásadně změnily charakter otevřené zemědělské a venkovské krajiny v okolí Květné. Podklady k AOV 37 výslovně uvádějí, že z analýzy viditelnosti vyplývá viditelnost záměru v okruhu 10 km, a to z většiny okolních obcí a okolní zemědělské krajiny, zejména z Karle, Trstěnice, Chmelíku, části Svitav, okolí Opatovce a částí Poličky. Současně je uvedeno, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou vizuálně patrnou v širokém okruhu a že ovlivní krajinné scenérie v území. Obdobně podklady k AOV 19 konstatují viditelnost z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny, včetně Karle, Trstěnice, Chmelíku, části Svitav, Opatovce, Horního a Dolního Újezdu a částí Poličky. I zde je uvedeno, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou a budou vizuálně patrné v širokém okruhu. Obec Květná proto namítá, že navržené akcelerační oblasti nechrání krajinný ráz a pohledové vztahy v území. Umístění takto vysokých technických staveb by vedlo k nevratné industrializaci krajiny, k narušení venkovského charakteru území a k oslabení hodnot, které jsou pro obec a její okolí zásadní. **3. Nedostatečná vzdálenost od zastavěného území a riziko hluku** Obec Květná považuje za nepřijatelné, aby byla ochrana obyvatel redukována pouze na mechanickou vzdálenost 500 m od obytné zástavby. Tato vzdálenost není dostatečná pro ochranu kvality bydlení, zejména s ohledem na hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, noční obtěžování, pohyb rotorů a dlouhodobý psychologický dopad vysokých technických staveb v blízkosti sídel. Pardubický kraj ve svých připomínkách výslovně uvádí, že rozhodující otázkou není pouze dodržení minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, ale také širší působení větrných elektráren na strukturu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					osídlení, obraz krajiny, dálkové pohledy, rekreační využívání území a kvalitu životního prostředí obyvatel dotčených obcí. Kraj zároveň požaduje jasné věcné a mapové doložení skutečných odstupů od obytné zástavby a způsobu ochrany obytné kvality sídel. U AOV 37 je v podkladech uvedeno, že nejbližší zástavba Karle, Ostrý Kámen a Květná je nad 500 m, avšak zároveň se připouští možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době a možnost vystavení obyvatelstva stroboskopickému efektu. U AOV 19 je obdobně uvedeno, že nelze vyloučit flicker efekt v místech viditelnosti větrných elektráren od obytné zástavby a že je možná obtěžující zátěž v okrajové zástavbě v noční době. Obec Květná proto namítá, že samotné konstatování splnění minimální vzdálenosti 500 m není dostačující, ale minimálně 800 m, nebo 5-ti násobek výšky větrné elektrárny, jak je pravidlem v civilizovaném světě. V případě staveb o výšce přibližně 185 až 250 m je třeba chránit nejen hygienické limity, ale také obytnou pohodu, pohledové vztahy, noční klid a celkovou kvalitu života obyvatel. **4. Kumulativní zatížení území Květné** Obec Květná je dotčena nikoli jednou, ale hned třemi akceleračními oblastmi: AOV 36 Pomezí – Květná, AOV 37 Karle – Květná, AOV 19 Trstěnice – Chmelík – Květná. Takové soustředění záměrů vytváří riziko obklopení obce technickými dominantami z více směrů. Kumulativní dopad na krajinný ráz, bydlení, rekreační využití území, životní prostředí a budoucí rozvoj obce je proto nutné posuzovat společně, nikoli izolovaně po jednotlivých akceleračních oblastech. Pardubický kraj výslovně konstatuje, že návrh nedostatečně hodnotí kumulativní dopady více akceleračních oblastí vůči téže sídelní soustavě, zejména ve vztahu AOV 19, AOV 36 a AOV 37 vůči prostoru Květná – Karle – Chmelík – Trstěnice a širšímu prostoru Svitavska a Poličska. Kraj požaduje společné kumulativní vyhodnocení těchto oblastí. Obec Květná tento požadavek plně podporuje. Bez společného kumulativního vyhodnocení nelze odpovědně tvrdit, že návrh zachovává přiměřený vztah mezi rozvojem větrné energetiky a ochranou sídelního prostředí. **5. Nepřijatelný vliv na životní prostředí, ptactvo, hmyz a netopýry** Obec Květná namítá, že návrh nedostatečně zohledňuje reálné dopady větrných elektráren na životní prostředí. Zásadní jsou zejména možné dopady na ptáky, netopýry, hmyz, migrační trasy, krajinnou zeleň a ekologickou stabilitu území. Podklady k AOV 37 uvádějí výskyt citlivých druhů ptáků, například motáka pochopa, luňáka červeného, luňáka hnědého a krkavce velkého. Dále uvádějí možný výskyt citlivých druhů netopýrů, například netopýra velkého, netopýra hvízdavého a netopýra nejmenšího. Připouštěn je mírně negativní vliv na ptáky a netopýry. Podklady k AOV 19 uvádějí výskyt citlivých druhů ptáků, včetně motáka lužního, krkavce velkého a křepelky polní. U netopýrů je uvedeno, že nejbližší výskyty koncentrace citlivých druhů netopýrů jsou přibližně 2,7 km od akcelerační oblasti, přičemž ochranná zóna kolem významných lokalit má podle ČESON činit 3 km. Z poznámek k AOV navíc vyplývá, že v území byl zaznamenán výskyt motáka lužního, motáka pochopa, orla mořského a regionálně významné tahové zastávky luňáka červeného. U motáků a orla mořského je upozorněno na ochranný buffer 5 km kolem hnízdišť, v němž by akcelerační zóny neměly vznikat. Obec Květná proto požaduje, aby nebylo území zařazeno do akceleračních oblastí bez řádného, aktuálního a místně konkrétního biologického hodnocení. Nestačí obecné konstatování, že dopady budou řešeny až v navazujících řízeních. Akcelerační oblast sama o sobě vytváří předpoklad vhodnosti území a zrychleného povolování, a proto musí být vyloučeny lokality s významným rizikem pro chráněné druhy již ve fázi jejího vymezení. **6. Rozpor s územními zájmy Ministerstva obrany ČR a vliv na radar Pomezí**	další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V územních opatřeních pro akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle je mimo jiné s ohledem na zájmy Ministerstva obrany omezena maximální výška VTE a její zpřesnění bude s ohledem na povahu omezení předmětem navazujícího řízení o povolení záměru.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zcela zásadním důvodem nesouhlasu je stanovisko Ministerstva obrany ČR ve vztahu k radaru Pomezí. Ministerstvo obrany sdělilo, že katastrální území obce Květná se nachází v zájmových územích Ministerstva obrany, mimo jiné v zájmovém území radiolokačního zařízení, elektronických komunikací a dalších územních zájmů obrany státu. Ministerstvo obrany dále výslovně uvedlo, že při posuzování AOV 36 Pomezí, AOV 19 Trstěnice a AOV 37 Karle zasahujících do katastrálního území obce Květná byla zohledněna zájmová území vojenského radaru Pomezí se závěrem, že tyto navrhované akcelerační oblasti narušují územní zájmy Ministerstva obrany. Zvlášť významné je sdělení Ministerstva obrany, že navrhované akcelerační oblasti AOV 36, AOV 19 a AOV 37 zasahující do katastrálního území obce Květná nejsou slučitelné s územními zájmy Ministerstva obrany s ohledem na provozovaný vojenský radar Pomezí. U AOV 36 Ministerstvo obrany požaduje tuto akcelerační oblast nezřizovat; u AOV 19 a AOV 37 požaduje výškové omezení. Obec Květná má za to, že tato skutečnost sama o sobě představuje zásadní překážku vymezení akceleračních oblastí v navržené podobě. Veřejný zájem na zajištění obrany a bezpečnosti státu musí mít při územním plánování přednost před záměrem zrychleného povolování větrných elektráren. **7. Nedostatečná ochrana pohledové pohody a volných výhledů z obce** Pardubický kraj požaduje, aby bylo v územních opatřeních stanoveno, že rozmístění větrných elektráren musí zachovat z každé dotčené obce a jejího bezprostředního krajinného zázemí alespoň jeden převážně volný pohledový sektor do otevřené krajiny v rozsahu nejméně 180 stupňů. Tento požadavek kraj výslovně uplatňuje také ve vztahu k AOV 37 a AOV 36 vůči obci Květná. Obec Květná tento požadavek podporuje, avšak zároveň namítá, že v případě současného vymezení tří akceleračních oblastí v okolí obce nelze dostatečnou pohledovou pohodu realisticky zajistit. Obec by byla vystavena pohledovému a prostorovému tlaku z více směrů. Pouhé doplnění podmínky proto není dostatečné; nezbytné je vypuštění nebo zásadní zmenšení navržených oblastí. **8. Nepřiměřená kapacita navržených oblastí** Pardubický kraj upozorňuje také na otázku přiměřenosti kapacity jednotlivých akceleračních oblastí. U AOV 19 je v podkladech uváděn maximální instalovaný výkon 38,5 MW, u AOV 36 výkon 28,0 MW a u AOV 37 dokonce 94,5 MW s největším počtem až 27 věží. Kraj má za to, že zejména u AOV 37 není dostatečně zřejmé, jak byla takto významná kapacita poměřena s únosností dotčeného sídelního prostoru, ochranou obytné funkce sídel a požadavkem na udržitelný rozvoj území. Obec Květná se s tímto závěrem ztotožňuje. Navržený rozsah a kapacita AOV 37 jsou ve vztahu k velikosti a charakteru dotčených obcí nepřiměřené. **9. Závěr a požadavek obce Květná** Z výše uvedených důvodů obec Květná požaduje, aby byly z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěny části akceleračních oblastí zasahující do katastrálního území obce Květná a jejího bezprostředního krajinného a obytného zázemí, případně aby byly tyto oblasti zcela vypuštěny. Obec Květná zejména požaduje: • nezřizovat AOV 36 Pomezí – Květná, a to i s ohledem na výslovný požadavek Ministerstva obrany ČR ve vztahu k radaru Pomezí; • zásadně zmenšit nebo vypustit AOV 37 Karle – Květná, zejména s ohledem na nepřiměřenou kapacitu, zásah do krajinného rázu, blízkost k obci Květná a rozpor s územními zájmy Ministerstva obrany; • zásadně zmenšit nebo vypustit AOV 19 Trstěnice – Chmelík – Květná, zejména s ohledem na kumulativní dopady, hlukovou a vizuální zátěž, výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů a dopady na sídelní soustavu Květná – Karle – Chmelík – Trstěnice;	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• doplnit společné kumulativní vyhodnocení AOV 19, AOV 36 a AOV 37 vůči obci Květná, okolním obcím, Poličsku a Svitavsku; • respektovat stanovisko Ministerstva obrany ČR, podle něhož uvedené akcelerační oblasti narušují územní zájmy Ministerstva obrany a nejsou slučitelné s provozem vojenského radaru Pomezí; • provést aktuální biologické, ornitologické a chiropterologické posouzení, včetně vyhodnocení výskytu motáků, luňáků, orla mořského, netopýrů, hmyzu, migračních tras a lokálních biotopů; • zajistit ochranu pohledové pohody obce Květná, včetně zachování volných pohledových sektorů do otevřené krajiny, přičemž v případě nemožnosti jejich zachování musí být příslušné akcelerační oblasti vypuštěny nebo zásadně zmenšeny. Obec Květná uzavírá, že návrh akceleračních oblastí AOV 36, AOV 37 a AOV 19 je v předložené podobě nepřijatelný, nedostatečně odůvodněný, nedostatečně přezkoumatelný a nepřiměřeně zatěžující pro obec Květná, její obyvatele, krajinu, přírodu i veřejné zájmy na obraně a bezpečnosti státu. **Obec Květná proto s vymezením akceleračních oblastí AOV 36 Pomezí – Květná, AOV 37 Karle – Květná a AOV 19 Trstěnice – Chmelík – Květná zásadně nesouhlasí.** Usnesení zastupitelstva obce Květná ze dne 25.5.2026 usnesení č. 5/8/2026 Zastupitelstvo obce Květná nesouhlasí se zařazením katastrálního území obce Květná do akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie. Důvodem je ochrana obyvatel, veřejného zdraví, krajinného rázu, zemědělského půdního fondu, vodního režimu, přírodních hodnot a dlouhodobé rozvojové koncepce obce. Zastupitelstvo pověřuje starostu obce k podání odůvodněné písemné připomínky Ministerstvu pro místní rozvoj ČR.	
4856.	Pro Radimovice, z.s.	MMR-40917-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV25 – Zahrádka a AOV55 - Košetice) Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka, která je zcela v rozporu s Územní studií zpracovanou Plzeňským krajem. Rovněž nebyl vzat v potaz fakt, že na katastrálním území města Všerub proběhlo místní referendum, ve kterém se občané jasně vyslovily proti výstavbě VTE na celém katastrální území. Akcelerační oblasti AOV25 – Zahrádka a AOV55 – Košetice však zasahují také do tohoto katastrálního území. Studie hluku, viditelnosti, vibrací i flicker efektu jsou zastaralé a pracují s VTE, které jsou výrazně nižší, lopatky menší a výkonově zcela odlišné oproti nově plánovaným VTE. Změna krajinného rázu bude zcela zásadní a vliv na život obyvatel nedozírný. Odůvodnění uplatněné námitky: Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu byl zpracován ve velmi krátké době. Studie, z nichž tento návrh vychází, jsou zastaralé ve všech ohledech (hluk, viditelnost, vibrace, vliv na lidské zdraví, dopady na krajinný ráz…), a ty jež byly provedeny v rámci příprav tohoto návrhu byly prováděny ve zkrácených lhůtách a prokazatelně v době, která byla pro oblast daného výzkumu zcela irelevantní. Požadujeme proto zejména: - vypuštění akceleračních oblastí AOV25 – Zahrádka a AOV55 – Košetice z návrhu - vypořádání rozporu mezi návrhem MMR a krajskými podklady - zohlednění výsledku místního referenda ve Všerubech - podrobné posouzení hluku, vibrací, stroboskopického efektu a viditelnosti - zpracování nových studií (trvajících minimálně 1 rok a déle), které budou zohledňovat parametry - plánované výstavby VTE o vyšším instalovaném výkonu důkladné vyhodnocení dopadů na krajinný ráz a okolní obce - zohlednění vůle místních obyvatel	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz, vlivů na zdraví a dalších. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4857.	Petrjánoš Marek	MMR-40918-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínky k projednávanému návrhu změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření s návrhem na provedení dokazování, tj.: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. Návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Spolu s žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Týkající se: akcelerační oblasti AOV99 Podkovná a ostatních akceleračních zón z důvodu obecného a opakujícího se důvodu, jenž lze shledat a vede k nezákonnosti daného opatření, jak je rozvedeno níže. I. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (MMR), jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, oznámilo opatřením č.j. MMR-25750/2026- 81 ze dne 14.04.2026 (dále také jen „opatření“) zahájení řízení o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22.10.2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP (dále také jen „akcelerační zóny“). Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob (dále také jen „zpracovatel“). Opatřením bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, veřejné projednání návrhu akceleračních zón bylo dne 15.05.2026 a současně byla učiněn výzva a centrace, že každý může nejpozději do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 01.06.2026 včetně) uplatnit písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. Stručně lze shrnout, že klíčové teze uvádějí, že jde o transformaci (včlenění) směrnice tzv. RED III a vytvoření akceleračních (RAA) oblastí. Hlavní změny v RED III a RAA spočívají v tom, že RED III poprvé zavádí povinnosti územního plánování přímo do směrnice o obnovitelných zdrojích a významně mění pravidla povolování projektů OZE. V akceleračních oblastech (Renewables Acceleration Areas – RAA) jsou projekty OZE osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a od tzv. „odpovídajícího posouzení“ podle čl. 6(3) směrnice o stanovištích. Tím se výstavba OZE výslovně upřednostňuje před ochranou přírody, přičemž dopady se mají „předběžně zohlednit“. Tímto se u nás také vypouští povinnost plynoucí z	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					individuálního posuzování, např. vydáním jednotného environmentálního stanoviska (JES), tj. individuálního posouzení se znalostí dané lokality a vlivu stavby na její blízké okolí. Více bude rozvedeno dále v textu. Vymezení oblasti dle podkladů MMR (zdroj z Ústavu územního rozvoje: https://www.uur.cz/uzemni-planovani/uzemni-rozvojovy-plan/): Akcelerační oblasti AOV99 Podkovná: „Vymezuje se na území Jihomoravského kraje na území obcí Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky. 58 Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti G158 západně od Hodonína, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Dolních Bojanovic, Nového Poddvorova, Starého Poddvorova, Josefova a Prušánek, mimo aktivní zónu záplavového území vodních toků Prušánka a Lučnice, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to vodní plochy Velký Bílovec I, Žižkovský rybník a několik menších vodních ploch podél řeky Prušánky, regionální biocentrum ÚSES, vysoké a extrémní riziko pro ptáky, PO Soutok a jeho ochranné pásmo stanovené s ohledem na migraci a zimoviště husy velké, polní, běločelé a tundrové, dále s ohledem na elektrické vedení 400 kV (západně od vymezeného území, v severojižním směru) a mimo vymezené limity Ministerstva obrany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů křovin, lokální ÚSES, vysokotlakého plynovodu, poddolovaného území v jižní části, vlivů na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták lužní, moták pochop, orel mořský, křepelka polní, další druhy ptáků, netopýrů a obojživelníků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Vizuální ochrana Lednicko-Valtického areálu (UNESCO), který je od jihozápadního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 13 km by neměla být narušena z důvodu velké vzdálenosti od vymezené akcelerační oblasti. Vizuální ochrana CHKO Soutok vzdálené 10,17 km od jihozápadní hranice, 8,0 km od jihovýchodní hranice (jedná se pouze o vzdálenost obou hranic, ze které nelze posoudit dopad akcelerační oblasti na CHKO), CHKO Pálava (výhledy) vzdálené cca 18 km od hranice AO a Mikulova vzdáleného 25 km od jihozápadní hranice akcelerační oblasti by neměla být narušena z důvodu velké vzdálenosti od akcelerační oblasti. Pro eliminaci dotčení ochrany krajinného rázu v dálkových pohledech je stanovena podmínka v územním opatření. Rozloha akcelerační oblasti je 4,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW.“ Odůvodnění OPP ze strany zhotovitele: „Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie větru. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti (využitelná plocha pro umístění záměrů OZE bez území které není součástí akcelerační oblasti v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. – 1,9 ha viz mapu ÚO) je 417,4 ha (4,2 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 38,5 MWp (megawattpeak). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží větrných elektráren umístitelných při respektování stanovených podmínek a zmírňujících opatření a při technologicky vhodných rozestupech mezi jednotlivými věžemi do akcelerační oblasti, korekce počtu věží na základě předpokládané neefektivity jednotlivých záměrů a odhadovaného maximálního instalovaného výkonu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					jednotlivých věží vycházejícího z možností současných technologií. Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon je vyjádřen vztahem Podh [MW] = nvěž × kneef × Pvěž [MW], kde: Podh je odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti, vyjádřený v MW; nvěž je počet věží větrných elektráren, které lze prostorově distribuovat v daném území při vynechání těch částí akcelerační oblasti, pro něž umístění věží zapovídají stanovené podmínky a zmírňující opatření, a při dodržení vhodného rozestupu mezi věžemi, který byl pro účely odhadu stanoven na minimálně 750 m, což odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m); pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věží nvěž = 11. kneef je redukční koeficient vyjadřující předpokládanou neefektivitu budoucích záměrů s ohledem např. na omezení při lokalizaci záměrů způsobená majetkoprávními vztahy v území, použití věží s menším než očekávaným výkonem apod. Odborným odhadem byl stanoven na 0,70; Pvěž [MW] je odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny. S ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW. Dosazením do vzorce docházíme k hodnotě Podh = 11 × 0,70 × 5 = 38,5 MW. Územní opatření se pořizuje společně se změnou územně plánovací dokumentace. O pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu rozhodla Vláda dne 22. 10. 2025 usnesením č. 811/2025. Územní opatření schvaluje a vydává podle § 9 odst. 3 ZOZE orgán příslušný k vydání územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast. Tímto orgánem je Vláda ČR. Pořizovatelem územního opatření je podle § 9 odst. 1 ZOZE pořizovatel územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast. Tímto orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj. Návrh územního opatření zpracovali v souladu s cíli a úkoly územního plánování , číslo autorizace ČKA 03 844, projektant oprávněný zpracovat územně plánovací dokumentaci, autorizovaná osoba (osvědčení č.j.094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/4653) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, autorizovaná osoba (č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09 – prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2024/630/2390 do 30.11.2029) dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, , Ph.D. autorizovaná osoba (č.j. autorizace MZP/2025/610/714) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, autorizovaná osoba (č.j. autorizace: OEKL/2808/05 – prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2025/610/2575 do 3.10.2030) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Územní opatření stanovuje v souladu s § 7 odst. 2 ZOZE a s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v § 38 a 39 stavebního zákona podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů OZE. Součástí těchto podmínek jsou také podmínky navržené za účelem vyloučení a zmírnění nepříznivých dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví, na jejichž návrhu se spolu s projektantem podílela také osoba s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – , a osoba s autorizací podle § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny – .	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Územní opatření mj. stanovuje všechny podmínky a zmírňující opatření, které se v době zpracování územního opatření jeví jako nezbytné pro adekvátní ochranu veřejných zájmů, které by jinak (v případě nevymezení akcelerační oblasti a nestanovení těchto podmínek) byly hájeny podmínkami stanovenými ve správních úkonech podle § 13 odst. 2 a 4 ZOZE. Jako podklad pro návrh podmínek v územním opatřen zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl . Posouzení bylo dokončeno k 10. 12. 2025. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území. Mezi dokončením posouzení a zahájením projednání návrhu územního opatření uplynula doba 5 měsíců. K jednotlivým stanoveným podmínkám: Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena primárně k zajištění minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních větrných elektráren. Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 262 m n. m. (jihovýchodní hranice akcelerační oblasti v oblasti Přední kukvička), nejnižší pak leží ve výšce 183 m n. m. (na severozápadní hranici akcelerační oblasti u vrcholu Na Podluží). Převážná většina akcelerační oblasti se nachází ve výškovém rozmezí 210–250 m n. m., čemuž by odpovídala výška horní úvratě rotoru maximálně 410–450 m n. m. Na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 195 m, tedy s rezervou méně než 200 m. Omezení výšky větrných elektráren zároveň znamená jistotu a předvídatelnost i z hlediska zajištění bezpečnosti letového provozu. Dotčení vizuální ochrany Slovanského Hradiště v Mikulčicích, národní kulturní památky s rejstříkovým č. ÚSKP 130 vzdálené asi 7,8 km jihovýchodně od akcelerační oblasti, se nepředpokládá. Z hlediska ochrany krajinného rázu je třeba umisťovat VTE tak, aby se zamezilo jejich uplatnění v krajině Lednicko-Valtického areálu, CHKO Soutok, mikulovské komponované krajině a rovněž uplatnění ve výhledech na Pálavu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE na 200 m. Podmínka v odst. 3.1 písm. b) je stanovena za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny, která splňují definici záměru OZE, na krajinný ráz. Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. Z toho důvodu je stanovena limitní plošná výměra areálů se stavbami/zařízeními pro skladování elektřiny, a to jednak pro jednu VTE, a rovněž pro celou akcelerační oblast dohromady. Výškový limit je stanoven primárně jako pojistka proti stohování kontejnerů do výšky, což je jev známý z kontejnerových překladišť, který by ovlivnil estetické kvality území nevhodným způsobem. Je stanoven dostatečně vysoko na to, aby jej jednotlivý kontejner i při osazení na soklu na mírně svažitém terénu bez obtíží splnil, a aby umožnil i jiné, krajinářsky citlivější řešení, např. umístění zařízení pro skladování elektřiny v budovách s jinou než rovnou střechou. Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky obhospodařované venkovské krajiny, z tohoto důvodu je kladen důraz na: • Použití matných povrchových úprav – ty mají eliminovat odlesky a vizuálně rušivé jevy za slunečného počasí. • Volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů u vedlejších staveb a technických prvků – cílem je dosažení vizuálního souladu s okolní krajinou a potlačení kontrastů. Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od přístupových cest z obcí Prušánky, Josefov a Nový a Starý Poddvorov., vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.	

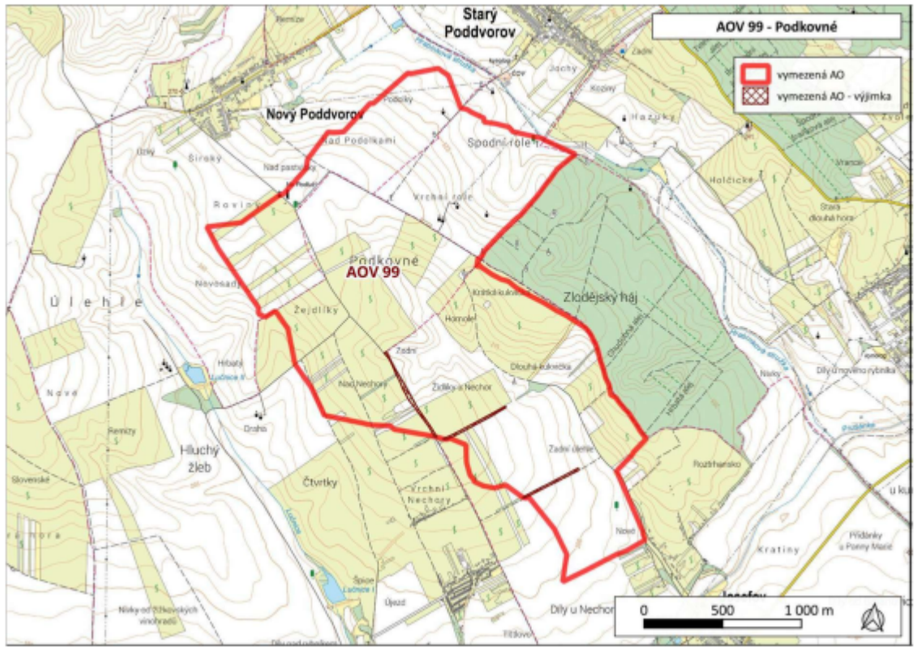
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podmínka v odst. 3.1 písm. d) je komplementární k dalším podmínkám z oblasti ochrany krajinného rázu a jejím smyslem je zajistit, aby v akcelerační oblasti nebyly v souvislosti s výstavbou záměrů OZE prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu. Podmínka má rovněž pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. Podmínka v odst. 3.1 písm. e) je stanovena za účelem ochrany provedených investic do půdy, přičemž se jedná zejména o zajištění funkčnosti stávajících funkčních meliorací. Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení ani protierozní opatření. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, předpokládá se jejich nefunkčnost. Podmínka v odst. 3.1 písm. f) je stanovena za účelem zachování funkční organizace zemědělského půdního fondu a zajištění přístupu vlastníků zemědělských pozemků k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Podmínka v odst. 3.1 písm. g) je stanovena za účelem zachování protierozních opatření, která byla vytvořena na základě rozhodnutí o pozemkových úpravách podle § 11 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, nebo na základě rozhodnutí o uložení nápravného opatření podle § 3c zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podmínka v odst. 3.1 písm. h) je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 8 metrů od břehové hrany je stanovena s ohledem na provádění manipulace a údržby vodních ploch a toků a minimalizaci vlivů záměrů na pobřežní vegetaci. Podmínka cílí zejména na pozemky podél drobných toků, které zasahují do akcelerační oblasti: Hrabínková stružka. Vztahuje se ale i na další pozemky v akcelerační oblasti, pokud by měly charakter mokřadu, trvalého či občasného vodního toku. Obecná ustanovení právních předpisů, která požadují minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území bez ohledu na typ území (např. § 148 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, § 6 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů) tím nejsou dotčena. Podmínka v odst. 3.1 písm. i) je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje. Podmínka v odst. 3.1 písm. j) je stanovena za účelem ochrany ptáků, zejména na ochranu druhů: luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus), moták pochop (Circus aeruginosus) a orel mořský (Haliaeetus albicilla), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Podle biologického hodnocení je u hnízdišť a potravních biotopů těchto druhů vhodné využít technických řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Podmínka v odst. 3.1 písm. k) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na nepřekračování stanovených limitů hluku. Podmínka v odst. 3.1 písm. l) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na možné nepříjemné světelné efekty.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem snížení stresového působení VTE na ptáky, jedná se zejména o druhy: křepelka polní (Coturnix coturnix), luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus), moták pochop (Circus aeruginosus), orel mořský (Haliaeetus albicilla), pěnice vlašská (Sylvia nisoria) nebo skřivan lesní (Lullua arborea), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Podmínka v odst. 3.1 písm. n) je stanovena z důvodu omezení vlivu na hmyz jako kořist konkrétních dotčených druhů ptáků a letounů. Podmínka v odst. 3.1 písm. o) je stanovena z důvodu přítomnosti lesa zvláštního určení kategorie 32e (Lesy se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinotvornou) a lesa kategorie 31b (Lesy v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod). Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena za účelem koordinace umisťovaných VTE se záměry vymezenými v ÚRP. Akcelerační oblastí prochází koridor TP9 (Koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském). Tento záměr je již realizován, proto se podmínka omezuje na ochranné pásmo VTL plynovodu. Podmínka v odst. 3.1 písm. q) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí prochází několik vedení vysokého napětí, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy. Podmínka v odst. 3.1 písm. r) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury celostátního významu a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí prochází vedení plynovodu VTL, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy. Podmínka v odst. 3.1. písm. s) je stanovena z důvodu přítomnosti poddolovaného území, chráněného ložiskového území a výhradního ložiska nerostných surovin v akcelerační oblasti, jejichž dopad na umístění záměrů OZE nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Doporučuje se umisťovat záměry OZE přednostně mimo tato území. Podmínka v odst. 3.1. písm. t) je stanovena z důvodu přítomnosti dobývacích prostorů v severovýchodní a východní části akcelerační oblasti. Vzhledem k možnému vývoji ve vymezení území dobývacích prostorů nelze vyloučit budoucí možnost umisťování záměrů OZE do těchto území. Proto jsou území zahrnuta do vymezení akcelerační oblasti. Podmínka v odst. 3.1 písm. u) je stanovena z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů obojživelníků: ropucha zelená (Bufotes viridis), skokan štíhlý (Rana dalmatina) a skokan zelený (Pelophylax esculentus), kteří se v zájmovém území mohou vyskytovat díky přítomnosti blízkých vodních nádrží. Manipulaci se zvláště chráněnými živočichy musí provádět odborně způsobilá osoba disponující odpovídajícími znalostmi a technickým vybavením. Podmínka v odst. 3.1 písm. v) je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořící typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů: ťuhýk obecný pěnice vlašská (Sylvia nisoria), strakapoud jižní (Dendrocopos syriacus) nebo ťuhýk obecný (Lanius collurio) v zemědělské krajině s odkazem na § 11 odst. 2 ZOZE ve spojení s § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), káně lesní (Buteo buteo), luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus) nebo moták pochop (Circus aeruginosus). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE. Podmínka v odst. 3.2 písm. b) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a ochrany konkrétních evidovaných druhů, např. káně lesní (Buteo buteo), luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus), moták pochop (Circus aeruginosus) nebo orel mořský (Haliaeetus albicilla). Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z vymezení vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy. Podmínka v odst. 3.2 písm. c) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po zavedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. Podmínka v odst. 3.2 písm. d) je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná zmírňující opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedení VTE do provozu.	

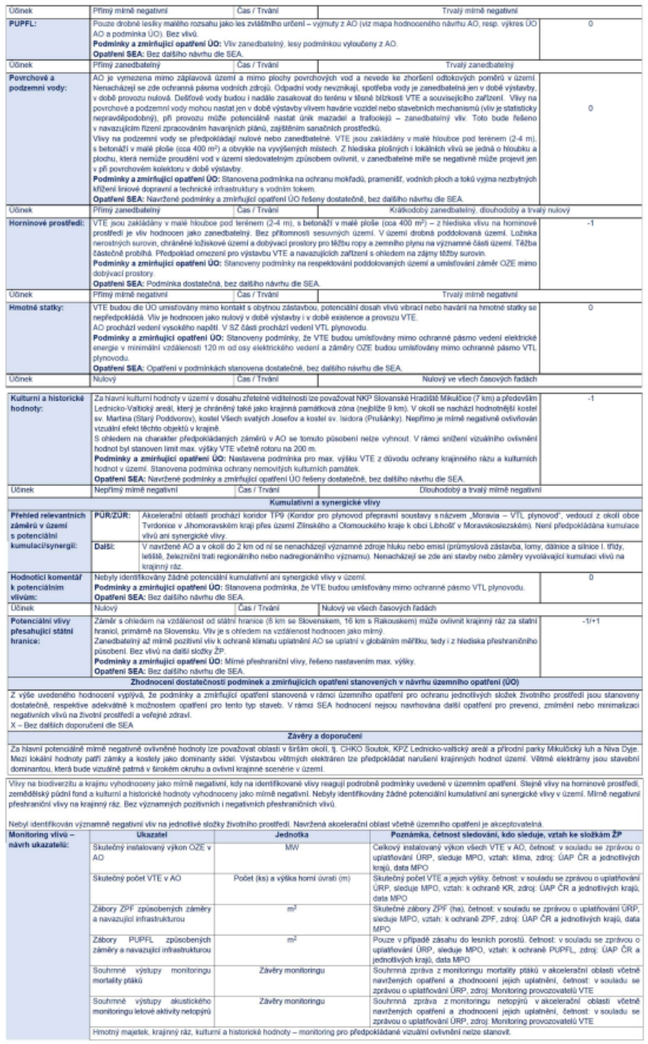
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 Obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení Územní opatření je zpracováno v jednotném standardu dle § 36 odst. 3) vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu. Územní opatření se vydává na dobu neurčitou. Dostatečnost podmínek uvedených v územním opatření bude prověřována v rámci zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace. Územní opatření pozbude účinnosti dnem vydání nové územně plánovací dokumentace nebo zrušením vymezení akcelerační oblasti, pro jejíž území bylo vydáno. Toto opatření obecné povahy se podle § 173 odst. 1 správního řádu oznamuje veřejnou vyhláškou a nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky. Podle § 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Podle § 172 odst. 21 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření.“ Z přílohy č. 2 ke Změně č. 2 ÚRP, včetně hodnocení, plyne neutrální či mírný dopad, resp. dochází k bagatelizování dopadů, k rozporuplnému a nedostatečnému posouzení vlivů na životní prostředí, rozdílnému odůvodnění dle různé části textu. Odůvodnění je v přímém rozporu s navrhovaným odůvodněním opatření obecné povahy. Navíc závěry či podmínky zmírňujících opatření jsou vágní, neurčité a de facto a de jure nevymahatelné pro chybějící oporu v platné legislativě a pro svou neurčitost. Z přílohy č. 2 ke změně č. 2 ÚRP plyne, že:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**



Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí				Vliv při uplatnění podmínek a zmírňujících opatření ÚO
Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví:	Nejbližší zástavba: Starý Poddvorov, Nový Poddvorov, Průšánky, Josefov – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se nachází objekty, ČOV a sběrný dvůr v obci Starý Poddvorov, Průmyslový zásobník MND a.s., objekty u vinic v obci Josefov, objekty v obci Nechory. Nejedná se o trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný. Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Podmínka pro navazující řízení na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.			0
Účinek	Přímý, zanedbatelný	Čas / Trvání	Zanedbatelný ve všech časových řadách.	
Klima a ovzduší:	Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.			0 / +1
Účinek	Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu	Čas / Trvání	Krátkodobý 0, dlouhodobý +1	
Příroda a biologická rozmanitost:	Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je EVL Kaspársko, cca 1 km SV od AO. Nejbližším ZCHÚ je NPP Hodonínská Dúbrava, která se nachází cca 5,5 km V od AO. Předmětem ochrany NPP jsou teplomilná společenstva a druhy vázané na stanoviště, předmětem ochrany je i druh citlivý k VTE – netopýr černý. Vzhledem ke vzdálenosti od AO však nelze na populaci druhu uvažovat významně negativní vliv. Ani EVL Kaspársko nebude ovlivněno. Z provedeného biologického posouzení vyplývá pro hodnocenou AO následující: V AO se nenachází žádný habitat, resp. evropsky významný typ přírodního stanoviště. Negativní vliv na habitaty lze považovat za nulový. V AO nejsou evidovány ZCHD rostlin, významné výskyty bezobratlých, ani drobných obratlovců Významný negativní vliv na vzácné a ohrožené druhy rostlin, bezobratlých či drobných obratlovců lze vyloučit. V AO a blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: luňák červený, moták lužní, moták pochop, orel mořský, ptáci biotopově zajímavé krajiny (křepelka polní, pěnice vlašská, skřivan lesní) aj. Hranice AO byly upraveny z důvodu ochrany ptáků, přesto území AO spadá dle map citlivosti do vysokého rizika. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatření a monitoringu mortality. Biologické posouzení vymezilo území, ve			-1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<table><tr><td></td><td>kterém se záměry VTE jeví jako nejméně konfliktní, jedná se o danou oblast AO. Z daného důvodu lze vliv uvažovat za mírně negativní. Nejbližší výskyty koncentrace citlivých druhů netopýrů se dle ČESON nachází cca 7,5 km Z od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé významné lokality u VTE by dle ČESON měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Lze uvažovat mírně negativní vliv. **Podmínky a zmiňující opatření ÚO:** Upraveny hranice AO z důvodu ochrany ptáků. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky ptáky a netopýry. Nastaveny podmínky pro ochranu hmyzu v osvětlení VTE (doba osvitu, spektrum). Stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace. Stanovena podmínka ochrany drobné krajinné zeleně jako biotopu zvláště chráněných druhů. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmiňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.</td><td></td></tr><tr><td>Účinek:</td><td>Přímý, mírně negativní</td><td>Čas / Trvání:</td><td>Krátkodobě -1, dlouhodobě -1</td></tr><tr><td>**Krajinný ráz:**</td><td>Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny (viz mapa). Krajina je přehledná a viditelnost není příliš omezena – záměry VTE budou viditelné západně ve směru na Velké Pavlovice a Velké Bílovice, jižně ve směru na Břeclav. Viditelnost je omezena částečně pouze východním směrem ve směru na Hodonín. Dle Bukáčka (2025) se jedná o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty jsou uváděny Lednicko-Valtický areál (UNESCO), CHKO Soutok, CHKO Pálava (výhledy) a Mikulov. Doporučení je zamezit uplatnění v krajině Lednicko-Valtického areálu a v celém prostoru navazující komponované krajiny, zamezení pohledového narušení krajinářsky cenných partií území, zejména CHKO Soutok, ochrana nerušených výhledů na Pálavu, zamezení rušivého uplatnění v krajinném rámci komponované mikulovské krajiny. Záměr s ohledem na vzdálenost od státní hranice (8 km se Slovenskem, 16 km s Rakouskem) může ovlivnit krajinný ráz za státní hranicí, primárně na Slovensku. Vliv je s ohledem na vzdálenost hodnocen jako mírný. Dle ZÚR Jihomoravského kraje spadá AO do krajinného celku Čejkovicko-velkopavlovického a částečně jižní částí do celku Velkobílovického. Cílové kvality jsou krajina s mírně až výrazně zvlněným reliéfem, v jejíž struktuře převažují středně velké bloky zemědělské půdy a vinice, s nižším zastoupením menších až středně velkých lesních porostů, rázovitá vinařská krajina s tradičními vinařskými obcemi, přehledná krajina s panoramatickými výhledy z vyvýšených poloh a krajina s pestrou strukturou využití území v bezprostředním zázemí většiny sídel. Samotná AO je tvořena zemědělskými plochami a vinicemi. Přírodní hodnoty v zájmovém území a okolí jsou nižší. Teprve okolo hranice zřetelné viditelnosti je jejich přítomnost vyšší. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat CHKO Soutok, přírodní parky Mikulčický luh (obojí nejblíže cca 8 km), přírodní park Niva Dyje (10 km) a CHKO Pálava (16 km). Tato oblast je chráněna jako biosférická rezervace Dolní Morava – UNESCO. Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná o NKP Slovanské Hradiště Mikulčice (7 km) a především Lednicko-Valtický areál.</td><td>-1</td></tr><tr><td></td><td>který je chráněný také jako krajinná památková zóna (nejblíže 9 km). Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. Výše uvedené hodnoty byly maximálně respektovány při vymezování akumulační oblasti, proto je od nich AO vzdálena cca 7 km a výše. Odstup od CHKO Soutok a Lednicko-Valtického areálu je dostatečný, stejně tak oblast CHKO Pálava je vzdálena 16 km a její vizuální ovlivnění včetně průhledů na ni a z ní bude minimální. Vliv hodnocen jako mírný. **Podmínky a zmiňující opatření ÚO:** V rámci ochrany krajinného rázu byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m. Stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmiňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmiňující opatření.</td><td></td></tr><tr><td>Účinek:</td><td>Přímý – mírně negativní</td><td>Čas / Trvání:</td><td>Dlouhodobý mírně negativní</td></tr><tr><td>**Krajina – ÚSES, migrační prostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka:**</td><td>V AO se nenachází ÚSES nadregionální či regionální úrovně. V ÚP obcí je vymezena síť lokálního ÚSES. Ochrana ÚSES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V AO ani blízkém okolí není vymezen biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, vliv na migraci velkých savců lze vyloučit. V dotčené AO se nacházejí drobné díly půdních bloků s vinicemi a mezi nimi drobnou krajinnou zelení – liniová zeleň, solitéry. V rámci výstavby lze očekávat odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V dotčené AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO je uvedena podmínka ochrany mimolesní zeleně včetně kompenzace záboru. Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 0,6 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. **Podmínky a zmiňující opatření ÚO:** Stanovena podmínka ochrany ÚSES vyjma nezbytného křížení infrastruktury s biokoridory. Stanovena ochrana drobné krajinné zeleně. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmiňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.</td><td>-1</td></tr><tr><td>Účinek</td><td>Přímý mírně negativní</td><td>Čas / Trvání</td><td>Dlouhodobý, trvalý, mírně negativní</td></tr><tr><td>**Zemědělský půdní fond:**</td><td>Přítomnost ZPF také v I., II. a III. a IV. třídě ochrany, zábor ZPF je nízký, převažuje zábor ve II. tř. ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. **Podmínky a zmiňující opatření ÚO:** Stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmiňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.</td><td>-1</td></tr></table>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Účinek	Přímý mírně negativní	Čas / Trvání	Trvalý mírně negativní	
PUPFL:	Pouze drobné lesíky malého rozsahu jako les zvláštního určení – výjmuty z AO (viz mapa hodnoceného návrhu AO, resp. výkres ÚO AO a podmínka ÚO). Bez vlivů. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, lesy podmínkou vyloučeny z AO. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.			0
Účinek	Přímý zanedbatelný	Čas / Trvání	Trvalý zanedbatelný	
Povrchové a podzemní vody:	AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.			0
Účinek	Přímý zanedbatelný	Čas / Trvání	Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový	
Horninové prostředí:	VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. Bez přítomnosti sesuvných území. V území drobná poddolovaná území. Ložiska nerostných surovin, chráněné ložiskové území a dobývací prostory pro těžbu ropy a zemního plynu na významné části území. Těžba částečně probíhá. Předpoklad omezení pro výstavbu VTE a navazujících zařízení s ohledem na zájmy těžby surovin. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Stanoveny podmínky na respektování poddolovaných území a umísťování záměr OZE mimo dobývací prostory. **Opatření SEA:** Podmínka dostatečná, bez dalšího návrhu dle SEA.			-1
Účinek	Přímý mírně negativní	Čas / Trvání	Trvalý mírně negativní	
Hmotné statky:	VTE budou dle ÚO umísťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. AO prochází vedení vysokého napětí. V SZ části prochází vedení VTL plynovodu. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Stanoveny podmínky, že VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení a záměry OZE budou umísťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. **Opatření SEA:** Opatření v podmínkách stanovena dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.			0
Účinek	Nulový	Čas / Trvání	Nulový ve všech časových řadách	
Kulturní a historické hodnoty:	Za hlavní kulturní hodnoty v území v dosahu zřetelné viditelnosti lze považovat NKP Slovanské hradiště Mikulčice (7 km) a především Lednicko-Valtický areál, který je chráněný také jako krajinná památková zóna (nejbližší 9 km). V okolí se nachází hodnotnější kostel sv. Martina (Starý Poddvorov), kostel Všech svatých Josefov a kostel sv. Isidora (Prušánky). Nepřímo je mírně negativně ovlivňován vizuální efekt těchto objektů v krajině. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. V rámci snížení vizuálního ovlivnění hodnot byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.			-1
Účinek	Nepřímý mírně negativní	Čas / Trvání	Dlouhodobý a trvalý mírně negativní	
Kumulativní a synergické vlivy				
Přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií:	**PUR/ZÚR:**	Akcelerační oblastí prochází koridor TP9 (Koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod", vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském). Není předpokládána kumulace vlivů ani synergické vlivy.		
	Další:	V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí (průmyslová zástavba, lomy, dálnice a silnice I. třídy, letiště, železniční trati regionálního nebo nadregionálního významu). Nenacházejí se zde ani stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz.		
Hodnotící komentář k potenciálním vlivům:	Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Stanovena podmínka, že VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.			0
Účinek	Nulový	Čas / Trvání	Nulový ve všech časových řadách	
Potenciální vlivy přesahující státní hranice:	Záměr s ohledem na vzdálenost od státní hranice (8 km se Slovenskem, 16 km s Rakouskem) může ovlivnit krajinný ráz za státní hranicí, primárně na Slovensku. Vliv je s ohledem na vzdálenost hodnocen jako mírný. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se upraví v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Mírně přeshraniční vlivy, řešeno nastavením max. výšky. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.			-1/+1
Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření (ÚO)				
Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. V rámci SEA hodnocení nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. X – Bez dalších doporučení dle SEA				
Závěry a doporučení				
Za hlavní potenciálně mírně negativně ovlivněné hodnoty lze považovat oblasti v širším okolí, tj. CHKO Soutok, KPZ Lednicko-valtický areál a přírodní parky Mikulčický luh a Niva Dyje. Mezi lokální hodnoty patří zámky a kostely jako dominanty sídel. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území.				
Vlivy na biodiverzitu a krajinu vyhodnoceny jako mírně negativní, kdy na identifikované vlivy reagují podrobně podmínky uvedené v územním opatření. Stejně vlivy na horninové prostředí, zemědělský půdní fond a kulturní a historické hodnoty vyhodnoceny jako mírně negativní. Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území. Mírně negativní přeshraniční vlivy na krajinný ráz. Bez významných pozitivních i negativních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.				

Monitoring vlivů – návrh ukazatelů:	**Ukazatel**	**Jednotka**	**Poznámka, četnost sledování, kdo sleduje, vztah ke složkám ŽP**
	Skutečný instalovaný výkon OZE v AO	MW	Celkový instalovaný výkon všech VTE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: klima, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO
	Skutečný počet VTE v AO	Počet (ks) a výška horní úvratí (m)	Skutečný počet VTE a jejich výšky, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně KR, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO
	Zábory ZPF způsobených záměry a navazující infrastrukturou	m²	Skutečné zábory ZPF (ha), četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO
	Zábory PUPFL způsobených záměry a navazující infrastrukturou	m²	Pouze v případě zásahu do lesních porostů, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně PUPFL, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO
	Souhrnné výstupy monitoringu mortality ptáků	Závěry monitoringu	Souhrnná zpráva z monitoringu mortality ptáků v akcelerační oblasti včetně navržených opatření a zhodnocení jejich uplatnění, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, zdroj: Monitoring provozovatelů VTE
	Souhrnné výstupy akustického monitoringu letové aktivity netopýrů	Závěry monitoringu	Souhrnná zpráva z monitoringu netopýrů v akcelerační oblasti včetně navržených opatření a zhodnocení jejich uplatnění, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, zdroj: Monitoring provozovatelů VTE
	Hmotný majetek, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty – monitoring pro předpokládané vizuální ovlivnění nelze stanovit.		

II.

Na základě výše uvedeného tímto podáváme ve stanovené lhůtě níže uvedené připomínky k uvedené zóně, ke způsobu pořizování změny a ke stanovení a pořizování podkladů pro ostatní akcelerační zóny na území ČR v následujícím znění:

A) Úvodem je nutné přednést připomínku zohledňující samotnou efektivitu a stavebně technickou část výstavby větrné elektrárny (VTE), jakož i dopady takové stavby na své okolí, které nebyly v předloženém návrhu zohledněny. Z odborných volně dostupných zdrojů2 plyne, že například vrchní část strojovny VTE, tzv. gondola obsahující strojovnu dosahuje rozměrů srovnatelné s větším autobusem a délka listů rotoru je kolem 50 m i více (nejdelší listy rotorů mají v ČR elektrárny Vestas V112 – 66 m).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ze stavebně technického provedení plyne, že vztyčování prvních dílů věže (stožáru, tubusu) VTE předchází stavba základů – založení stavby. Předchází tomu geoprůzkum, hloubení jámy, úprava podloží, montáž armatury a kontinuální betonáž. Základy musí svou hmotností zajistit stabilitu větrné elektrárny, v provozu zatížené nejen vlastní hmotností, ale i silami, které by mohly způsobit její výchylku od svislé polohy. Do středu armatury základů je vložen ocelový sokl s přírubou pro uchycení prvního dílu ocelového tubusu věže. Jsou v něm otvory a průchodky pro instalaci podzemních kabelů pro vyvedení elektrické energie k připojení do distribuční sítě i pro datové a komunikační kabely. Železobetonové základy mají kruhový čtvercový nebo šestiúhelníkový tvar s průměrem kolem 15 m a výškou kolem 2 m. Z odborných textů lze dovodit, že pro dnešní vícevýkonové turbíny (2–5 MW) umístěné na pevnině se tedy plošné železobetonové základy typicky pohybují řádově mezi 400–800 m³ v závislosti na zatížení a půdě.3 Hmotnost ocelové armatury je např. pro základy VTE Vestas V90 asi 40 tun, je použito asi 500 m3 betonu a celková hmotnost základů přesahuje 1 100 tun. Konkrétní parametry základů vycházejí z toho, na jakém terénu a podloží jsou umístěny. Stožár (věž) větrné elektrárny je většinou tvořen dvěma až čtyřmi ocelovými tubusy, ať už válcového, nebo mírně konického tvaru. Uvnitř tubusů jsou předinstalovány plošiny mezipater, žebříky, lišty pro vedení kabeláže, konstrukce pro případný výtah. U nejvýkonnějších větrných elektráren Enercon (3 a 7 MW) [zde je plánovaný Podh = 11 × 0,70 × 5 = 38,5 MW] je spodní část (asi třetina výšky věže) tvořena železobetonovým dílem mírně hyperbolického tvaru, ať už jako monolit (pro VTE 3 MW) nebo sestavený ze segmentů (pro VTE 7,5 MW) a skruží. Rozměry a hmotnost jednotlivých dílů stožáru jsou voleny tak, aby je bylo možné dopravovat jako nadrozměrný náklad po běžných komunikacích. Vestas například deklaruje hmotnost každého ze samostatně dopravovaných dílů tubusu (ale i listů rotoru a gondoly) do 70 tun. Například spodní železobetonové díly nejvýkonnějších větrných elektráren Enercon jsou sestaveny ze segmentů, jejichž sestavením až na stavbě vzniká jejich konečná podoba. Na vrcholu věže (stožáru) větrné elektrárny je otočně uložena gondola (strojovna), která ukrývá nejdůležitější díly větrné elektrárny. Laminátová gondola (vnější kryt strojovny) má různě modifikovaný tvar čtvercového nebo obdélníkového, méně často kruhového průřezu. To platí o většině větrných elektráren klasické koncepce (s převodovkou mezi rotorem a generátorem). Větrné elektrárny koncepce „direct drive“ (s mnohapólovým prstencovým generátorem přímo připojeným k rotoru) mají gondolu kratší a její průřez bývá kruhový. Tuto koncepci reprezentují například větrné elektrárny ENERCON s typickou gondolou vejčitého tvaru, v jejímž největším průměru je uložen již zmíněný generátor. Strojovna větrné elektrárny je uložena na ocelové platformě (rámu). Ta u klasické koncepce tvoří „podlahu“ celé gondoly, u bezpřevodovkových elektráren zpravidla vnitřní vodorovnou přepážku. U klasických elektráren nese platforma generátor, pevnou spojku a převodovku, která je hlavní osou připojena k náboji listů rotoru. Strojovny obou typů pak ukrývají systémy natáčení listů rotoru, většinou s hydraulickým přenosem, chladiče generátoru a příslušné systémy řízení a kontroly všech systémů elektrárny. Gondoly mají na horní straně průlezy pro potřeby servisu. Na gondole jsou připevněny systémy měření síly a směru větru, od nichž vycházejí impulzy pro směrové natáčení celé gondoly i pro nastavení (natáčené) listů rotoru podle jejich podélné osy. Rotor větrné elektrárny je tvořen třemi listy rotoru. Jsou sklolaminátové, přísně aerodynamicky tvarované, v současnosti až 85 m dlouhé. Vznikají postupným skládáním vrstev skelných tkanin a jejich nástřiky pryskyřicí v obřích ocelových vanách. Zvlášť jsou vyráběny podélné poloviny listu rotoru, které jsou pak slepeny. Uvnitř jsou duté, někteří výrobci vkládají do vnitřní třetiny listu rotoru kevlarový dřík, který umožňuje subtilnější tloušťku vnějšího laminátu. Enercon přišel pro své elektrárny E-126 s konceptem dělených listů rotoru, sestavovaných až při montáži na lokalitě. Při délce listů rotoru 45–60 metrů činí průměr celého dílu, včetně středového náboje, více než 90 až 120 metrů. Zásadní je také samotný transport dílů VTE s ohledem na omezenou průjezdnost vedlejších silnic pro nadrozměrné náklady, ať už jde o šířku komunikace, nosnost malých mostů, stromořadí, výšky podjezdů,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					poloměry zatáček nebo kruhových objezdů, případně zatáček a zúžení vozovek v obcích, za jejichž humny mají být větrné elektrárny postaveny. Dále se jeví jako problematická výstavba mimo zpevněné plochy z důvodu manipulace s břemeny ve výškách (samotná montáž VTE). Z praxe je zcela běžné, že VTE není věcí s udržitelnou životností po celou dobu provozu bez nutnosti oprav a údržby, což vyvolává zvýšené náklady na daný provoz, jak lze dohledat z veřejných zdrojů, např. „Větrníky u Svitav stojí. Milionová oprava a krach výrobce komplikují zprovoznění“4, tj. předmětná manipulace obdobná výstavbě VTE není jednorázová, ale opakující se činnost. Dalším neopomenutelným rizikem, které je těžko řešitelné, je požár větrné elektrárny, kterou nelze za běžných podmínek hasit běžnou existující dostupnou technikou. Hasičský záchranný sbor (HZS), a to včetně profesionálních jednotek, nedisponuje žádnou technikou umožňující provádět hasební zákrok ve výšce přesahující 100 m. V lokalitách, kde se umísťují VTE, není HZS (který je součástí IZS) vybaven technikou likvidující dané požáry. Požáry větrných elektráren (strojovny, gondoly, turbíny) nejsou sice nejčastější poruchou, ale patří k nejzávažnějším: často zničí celou turbínu a jsou velmi obtížně hasitelné. Dochází tím dále k vytečení provozních kapalin a ekologické škodě na své okolí. Největší roli hrají blesky, elektrické a olejové poruchy a slabá údržba. Dané požáry se tedy v praxi pouze „monitorují“ a nelze je hasit z důvodu neexistence příslušné techniky v blízkosti VTE. Tím vzniká reálné nebezpečí v okolí těchto staveb a šíření požáru do okolí, nehledě na nebezpečné zplodiny hoření. Samotné materiálové složení VTE lze také dohledat s odborných volně dohledatelných článků6 a lze tedy dovodit, že hmotnost větrné elektrárny včetně nezbytných základů tvoří ze 60–65 % beton, 30– 35 % ocel (armování základů, tubus věže, soustrojí s převodovkou, generátorem a hlavní hřídelí), dřevo kolem 5 %, elektronická zařízení včetně kabeláže a dalšího spojovacího materiálu (měď, hliník) 2–3 %. Kompozitní materiál křídel tvoří kolem 3 % celkové hmotnosti větrné elektrárny. Větrné elektrárny neobsahují po odčerpání provozních kapalin (mazadla, olejové náplně převodovek, hydraulický olej). Dále je nutné připomenout, že VTE je dočasnou stavbou a její provoz je plánován přibližně na 25–30 let. Životnost elektrárny je možné prodloužit výměnou starého stroje za modernější (tzv. repowering), nebo provoz VTE zcela ukončit, odstranit ji a recyklovat a pozemek uvést do původního stavu, a to včetně odstranění mohutných železobetonových základů. Odstranění VTE včetně základů nebývá v praxi zcela běžné a základy jsou ponechávány na místě samém, pouze jsou odstraněny vrchní konstrukce a zbytek je ponechán pod úrovní terénu cca 1 m, jak plyne z odborných textů! Jde tedy o trvalý zásah do území. Masivní betonové základy tvoří až 80 % hmotnosti VTE, a proto se často ponechávají v zemi, i když se považují za odpad ukládaný na skládku (tj. reálně neprobíhá žádná recyklace a rekultivace území).7 Je zde hrozící riziko, rovnající se jistotě, že pokud nedojde k odstranění stavby v rozsahu 100 % jako takové (včetně základů) ze strany stavebníka (provozovatele), přechází povinnost na vlastníka pozemku, tj. dle § 250 stavebního zákona se nařídí odstranění stavby vlastníkovi pozemku (na jeho náklady, aniž by byl osobou, jenž provozovala VTE). S tímto vlastníci pozemků nepočítají, a proto je daná povinnost nevymahatelná z důvodu, že vlastníkem pozemků není stát anebo veřejná korporace, ale soukromá osoba (PO bez potřebného majetku, založena jen za účelem čerpání dotací a zisků bez požadavku na vytvoření povinného fondu pro odstranění stavby). Dále lze připomenout z odborných textů, že nejproblematičtějším dílem jsou z hlediska recyklace nebo dalšího využití listy rotoru (lopatky, křídla) rotoru, tvořené kompozity většinou na bázi sklolaminátu, nověji u delších listů rotorů s kevlarovým dříkem. Vzhledem k vývoji účinnějších profilů s prvky pro omezení hlučnosti už nejsou listy demontovaných elektráren pro původní účel repasovatelné a použitelné. Dánský výrobce větrných elektráren Vestas deklaruje svou strategii udržitelnosti, skládající se ze čtyř ambiciózních cílů. Jedním z nich je závazek vyrábět větrné turbíny s nulovým odpadem do roku 2040. Prvním krokem bude dílčí cíl zvýšit míru recyklovatelnosti nábojů a listů rotorů (lopatek) ze současných 44 % na 50 % do roku 2025 a 55 % do roku 2030. Cílem Vestasu je vyrábět turbíny s nulovým odpadem v roce 2040.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Celou problematikou se v listopadu 2020 zabýval i online seminář evropské větrné asociace WindEurope8. Nejvíce vyřazovaných větrných elektráren bude v Německu, Španělsku, Francii a Itálii; celková výkonová kapacita větrníků na hranici životnosti je 36 GW, což při výkonu tehdejších elektráren 0,5 až 1 MW znamená asi 50 tis. elektráren, tedy 150 tis. jejich listů rotorů. Výsledkem je návrh orientačního dokumentu pro ekologizaci celého oboru, resp. proklamace. Jde o návrh řešení, nikoli již přijaté a akceptované, vyzkoušené a provozované řešení, jak naložit s daným odpadem a recyklovat jej po ukončení provozu VTE. U nás se danou problematikou nezaobírá žádná obchodní spol Likvidace rotorových lopatek je dnes nejčastěji řešena skládkou nebo spoluspalováním v cementárnách, což je levné, ale ne ideálně udržitelné. Nejudržitelnějšími řešeními se jeví pokročilé recyklační technologie (mechanická, tepelná, chemická) v kombinaci s druhotným využitím v stavebnictví a s návrhem recyklovatelných lopatek. Přechod na tato řešení však vyžaduje technologický rozvoj, trhy pro recykláty a jasnou regulaci.9 Na našem území neexistuje společnost pro následné využití a recyklaci VTE. S ohledem na výše uvedené nejsou dostatečně řešeny podmínky vlivu stavby na své okolí z důvodu výstavby, provozu a následného odstranění (likvidace vzniklého odpadu). Navrhujeme, aby v rámci plánované výstavby v akceleračních zónách byl vytvořen legislativní podklad pro tvorbu fondu ze strany provozovatel (nad rámec dosavadních odvodů) na následnou revitalizaci a likvidaci odpadu, tj. uvedení plochy do původního stavu a ekologickou likvidaci konkrétní stavby. Dále, aby byla zabezpečena reálná hrozba vzniku požáru v okolí VTE, FVE, tj. zajištění příslušné techniky k provádění hasících prací na VTE ve výšce stavby přesahující 100 m, FVE, a především také bateriových uložišť. B) Další posuzovanou otázkou, která nebyla zohledněna v návrhu akceleračních zón, je smysluplnost daného řešení, zda je stanovení akceleračních zón ve veřejném zájmu a nejde pouze o podmínku pro čerpání dotací z EU. Realizace akceleračních zón předpokládá, že akcelerační zóny jsou určeny především pro soukromé investory (bez rozlišení), tj. zřizovatelem a provozovatelem dané elektrárny (výroby elektrické energie) bude soukromá osoba či soukromá obchodní korporace, nikoli veřejná korporace, jako je tomu např. provozu jaderné elektrárny, silnic a dálnic, železnic atd. Jde o stanovení zón celorepublikového zájmu, ale není legislativně stanoveno, kdo bude těžit z takto určených a plánovaných zón, tj. zda je výstavba soukromých staveb ve veřejném zájmu. Politika územního rozvoje (PÚR) a Územní rozvojový plán (ÚRP), pro celé území ČR, jako nejvyšší územně plánovací dokumentace, tj. dochází k vymezení stávajících akceleračních zón a vytváří prostor pro veřejně prospěšné stavby, kdy se počítá, že vyvlastnění pozemků a staveb bude realizováno pro soukromé investory, nikoli veřejné korporace či státní společnosti. Následné územní plány krajů (zásady územního rozvoje – ZÚR) a obcí (ÚP) musí tuto ÚRP převzít (zakomponovat; podmínky z ÚRP jsou platné i bez zakomponování do podřízené ÚPD). Platí, že následná ÚPD nemůže lokality vymezit odlišně, a pokud by tak učinila, je dané vymezení neúčinné. Vlastníci nemovitostí nemají možnost ochrany svých práv, jako tomu je běžně při tvorbě ÚP obcí!!! Lze dohledat, že plánované zisky z výroby elektrické energie z důvodu minimální výkupní ceny a tzv. „zelených bonusů“ půjdou tedy těmto soukromým subjektům (realizujícím soukromé stavby), a to i zčásti ze státního rozpočtu. Je zřejmé, že podpora pro VTE funguje na principu aukcí. Referenční cena byla z veřejných zdrojů stanovena na úrovni 3 200 Kč za MWh. To ale neznamená, že větrná elektrárna dostává vždy 3,2 Kč/kWh. Vyrovnává se rozdíl podle aktuální ceny na trhu; když je tržní cena vyšší, provozovatel část vrací, když je cena nižší, doplácí se rozdíl. Provozovatel VTE má garantovanou cenu výkupu kolem 3,2 Kč/kWh, ale předpokládá se, že provozovatel VTE v blízkosti samotné elektrárny vybuduje bateriové úložiště (velikosti lodního kontejneru) pro dočasné uložení vyrobené elektřiny, pokud to bude pro něho výhodné, kterou bude následně poskytovat do distribuční sítě, a tím své zisky znásobí. Ve svém důsledku dojde ke zvýšení ceny za výrobu elektrické energie, a tím ke zvýšení ceny pro konečného spotřebitele a daňové poplatníky. 10 Daný postup není ve veřejném zájmu, ale v zájmu provozovatele (výrobce) dané elektrické energie. Opakuje se scénář z	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dob tzv. „solárních baronů“, kdy zisky z takto podporovaných zdrojů končí v soukromých rukou, a nikoli ve veřejných rozpočtech, kde by provozovatelem mohly být pouze veřejné korporace (např. ČEZ), jak je tomu u jaderné energetiky V posuzovaném případě nejde o veřejný zájem (veřejně prospěšnou stavbu), ale o zájem soukromých subjektů, které budou v daných akceleračních zónách realizovat soukromé stavební záměry za účelem dosažení zisku (nelze dovodit veřejný zájem, pokud je podmínkou realizace především dosažení zisku). Na dané věci nic nemění ani skutečnost, že existuje závazek státu na energetický mix či závazek na navýšení výroby elektrické energie z tzv. „obnovitelných zdrojů“ a na to navázané dotační programy od EU/EK. Stát mohl stanovit, že v daných akceleračních zónách, které vymezuje ve veřejném zájmu, budou zřizovat a provozovat daná zařízení pouze veřejné korporace nebo státní společnosti, a tedy „zisky“ budou příjmy do státního rozpočtu např. formou dividend, jak je tomu zcela běžné u výroby jaderné energetiky apod., což by byl předvídatelný a obhajitelný veřejný zájem. Zde není veřejný zájem, není předpoklad výstavby ze strany veřejných korporací a státních společností, protože se zde ignoruje bod (13) směrnice tzv. RED III – směrnice (EU) 2023/2413, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, a to především úvodní ustanovení v bodě (13), tj.: „Spolupráce mezi členskými státy při podpoře energie z obnovitelných zdrojů může mít podobu statistických převodů, režimů podpory nebo společných projektů. Umožňuje nákladově efektivní zavádění energie z obnovitelných zdrojů v celé Evropě a přispívá k integraci trhu.“ Je zde předpoklad blížící se jistotě, že realizace se chystá pro soukromé investory, protože se se zahraniční spoluprací států neuvažuje (ani se nejednalo, resp. podklady to vylučují) a pro soukromé investory se odstranila povinnost podrobit se běžnému povolovacímu režimu, bez ohledu na existenci akcelerační zóny (pro urychlení výstavby). Dané vymezení veřejného zájmu v podkladech ke stanovení akceleračních zón nelze dovodit. S ohledem na výše uvedené není stanovení akceleračních zón ve veřejném zájmu a dále nejde o případ celostátního zájmu. Navrhujeme, aby v rámci plánované výstavby v akceleračních zón byla respektována směrnice RED III a byla stanovena podmínka, že zjednodušenou výstavbu všech staveb v dané zóně má pouze veřejná korporace anebo jí ovládaná společnost, a to po prokázání, že nelze z pohledu státního investora (nebo ČR) naplnit podmínku bodu 13 směrnice RED III. Jiné osoby by podléhaly běžnému povolovacímu režimu bez ohledu na existenci dané zóny, tj. jako by se stavba umisťovala mimo akcelerační zóny. C) Další obecnou připomínkou vztahující se ke všem akceleračním zónám je neřešená otázka efektivity, tj. jakou reálnou výtěžnost při výrobě elektrické energie má daná VTE a jaká je tedy její reálná a smysluplná efektivita. Je zřejmé, že bez dotací a státní podpory nedává výroba elektrické energie tímto způsobem smysl a jde o technologicky zastaralý systém výroby elektrické energie, který se promítne ve zdražení ceny elektrické energie pro konečného spotřebitele a daňové poplatníky. Zpracovatel výše uvádí, že efektivita výkonu je odborným odhadem ve výši 70 % (0,7), což zcela popírá závěry statistických dat Českého statistického úřadu; odborný odhad je z říše fantazie a nejde o ověřitelná data, pouze účelovou spekulaci. Dle ČSÚ za rok 2007 dosahoval koeficient ročního využití větrných elektráren v ČR pouze 12,71 % (za rok 2005 to bylo pouze 11 %). Hodnota ovšem značně závisí na zvolené lokalitě – větrná farma Sternwald na rakousko-českých hranicích ve východní části Šumavy dosáhla se 7 větrnými elektrárnami o instalovaném výkonu 14 MW koeficientu ročního využití za rok 2006 21,9 %, za první 4 měsíce roku 2007 se dokonce podařilo dosáhnout hodnoty průměrného využití 32,3 % (přičemž po zbytek téhož roku to bylo necelých 20 %) (zdroj: viz také https://cs.wikipedia.org/wiki/V% C4%9Btrn%C3%A1_energetika). Z veřejných zdrojů lze dohledat, že v českých podmínkách se koeficient ročního využití pohybuje v mezích 0,1–0,2 a pro velmi větrné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					lokality dosahuje teoreticky až 0,28 (Archivovaná kopie. www.czso.cz [online]). Tj. koeficient zcela vymyšlený „odborným“ zpracovatelem ve výši 0,7 je zcela nereálný a nezakládá se na reálném prostředí v ČR! Využití instalovaného výkonu různých zdrojů v ČR Typ zdroje Dlouhodobé využití výkonu Větrné elektrárny 20–25 % Fotovoltaické elektrárny 10–15 % Uhelné/jaderné elektrárny ~85 % Dále je uvedeno, že v podmínkách ČR produkce elektřiny z větru nevychází jako ekonomicky výhodná při současné technické úrovni (analogie výkonu „parního stroje“). Nízké využití výkonu a nerovnoměrnost dodávek způsobují dodatečné náklady na záložní zdroje. Pro dosažení cíle 800 MW instalovaného větrného výkonu se odhaduje nutnost veřejných dotací cca 7 mld. Kč na počáteční investice. Podpora je zajištěna garantovanými výkupními cenami a „zelenými bonusy“, financovanými z veřejných rozpočtů a regulované složky ceny elektřiny. Tj. pokud je výš uvedená akcelerační zóna koncipována na konečný plánovaný výkon dle návrhu: Podh = 11 × 0,70 × 5 = 38,5 MW, přičemž reálná (maximální) výtěžnost je hypoteticky na nejlépe na 0,28, generuje akcelerační plocha 38,5 MW umístění až 28 ks VTE (při výkonu 0,25 je to 31 ks) nikoli plánovaných 11 ks VTE. Akcelerační plocha je tedy návrhově dimenzována na reálný výkon, nikoli počet VTE a k dosažení plánovaného výkonu dojde k navýšení počtu VTE, jak je uvedeno dále v textu v příloze č. 2 ke změně záměru č. 2 ÚRP. V daném návrhu akceleračních zón a smysluplnost výroby z VTE a FVE se zcela opomíjí výroba tepla, která vzniká jako druhotný výstup při výrobě elektrické energie spalováním či při výrobě elektrické energie z jádra. Při výrobě elektrické energie z VTE a FVE nevzniká tepelná energie využitelná v teplárenství, tj. teplo se bude muset vyrobit zcela samostatně, a tím jsou náklady na výrobu zvýšeny oproti stávajícímu stavu či výrobě elektrické energie z jádra, kde je teplo druhotným efektem (při chlazení). Státu navíc vzniknou dodatečné náklady na IZS, především HZS, který nedisponuje žádnou dostupnou technikou k hašení daných výškových staveb VTE. Není ani dostatečná kapacita k hašení FVE, včetně bateriových úložišť. HZS nedisponuje danou technikou a bude se muset nově pořizovat. Další náklady vzniknou i dalším orgánům veřejné moci. Navrhujeme, aby v rámci plánované výstavby v akceleračních zónách byly provedeny reálné a nikoli spekulativní výpočty, byla stanovena podmínka na maximální počet VTE a maximální výšku VTE 11 Ryvolova, I., & Zemplinerová, A. (2010). EKONOMIE OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ ENERGIE – PŘÍKLAD VĚTRNÉ ENERGIE V ČESKÉ REPUBLICE. Politická Ekonomie, 2010, 814-825. https://doi.org/10.18267/j.polek.765. včetně horní úvrať listů rotorů (lopatek), nikoli na reálný výkon (bez ohledu na počet VTE) a výšku věže VTE (bez zohlednění horní úvratě listů rotoru). **III.** Další připomínky vůči akceleračním zónám směřují proti: a) Nesoulad s podmínkami směrnice RED III;	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					b) Nedostatky návrhu – chybějící legislativa, nemožnost provádět příslušná měření k posouzení dopadů záměru, samotné provedení a vlivu plánovaných staveb na své okolí; c) Nedostatečné posouzení a vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí; d) Nedostatečné posouzení a vyhodnocení zásahu do zemědělské půdy, včetně ochrany ZPF a PUPFL; e) Nedostatečné posouzení vlivu záměru a zásahu do krajinného rázu; f) Nedostatečné posouzení a vyhodnocení vlivu záměru na lidské zdraví; g) Nedostatečné stanovení kompenzačních opatření v rámci provádění a provozu záměru, systému zpracování a vyhodnocení podmínek pro realizaci akceleračních zón jen na základě úvahy zpracovatele, bez reálných a přezkoumatelných dat a informací. Odůvodnění připomínek: ad. a) Nesoulad s podmínkami RED III: Směrnice (EU) 2023/241312, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, a to především úvodní ustanovení v bodě (13), tj. „Spolupráce mezi členskými státy při podpoře energie z obnovitelných zdrojů může mít podobu statistických převodů, režimů podpory nebo společných projektů. Umožňuje nákladově efektivní zavádění energie z obnovitelných zdrojů v celé Evropě a přispívá k integraci trhu. Navzdory svému potenciálu byla spolupráce mezi členskými státy velmi omezená, což nevedlo k optimálním výsledkům, pokud jde o účinnost při zvyšování energie z obnovitelných zdrojů. Členské státy by proto měly mít povinnost stanovit do roku 2025 rámec pro spolupráci na společných projektech. V tomto rámci by členské státy měly usilovat o vytvoření alespoň dvou společných projektů do roku 2030. Kromě toho by členské státy, jejichž roční spotřeba elektřiny přesahuje 100 TWh, měly usilovat o vytvoření třetího společného projektu do roku 2033. Projekty financované z vnitrostátních příspěvků v rámci mechanismu Unie pro financování energie z obnovitelných zdrojů zřízeného prováděcím nařízením Komise (EU) 2020/1294(11) by tuto povinnost pro zúčastněné členské státy splnily.“ Dále čl. 15c odst. I písm. a) směrnice RED III a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství; ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (2)*, tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (3)*; b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (4)* a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. …. Příslušné orgány v plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v prvním pododstavci vysvětlí posouzení provedené za účelem určení každé určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie na základě kritérií stanovených v prvním pododstavci písm. a) a uvedou vhodná zmírňující opatření.“ Navíc je zřejmé, že ČR plánuje navýšit kapacitu na dvojnásobek požadovaného výkonu OZE, proč a z jakého důvodu není zřejmé. Navrhujeme, aby opatření navrhlo spolupráci mezi členskými státy EU dle bodu (13) směrnice RED III (společné záměry či investice v zahraničí) a až případně došlo k umístění akceleračních zón výhradně na plochách dle čl. 15c odst. I písm. a) bodu i. směrnice RED III a nikoli na zemědělské půdě, které slouží k jinému účelu, především jako biotopy a tvoří rozmanitý krajinný ráz. Dále navrhujeme, aby byly akcelerační zóny vymezeny v nařizovaném rozsahu, nikoli v rozsahu vyšším, zde ve dvojnásobném rozsahu. ad b) Nedostatky návrhu – chybějící legislativa, nemožnost provádět příslušná měření k posouzení dopadů záměru, samotné provedení a vlivu plánovaných staveb na své okolí: Úvodem je nutné sdělit, že návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní a přezkoumatelné podklady (řádné dokazování). Nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí ve smyslu EIA (zákon č. 100/2001 Sb.), čímž hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.). Návrh nerespektuje ochranu hodnot území, krajinný ráz, kvalitu bydlení s ohledem na negativní vlivy staveb na své okolí. Nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch), a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny. ČR nejednala o společných záměrech s jinými státy EU, nebyla projednána zahraniční spolupráce či investice v zahraničí (např. VTE na moři), které by danou kvótu „zelené energie“ naplnily i pro ČR. ČR nevyjednala započítání do kvót „zelené energie“ také pro výrobu elektrické energie z jádra (nyní u EU/EP navrhuje FRA a ČR). Není zřejmé, proč ČR navrhuje zóny v nadbytečné kapacitě (dvojnásobek požadavku EU/EP), když do budoucna se bude realizovat další bloky jaderné energie a modulárními reaktory v místě infrastruktury pro jejich napojení (jaderné a uhelné elektrárny). Daný záměr akceleračních zón vychází pouze ze subjektivních „expertních“ odhadů (počet věží, výkon, rozmístění), v odůvodnění se problémy bagatelizují a de facto řeší až dodatečně (problémy odkládá), místo toho, aby jim záměr předcházel a předešel. Záměr akceleračních zón nehodnotí dostatečně či vůbec kumulativní dopady více záměrů (více věží VTE, bateriové uložiště) v území.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (Krajské hygienické stanice – KHS) nemají ani doposud příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.) odvíjející se od vzniku akceleračních zón. KHS nemá příslušné vybavení zaměřující se na dopad akceleračních zón, tj. nelze provést měření hluku a vibrací dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk), měření stroboskopického efektu rotoru VTE, měření odlesků z FVE a jiný i kumulativní dopad záměru na své okolí ze staveb včetně plánovaných bateriových úložišť).

Hasičský záchranný sbor (HZS) nedisponuje žádnou dostupnou technikou k hašení daných výškových staveb VTE, není dostatečná kapacita k hašení FVE včetně bateriových úložišť. Státu vzniknou dodatečné náklady na HZS, jakož i dalším orgánům veřejné moci při realizaci zcela soukromých záměrů.

Navrhujeme, aby nejprve byla řešena otázka dopadů záměru na zdraví, tj. došlo k úpravě legislativního rámce, doplnily se chybějící metody měření hluku a vibrací generovaných VTE, řešila se otázka možného zásahu IZS (HZS), tj. jejich vybavení a možnosti reálného měření negativních vlivů z tzv. „obnovitelných zdrojů“.

ad c) Nedostatečné posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

V daných akceleračních zónách se vyskytují chráněné druhy živočichů a dochází k zásahu do migračních tras těchto živočichů. Samotná metoda získávání informací o reálném výskytu těchto živočichů je spekulativní, nedošlo k reálné obhlídce daného území během vegetačního cyklu, resp. dlouhodobým pozorováním, které se má běžně provádět13. Není rozsah těchto živočichů či rostlin přezkoumatelně stanoven, jde o spekulativní hypotézy. Dojde k narušení prvků ÚSES (biokoridory) a k zásadní změně krajiny a její industrializaci. VTE (FVE) se umisťují v blízkosti lesních ploch, remízků a přirozených migračních toků a cest, kde je legislativně takové umístění vyloučeno. Posouzení vylučuje běžné parametry EIA pro individuální záměr. Dle veřejného projednání dne 15.05.2026 bylo sděleno, že na podrobnější posouzení nebyl dostatek času ani kapacita. Tímto tvrzením se vylučuje objektivní posouzení, řádně zjištěný skutkový stav a věrohodnost daných (předkládaných) informací a plánované opatření je tedy prvkem nezákonným.

Dochází k narušení systému ekologické stability a přirozených přírodních stanovišť. Dochází k porušení stability území a k zásahu do krajinného rázu, kdy nedochází k zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Dále není řešen vliv na vodu a klima, kdy hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů (umístěním základů, doplňkových staveb komunikací atd.). Vlivem záměru může dojít ke zhoršení schopností krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny (odlesnění v blízkosti VTE a z důvodu doplňkových staveb). Posouzení zcela opomíjí posouzení vlivu na mikroklima, kdy nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí uvádí tabulku (tabulka č. 1 a 2)14 rozlišení, bez přesnějšího a přezkoumatelného stanovení zařazení do příslušného stupně:

Tabulka 1: Vztah předkládané Změny č. 2 URP vůči jiným koncepcím přijatým na mezinárodní, unijní a národní úrovni (tým posuzovatelů, 2026)
<table>
<tr><th>Intenzita vztahu</th><th>Popis vztahu</th><th>Odůvodnění vztahu</th></tr>
<tr><td>3</td><td>velmi silný (přímý) vztah</td><td>Koncepce obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které vyžadují řešení v rámci PÚR ČR vymezením plochy nebo koridoru. Zahrnutí do platné PÚR ČR je nezbytnou podmínkou pro realizaci koncepce.</td></tr>
<tr><td>2</td><td>silný (přímý) vztah</td><td>Koncepce bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území. Do PÚR ČR se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky), příp. jsou realizovatelné uplatněním ostatních nástrojů územního plánování. Realizace koncepce není přímo závislá na platné PÚR ČR.</td></tr>
<tr><td>1</td><td>slabý nebo nepřímý vztah</td><td>Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.</td></tr>
</table></td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále je nutné zohlednit také rozdílný výsledek posouzení uvedený v tabulka č. 5 odůvodnění záměru, který kompletně posuzuje vliv stavby na své okolí ze strany zpracovatele. VTE je brán jako významně ovlivňující prvek, což je v rozporu s odůvodněním předmětné výše uvedené akcelerační zóny, kde se v důsledku ovlivnění zcela bagatelizuje.	

Tabulka 5: Indikace pravděpodobnosti potenciálního vzniku významného vlivu navrhovaných ploch a koridorů na jednotlivé složky životního prostředí

Záměr	Obyvatelstvo a veřejné zdraví	Krajinný ráz	Ovzduší a klima	Příroda, krajina a biologická rozmanitost	Vodní hospodářství	Horninové prostředí	ZPF	PUPFL	Hmotné statky	Kulturní a historické hodnoty
Větrné elektrárny	XX	XX	X	XX	0	0	X	X	0	XX
Fotovoltaické elektrárny	0	XX	X	X	0	0	XX	X	0	XX

Vysvětlivky: XX – Významné ovlivnění nelze pravděpodobné vyloučit, X – Ovlivnění nelze vyloučit, bude potenciálně mírné, 0–K ovlivnění složky ŽP nedojde nebo je málo pravděpodobné či zanedbatelné

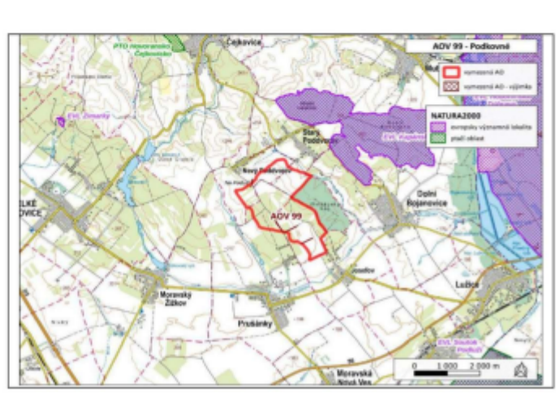
Návrh není v přímo kolizi s podmínkami Natura 200 (není umístěn v dané lokalitě), jak plyne ze změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Část 2 - Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (str. 186 posouzení15), ale je umístěn vždy v jeho blízkosti, kde se vliv a dopady akcelerační zóny bagatelizují, a to i de facto do vzdálenosti cca 4 a 5 km vzdáleným určeným lokalitám, resp. se konstatuje ze strany zpracovatele, že je vliv „nulový“.

Navíc je zřejmé, že se výše uvedený záměr se nachází, resp. mezuje zásadní lokální biotopy les „Zlodějský háj“.

Povolení VTE pro danou lokalitu nenavrhuje dle uvedeného posouzení žádné zmírňující či kompenzační nebo doporučená opatření!!!

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

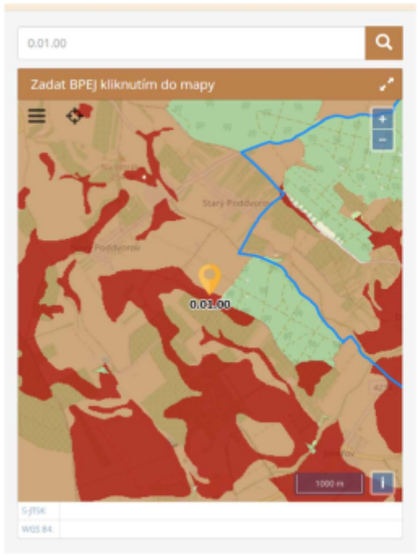
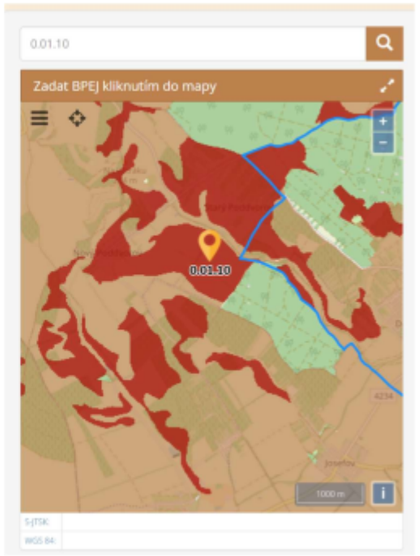
Akcelerační oblast	AOV99 Podkovné
Kraj	Jihomoravský kraj
Dotčené obce	Dolní Bojanovice (586137), Nový Poddvorov (586463), Starý Poddvorov (586561), Josefov (586234), Prušánky (586498)
Lokality soustavy Natura 2000 v okolí 5 km	
EVL/PO	**Předměty ochrany**
EVL Kapánsko	panonské dubohabřiny (91G0); eurosibiřské stepní doubravy (91I0)
PO Hovoransko – Čejkovicko	pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*); strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*); strnad zahradní (*Emberiza hortulana*) a jejich biotopy
Vliv	**Komentář k vlivům**
-1	V okruhu do 5 km se nachází EVL s předměty ochrany, které nejsou citlivé k záměrům VTE a u kterých lze i vzhledem ke vzdálenosti od AO předpokládat nulový vliv. Nejbližší ptačí oblastí je PO Hovoransko – Čejkovicko (cca 4 km), ve které jsou předmětem ochrany ptačí druhy s nízkou citlivostí k VTE: pěnice vlašská, strakapoud jižní a strnad zahradní. Vymezená AO je pro tyto druhy poměrně málo atraktivní, jelikož zde nacházejí jen malé plochy vhodných biotopů (sady, křoviny). Vlivy lze tudíž považovat za nulové. Ve vzdálenosti cca 5,7 km se podél Moravy a Dyje rozkládá rozsáhlá PO Soutok-Tvrdonicko, ve které jsou z druhů citlivých k VTE předmětem ochrany: čáp bílý, luňák hnědý, luňák červený, včelojed lesní a raroh velký. Tyto druhy hnízdí v lužních lesích na území PO, nicméně za potravou zalétávají běžně i několik kilometrů daleko do okolní zemědělské krajiny. Tyto druhy mají na území PO nejvýznamnější hnízdní populace v ČR. Z uvedených důvodů lze konstatovat mírné negativní vlivy na všechny zmiňované druhy s výjimkou včelojeda lesního, který loví v okolní zemědělské krajině jen výjimečně. AO je vymezena mimo jádrové oblasti a migrační koridory biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Vliv na předměty ochrany využívající biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze s ohledem na výše uvedené vyloučit.
Závěr	V okruhu do 5 km se nachází EVL a PO s předměty ochrany, na které bude mít vymezovaná AO nulový vliv. Ve vzdálenosti 5,7 km se rozkládá PO Soutok-Tvrdonicko, pro kterou lze konstatovat mírné negativní vlivy záměrů VTE na čtyři druhy ptáků: čáp bílý, luňák hnědý, luňák červený a raroh velký. Vliv na předměty ochrany využívající biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je nulový.
Přeshraniční vlivy	S ohledem na vzdálenost AO od hranice se sousedními zeměmi (cca 8,5 km od hranice se Slovenskem a 15 km od hranice s Rakouskem) lze přeshraniční vlivy vyloučit.
Doporučená opatření	X



Je nutné dále připomenout, že na str. 128–130 odůvodnění je zpracovatelem zvedeno, že na základě vyhodnocení SEA, resp. přílohy č. 2, byla do ÚO zapracovávána obecná teoretická opatření pro:

„Pro ochranu živočichů a stanovišť přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní stanoviště, biotopy zvláště chráněných druhů a vodní režim území), bude zajištěno vypnutí VTE ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE, ochranu před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení – využitím odpuzovačů (optických, akustických, nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE; budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení, jako ochranu před hnízděním avifauny na VTE volit vhodné technické řešení, omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru VTE stanovením omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru (viz dále) a/nebo použitím ultrazvukových odpuzovačů,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Potřeba použití opatření a jejich volba bude upřesněna na základě monitoringu letové aktivity netopýrů zahájené v rámci přípravy stavby (viz dále), Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení, ochranu prostřednictvím umístění staveb VTE v AO mimo plochy významných liniových struktur (aleji, remízů atp.) či okrajů lesních porostů, které tvoři migrační koridory netopýrů a do vzdálenosti 200 m od nich, nedopustit umístěním staveb OZE nepříznivé narušení místa rozmnožování obojživelníků (tůně aj. vodní plochy). Při stavbě v období jarní migrace obojživelníků bude staveniště zajištěno proti jejich úhynu a zraňování. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou, záměry OZE včetně související infrastruktury budou přednostně umisťovány mimo místa sloužící jako úkryty plazů, obojživelníků a dalších drobných živočichů, jako jsou meze, skalní výchozy, kamenné zídky či snosy nebo kumulace dřeva (vývraty, skládky větví či pařezů apod.), a v případě zásahů do nich bude na vhodném místě (na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše) zajištěno vytvoření náhradních biotopů v rozsahu minimálně 1,5násobku dotčené plochy. Realizace těchto opatření bude rovněž garantována odborně způsobilou osobou, v době realizace staveb OZE bude zajištěn dohled odborně způsobilé osoby, bude zajištěn akustický monitoring vitality netopýrů …“ Tyto opatření ovšem není navrženo pro výše uvedenou lokalitu a jsou z části nereálná (rušičky a odpuzovače, či zastavení rotoru při výskytu chráněného živočicha) a nejsou uvedená opatření promítnuta do posuzované lokality, resp. není opatření vůbec nařízeno. Navíc je podmínka v rozporu s neutrálními a nevýraznými barvami provedení stavby, jak deklaruje zpracovatel. Navrhujeme, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III a k umístění akceleračních zón proběhlo na řádném hodnocení EIA a SEA, a především mimo zemědělskou půdu, které slouží k jinému účelu, především jako biotopy a tvoří rozmanitý krajinný ráz. ad d) Nedostatečné posouzení a vyhodnocení zásahu do zemědělské půdy: VTE je umisťování na zemědělské půdě s nejvyšší bonitou a třídy ochrany I. a II. Dochází k záboru a znehodnocení nejkvalitnější půdy. Dochází ke zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků s vlivem na nejasný stav a poškození stávajících meliorací. Na str. 87 odůvodnění zpracovatel uvádí, že: „Z provedeného primárního odhadu míry potenciálního ovlivnění je patrné, že vymezenými akceleračními oblastmi pro větrné elektrárny budou pravděpodobně nejvíce negativně ovlivněny přírodní a krajinné hodnoty v území, u oblastí pro fotovoltaické elektrárny to bude především Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území – Část 1 zemědělský půdní fond. Proto je nepřípustné, aby byly tyto AO umísťovány na kvalitní půdy v I. a II. třídě ochrany, což je dodržováno. Návrh akceleračních oblastí se vymezoval se zohledněním přírodních hodnot v území, čímž je většině možných vlivů předcházeno, avšak dílčí potenciální rizika přetrvávají. Jedná se zejména o potenciální ovlivnění ptačích druhů a letounů, potenciální narušení migračních koridorů, a především riziko narušení krajinného rázu území, to vše primárně u akcelerační zóny pro VTE. V odůvodní VTE se dále uvádí, že nešlo omezit výstavbu s ohledem na ochranu bonity půdy I. a II. třídy ochrany, ale že ovlivnění není zásadní. Daný záměr se bezostyšně nachází převážně na nejcennější orné půdě s ochranou BPEJ – třídy ochrany I. a II., a to černozem (00.01.100; 00.01.10.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Jedná se o černozemě převážně na mírných svazích se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké ve velmi teplém, suchém klimatickém regionu a středně produkční (https://bpej.vumop.cz/00100) Zpracovatel uvádí opět pouze „kvalifikovaný odhad“, nikoli přezkoumatelné posouzení a vyhodnocení (bod II.1.j. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory). Zpracovatel sám účelově uvádí, že: „Z výše popsaného způsobu vyhodnocení vyplývá, že při vymezování bylo nezbytné se zcela vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zábor těchto tříd ochrany je tedy nulový, podmínku stanovuje souběžně zpracované územní opatření.“ Dále uvádí, že: „Zábor je vyhodnocován jako dočasný, po 30 letech je stanovena rekultivace. Vzhledem k tomu, že se v mnoha případech jedná o půdy značně ohrožené erozí (velká část zemědělských půd je zařazena do stupně erozního ohrožení (dále také jen „SEOP“) velmi silná eroze vodní, dle informací z mapového portálu Výzkumného ústavu monitoringu a ochrany půdy, v. v. i. – https://mapy.vumop.cz/mapa.php), je plněna podmínka upřednostňovat zemědělskou půdu méně kvalitní, přičemž dočasným zamezením jejího zemědělského obhospodařování a dlouhodobým zatravněním ploch pod fotovoltaickými panely může nastat i náprava nevyhovujícího stavu půd. V případě vymezení akceleračních oblastí pro výrobny elektřiny využívající energii větru, které jsou vymezené jako koridory, se předpokládá extenzivní plošné využití vymezené oblasti, navíc nelze odhadovat polohu umístění jednotlivých záměrů. Základem odborného odhadu předpokládaného odnětí zemědělského půdního fondu předběžně odhadovaného pro jednotlivé záměry v rámci akcelerační oblasti byl výpočet odhadu v koridoru. Podle § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. platí, že „vyhodnocení výměry záboru u koridoru se provede vynásobením délky koridoru s odhadovanou šířkou tělesa stavby včetně započtení odhadované průměrné šíře náspů, zářezů a příkopů včetně ostatních součástí stavby. U staveb nadzemního nebo podzemního vedení, k jejichž realizaci je nutný souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, se za délku koridoru považuje součet odhadovaných délek vstupních šachet podzemního vedení a součet odhadovaných délek základů stožárů nadzemního vedení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200 000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. Tento odhad byl expertním prověřením stávajícího větrného parku stanoven na 1 000 m délky potřebných komunikací na každý 1 km2 vymezené oblasti. Předpokládaná průměrná šířka komunikace včetně náspů je stanovena na 7 m. Tento odhad dostatečně pokrývá i budování rozšířených zpevněných prostranství v okolí jednotlivých zařízení i možnost umísťování zařízení pro skladování energie včetně realizace samotné výrobny elektřiny využívající energii větru. Jelikož není možné stanovit polohu jednotlivých komunikací, je odhadovaná plocha záboru stanovena procentuálně, tedy každá akcelerační oblast je vyhodnocena z hlediska procentuálního zastoupení jednotlivých tříd ochrany půdního fondu a odhadovaný plošný zábor je podle toho rozdělen do jednotlivých tříd ochrany. Samotný odhad plošného záboru pak představuje vynásobení tohoto identifikovaného procenta koeficientem přepočtu potřebného záboru z výpočtu výše, zde tedy 0,007. Z hlediska naplnění veřejného zájmu podstatné na zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR se v případě akceleračních oblastí pro umístění větrných elektráren jedná o celostátní záměr, přičemž je vymezen na plochách, které byly na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů. Pro úplnost lze doplnit, že se jedná o záměry celostátního významu, které v sobě integrují významný potenciál přínosů a veřejné prospěšnosti. Z povahy záměru, tedy především ze zadání, dle kterého byly vymezovány akcelerační oblasti, je jasné, že nebylo možné prověřovat pro umístění plochy v zastavěném území a zastavitelných plochách ani stavební proluky a plochy získané odstraněním na nich umístěných staveb a zařízení, dále nebylo možné ani upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech vymezených pro nezemědělské využití v územně plánovací dokumentaci, ani upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech navazujících na zastavěné území. Eliminaci dalších možných negativních vlivů na zemědělský půdní fond, jako je možnost narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu, nebo možnost narušovat mimoprodukční funkce půdy v území; zejména funkce filtrační, akumulační a retenční, pufrační, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny, zajišťují podmínky, stanovené v rámci souběžně zpracovaných územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, která stanovují podrobnější podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE. Z výše popsaného způsobu vyhodnocení vyplývá, že v případě akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat. Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Zpracovatel na str. 108 odůvodnění dále uvádí, že polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Tj. ve výsledku si protiřečí a jeho odborné závěry nejsou relevantní. Dále uvádí, že je pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení (vše na půdě s bonitou a třídy ochrany I. a II.). Tento odhad byl expertním prověřením stávajícího větrného parku stanoven na 1 000 m délky potřebných komunikací na každý 1 km2 vymezené oblasti, bez přezkoumatelného odůvodnění. Předpokládaná průměrná šířka komunikace včetně náspů je stanovena na 7 m. Tento odhad dostatečně pokrývá i budování rozšířených zpevněných prostranství v okolí jednotlivých zařízení i možnost umísťování zařízení pro skladování energie. Jelikož není možné stanovit polohu jednotlivých komunikací, je odhadovaná plocha záboru stanovena procentuálně, tedy každá akcelerační oblast je vyhodnocena z hlediska	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					procentuálního zastoupení jednotlivých tříd ochrany půdního fondu a odhadovaný plošný zábor je podle toho rozdělen do jednotlivých tříd ochrany. Tedy je nutné posuzovat nejen samotný stožár VTE ale také ony doplňkové stavby včetně komunikací, což odůvodnění dané akcelerační zóny zcela postrádá. Tj v lokalitě velikostí plochy 4,2 km2 je trvalý zábor a tím i odejmutí půdy I. a II. třídy ochrany dle zpracovatele jen pro komunikace zásadní (4 200 m x 7 m = 29 400 m2). Předložená tabulka ze strany zpracovatele daný propočet neobsahuje a trvalý zábor bagatelizuje. Zde se ze strany zpracovatele opakovaně argumentuje zcela nepřiléhavě, a to celostátním záměrem a veřejně prospěšnou stavbou, a to vše pro soukromé investory, což je protimluv a neobhajitelný argument. Navíc lze opakovaně poukázat, že ČR vymezuje akcelerační zóny v rozsahu převyšujícím dvojnásobek požadavku dle RED III, nespolupracuje na řešení s jinými státy EU, neřeší přeshraniční spolupráci a investice. Z jakého důvodu se řeší příprava pro soukromé subjekty jen na území ČR a ve výším rozsahu, není z podkladů zcela zřejmé. Uvedené obecné podmínky v odůvodnění pro ochranu ZPF a PUPFL nejsou jako zmírňující podmínky součástí základních podmínek dané akcelerační zóny, zde ovšem bez podmínek. Pro ochranu zemědělského půdního fondu a lesa byla navržena opatření, jako jsou např.: Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací. Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky. Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Z akceleračních oblastí byly vyloučeny lesy ochranné a lesy zvláštního určení; v rámci lesních porostů jsou nastaveny podmínky pro ochranu přírodně hodnotných lesních porostů (přírodních biotopů), což je zde vše porušeno (viz ortofotomapa a např. les „Zlodějský háj“). Zcela se bagatelizuje dopad na ochranu lesních pozemků, jak přímo dotčených, tak v blízkosti, tedy zásah do ochrany lesních pozemků (PUPFL). Není stanovena minimální vzdálenost od lesních pozemků, jak je tomu u běžných pozemních staveb (RD, BD, silnice atd.) či jiných významných biotopů. Navrhujeme, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III i co do rozsahu (velikosti) daných lokalit k umístění akceleračních zón. Navrhujeme, aby akcelerační zóny byly umisťovány mimo půdy s bonitou I. a II. třídy ochrany a pozemků lesa, které slouží k jinému účelu a zaslouží si primární ochranu. Je nepřiléhavá argumentace veřejným zájmem, pokud investorem má být soukromý subjekt (mimo veřejnou korporaci či státní společnost). Dále navrhujeme, aby byla stanovena minimální vzdálenost od hranice lesních pozemků z důvodu existence chráněných živočichů (např. netopýrů) ve vzdálenosti 3 km, jak sám dovozuje zpracovatel v části odůvodnění a omezení vlivu na netopýry. ad e) Nedostatečné posouzení vlivu záměru a zásahu do krajinného rázu: Předkládané podklady zcela opomíjí řádně odůvodnění zásahu do ochrany krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.). Lze připomenout, že ochrana krajinného rázu u větrných elektráren (VTE) je výrazně spjata s tím, jak jsou v krajině viditelné a jak se jejich přítomnost dá předem hodnotit a vyhodnocovat posouzení. Dostupné práce na dané téma se soustředí hlavně na využití GIS, satelitních a další obrazových dat pro vizuální analýzy a dohled nad energetickými stavbami. V předložených podkladech zcela chybí např. Příklady typů výstupů pro řádné posouzení, jako např. mapy teoretické viditelnosti (kvantifikace rozsahu, odkud jsou VTE vidět), 3D modely a fotomontáže (Ilustrace vizuální změny vnímané krajinou) (viz např. Džugan, I. (2016). Výpočty a kartografická vizualizace viditelnosti větrných elektráren, http:///is.muni.cz/). Navržením akceleračních zón dochází k zásadní fragmentace krajiny, tedy vzniku bariéry, které způsobují fragmentaci krajiny, jak je tomu především u dopravní a technické liniové stavby (především elektrické vedení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					pro ptáky a netopýry, větrné parky pro tahy ptáků), rozsáhlé zastavěné a oplocené areály a také příčné překážky ve vodních tocích (volně pohybující se a migrující živočichové). Lze připomenout, že zde není akcelerační zóna určená pouze veřejnou korporaci (veřejně prospěšnou stavbu), ale především k realizaci pro soukromé investory. Návrh akcelerační zóny zasahuje do krajinného rázu, a to především do všech sledovaných charakteristik, jako jsou přírodní parky, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území – akcelerační zóny v nich nelze umisťovat, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko krajiny, krajiny a jejich cílové kvality. Vymezením akcelerační zóny pro VTE (i FVE) a následnou realizací nových technicistních staveb dochází k významnému negativnímu ovlivnění obrazu krajiny. Do krajiny jsou vkládány nové antropogenní prvky, které nemají v krajinném prostoru přímou analogii. Negativně jsou tyto stavby vnímány zejména v prostorech vyznačujících se zvýšenou estetickou hodnotou a v územích, která nejsou doposud stavbami tohoto druhu ovlivněna. V oblastech, které se vyznačují kvalitním krajinným a přírodním prostředím a zvýšenou estetickou hodnotou, dochází ke snížení jejich krajinných a přírodních hodnot (cílových kvalit), narušení harmonického měřítka krajiny a k posílení antropogenního vjemu. V tomto kontextu lze odhadovat, že tato složka životního prostředí bude v případě VTE (i FVE) potenciálně významně ovlivněna k horšímu (zcela negativně). Vzhledem k tomu, že VTE (i FVE) jsou vizuálně výškově (i plošně) specifickými stavbami, projevují se u nich kumulativní a synergické vlivy s jinými druhy staveb, ploch a koridorů jen velmi omezeně. Především u VTE jsou schopny potenciálně ovlivnit složky životního prostředí i na vzdálenost 15-20 km (odůvodnění zpracovatele str. 94), a kumulace jejich vlivů tedy působí do značné vzdálenosti. U FVE je dosah těchto vlivů detekovatelný do podstatně menší vzdálenosti. Na str. 98 odůvodnění ze strany zpracovatele je uvedeno, že: „Vlivům na krajinný ráz nejde, zejména u větrné energie, zcela předejít, mohou být zmírňovány nastavením podmínek pro výšku VTE, zpřesněním lokalizace aj. Vymezení oplocených areálů fotovoltaických elektráren se potenciálně může stát bariérou v území snižující jeho prostupnost pro faunu i pro člověka“. V posuzovaném případě je výšky VTE až 200 m, nikoli limit na nižší a do krajinného rázu přijatelných VTE. S výškou cca 200 m je zásah do krajinného rázu ve vzdálenosti 15-20 km, a nikoli bezvýznamně v okruhu stovek metrů, jak uvádí účelově v jiné části textu sám zpracovatel s ohledem na posuzovanou lokalitu. Zpracovatel obecně uvádí (od str. 119 odůvodnění) že analýza viditelnosti – pro každou akcelerační oblast byly zpracovány analýzy viditelnosti, kterou ovšem nepředložil v přezkoumatelné formě. Pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m (zde v maximální výšce). Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu. Zpracovatel uvádí, že hlavní pozornost byla věnována viditelnosti v okruhu zřetelné viditelnosti, tj. do 10 km, které se následně opat účelově snižuje. Oblast nad 10 km byla brána zpracovatelem jako okruh slabé viditelnosti. Je zde záměrné a odlišné posouzení. Přičemž v jiné části odůvodnění sám zpracovatel uvádí se zásahem obecně 15-20 km a do 10 km jako zřetelná viditelnost (příloha č. 2 ke změně č. 2 ÚRP). Jde o účelová a protichůdná odůvodnění, které záměrně daný okruh viditelnosti omezuje nově v studii krajinného rázu jen do 1,5 či 5 km. Zpracovatel tedy uvádí, že pro oblast FVE byla zpracována jedna analýza viditelnosti dané plochy akcelerační zóny, a to s rozdílnými výsledky posuzování. Dle odůvodnění záměru dle přílohy č. 2 (viz výše v textu) bude FVE zřetelná ve vzdálenosti 10 km, nikoli zanedbatelně či jen do vzdálenosti 5 km, jak účelově dále odůvodňuje zpracovatel. Zpracovatel dále uvádí, že: „Pro FVE s celkovou rozlohou nad 50 ha byly uvažovány okruhy viditelnosti na 0-1,5 km jako okruh silné viditelnosti, pro vzdálenost 1,5-3 km jako okruh zřetelné viditelnosti a 3-5 km jako okruh slabé viditelnosti. Jako relevantní byla brána viditelnost v okruhu slabé viditelnosti. Analýza viditelnosti představuje model, který zobrazuje teoretickou viditelnost i na vzdálenost vyšší než 5 km, tato však již je pouze teoretická a lidským okem téměř nevnímatelná, proto již za touto hranicí nebylo řešeno.“ Není pochyb o tom, že VTE jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Zpracovatel uvádí, že bývá obvykle jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na možné kolize s leteckou dopravou (neuvádí nutné vizuální odlišení pro zamezení kolize z volně žijícími živočichy). Opětovně argumentuje (str. 119 -120 odůvodnění), že viditelnost VTE je na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Sám zpracovatel uvádí, že při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení akceleračních zón mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území – Část 1 jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty. Zpracovatel uvádí, že řada navržených akceleračních zón byla proto z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu z návrhu vyloučena, ale již neuvádí, jaké a kde. V daném případě je i přeshraniční vliv, který se odbyl pouze sdělením, že došlo ke snížení VTE. Zpracovatel uvádí, že pro akcelerační zóny pro VTE byla pro zmírnění vlivů na krajinný ráz na základě analýzy viditelnosti stanovena maximální výška záměrů VTE (v relevantních případech došlo k jejímu snížení oproti původnímu návrhu), byla stanovena maximální výška a plošná rozloha doprovodných staveb, maximální rozsah terénních úprav a technické a barevné provedení záměrů právě i s cílem minimalizovat potenciální negativní vliv na krajinný ráz. To je v přímém rozporu s odůvodněním dané zóny anebo stanovením kompenzačních opatření (která nejsou stanovena), kde se neutrálně barevné úpravy týkají pouze staveb doplňkových, nikoli stavby samotné VTE. Zpracovatel opětovně uvádí rozdílné posuzování, kde je hra s km vzdáleností a viditelností, bez přezkoumatelného odůvodnění; není zřejmé, do jaké vzdálenosti je sledován dopad VTE, tj. zda až do vzdálenosti přes 15 km, nebo zda do 10 km se jedná o okruh zřetelné viditelnosti pro VTE a nad 10 km se jedná o okruh slabé viditelnosti. U rozsáhlých akceleračních zón VTE je analýza viditelnosti prováděna jen do 5 km (okruh slabé viditelnosti), oblast silné a zřetelné viditelnosti u akceleračních zón VTE se předpokládá do 1,5, respektive 3 km. Zpracovatel tedy účelově fabuluje a záměrně uvádí různé vzdálenosti pro posouzení vliv VTE na krajinný ráz, tj. zpracovatel ve svém odůvodnění pro okruh dopadu VTE na své okolí a krajinný ráz; standardně uvádí dopad 15–20 km, slabou nebo zřetelnou viditelnost do 10 km, kterou následně omezuje pouze na 1,5 km a max. 5 km. Daný počin je čistě účelový spekulativní a není přezkoumatelný, proto je nezákonný. V závěru nejsou uvedena žádná zmírňující opatření, výška VTE je na maximální výšce 200 m (tj. žádné omezení výšky) s dopadem do krajinného rázu ve vzdálenosti cca 20 km, nikoli pouze v minimalistické podobě dle fabulativního odůvodnění zpracovatelem. Navrhujeme, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III a k umístění akceleračních zón proběhlo řádné hodnocení vlivů na ochranu krajinného rázu s podklady vyhodnocující vliv do vzdálenosti cca 20 km, a nikoli v omezeném rozsahu. Dále navrhujeme, aby byla provedena vizualizace a zákres do fotografií panoramatu pro řádné posouzení záměru. Nelze akceptovat, že v dané zóně nejsou navržena žádná zmírňující opatření. ad f) Nedostatečné posouzení a vyhodnocení vlivu záměru na lidské zdraví: Záměr nedostatečně posuzuje vliv vzniku akcelerační zóny na obyvatele, a to především co se týká hluku a vibrací (i mimo slyšitelný rozsah) a kumulace hlukových a vibračních vlivů na zdraví obyvatel. Zákonná úprava nezná vliv tzv „stroboskopického“ efektu, přesto ho zpracovatel omezuje na 30 h/rok [tj. „celoročně“ z důvodu vlivu při blízkosti slunce na horizontu (V, Z) pro posuzovaný záměr na jednoho občana (jednu domácnost), protože není uvedeno, zda se jedná o posouzení pro celou lokalitu – celou obec v souhrnu]. Dochází k zásadní změně charakteru bydlení v blízkosti akcelerační zóny, kdy není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdáleností od obytné zástavby (nyní 500 m), tj. nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. Jedna VTE generuje až cca 106 dB, přičemž u obytné zástavby má být jen cca 37 dB. Kumulativní hluk se ovšem neposuzuje. Pro ochranu veřejného zdraví byla navržena zpracovatelem obecná opatření pro jejich minimalizaci: „pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Pro ochranu horninového prostředí byla navržena opatření: Realizace záměrů OZE bude respektovat sesuvná a poddolovaná území; Realizace záměrů OZE bude směřována mimo dobývací prostory a bude respektovat ložiska nerostů a chráněná ložisková území Pro ochranu krajinného rázu byla navržena opatření: výšku stožáru VTE omezit na základě analýzy viditelnosti tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz a nemovitý kulturní majetek.“ Zpracovatel uvádí [Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Části 3, 4 a 5 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (str. 15, 16)16], že územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského Vymezení akceleračních oblastí nezakládá podmínky pro překračování imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Naopak se jedná o lokálně bezemisní výrobu energie, která v důsledku umožňuje snížit imisní zátěž území. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Části 3, 4 a 5 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Priority územního plánování Komentář k naplnění priorit územního plánování zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti a skladování na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových, logistických nebo zemědělských areálů. Pokud se jedná o emise hluku a zátěž území, je v případě výroben energie z větru situace složitější. Vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení z následujícího důvodu: Šíření hluku je závislé na konfiguraci terénu, výšce zdroje, směru a síle větru, a proto lze konkrétní požadavky stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování (případné ověření hlučnosti provozu). Při přípravě návrhu akceleračních oblastí byla respektována vzdálenost od obydleného území minimálně 500 metrů, skutečná vzdálenost záměru na výstavbu však bude limitována výše uvedenými požadavky na plnění hlukových norem. Při vymezení akceleračních oblastí se nepředpokládá vliv na umisťování veřejné infrastruktury s výjimkou napojení na distribuční sítě, ani na mobilitu (str. 16), což je v rozporu s podmínkami vzniku akcelerační zóny. Zpracovatelem je hluková zátěž a světelné znečištění snižující, a to v rámci změny č. 2 ÚRP, respektive v rámci navazujících územních opatření, je řešen také požadavek na odstup akcelerační zóny od zástavby. Akcelerační zóny byly vymezeny do vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímže je hlukové zátěži dle zpracovatele „předcházeno“. U VTE může být slyšitelným hlukem ovlivněno jejich blízké okolí, a to primárně aerodynamickým šuměním lopatek, které je ovlivněno větrnými podmínkami. V bezprostředním okolí může být zaznamenán mechanický hluk, který je způsobený strojovnou. Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity slyšitelného hluku maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Zpracovatel uvádí, že hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Je nutné ovšem upozornit, že např. v letech 2004–2011 byly do Česka dovezeno 14 již dříve použitých větrných elektráren z Německa (zdroj: https://oze.tzb-info.cz/vetrna-energie/14392-vetrne- elektrarny-vi-restart-a-soucasnost-vetrne-energetiky-v-cr). Mediální komentáře k této skutečnosti nebyly lichotivé: dovážíme šrot, v Německu už větrné elektrárny likvidují a my si je tady stavíme atd. Druhý pohled je tento: dovoz již použitých větrných elektráren byl pro některé zájemce o podnikání v tomto oboru jedinou možností, jak svůj projekt ufinancovat, případně, jak v krátké době vůbec na trhu získat větrnou elektrárnu, protože výrobci byli na několik měsíců (i let) „vyprodaní“. Zde ovšem nejde o moderní nové VTE, ale o již použité s jinými hlukovými limity.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Konkrétní vymezení akustické či hluková zátěži (vibrace) a opatření z důvodu existujících dopadů (zjištěných i zpracovatelem) pro posuzovanou zónu není specifikováno. Ovšem jak bylo již výše uvedeno, chybí vůbec pro reálné uvedené o praxe legislativní podklad, a to jak na úseku ochrany veřejného zdraví, tak také zákonné vymezení v nezbytných podkladech pro realizaci záměru uvedenou v zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Jak již bylo výše uvedeno OZE, akcelerační zóny (VTE a FVE) nemá odpovídající právní úpravu zakotvenou v zákoně, kterým se řídí dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (KHS), které nemají ani doposud příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.). KHS nemá příslušné vybavení zaměřující se na dopad akceleračních zón, tj. nelze provést měření hluku a vibrací dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk), měření stroboskopického efektu rotoru VTE, měření odlesků z FVE a jiný i kumulativní dopad záměru na své okolí ze staveb včetně plánovaných bateriových úložišť). Jak je obecně známo dále, nelze rozšiřovat podmínky pro obsah projektové dokumentace nad stavebním zákonem vymezenou mez nyní vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb. Dotčené orgány nesmí vyžadovat projektovou dokumentaci nad rámec rozsahu stavebního zákona (viz metodika MMR z 05/2026 dostupná z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni- pravo/pravo-a-legislativa/novy-stavebni-zakon/metodiky). Jakákoli polemika nad úpravou a dokládání podmínek pro dotčený orgán KHS (mimo zákonný rámec stavebního zákona, resp. vyhl. č. 131/2014 Sb.) až v rámci následného řízení o povolení záměru je tedy alibistické odůvodnění nemající oporu v příslušné legislativě. Odůvodnění a účelová argumentace zpracovatele jsou v rozporu s platnou legislativou!!! Jakékoli podmínky pro rozsah a obsah projektové dokumentace mimo zákonný rámec stavebního zákona (nové podmínky nad rámec stavebního zákona) jsou tedy odůvodněním nezákonným, jakož i zcela v rozporu se zákonem. Účelová polemika o tom, že bude ochrana zdraví zajištěna v následném řízení o povolení záměru, je tedy neobhajitelná, protože doposud není schválena žádná příslušná právní úprava zajišťující ochranu veřejného zdraví z OZE (VTE, FVE). Nelze tedy posuzovat ani stav věci bez příslušné právní úpravy pro porušení zásady legality v postupu správních orgánů uvedené v § 2 odst. 1 a 2 správního řádu. Moc veřejná není tvůrcem příslušné legislativy, a pokud chybí (není vytvořena mocí zákonodárnou), nelze ji nahradit vlastní úvahou správního orgánu. Takové úvahy jsou zcela nezákonné a popírají dělbu moci v ČR a postup z hlediska moci výkonné. V daném kroku je tedy plánované opatření obecné povahy, jakož i stanovení podmínek, v rozporu se zákonem (neexistující právní úpravou) a počin je zcela vědomě nicotný, jen „zdánlivě“ ochraňující veřejný zájem či veřejné zdraví. V návrhu změny č. 2 ÚRP chybí poslední známé posouzení vlivu VTE na lidské zdraví judikované zahraničním (Francie) a mezinárodním soudem ve Štrasburku (2021). Soudy dali zapravdu, že VTE mají zásadní vliv na lidské zdraví a své okolí přisoudili náhradu způsobené újmy na zdraví. Další příklady soudních rozhodnutí v neprospěch VTE, resp. prokázání negativního vlivu, který se výše v odůvodnění bagatelizuje. Např. „Belgický pár žijící ve Francii si stěžoval na poškozené zdraví kvůli tomu, že žil v blízkosti větrné farmy. Francouzský soud uznal, že dvojice utrpěla „turbínový syndrom“ a přiznal jí odškodné.“ Zdroj ze dne 09.11.2021: https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/francie-vetrne-farmy-turbiny-soud-odskodne.A211108_150652_zahranicni_jhr; https://share.google/o3PdE3pDyCQkPV70s „V březnu 2024 francouzské soudy rozhodly v jiném případě o povinnosti provozovatelů větrných farem uhradit škodu ve výši tři čtvrti milionu EUR majitelům nemovitostí, které byly znehodnoceny blízkostí větrného parku a staly se prakticky neprodejnými.“ Více zde: https://france3-	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					regions.francetvinfo.fr/bretagne/finistere/quimper/le-promoteur-d-un-parc-eolien-condamne-a- indemniser-des-riverains-nos-maisons-sont-devenues-invendables-2947655.html „Prefektura na jiném místě Francii nařídila dočasně zastavit větrnou farmu, protože dělá příliš mnoho hluku. Větrné turbíny byly uvedeny do provozu na polích, která dominují obci, a obyvatelé vesnice si začali stěžovat na nesnesitelný zvuk, který jim brání spát. Překročení hlukových limitů potvrdily i následné akustické studie.“ Více zde: https://share.google/xlamxbZYhiBDBgdjD „Rozsudky soudů a francouzských autorit také potvrzují zabíjení vzácných živočichů, kteří žijí nebo migrují v okolí větrných turbín. V dubnu 2025 byla francouzská energetická společnost odsouzena k pěti milionům EUR pokuty a okamžitému pozastavení činnosti větrné farmy na čtyři měsíce kvůli desítkám zabitých jestřábů, jejichž těla se hromadila pod stožáry turbín.“ Více zde https://share.google/alTsiUtcEBgiUWnt0 „V jiném větrném parku dostali nařízeno zastavovat větrné turbíny v noci, aby ochránili netopýry.“ Více zde https://share.google/CAT4ELHm0Q0Xoqo7Z EU a ČR tyto rozsudky nereflektuje a chová se jako by šlo o prodej tabákových výrobků (včetně kouření) cca v 50 až 80 letech 20. století, kde se odborné studie předháněli, že tabák a jeho konzumace nejsou škodlivé pro lidské zdraví ani škodlivé na své okolí. Navrhujeme, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III, jakož i stávajíc právní úpravou, pokud není stávající právní úprava dostačující, je nutné její úprava či doplnění. Nelze fabulovat ochranu veřejného zdraví vymyšlením podmínek, které nelze zakomponovat do výrokové části rozhodnutí a ani je nelze nárokovat po stavebníkovi. Uvedené podmínky ze strany zpracovatele jsou pouze líbivé proklamace bez právního důsledku, které nelze vymáhat!!! ad g) Nedostatečné stanovení kompenzačních opatření v rámci provádění a provozu záměru, systému zpracování a vyhodnocení podmínek pro realizaci akceleračních zón jen na základě úvahy zpracovatele, bez reálných a přezkoumatelných dat a informací. Úvodem je nutné opětovně poukázat na technická a bezpečnostní rizika samotných staveb, včetně nedostatečnost navržených zmírňujících opatření. Navržené opatření (pokud je vůbec nařízeno a je vymahatelné) neřeší opatření jako celek, ale pouze dílčí část. Navíc jsou na některá opatření jen na doplňkové stavby. Navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení, bez možnosti reálného provedení (chybějící zákonná úprava). Technická a bezpečnostní rizika staveb se dále týká odletu ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (bez možnosti účinného hašení, včetně šíření požáru do okolí), častý zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody. Opakovaně upozorňujeme, že v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdáleností od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE (i FVE) v blízkosti komunikací, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu, čí havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, resp. chybí zákonný rámec, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Kdo ponese náklady za případné dovybavení technikou pro zásah IZS. Zpracovatelem je uvedeno, že vymezení akceleračních oblastí proběhlo v souladu s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“). Dle tohoto zákona podle § 6, §	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7 a § 9 odst. 3 ZOZE v souběhu s § 20 písm. e) ve spojení s § 61 písm. c) a § 73 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších 63 předpisů byla v souběhu zpracována územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, která stanovují podrobnější podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE a také pro provoz záměrů OZE v akceleračních oblastech jako kompenzační opatření možných vlivů. Z předložených dokladů je v dané věci učiněno opatření vždy a pouze na subjektivní úvaze zpracovatele bez ověřených a přezkoumatelných dat a v rozporu s předpokladem uvedený v čl. 15c odst. I písm. a) bod i. směrnice RED III. Zpracovatel (jedna kompetentní fyzická osoba pro celou ČR) nemohl v daném časovém horizontu reálně a objektivně zpracovat veškeré akcelerační zóny pouze vycházel z obecných předvídatelných a zcela neurčitých dat, a nikoli reálných, přezkoumatelných a ověřených dat na místě samém. Zpracovatel postupoval tak, aby byly akcelerační zóny schváleny, resp. plnil zadání ke stanovení zón („Změnou č. 2 ÚRP se vymezí akcelerační oblasti, a to v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11, vymezených v Politice územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 3. 2025 (dále jen „PÚR“). Řešené území je celé území České republiky“)18, chybí kritické myšlení a nezávislé odborné posouzení, tj. jsou uvedeny pouze důvody pro schválení a negativní dopady se bagatelizují nebo se jejich řešení odkládá. Není přezkoumatelně stanoveno, z jakého důvodu byly dané akcelerační zóny vybrány a zda a proč nebyly vybrány v jiných lokalitách a není uvedeno, jak se hodnotil zjištěný střet či dopad. Závěry se ponechávají na posouzení do budoucnosti, tj, do doby existence samotné VTE, což je v rozporu se směrnicí RED III. Zpracovatel ve svých závěrech uvádí domněnky a případné řešení odkládá do budoucna až po zjištění relevantních dat. Za daným účelem kompenzačních podmínek stanovil zpracovatel podmínky, které nelze spojit s odůvodněním viz výše, protože samotný text „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu“ textová část, Praha, Brno 2026 dané členění neuvádí. Zpracovatel k jednotlivým bodům [které nelze propojit s žádným předloženým textem, a to ani s předchozím Územním rozvojovým plánem (2024), Změnou č. 1a (výhled 2026), Změnou č. 1b (výhled 2026) (dostupným z: https://www.uur.cz/uzemni-planovani/uzemni-rozvojovy-plan/)] uvádí, že: - Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena primárně k zajištění minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních větrných elektráren s výškou horní úvratě rotoru maximálně 200 m nad úrovní terénu. Zpracovatel zde v odůvodnění uvedl podmínku, tj. výšku VTE do 200 m. Připomínky budou uvedeny dále v textu, nejsou přijaty žádné zmírňující a kompenzační podmínky, VTE je na maximální výšce. - Podmínka v odst. 3.1 písm. b) je stanovena za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny (bateriové uložiště). Plánuje provedení a oplocení daného uložiště, ovšem neuvádí, v jakém rozsahu ani v jakém provedení uložení daných uložišť je v plánované zóně limitováno. Podmínka je obecně zpracovatelem odůvodněna, ale nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky obhospodařované venkovské krajiny, z tohoto důvodu je kladen důraz na: - „Použití matných povrchových úprav – ty mají eliminovat odlesky a vizuálně rušivé jevy za slunečného počasí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- Volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů u vedlejších staveb a technických prvků – cílem je dosažení vizuálního souladu s okolní krajinou a potlačení kontrastů. Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od přístupových cest z obcí Prušánky, Josefov a Nový a Starý Poddvorov., vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ Podmínka je účelově zpracovatelem odůvodněna, jsou zde obecné podmínky „eliminace odlesků a vizuálně rušivé jevy“, není uvedeno, jak konkrétně a co takto neurčitý pojem znamená. Navíc je zřejmé, že podmínky „tlumených barev“ platí pro vedlejší stavby, tj. nikoli staveb VTE. Jak vychází z odůvodnění, že bude volba v tlumených, přírodních a neutrálních odstínů pouze u vedlejších staveb a technických prvků, není uvedeno, jak konkrétně bude opatření přímo pro VTE a co de facto takto zcela neurčitý pojem znamená. Přednesené snížení vizuálního dopadu na krajinný ráz, tj. že budou zvoleny vhodné barvy i u VTE, je v rozporu s podmínkou ochrany volně žijících živočichů, především netopýrů a ptáků, včetně migrujících živočichů, kde se doporučuje provádět vizuálně pestré odlišení staveb VTE od okolí, např. natřením jedné lopaty rotoru jinou barvou (kontrastní a odlišnou od okolí) atd. Je s podivem, že zde se odlišnost zastírá, přitom jiný právní předpis ji nařizuje. Tento specifický režim ochrany ptáků vyplývá ze směrnice Rady č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích), která byla transponována do národní legislativy zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V jiných případech VTE se ochranné pásmo u VTE pro netopýry stanovuje na 3 km, zde stanovení chybí a s výskytem netopýra se počítá, dopad se bagatelizuje. - Podmínka v odst. 3.1 písm. d) je komplementární k dalším podmínkám z oblasti ochrany krajinného rázu a jejím smyslem je zajistit, aby v akcelerační oblasti nebyly v souvislosti s výstavbou záměrů OZE prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu. Podmínka je zpracovatelem obecně odůvodněna. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. e) je stanovena za účelem ochrany provedených investic do půdy, přičemž se jedná zejména o zajištění funkčnosti stávajících funkčních meliorací. Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení ani protierozní opatření. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, předpokládá se jejich nefunkčnost. Závěry jsou čistě spekulativní, meliorační systémy nejsou evidovány a jich funkčnost či nefunkčnost nelze takto generálně dovozovat. Nebyla provedena obhlídka místa a vyhodnocení skutkového stavu. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, ale nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. f) je stanovena za účelem zachování funkční organizace zemědělského půdního fondu a zajištění přístupu vlastníků zemědělských pozemků k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Podmínka je zpracovatelem obecně odůvodněna. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. Navíc je zřejmé, že samotná výstavba v akcelerační zóně bude generovat přístup po komunikaci [i nově zřízené komunikace (nové dělení krajiny)] a další technickou infrastrukturu, tj. umístění přípojného kabalu k napojení na distribuční systém elektrické energie. Dojde k výstavbě stožárů či k umístění kabalu v terénu, čímž vzniknou nová ochranná pásma se zásahem do vlastnictví třetích osob (vlastníků nemovitostí, kdy tento zásah bude možné učinit bez jejich souhlasu z důvodu veřejně prospěšné stavby pro soukromé subjekty).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- Podmínka v odst. 3.1 písm. g) je stanovena za účelem zachování protierozních opatření, která byla vytvořena na základě rozhodnutí o pozemkových úpravách podle § 11 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, nebo na základě rozhodnutí o uložení nápravného opatření podle § 3c zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podmínka je zpracovatelem obecně odůvodněna. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. h) je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 8 metrů od břehové hrany je stanovena s ohledem na provádění manipulace a údržby vodních ploch a toků a minimalizaci vlivů záměrů na pobřežní vegetaci. Podmínka cílí zejména na pozemky podél drobných toků, které zasahují do akcelerační oblasti: Hrabínková stružka. Vztahuje se ale i na další pozemky v akcelerační oblasti, pokud by měly charakter mokřadu, trvalého či občasného vodního toku. Obecná ustanovení právních předpisů, která požadují minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území bez ohledu na typ území (např. § 148 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, § 6 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů) tím nejsou dotčena. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, že postačí umístit stožár VTE ve vzdálenosti 8 m, přičemž další podmínky neuvádí. Vliv stavby není odůvodněn pouze na 8 m od hrany vodního toku, přičemž VTE generuje vliv v řádu stovek metrů. Lze předpokládat, že vodní tok (mokřad) bude hojným biotopem a umístění stavby pouze ve vzdálenosti 8 m od hranice je zcela nevyhovující, a to i s ohledem, že v jiných případech se stavby VTE (viz odůvodnění zpracovatele v jiné části textu) umisťují v daleko větší vzdálenosti. Zde je podmínka v rozporu s vlastním odůvodněním zpracovatele např. v bodě podmínky v odst. 3.1 písm. v), kde se stanovuje minimální odstup 300 m z důvodu lopatek rotoru a jejích vliv; v podmínce uvedené v bodě 3.2 písm. a) vzdálenost 1 000 m. Jde o nepřezkoumatelné rozdílné posuzování stejní věci. - Podmínka v odst. 3.1 písm. i) je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu. Navíc se zásah se zcela alibisticky připouští, ale nelze dohledat v jakém rozsahu včetně přijatých zmírňujících podmínek nebo kompenzačních opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. j) je stanovena za účelem ochrany ptáků, zejména na ochranu druhů: luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus), moták pochop (Circus aeruginosus) a orel mořský (Haliaeetus albicilla), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Podle biologického hodnocení je u hnízdišť a potravních biotopů těchto druhů vhodné využít technických řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu (např. technické řešení „viditelnosti“ v rozporu s eliminací krajinného rázu, nebo včetně podmínek pro omezení či zastavení provozu). Navíc se zásah zcela alibisticky připouští, ale nelze dohledat, v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					jakém rozsahu, včetně přijatých a skutečně vyhovujících zmírňujících opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. k) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na nepřekračování stanovených limitů hluku. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna (vzdálenost 500 m od sídel), poukazuje jen na limity „slyšitelného“ hluku a zvuku, dle stávající právní úpravy, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci skutečného zásahu. Dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (KHS) nemají ani doposud upravenou příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.) odvíjející se od vzniku akceleračních zón a vlivu OZE na lidské zdraví. Z důvodu legislativního omezení a nedostatečnosti s ohledem na OZE nemá KHS také příslušné vybavení, tj. nelze provést měření hluku a vibrací (dle stávajícího nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), např. pod slyšitelný zvuk, infrahluk, hluk vibrací z podloží (ukotvení a založení stavby). Dosavadní předpisy neřeší hluk z provozu VTE, anebo FVE včetně bateriových uložišť (nejsou specifikované limity a ochranná pásma). - Podmínka v odst. 3.1 písm. l) je stanovena za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména s ohledem na možné nepříjemné světelné efekty. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, jen na již uvedené limity, které nejsou specifikovány. Podmínky neřeší např. stroboskopický efekt či odlesky, dle stávající právní úpravy, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu, protože dotčené orgány ochrany veřejného zdraví (KHS) nemají ani doposud upravenou příslušnou legislativu (zákon č. 258/2000 Sb.) odvíjející se od vzniku akceleračních zón a OZE. Zásah se zcela alibisticky připouští, ale nelze dohledat v jakém rozsahu včetně přijatých zmírňujících podmínek a kompenzačních opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem snížení stresového působení VTE na ptáky, jedná se zejména o druhy: křepelka polní (Coturnix coturnix), luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus), moták pochop (Circus aeruginosus), orel mořský (Haliaeetus albicilla), pěnice vlašská (Sylvia nisoria) nebo skřivan lesní (Lullua arborea), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu, i když je daný živočich (pták) prokázán. Zásah se zcela alibisticky připouští, ale nelze dohledat, v jakém rozsahu včetně přijatých zmírňujících podmínek a kompenzačních opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. n) je stanovena z důvodu omezení vlivu na hmyz jako kořist konkrétních dotčených druhů ptáků a letounů. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu, i když je daný živočich prokázán (netopýr, pták a jiný letec). Zásah se zcela alibisticky připouští, ale nelze dohledat, v jakém rozsahu včetně přijatých zmírňujících podmínek a kompenzacích opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. o) je stanovena z důvodu přítomnosti lesa zvláštního určení kategorie 32e (Lesy se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou nebo krajinotvornou) a lesa kategorie 31b (Lesy v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod). Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu např. pro „Zlodějský háj“. Navíc se zásah se zcela alibisticky připouští, ale nelze dohledat, v jakém rozsahu se do biodiverzity lesa, mezírek či drobných porostů zasahuje, včetně přijatých zmírňujících podmínek a kompenzačních opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena za účelem koordinace umisťovaných VTE se záměry vymezenými v ÚRP. Akcelerační oblastí prochází koridor TP9 (Koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském). Tento záměr je již realizován, proto se podmínka omezuje na ochranné pásmo VTL plynovodu. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu, jen se uvádí, že bude respektováno ochranné pásmu. Přičemž výška VTE přesahující 200 m pro ochranné pásmu VTL nedostatečné. Případný požár, kdy VTE nelze z důvodu výšky stavby hasit, může dojít k zásahu vždy do ochranného pásma VTL, a to i včetně pádu. Není specifikované řádné ochranné pásmo, je dána vzdálenost 120 m, což je méně než výška VTE (200 m). - Podmínka v odst. 3.1 písm. q) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí prochází několik vedení vysokého napětí, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu. Navíc se zásah se zcela alibisticky připouští, ale nelze dohledat, v jakém rozsahu včetně přijatých zmírňujících podmínek a kompenzačních opatření. Není specifikované ochranné pásmo u VTL. - Podmínka v odst. 3.1 písm. r) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury celostátního významu a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí prochází vedení plynovodu VTL, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu, jen sdělení, že bude respektováno ochranné pásmu. Přičemž výška VTE přesahující 200 m pro ochranné pásmu VTL nedostatečné viz výše 3.1 písm. p). - Podmínka v odst. 3.1. písm. s) je stanovena z důvodu přítomnosti poddolovaného území, chráněného ložiskového území a výhradního ložiska nerostných surovin v akcelerační oblasti, jejichž dopad na umístění záměrů OZE nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Doporučuje se umisťovat záměry OZE přednostně mimo tato území. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu, ani nebyl zjištěn skutkový stav na místě samém. Podmínka, včetně odůvodnění je nepřezkoumatelná, navíc stanovuje akcelerační zónu se zásahem do vlastnických práv vlastníků nemovitosti a podmínky řeší až následně. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.1. písm. t) je stanovena z důvodu přítomnosti dobývacích prostorů v severovýchodní a východní části akcelerační oblasti. Vzhledem k možnému vývoji ve vymezení území dobývacích prostorů nelze vyloučit budoucí možnost umisťování záměrů OZE do těchto území. Proto jsou území zahrnuta do vymezení akcelerační oblasti. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu, ani nebyl zjištěn skutkový stav na místě samém především z důvodu kolize záměrů. Podmínka, včetně odůvodnění je nepřezkoumatelná, navíc stanovuje akcelerační zónu se zásahem do vlastnických práv vlastníků nemovitosti a podmínky řeší až následně. Jde o nezákonně stanovenou podmínku. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. u) je stanovena z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů obojživelníků: ropucha zelená (Bufotes viridis), skokan štíhlý (Rana dalmatina) a skokan zelený (Pelophylax esculentus), kteří se v zájmovém území mohou vyskytovat díky přítomnosti blízkých vodních nádrží. Manipulaci se zvláště	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					chráněnými živočichy musí provádět odborně způsobilá osoba disponující odpovídajícími znalostmi a technickým vybavením. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu, ani nebyl zjištěn skutkový stav na místě samém, jen se výskyt předpokládá. Podmínka, včetně odůvodnění je nepřezkoumatelná. Jde o nezákonně stanovenou podmínku. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.1 písm. v) je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořící typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů: ťuhýk obecný pěnice vlašská (Sylvia nisoria), strakapoud jižní (Dendrocopos syriacus) nebo ťuhýk obecný (Lanius collurio) v zemědělské krajině s odkazem na § 11 odst. 2 ZOZE ve spojení s § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu. Zpracovatel připouští přímý zásah do biotopu a prodlevu se vznikem novým ve vzdálenosti cca 300 m a již neřeší prodlevu ani umístění daného nového biotopu na migrační trase. Níže uvádí vliv VTE do vzdálenosti 1 000 m. Jde o nepřezkoumatelné rozdílné posuzování stejní věci. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), káně lesní (Buteo buteo), luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus) nebo moták pochop (Circus aeruginosus). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž výše nejsou tyto příslušná opatření promítnuta. Nejsou stanoveny žádné vymahatelné podmínky pro eliminaci zásahu, protože dané zařízení VTE nelze „vypnout“ s okamžitým efektem zastavení rotoru), není přezkoumatelným způsobem stanovena nebezpečnost zásahu VTE (v každé části se posuzuje u ptáků či netopýrů odlišně). Navíc přerušení provozu VTE po doba 5 dnů po orbě a sklizni (ptáci navštěvují pole i při setbě, před sklizní (celoročně výskyt potravy, např. hlodavci pro dravé ptáky), přímo při sklizni a orbě). Jde o nepřezkoumatelný požadavek, který nelze v praxi kontrolovat ani vymáhat. Legislativa neřeší vymáhání tohoto požadavku pro absenci příslušných norem. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.2 písm. b) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a ochrany konkrétních evidovaných druhů, např. káně lesní (Buteo buteo), luňák červený (Milvus milvus), moták lužní (Circus pygargus), moták pochop (Circus aeruginosus) nebo orel mořský (Haliaeetus albicilla). Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z vymezení vyloučeny, nebylo možné se vyhnout	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou stanoveny žádné podmínky pro eliminaci zásahu. Zpracovatel připouští možný zásah mající vliv na uvedené dravé ptáky, ale již tento zásah neřeší. Není stanovena podmínka omezení provozu z důvodu výskytu těchto dravců a eliminace jejich eliminaci (každá dravý pták je chráněn a nelze připustit jejich úhyn vlivem VTE). Není stanovena žádná studie, výsledek studie ani podmínka. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.2 písm. c) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po zavedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou uvedené žádné studie mortality ptáků po střetu s VTE. Podmínka vychází čistě ze spekulací a domněnek zpracovatele na „určité riziko“. Není stanovena žádná studie, výsledek studie ani podmínka. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. - Podmínka v odst. 3.2 písm. d) je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná zmírňující opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedení VTE do provozu. Podmínka je zpracovatelem spekulativně odůvodněna, přičemž nejsou uvedeny žádné studie výskytu netopýrů či vlivu VTE na jejich prostředí. Monitoring netopýrů a jejich tras, zřejmě tak jako v předchozím bodě, neproběhl, jde čistě o fabulativní a vymyšlená data. Podmínka vychází čistě ze spekulací a domněnek zpracovatele. Není stanovena žádná studie, výsledek studie ani podmínka pro eliminaci rizika. Nejsou stanoveny žádné zmírňující podmínky a kompenzační opatření. Netopýr je zvláště citlivý na pohybující se rotory VTE dosahující až několik stovek km/hodinu, jakož i tlak, který generuje VTE, tj. pro netopýry je VTE ve volné krajině fatální, ochranné pásmo nebylo stanoveno i když je zpracovatel v jiné části uvádí na 3 km od stožárů VTE. Navrhujeme, aby opatření bylo v souladu se směrnicí RED III a k umístění akceleračních zón proběhlo na řádném hodnocení dle EIA a SEA, a především mimo biokoridory volně žijících živočichů, lesy remízky a migrační trasy volně žijících živočichů, byl zohledněn krajinný ráz a naše rozmanitá krajina. Dále aby byla přijata vhodná a reálně (zákonem vynutitelná) opatření zmírňující či kompenzující dané zásahy. **IV.** Na základě výše uvedeného tímto ve smyslu § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žádáme o poskytnutí informací, a to: 1) Jak vysoký závazek v MW plyne pro celou ČR dle směrnice tzv. RED III – směrnice (EU) 2023/2413, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, na základě které se provádí Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP); 2) Kolik je celkem akceleračních zón navrhováno na území ČR a v jakém rozsahu (km2) včetně velikosti plánovaného využití v MW na jednotlivou akcelerační zónu dle Změny č. 2 ÚRP; 3) Kde a v jakém rozsahu se plánovaly jiné akcelerační zóny, které nebyly následně schváleny, resp. nejsou uvedeny mezi akceleračními zónami Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pro Jihomoravský a Zlínský kraj. Zde předložte kopie dokladů v elektronické podobě, včetně zachyceného hodnocení a důvodů, resp., proč nedošlo k zařazení těchto zón do konečného návrhu Změny č. 2 ÚRP; 4) Kolik externích osob (fyzických či právnických, mimo zaměstnance MMR) se podílelo na tvorbě Změny č. 2 ÚRP, včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území; 5) Od kdy (datum) do kdy (datum) prováděly tyto osoby v bodě 4 (uveďte jednotlivě u každé osoby) hodnocení podkladů pro Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační zónu, včetně výsledků jejich zachyceného vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Jaký byl výsledek jejich práce. Zde předložte kopie dokladů v elektronické podobě. 6) Zda uvedené osoby v bodě 4 prováděly místní šetření či ohledání na místě samém pro zjištění skutkového stavu, případně z jakých podkladů (informací) vycházeli při hodnocení návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Zde předložte kopie podkladů (informací) v elektronické podobě. 7) Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má , číslo autorizace ČKA 03 844, projektant oprávněný zpracovat územně plánovací dokumentaci, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; 8) Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má , autorizovaná osoba (osvědčení č.j.094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/4653) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; 9) Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má , autorizovaná osoba (č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09 – prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2024/ 630/2390 do 30.11.2029) dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; 10) Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má , Ph.D. autorizovaná osoba (č.j. autorizace MZP/2025/610/714) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; 11) Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má , autorizovaná osoba (č.j. autorizace: OEKL/2808/05 – prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2025/610/2575 do 3.10.2030) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; kopie informací a listin předložte v elektronické podobě a doručte do datové schránky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V zákonem stanovené lhůtě očekáváme písemnou odpověď na tuto informaci, nebo správní rozhodnutí o této žádosti. Aby nebylo pochyb, jako oprávněné osoby trváme ve smyslu § 6 odst. 2 InfZ, na přímém poskytnutí zveřejněné informace a dále upozorňujeme povinný subjekt, že nejde o nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu, protože požadujeme pouze část dokumentů, a nikoli celý nebo převážnou část spisu, a to ve smyslu příslušné judikatury (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.04.2018, č.j. 7 As 124/2017-21). Dále je zřejmé, že část informací je mimo příslušný správní spis. Toto podání v tomto bodu je žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, jakákoliv jiná účelová interpretace tohoto podání je nepřípustná. **V.** Podatele uvádějí, že je připravované opaření obecní povahy (Změna č. 2 ÚRP), jakož i proces pořizování, včetně skutkového stavu a odůvodnění v rozporu se zákonem, resp. předmětné řízení trpí závažnými vadami, jelikož správní orgány nezjistily řádně skutkový stav, dopustily se nesprávného právního posouzení dané věci a v rámci posouzení věci překročily meze správního uvážení a rozhodly v rozporu s právní úpravou i ustálenou judikaturou, přičemž jejich rozhodnutí o umístění akcelerační zóny nemá oporu v provedeném dokazování ani platných zákonech. Z předložených podkladů není zcela zřejmé, jakými zjištěními se správní orgány při jejich rozhodování řídily, neboť jejich skutkové závěry jsou převážně spekulativní roviny. Předložené výsledky a podklady jsou nepřezkoumatelné a zpracovatel pochybil při výkladu některých dílčích právních otázek, kompenzační důvody a návrhy v podstatné míře neobstojí pro rozpor se zákonem. Tímto navrhujeme, aby byla předmětná akcelerační zóna AOV99 Podkovná vyjmuta z připraveného návrhu Změny č. 2 ÚRP a nebyla realizována, ve zbylých akceleračních zónách byly provedeny úprava a revize v souladu se zákonem a RED III. Pokud nedojde k vyjmutí uvedené akcelerační zóny, žádáme, aby byly vypořádány výše uvedené připomínky a nedocházelo k rozporům a nepřezkoumatelnosti daného hodnocení spolu s odkazem na příslušnou právní normu, o kterou se požadavek či hodnocení včetně navrhovaného zmírňujícího opatření opírá a bude v budoucnu právně vymahatelné.	
4858.	Město Svitavy	MMR-40919-2026-81	99cd, 99ck, 99ct	AOV19, AOV27, AOV37	**Připomínky proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a návrhu územního opatření AOV19 Trstěnice, AOV27 Mikuleč a AOV37 Karle** 1. Úvod Město Svitavy tímto podává ve smyslu § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, připomínky proti - návrhu územního opatření AOV 19 Trstěnice (dále také „AOV19"), které je součástí návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, zveřejněného dne 14.4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81, - návrhu územního opatření AOV27 Mikuleč (dále také „AOV27"), které je rovněž součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a - návrhu územního opatření AOV37 Karle (dále také „AOV37"), které je součástí téhož návrhu. Město Svitavy podává připomínky rovněž proti samotné Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, a to v části vymezující AOV27 Mikuleč a AOV37 Karle. Jedná se o akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie větru, tedy určenou pro umisťování výroben energie z energie větru (dále také „VTE").	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů.

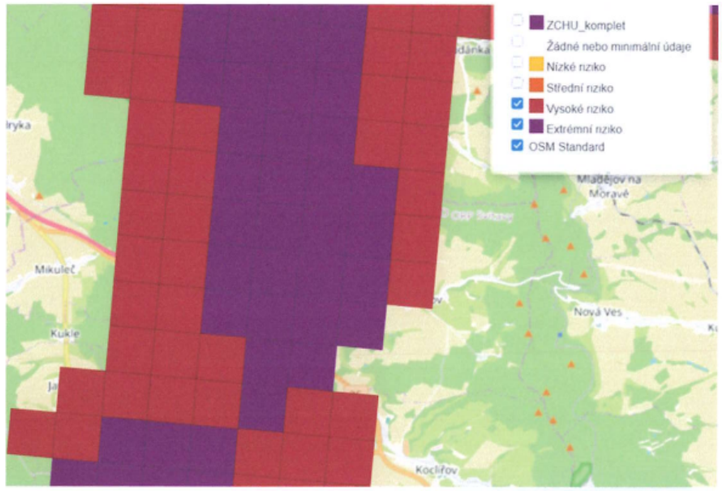
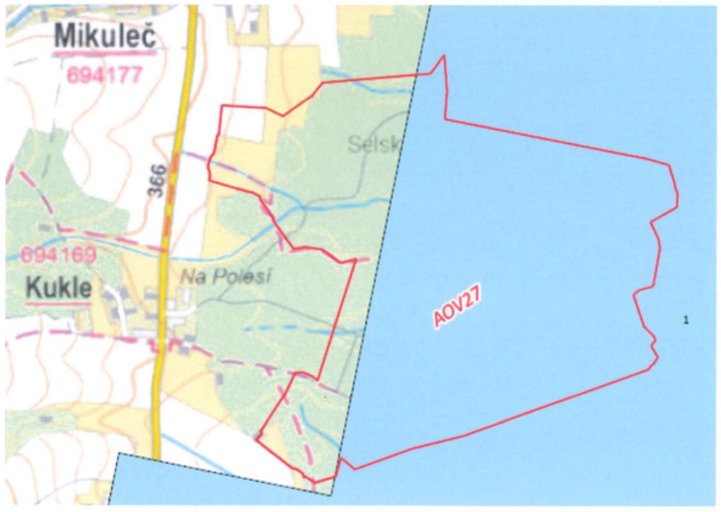
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Území dotčené těmito připomínkami se shoduje A. s územím tvořícím AOV 19 Trstěnice. která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: - 651877 Chmelík v obci Chmelík, 768855 Trstěnice u Litomyšle v obci Trstěnice (správní obvod obce s rozšířenou působností Litomyšl), - 663247 Karle, - 663255 Ostrý Kámen v obci Karle (správní obvod obce s rozšířenou působností Svitavy) B. s územím tvořícím AOV27 Mikuleč, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: - 694169 Kukle ve stejnojmenné obci, - 711501 Opatovec ve stejnojmenné obci, - 694177 Mikuleč ve stejnojmenné obci, - 657867 Javorník u Svitav v obci Javorník, - 760994 Moravský Lačnov v obci Svitavy (správní obvod obce s rozšířenou působností Svitavy) C. s územím tvořícím AOV37 Karle, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: - 651877 Chmelík ve stejnojmenné obci, (správní obvod obce s rozšířenou působností Litomyšl) - 663255 Ostrý Kámen a 663247 Karle ve stejnojmenné obci, - 779989 Vendolí ve stejnojmenné obci, (správní obvod obce s rozšířenou působností Svitavy) - 678279 Květná ve stejnojmenné obci, (správní obvod obce s rozšířenou působností Polička). Připomínky města Svitavy proti AOV19 Trstěnice lze rozdělit do následujících okruhů: - Lokalita AOV 19 je z hlediska výstavby větrných elektráren již kapacitně vyčerpána, - V územním opatření k AOV 19 nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany, a - Hranice AOV l9 nemají dostatečnou vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb. Připomínky města Svitavy proti AOV27 Mikuleč lze rozdělit do následujících okruhů: - Nezohlednění výskytu ohrožených druhů a jejich nedostatečná ochrana, - Nezohlednění rekreačního zázemí města Svitavy, - Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa, - Nezohlednění prvků ÚSES v území, - Nedodržení minimální odstupové vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, a - Nedostatečné zohlednění kumulativních vlivů. Připomínky města Svitavy proti AOV37 Karle lze rozdělit do následujících okruhů: - Lokalita AOV37 jez hlediska výstavby větrných elektráren již plně využita, - V územním opatření k AOV37 nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany, - Hranice AOV 37 nemají dostatečnou vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb, a - V územním opatření pro AOV37 nebyly zohledněny kumulativní vlivy páteřní komunikace 1/34. **II. Připomínky** **Připomínky proti AOV19 Trstěnice** **A. Lokalita AOV19 je z hlediska výstavby větrných elektráren již kapacitě vyčerpána** V bezprostřední blízkosti obce Karle jsou navrženy hned dvě akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, a to oblast AOV19 Trstěnice, která území obce Karle obklopuje ze severozápadní strany a oblast AOV37 Karle, která území obce Karle obklopuje z jihovýchodní strany. V případě využití veškerých ploch navržených pro oblasti AOV19 a AOV37 bude území obce Karle téměř dokola obklopeno větrným parkem, což je neúnosné.	Ve vymezených akceleračních oblastech lze uskutečnit jak nové záměry VTE, tak i tzv. repowering. Akcelerační oblasti rovněž nevylučují jiné využití území. Požadovaná redukce je v rozporu se Zadáním Z2 ÚRP schváleným Vládou ČR. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku v chráněných venkovních prostorech řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele, nicméně naplnění hygienických limitů je třeba ověřit poté, co bude známo přesné umístění, parametry a počet VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V územních opatřeních pro akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle je mimo jiné s ohledem na zájmy Ministerstva obrany omezena maximální výška VTE a její zpřesnění bude s ohledem na povahu omezení předmětem navazujícího řízení o povolení záměru. Stanovisko Ministerstva obrany bylo zohledněno.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V katastrálním území Ostrý Kámen, které spadá do oblasti AOV37, jsou již od roku 2009 v provozu 3 VTE. Obec Karle do budoucna souhlasí s prodloužením provozu větrných elektráren v této lokalitě, které lze zajistit výměnou technologie (repowering). V rámci oblasti AOVI9 Trstěnice obec Karle ve spolupráci s investorem Javornický hřeben s.r.o. (skupina MICRON IX) připravuje projekt výstavby 3 ks větrných elektráren na území obce Karle, které se stanou součást projektu celkem 9 ks větrných elektráren na území obcí Karle, Čistá a Janov. Tento projekt je již zasmluvněn, tj. investor podepsal se všemi dotčenými obcemi plánovací smlouvy a je připraven činit navazující kroky při realizaci jednotlivých záměrů. Projekt se sestává z následujících VTE: - 3 VTE v k. ú. obce Karle, v blízkosti hranice s k. ú. Trstěnice (plánovací smlouva mezi společností Javornický hřeben s.r.o. a obcí Karle ze dne 23. 4. 2026), - 3 VTE v k. ú. obce Čistá, a - 3 VTE v k. ú. obce Janov. Celkem se jedná o 9 VTE, přičemž každá větrná elektrárna je plánována s max. jmenovitým výkonem 4,2 MW, tj. celkem 37,8 MW. Maximální kapacita (odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití energie větru) oblasti AOV19 přitom činí 38,5 MW. Za těchto podmínek je zbytečné AOV19 vymezovat, neboť její stanovení postrádá smysl a k rychlejšímu rozvoji větrné energie v lokalitě nemůže přispět, a to mj. i vzhledem k dalším připravovaným projektům na území Svitavska: v lokalitě východně od Svitav je plánována výstavba přibližně 20 až 40 VTE (projekt skupiny ČEZ). Vzhledem ke všem existujícím i plánovaným záměrům v blízkém i vzdálenějším okolí obce Karle jsou tak kapacity pro výstavbu dalších větrných elektráren v oblasti AOV19 vyčerpány. Z tohoto důvodu město Svitavy požaduje zmenšit plochu plánované zóny AOV19 Karle, tak, aby se jednalo pouze o území, které je v rámci projednávané změny územního plánu obce Karle vyčleněno jako nová plocha jako plocha Ti I určená pro výstavbu a provoz VTE.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 *Navrhovaná plocha TI1* Město Svitavy požaduje zmenšit zónu AOV 19 na plochu území TI 1 v souladu s připravovanou změnou územního plánu tak, aby území bylo racionálně využito ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren a dále, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních. **B. Nezohlednění připomínek Ministerstva obrany** V územním opatření nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany ve vztahu k existujícímu radiolokačnímu stanovišti — radaru Pomezí, který zajišťuje ostrahu vzdušného prostoru ČR. Vzhledem k blízkosti radaru Pomezí k navrhované AOV 19 podléhá umístění každé VTE v této lokalitě předchozímu schválení Ministerstva obrany, neboť umístění dalších VTE v lokalitě přitom může ohrozit fungování radiolokátoru v blízkosti Poličky a ostrahu okolního vzdušného prostoru. Odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 19 Trstěnice přitom tuto skutečnost dostatečně nezohledňuje, pouze uvádí, že: „Omezení výšky [ATE je stanoveno s ohleden7 na blíže nespecifikovaný požadavek Ministerstva obrany na výšku VTE od SO do 230 na dle vzdálenosti od radaru." Město Svitavy odkazuje na sdělení o poskytnutí informací ze dne 20. 5. 2026, Č. j. MO 504850/2026- 8694, sp. zn. SpMO 4593112026-8694, ve kterém Ministerstvo obrany na žádost obce Květná mj. uvedlo, že ve svém stanovisku k návrhu Změny č. 2 ÚRP navrhované akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle omezuje výškově. Město Svitavy proto požaduje, aby ve vymezení AOV19 byly řádně zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Nedostatečná vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení Navržená hranice akcelerační oblasti AOV 19 se přibližuje na vzdálenost přibližně 500 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle (tj. od fasád obytných domů orientovaných do venkovního prostoru), a to jak staveb existujících, tak i staveb, které jsou územním plánem navrhovány jako plochy pro bydlení. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví a pohody bydlení nedostatečná. Územní opatření v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracování podrobné hlukové studie a nastavení režimu provozu VTE teprve v navazujícím řízení podle stavebního zákona. Zákonnost umístění VTE v nejbližších částech AOV 19 z hlediska dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor tak v okamžiku vymezení zóny prokázána není. Při vzdálenosti 500 m a atypickém útlumu šíření zvuku terénem a atmosférou]ze v noci předpokládat překročení imisního limitu 40 dB stanoveného nařízením vlády Č. 272/201 1 Sb. pro chráněný venkovní prostor v noční době. Pro spolehlivé dodržení zákonných hlukových limitů ve všech částech zástavby obce Karle je přitom nezbytná minimální vzdálenost nejbližší turbíny od chráněného venkovního prostoru staveb nejméně 900 m. Teprve tato vzdálenost odpovídá výsledkům hlukových studií srovnatelných projektů VTE v podmínkách podobné horské krajiny. Město Svitavy s ohledem na shora uvedené požaduje, aby ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle byla zachována minimální vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení. **Připomínky proti AOV27 Mikuleč** **A. Nezohlednění výskytu ohrožených druhů a jejich nedostatečná ochrana** Odůvodnění územního opatření a zejména hodnocení vlivů na životní prostředí SEA v případě AOV27 Mikuleč nezohledňuje výskyt řady druhů, které se řadí mezi ohrožené nebo dokonce silně ohrožené druhy ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ,,vyhláška Č. 395/1992 Sb."). Tyto druhy byly v lokalitě opakovaně pozorovány, avšak v příslušných podkladech ani AOV27 a jejím odůvodnění nejsou tyto druhy nijak řešeny. Při posuzování vlivů koncepce i při tvorbě samotného návrhu AOV27 tak byly opomenuty klíčové ornitologické údaje. Provedená SEA tedy neobsahuje úplná a přesná zjištění o vlivu na konkrétní druhy ptáků, kteří jsou uvedeni v příloze I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků. SEA vychází z neúplných vstupních dat, neboť nezahrnuje opakovaná ornitologická pozorování v lokalitě, a nehodnotí vlivy na všechny konkrétní dotčené druhy. Jedná se tedy o neúplný podklad, z nějž nelze při rozhodování vycházet a na jehož základě nelze činit relevantní hodnocení a závěry. Jedná se o následující druhy ptáků: - Jestřáb lesní (Accipiter geitilis), ohrožený: 1-lnízdí v oblasti prameniště jen pár desítek metrů za jižní hranicí AOV, které využívá jako potravní zdroj. Vzhledem k blízkosti hnízda se lze důvodně domnívat, že jeho pohyb v této lokalitě bude častější, než ukazují data. Navíc jde o dravce, kteří patří k nejrizikovějším skupinám z hlediska rizika střetu s větrnými elektrárnami. - Krkavec velký (Corvus corax), ohrožený: Volání minimálně jednoho párů zaznamenáváno v hnízdní době z centrální části AOV. V odůvodnění se však zmínka o něm nevyskytuje. - Moták pochop (Circus aeruginosus), ohrožený: Jeden pár hnízdí v rákosinách Dolního rybníku. Dle ornitologických pokynů představených při školení osob autorizovaných pro tvorbu akceleračních zón je v jeho případě stanovena ochranná hranice (tzv. buffer) v oblasti 5 km od hnízda. V této vzdálenosti nemají akcelerační oblasti vůbec vznikat. V tomto případě se však vzdálenost AOV od hnízda pohybuje jen mezi cca 2,3 až 4,1 km, což jev rozporu s odbornými pokyny. - Čáp černý (Ciconia nigra), silně ohrožený: V lokalitě se vyskytuje v době jarní migrace. Obvykle krouží nad lesními porosty, což je z hlediska střetu s VTE značně problematické, zvláště když se jedná o druh citlivý na kolize s větrnými elektrárnami. V odůvodnění AOV jsou však čápi řešeni jen obecně, bez zohlednění výskytu tohoto silně ohroženého druhu, a velmi povrchně.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Kromě toho se podklady ani odůvodnění AOV27 nezabývá následujícími druhy rostlin a živočichů, které mohou být ohroženy stavbou VTE a souvisejícími stavbami a zařízeními: - Čolek horský (Ichthyosaura alpestris), silně ohrožený: Ve vodní fázi se zdržuje v tůních vzniklých činností lesní techniky. V suchozemské fázi se pohybuje různě po území spadajícím do AOV27. Vzhledem k tomu, že je v této fázi cyklu obtížně detekovatelný, je míra jeho ohrožení značná. - V jižní části AOV27 se dále vyskytují druhy z červeného seznamu hub: - Čirůvka tygrovaná (Tricholoma pardinum), EN — ohrožený, - Čirůvka olivově hnědá (Tricholoma viridilutescens), VU — zranitelný, - Lošák jelení (Sarcodon imbricatus), NT — téměř ohrožený, - Ryzec lososový (Lactarius salmonicolor), NT — téměř ohrožený. Výskyt shora uvedených druhů svědčí o tom, že jedná o biologicky hodnotné území, v němž by akcelerační oblast neměla být vymezována. Podstatná část AOV27 se navíc nachází v kategorii Vysoké riziko dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE) v České republice v roce 2024, kterou pro účely plánování akceleračních oblastí připravila Česká společnost ornitologická. Jedná se o druhou nejrizikovější kategorii. Výstavba VTE v této kategorii je považována za rizikovou pro ptačí populace. K potvrzení této míry rizika je nutné komplexní posouzení na úrovni lokality. "Tato oblast může být pro rozvoj výroby energie z větrné energie nevhodná a v případě využití vyžaduje řadu zmírňujících opatření pro realizaci a provoz jednotlivých záměrů, z nichž některá budou obtížně kontrolovatelná a vymahatelná. Podle pozičního dokumentu České společnosti ornitologické Soužití ptáka a větrné energetiky v České republice, který Česká společnost ornitologická publikovala v roce 2025, je klíčovým doporučením před výstavbou: - Včas využívat mapy citlivosti, tzn. integrovat Mapu citlivosti ptáků do prostorového plánování a povolovacích procesů, - Vyhýbat se lokalitám s nejvyšší citlivostí (kategorie Extrémní riziko a Vysoké riziko), - Upřednostňovat rozvoj v nízkorizikových oblastech. Tato doporučení nebyla při volbě a navržení parametrů AOV27 Mikuleč respektována. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč je vymezena v území s vysokým rizikem, jak potvrzují mapové podklady níže.	

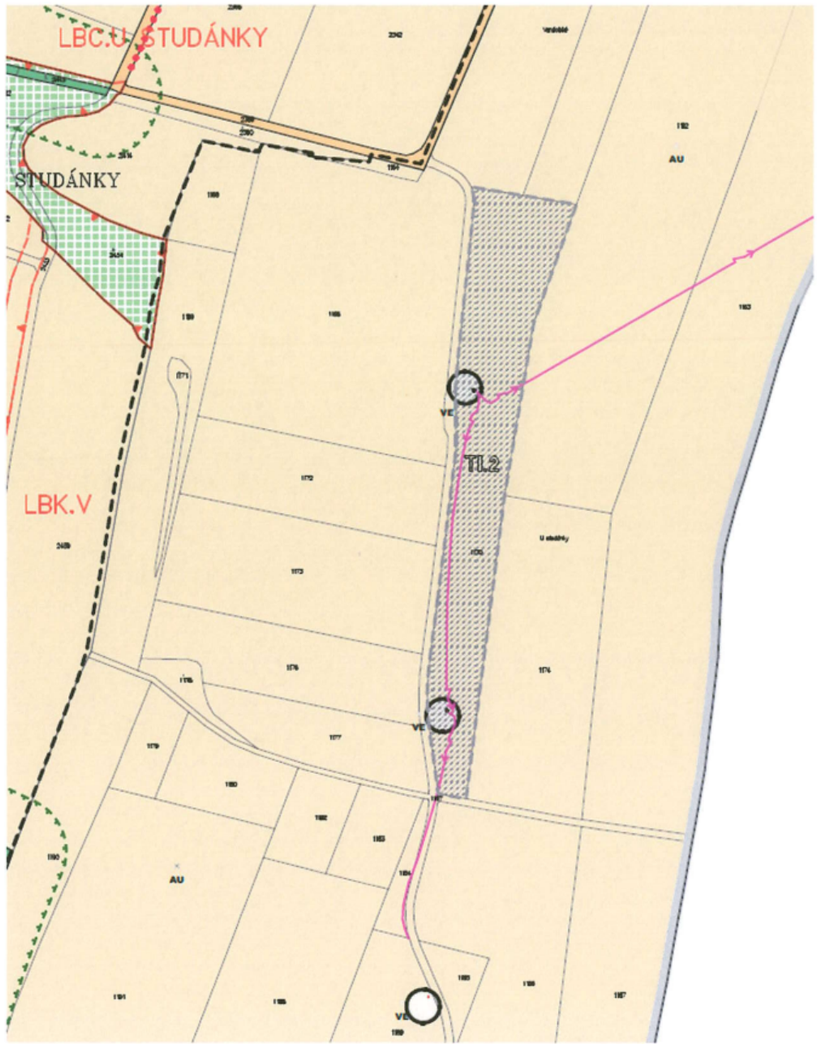
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					  Modře je znázorněna oblast s vysokým rizikem ve vztahu k AOV27. Shora popsané faktické a metodologické nedostatky v ornitologických datech nemohou být napraveny jinak než zásadním zmenšením akcelerační oblasti, tak, aby nepředstavovala pro ohrožené druhy riziko. AOV27 nemůže být vymezena v navrženém rozsahu a parametrech, neboť je z převážné části tvořena oblastí s vysokým rizikem z pohledu ochrany ptáků, a je tedy objektivně nevhodná. Ani opatření uvedená v podmínkách a zmírňujících opatření nelze za těchto okolností považovat za dostatečná. Opatření se především zakládají na neúplně zjištěném skutkovém stavu a s ohledem na jejich obecnost a neurčitost opatření (podrobněji níže) nejsou způsobilá být funkčním nástrojem, tím spíše, je-li míra rizika pro chráněné druhy vysoká natolik, jako je tomu v nyní řešeném případě.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zdrženlivý postup je namístě i s ohledem na princip předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí), a to tím spíše v případě, jde-li o lokalitu, v níž byl opakovaně pozorován výskyt silně ohrožených druhů. SEA a AOV27 současně nedostatečně zohledňují kumulativní vlivy s dalšími VTE a související infrastrukturou, a to zejména ve vztahu k chráněným druhům ptáků. Zhodnocení vlivů v rámci SEA je provedeno natolik obecně a nedostatečně, že podle města není způsobilé nahradit standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí. Podle judikatury Soudního dvora EU přitom platí, že plán či koncepce může nahradit individuální proces posouzení vlivů jen výjimečně, pokud je sám dostatečně detailní a komplexní a obsahuje všechny prvky relevantní pro posouzení vlivů (rozsudek ve věci C-435/97, WWF) Tento požadavek však v případě návrhu AOV27 a souvisejícího posouzení SEA není naplněn. Město má výtky rovněž vůči podmínkám a zmírňujícím opatřením, která návrh AOV27 stanoví pro povolení a provádění záměrů. Táto opatření jsou ve značné míře formulována obecně, neurčitě a fakticky nevymahatelným způsobem, který neumožňuje jejich praktickou aplikaci ani následnou kontrolu dodržování. Návrh AOV používá neurčitě a obsahově neuchopitelné pojmy jako „vhodné technické řešení", aniž by bylo specifikováno (alespoň příkladem), co je tímto řešením myšleno nebo podle jakých kritérií bude vhodnost posuzována. Stejně tak například pojmy „minimalizace intenzity osvětlení", „směřování k červené barvě spektra" nebo „vznik fyzických nebo vizuálních bariér" jsou natolik neurčité, že nelze s jistotou určit, za jakých okolností bude v praxi příslušná podmínka splněna, nebo naopak porušena. Podobně neurčitých pojmů, které zavdávají široký prostor pro interpretaci, je v AOV27 obsaženo podstatně více a výtky města vůči nim směřují obdobně. Takto formulované podmínky neposkytují adresátům právní jistotu, neboť není zřejmé, za jakých okolností budou považovány za splněné či porušené. Ve svém důsledku tak ponechávají nepřiměřeně široký prostor pro následnou interpretaci správních orgánů. Podmínky a zmírňující opatření dále zcela nedostatečně reflektují praktické aspekty jejich aplikace, Návrh AOV27 nestanoví žádný procesní rámec jejich implementace, nevymezuje odpovědnost jednotlivých subjektů, neobsahuje pravidla pro informování dotčených obcí a veřejnosti ani mechanismus průběžného monitoringu. Zcela chybí také úprava kontroly plnění těchto podmínek a zejména jakékoliv vymezení následků jejich porušení. Výsledkem je situace, kdy jsou klíčové podmínky ochrany dotčených veřejných zájmů deklarovány pouze formálně, bez reálné garance jejich dodržení. Taková úprava neplní svou funkci a nemůže obstát jako dostatečný nástroj pro eliminaci či zmírnění negativních dopadů záměrů umisťovaných v AOV27. **B. Nezohlednění rekreačního zázemí města Svitavy** Navržená AOV27 nezohledňuje rekreační zázemí města Svitavy, a především ignoruje dlouhodobě etablovanou a systematicky rozvíjenou rekreační funkci lesního areálu Brand, který je nejen fakticky intenzivně využíván, ale i cíleně podporován veřejnými investicemi značného rozsahu. Lesní areál Brand představuje významné rekreační zázemí města Svitavy a okolních obcí, které nabízí sportovní, rekondiční a naučné aktivity v přírodě. V území byly realizovány naučné a sportovní stezky, cyklostezka, a dokonce také bezbariérová stezka pro vozíčkáře. Územím rovněž vedou turistické trasy. Za rok 2025 areál Brand navštívilo více než 77 000 návštěvníků, přičemž toto číslo setrvale narůstá. Areál Brand je součástí území, které město Svitavy dále rozvíjí s cílem posílit jeho rekreační a turistickou funkci. Do rozvoje tohoto území byly od roku 2011 do současnosti investovány finanční prostředky v řádu stovek milionů korun. Jedná se například o následující investice (nejde však o úplný seznam):	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- Vybudování památníku včelích matek, - Údržba a komplexní revitalizace rybníka Rosnička, - Posílení rekreační funkce areálu Rosnička, vybudování posilovny, - Naučné přírodní hřiště u chaty Rosnička, - Vodní rekreace na Rosničce, - Zážitková stezka u Rosničky, - Informační tabule, doplňující infrastruktura, mobiliář, - Mechová stezka, nebo - Rekonstrukce lávek v písníku. Celkem se jedná o investice přesahující částku sto milionů korun, z níž téměř polovinu činí zdroje z dotací. Řada dalších investic je plánována nebo bude čerpána během letošního roku a následujících let. Podle města Svitavy je zřejmé, že lesní areál Brand je oblíbeným místem pro odpočinek, vzdělávání a sport a v podstatě jediným místem tohoto druhu v blízkosti města Svitavy a přilehlých obcí. Do rozvoje, údržby a zlepšování prostředí bylo v posledních patnácti letech investováno velké množství finančních prostředků. Vymezení akcelerační zóny na tomto území je v příkrém rozporu s jeho rolí, účelem a významem pro obyvatele přilehlých měst a obcí. Za této situace je vymezení akcelerační oblasti právě do tohoto prostoru zjevně iracionální. Návrh AOV27 totiž nejenže ignoruje existující způsob využití území a jeho význam pro širší území, ale současně ani neprokazuje, že by zamýšlené využití bylo s touto funkcí slučitelné. Zcela chybí jakékoliv konkrétní hodnocení dopadů na pobytovou kvalitu území, rekreační atraktivitu a faktické užívání tohoto prostoru veřejností. Návrh akcelerační oblasti neřeší možné zásahy do rekreačních, rekondičních a další kvalit tohoto území. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti nevyvolá nepřiměřené narušení pobytové kvality a rekreační atraktivity areálu Brand a navazujícího lesního prostoru ve vztahu k městu Svitavy. Nejde pouze o otázku krajinného rázu v obecné rovině, ale o ochranu skutečně užívaného rekreačního prostoru nadmístního významu, včetně prostoru přístupného osobám s omezenou schopností pohybu. Návrh redukuje problematiku na obecné posouzení krajinného rázu, aniž by reflektoval, že se jedná o intenzivně využívané rekreační zázemí s již existující infrastrukturou a vysokou koncentrací návštěvníků. Takový postup je nelogický i z hlediska koncepčního plánování. Na jedné straně jsou dlouhodobě investovány značné prostředky do rozvoje rekreační funkce území, na druhé straně však stát bez jakéhokoliv přesvědčivého odůvodnění připouští jeho zásadní změnu, která tuto funkci může významně narušit nebo zcela znehodnotit. **C. Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa** Se shora uvedenou připomínkou souvisí skutečnost, že akcelerační oblast je z naprosté většiny tvořena lesní krajinou (jde současně o specifický krajinný typ). Platí přitom, že zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL") má být připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvlášť odůvodněných případech. Vzhledem k množství navržených akceleračních zón na území České republiky nepovažuje město Svitavy potřebu vymezit řešenou akcelerační zónu z převážné většiny na ploše lesa za výjimečný a zvlášť odůvodněný případ. Ačkoliv dotčeným lesům dosud náleží status hospodářského lesa, z materiálního hlediska se — s ohledem na výše popsané rekreační, sportovní, naučné a další funkce těchto lesů — fakticky jedná o lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí ve smyslu § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), tedy o lesy zvláštního určení. Lesy ve vlastnictví Arcibiskupství olomouckého jsou proto v nově tvořeném LI-IP zařazeny mezi lesy zvláštního určení. Podle města Svitavy se tedy nejedná o řešení, které je z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, jak vyžaduje § 14 odst. 1 lesního zákona.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Nezohlednění prvků ÚSES v území Podle Plánu územního systému ekologické stability ORP Svitavy z roku 2023 zasahuje do území AOV27 regionální biokoridor RBK 887 Psí kuchyně — Moravský Lačnov, jehož součástí jsou rovněž lokální biocentra LBC Selský les a LBC U Školky. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES") představuje koncepční nástroj ochrany přírody a krajiny ve smyslu 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK"), jehož účelem je zachování a obnova přírodě blízkých ekosystémů a udržení ekologické stability krajiny. Prvky ÚSES, zejména biokoridory a biocentra, zajišťují prostorovou kontinuitu ekologicky stabilních ploch, umožňují migraci organismů a výměnu genetické informace a stabilizují okolní antropogenně ovlivněné prostředí. Zařazení regionálního biokoridoru RBK 887 do akcelerační oblasti přitom vyvolává závažné pochybnosti o zachování jeho funkčnosti, neboť může vést k fragmentaci migračních tras, snížení konektivity jednotlivých prvků ÚSES a narušení ekologických vazeb v dotčeném území. Takový zásah je způsobilý oslabit pinění funkcí ÚSES ve smyslu $ 4 odst. 2 ZOPK a v konečném důsledku ohrozit ekologickou stabilitu širší krajiny i účinnost nástrojů ochrany přírody a krajiny. **E. Nedodržení minimální odstupové vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** Akcelerační oblast nerespektuje minimální odstupovou vzdálenost 500 m od obytné zástavby. V podkladech k AOV27 (příslušné části hodnocení SEA) je výslovně uveden rodinný dům v Opatovci ve vzdálenosti menší než 500 m od AOV27. Kromě něj se ale ve vzdálenosti méně než 500 m od hranice této akcelerační oblasti nachází také tři obytné stavby v obci Javorník, konkrétně rodinné domy . Tyto stavby jsou podle platného územního plánu Javorník umístěny v zastavěném území na plochách s rozdílným způsobem využití $V — Bydlení v rodinných domech venkovské a RI — Rekreace, plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Při vymezení řešené akcelerační oblasti nebyly tyto dvě obytné stavby zohledněny. Město Svitavy považuje vymezení AOV27 v rozporu s deklarovaným metodickým postupem, přičemž požaduje, aby byly minimální vzdálenosti respektovány a akcelerační oblast odpovídajícím způsobem upravena. **F. Nedostatečné zohlednění kumulativních vlivů** V regionu jsou již VTF, umístěny, případně je plánována jejich výstavba, tj. je potřeba brát v potaz také již existující dotčení krajinného rázu a vlivy na kvalitu života obyvatel města. Město Svitavy dodává, že orgány ochrany přírody na úrovni obce s rozšířenou působností i krajského úřadu již před několika lety vydaly proti další výstavbě větrných elektráren v dotčené lokalitě zamítavá stanoviska. V případě VTE u obce Dětřichov přitom toto rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje potvrdil Krajský soud v Hradci Králové. Tento soud zamítl rozsudkem ze dne 30. 4. 2014, č. j. 52 A 6112012-148, žalobu investora směřující proti zamítavému rozhodnutí o žádosti o umístění staveb dvou VTE. Nosná část argumentace rozsudku se přitom týká nedostatečného posouzení kumulativních vlivů staveb větrných elektráren. V mezidobí přitom nenastala v území taková změna skutkových poměrů, která by odůvodňovala vznik akceleračních zón a další výstavbu VTE. **Připomínky proti AOV37 Karle** **A. Lokalita AOV37 je z hlediska výstavby větrných elektráren již plně využita** V bezprostřední blízkosti obce Karle jsou navrženy hned dvě akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, a to oblast AOV37 Karle, která území obce Karle obklopuje z jihovýchodní strany, a oblast AOV 19 Trstěnice, která území obce Karle obklopuje ze severozápadní strany. V případě využití veškerých ploch navržených pro oblasti AOV l9 a AOV37 bude území obce Karle téměř dokola obklopeno větrným parkem, což město Svitavy považuje za neúnosné.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Z hlediska výstavby větrných elektráren je přitom daná lokalita již pině využita, a to jak s ohledem na existující větrné elektrárny v katastrálním území Ostrý Kámen (část oblasti AOV37 Karle), tak vzhledem k plánovaným projektům výstavby dalších větrných elektráren v bezprostředním i vzdálenějším okolí obce Karle (část oblasti AOV 19 Trstěnice). V katastrálním území Ostrý Kámen, které spadá do oblasti AOV37, jsou již od roku 2009 v provozu 3 VTE. Jak již bylo zmíněno, obec Karle přitom do budoucna souhlasí s prodloužením provozu větrných elektráren v dané lokalitě. V rámci oblasti AOV 19 Trstěnice pak obec Karle ve spolupráci s investorem Javornický hřeben s.r.o. (skupina MICRONIX) připravuje projekt výstavby 3 ks větrných elektráren na území obce Karle, které se stanou součást projektu celkem 9 ks větrných elektráren (viz výše). Kromě toho je potřeba zohlednit i další připravované projekty na výstavbu VTE na území Svitavska, a to zejména projekt společnosti ČEZ na výstavbu 20 až 40 VTE v lokalitě východně od Svitav. Vzhledem ke všem existujícím i plánovaným záměrům větrných elektráren v blízkém i vzdálenějším okolí obce Karle je možnost výstavby dalších větrných elektráren v lokalitě AOV37 z hlediska kapacit území výrazně omezena. Z tohoto důvodu město Svitavy požaduje zmenšit plochu plánované zóny AOV37 Karle, tak, aby se jednalo pouze o území, ve kterém se nachází převážná plocha již provozovaných větrných elektráren v katastrálním území Ostrý Kámen. Toto území je platným územním plánem obce Karle vyčleněno jako plocha TI2 určená pro výstavbu a pro VTE (plocha T12 představuje část plochy A0V37). Město Svitavy tak požaduje zmenšit zónu AOV37 na plochu území T12 v souladu s územním plánem obce Karle tak, aby území bylo racionálně využito, aniž by daná lokalita byla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren. Současně požaduje, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 **B. Nezohlednění připomínek Ministerstva obrany** V územním opatření nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany ve vztahu k existujícímu radiolokačnímu stanovišti — radaru Pomezí, který zajišťuje ostrahu vzdušného prostoru České republiky. Vzhledem k blízkosti radaru Pomezí podléhá umístění každé VTE v této lokalitě předchozímu schválení Ministerstva obrany, neboť umístění jakékoli výškové stavby může ohrozit fungování radiolokátoru v blízkosti Poličky a ostrahu okolního vzdušného prostoru. Odůvodnění územního opatření pro akcelerační oblast AOV37 Karle přitom tuto skutečnost žádným způsobem nezohledňuje. Město Svitavy v této souvislosti odkazuje na sdělení Ministerstva obrany o poskytnutí informací ze dne 20.5.2026, Č. j. MO 504850/2026-8694, sp. zn. SAMO 45931/2026-8694, ve kterém Ministerstvo obrany ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na žádost obce Květná mj, uvedlo, že ve svém stanovisku k návrhu Změny č. 2 ÚRP navrhované akcelerační oblasti AOV 19 Trstěnice a AOV37 Karle omezuje výškově. Město Svitavy proto požaduje, aby ve vymezení AOV37 byly zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru České republiky. **C. Nedostatečná vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení** Navržená hranice akcelerační oblasti AOV37 se přibližuje na vzdálenost přibližně 500 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle (tj. od fasád obytných domů orientovaných do venkovního prostoru), a to jak staveb existujících, tak i staveb, které jsou územním plánem navrhovány jako plochy pro bydlení. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví a pohody bydlení nedostatečná. Související územní opatření v bodě 3.1 písm, k) ukládá zpracování podrobné hlukové studie a nastavení režimu provozu VTE teprve v navazujícím řízení podle stavebního zákona. Zákonnost umístění VTE v nejbližších částech AOV37 z hlediska dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor tak v okamžiku vymezení zóny prokázána není. Při vzdálenosti 500 m a atypickém útlumu šíření zvuku terénem a atmosférou lze v noci předpokládat překročení imisního limitu 40 dB stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor v noční době. Město Svitavy je přesvědčeno, že pro spolehlivé dodržení zákonných hlukových limitů ve všech částech zástavby obce Karle nezbytná minimální vzdálenost nejbližší turbíny od chráněného venkovního prostoru staveb nejméně 900 m. Teprve tato vzdálenost odpovídá výsledkům hlukových studií srovnatelných projektů VTE v podmínkách podobné horské zemědělské krajiny. Město Svitavy požaduje, aby ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle byla zachována min. vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle. **D. Nezohlednění kumulativních vlivů páteřní komunikace I/34** V seznamu dalších potenciálních vlivů uplatnění Změny č. 2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV37 Karle jev rámci přehledu kumulativních a synergických vlivů nesprávně uvedeno, že „V navržené AO a okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí... (...dálnice a silnice 1 třídy, ...). A dále, že „syneygické vlivy nebyly Zjištěny". Toto tvrzení však neodpovídá skutečnosti, neboť v bezprostřední vzdálenosti (SO až 150 m) od navržené oblasti AOV37 se nachází silnice I. třídy I/34 propojující kraje Jihočeský, Vysočinu a Pardubický kraj. Jedná se o významnou páteřní komunikaci, která již tak zatěžuje bezprostřední okolí obce Karle negativními vlivy (hluk, emise aj), přičemž tento vliv nebyl v rámci územního opatření zohledněn. V případě výstavby dalších VTE v této lokalitě dojde ke kumulaci vlivů z provozovaných větrných elektráren a z páteřní komunikace 1/34. Území obce Karle tak bude zatíženo dalšími technickými stavbami, které budou mít kumulativní /synergický negativní dopad na kvalitu obytného prostředí obce Karle, jejího krajinného zázemí, ceny nemovitostí apod. Město Svitavy s ohledem na shora uvedené požaduje, aby ve vymezení AOV37 byly řádně zohledněny kumulativní vlivy silnice I. třídy I/34. **III. Závěr** Město Svitavy s ohledem na výše uvedené nesouhlasí s vymezením AOV27 Mikuleč v předložené podobě a požaduje její zrušení. S vymezením AOV19 Trstěnice město Svitavy souhlasí pouze za spinění následujících podmínek: 1. Plocha AOV 19 bude zmenšena na území, které jev rámci připravované změny územního plánu obce Karle vyčleněno pro výstavbu VTE jako plocha TII, tak, aby území bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren, přičemž bude zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních; 2. Ve vymezení AOV 19 budou zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru České republiky; a 3. Ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle bude vždy zachována minimální vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení. S vymezením AOV37 Karle město Svitavy souhlasí pouze za splnění následujících podmínek: 1. Plocha AOV37 bude zmenšena na území, které jev rámci platného územního plánu obce Karle vyčleněno pro výstavbu VTE jako plocha T12, tak, aby území bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren, přičemž bude zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních; 2. Ve vymezení AOV37 budou zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru České republiky; 3. Ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle bude zachována minimální vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle; a 4. Ve vymezení AOV37 budou zohledněny kumulativní vlivy silnice I. třídy 1/34.	
4859.	Procházková Jitka	MMR-40920-2026-81	99czzl	AOV88	**I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký kraj - AOV88 Kundratice (obec Košťálov)** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV88 Kundratice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo, kde je počet ptactva znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. Nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV88, protože počítá s přiblížením k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele Obce Košťálov. Založením věží v této části AOV může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Dojde k významnému snížení kvality bydlení z důvodu umístění 8 – 10 věží v celém prstenci kolem horních Kundratic s přesahem do Mříčné, která je rovněž z Kundratic viditelná. Dojde k degradaci výhledů z domů a zahrad v této lokalitě. Bude omezen nerušený výhled do přírodních lokalit, který byl cenným statkem tohoto území. Rovněž výšku věží s horní úvratí lopatky v hodnotě 250 m považuji za nepřijatelnou a do této členité krajiny za problematickou. Mimo jiné i z pohledu nadmořské výšky dosažené těmito stroji v porovnání s okolními vzdálenými dominantními kopci (Kozákov, Zvičina), ale i místními vrcholy jako např. Strážník. V odůvodnění chybí jejich porovnání v panoramatickém pohledu. Lokalita se nachází v přímém střetu se zájmy ochrany veřejného zdraví, přírody, ochrany ploch určených pro bydlení i ochrany vodního režimu. S návrhem nesouhlasím.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: • **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo • Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4860.	Tererová Jaroslava	MMR-40921-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč a AOV36 Pomezí byly vypuštěny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny • není dostatečně řešen stroboskopický efekt • změna charakteru bydlení • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem • pád části konstrukce, únik provozních kapalin • kontaminace půdy a vody • šíření požáru do krajiny • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV 19, AOV27, AOV36, AOV37 Oblast: okres Svitavy Kraj: Pardubický Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území • možné střety s ochranou přírody a krajiny • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • migrační trasy živočichů • významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda • vodní zdroje • krajinný ráz	akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kulturní a historické hodnoty území • ochranná pásma národních kulturních památek • ochranná pásma UNESCO **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4861.	Lacinová Jana	MMR-40922-2026-81	99czt	AOV66	**Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.** Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
4862.	Melicharová Monika	MMR-40923-2026-81	99czzi	AOV85	Nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 a požaduji její okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezeni zóny považuji za nezákonné pro rozpor se směrnici RED III, která nařizuje přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy a plochy s nízkou ekologickou hodnotou před volnou krajinou a cennými přírodními ekosystémy. Proces vymezeni navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy a v rozporu s judikaturou EU (Waddenzee) nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdravím obyvatel. Nacházíme se v oblasti obklopené chráněnou krajinnou oblastí, přesto zde máme výstavbu spalovny, proti které přilehlé obce a občané vyslovili nesouhlas, přesto tento názor nikoho nezajímal. Dále je v blízkosti chemický závod Synthos v Kralupech nad Vltavou, chemická společnost Spolana Neratovice, výrobce elektrické energie a tepla prodej, ĚZ a.s. Horní Počaply. Jsem přesvědčena, že všechny uvedené fabriky mají výrazný vliv na zdraví obyvatelstva, na životní prostředí, na snížení cen nemovitosti a další negativní vlivy. Nevěřím vyjádřením, které hovoří o naprosto zbytečném strachu, jelikož moderní technologie vylučuji jakýkoliv únik nebezpečných zplodin do ovzduší. Věřím, že speciální např. filtry by mohly zamezit tomu, aby se nebezpečné zplodiny dostávaly do ovzduší, ale věřím, že provozovatelé budou tato zařízeni používat jen omezeně, aby zamezili častější výměně, která by pro ně znamenala vyšší výdaje a menší ziskovost. Větrné elektrárny svým pohybem lopatek, slunečním zářením atd. uvolňují mikročástice do ovzduší, jsou hlučné, vylučuji nízkofrekvenční vibrace, mají stroboskopický efekt, a právě tyto nežádoucí/nebezpečné jevy by byly v blízkosti obydli slušných občanů, které si své obydli vybudovali. Jedná se o daňové poplatníky státu a stát jako takový by měl vždy brát na zřetel názor občanů, přednostně, pokud jsou obavy oprávněné a týkají se toho nejcennějšího - ZDRAVÍ. Zádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a Vládu ČR, aby jako orgány odpovědné za pořízení a schválení plánu zajistily vyřazení zóny AOV85 z návrhu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
4863.	Vacková Michaela	MMR-40924-2026-81	99czzi	AOV85	Vážené Ministerstvo pro místi rozvoj, obracím se na vás jako občan hluboce znepokojený plánovanou výstavbou větrných elektráren akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr v okolí obci Cítov a Kostomlaty pro Řípem. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby v jedné z nejkrásnějších krajin Podřipska vznikly průmyslové stavby přesahujicí výšku 200 metrů. Tato oblast není žádnou anonymní průmyslovou zónou. jde o historicky a krajinářsky cenné území s jedinečných charakterem českého venkova, které má pro místní obyvatele obrovskou kulturní estetickou i osobní hodnotu. Dominanta Řípu a okolní krajina jsou symbolem české historie a identity. Umístění obřích větrných elektráren do tohoto prostoru by znamenalo nevratné narušení rázu krajiny a zničeni prostředí, které zde po generace vytvářelo domov místním lidem. Mám zároveň vážné obavy, že názory občanů nejsou brány dostatečně v potaz. Lidé, kteří zde žijí celý život, mají nést důsledky rozhodnuti, které bylo připraveno bez skutečné společenské shody. Není možné přehlížet oprávněné obavy obyvatel týkající se hluku, dopadu na krajinu, dopadu na zdraví, kvalitu života, turistický ruch ani možného poklesu hodnoty nemovitostí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nikdo nezpochybňuje potřebu hledání energetických řešeni pro budoucnost. To však nesmí probíhat na úkor ničení jedinečných oblasti České republiky a proti vůli místních obyvatel. Existují místa, kde podobné stavby mohou vznikat s mnohem menším dopadem na krajinu i život lidí Žádám Vás proto, abyste tento záměr znovu důkladně přehodnotili, respektovali stanoviska místních občanů a zabránili realizaci projektu v této oblasti. Podřipsko si zaslouží ochranu, nikoli proměnu v průmyslový horizont plný gigantických staveb.	
4864.	Češpivová Ilona	MMR-40925-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4865.	Hezinová Zora	MMR-40926-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.	Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4866.	Janko Jiří	MMR-40927-2026-81	99czzf	AOV82	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. Odůvodnění uplatněné námitky: Podavatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č.2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. Stručné důvody: - Přírodní a historické monumenty v těsném okolí (Vrátenská hora s rozhlednou, větrný mlýn Větrák atd.) - Vzácné druhy zvířat (výskyt Orla mořského, Krkavců, Brkoslava severního, Užovky stromové a další) - Vodní zdroje (lesní studánky, prameny) - Blízkost CHKO Kokořínsko - Vymezení AOV nebylo s nikým předem projednáno ani komunikováno	**Neakceptováno.** AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast byla vymezena na základě biologického posouzení konkrétního území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Zohledněno bylo rovněž nařízení vlády č. 507/2025 Sb. (vyloučení vodních zdrojů) a jiné podklady (mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON a další), čímž byly minimalizován vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu vodních toků a ploch, ochranu biotopů a zvláště chráněných druhů, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akcelerační oblasti byl s ohledem na hodnoty území prověřen krajinný ráz a byl zohledněn dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Vlivy na krajinný ráz pak byly hodnoceny v rámci VVURÚ.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu se stavebním zákonem.
4867.	Krenžálková Vlasta	MMR-40928-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) **1. Absence variantního řešeni** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. **2. Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. **3. Zastaralé přírodovědné podklady** Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **4. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzeni neúplné. **5. Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzeni musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatováni. **6. Nesoulad s územními plány obcí** Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PHO), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4868.	Pavelková Danuše	MMR-40929-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika	Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4869.	Krenžálek Milan	MMR-40930-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) **1. Absence variantního řešeni** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. **2. Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. **3. Zastaralé přírodovědné podklady** Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **4. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzeni neúplné. **5. Krajinný ráz a vizuální dopad**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzeni musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatováni. **6. Nesoulad s územními plány obcí** Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PHO), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat.	Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4870.	Javorská Sabina	MMR-40931-2026-81	99czzf	AOV82	**PŘIPOMÍNKY K** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Akceptováno částečně.** AOV82 Boreč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní

Příloha č. 5y – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **AO č.: AOV82** Oblast: Boreč Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry. • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES,	opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• migrační trasy živočichů, • chráněná území, • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území, • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. • Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4871.	Havelka Petr	MMR-40932-2026-81	99czzf	AOV82	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV**	**Akceptováno částečně.** AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *“Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslavi, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezděžu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. v širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastni obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*	rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond**	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:
<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table>Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:</td><td></td></tr>
<tr><td>4872.</td><td>Pospíšilová Irena</td><td>MMR-40933-2026-81</td><td>I.1.b.2.</td><td>VTE</td><td>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV)

1. Absence variantního řešeni
Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu.

2. Kumulativní vlivy neposouzeny
Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace.

3. Zastaralé přírodovědné podklady
Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu.

4. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů
Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzeni neúplné.</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5. Krajinný ráz a vizuální dopad Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzeni musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatováni. **6. Nesoulad s územními plány obcí** Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PHO), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat.	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4873.	Dvořáková Jaroslava	MMR-40934-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,	Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4874.	Kaninský Martin	MMR-40935-2026-81	99czzq	AOV95	Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obci Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: - Není to vhodná lokalita z důvodů závětrné strany. - není to vhodné do Podkrkonošské přírody. - Naruší to životní prostředí lidí i zvířat.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na krajinný ráz. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
4875.	Šramotová Dita	MMR-40936-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) - nesouhlas s výstavbou větrných elektráren. **1. Absence variantního řešeni** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. **2. Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. **3. Zastaralé přírodovědné podklady** Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **4. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzeni neúplné. **5. Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzeni musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatováni. **6. Nesoulad s územními plány obcí** Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PHO), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků̊v kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4876.	Chovanyeczová Žaneta	MMR-40937-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) **1. Absence variantního řešeni** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. **2. Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. **3. Zastaralé přírodovědné podklady** Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **4. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzeni neúplné. **5. Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzeni musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatováni. **6. Nesoulad s územními plány obcí** Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PHO), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4877.	Kotlářová Adéla	MMR-40938-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině. Důvody:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200–250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušení krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20–40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko. 3. Ohrožení chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnicí EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci. **Dopad na obyvatele** 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaseti metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukcí budov. Na což existují studie. 2. Pokles hodnoty nemovitostí Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitostí a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitostí tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhodují o větrných parcích ve vaší blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty – nebo penězi – váš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500–1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňují mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují mimo jiné i ochranu biotopů, povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem k akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Při pořizování Z2 ÚRP byly respektovány procesy územního plánování dle stavebního zákona. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4878.	Kaninská Zdenka	MMR-40939-2026-81	99czzq	AOV95	Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obci Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: - Naruší přírodu a ráz krajiny - Není to vhodná lokalita z důvodů závětrné strany. - Je to klidná oblast.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na krajinný ráz. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
4879.	Knápková Alena	MMR-40940-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladováni elektřiny s výškou až 8 metrů představuji absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degraduji dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. Jakožto stálý obyvatel tohoto regionu již nyní spatřuji tento negativní jev v souvislosti s výstavbou větrných elektráren v blízké lokalitě Maletín a Javoří. výhled na tuto oblast je již narušen několika větrnými elektrárnami, které je možné spatřit na velkou vzdálenost ve dne i v noci. Jako milovník přírody, cyklistiky, turistiky a severské chůze jsem také zděšen tím, k jak výraznému, nešetrnému a zcela neekologickému zásahu do zdejší krajiny by došlo v souvislosti s výstavbou dalších větrných elektráren. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychleni využíváni OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					“významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná “zmírňující opatřeni", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. Požaduji její vyřazeni pro nesplněni zákonných podmínek. Opatřeni obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno “(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnoceni vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikaci, manipulační plochy o rozloze tisíců m' a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velci savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generuji. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivni etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populaci z jejich přirozených stanovišť do blízkosti komunikaci či obytných zón (zvýšeni rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o “nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládáni v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládáni na pilotech, které zasahuji desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu melioraci a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m' zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivni přirozené vsakováni srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť" a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzeni ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnoceni odsouvat až do projektové fáze, neboť" akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako “akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledováni “skutečných záborů ZPF". Tento přistup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízeni na ukládáni elektřiny, kilometry nových obslužných komunikaci a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušeni půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I. a II. třidě ochrany. Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešeni (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončeni životnosti větrné elektrárny (cca 20-25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využiti pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazuji zásadní vady v posouzeni vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podceněni kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci Pobučí, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých 400 metrů. Skutečnost, že při zpracováni návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věci. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladováni elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obři turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobuji poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefunguji a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. Povinné zastaveni provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškozeni rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obci Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitosti v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit “obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblasti, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.** **6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešeni** Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezováni akceleračních oblasti upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona Č.249/2025 Sb. o urychleném využíváni obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladováni elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem Č.249/2025 Sb. o urychleném využíváni obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracováni návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona Č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuč9. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ní souvisejícího návrhu Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
4880.	Kaninský Martin	MMR-40941-2026-81	99czzq	AOV95	Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obci Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: - Nepřinese to nic dobrého pro přírodu a životní prostředí. - Naruší to ráz krajiny. - Není to vhodná lokalita z důvodů závětrné strany.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na krajinný ráz. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
4881.	Farekašová Julie	MMR-40942-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) **1. Absence variantního řešeni** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. **2. Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. **3. Zastaralé přírodovědné podklady**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **4. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzeni neúplné. **5. Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzeni musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatováni. **6. Nesoulad s územními plány obcí** Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PHO), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat.	Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4882.	Homolka Zdeněk	MMR-40943-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) **1. Absence variantního řešeni** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. **2. Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. **3. Zastaralé přírodovědné podklady** Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **4. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzeni neúplné. **5. Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzeni musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatováni.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6. Nesoulad s územními plány obcí Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PHO), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat.	Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4883.	Ptáčková Milada	MMR-40944-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.	Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4884.	Čech Martin	MMR-40945-2026-81	99cm	AOV29	**Věc: Připomínka vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice – se zvláštním důrazem na zdravotní rizika, absenci EIA a HIA** **I. Totožnost podavatele a oprávnění** Podavatel Ing. Martin Čech je vlastníkem nemovitosti č. p. XX v katastrálním území Kelč – Staré Město, jež je zahrnuto do akcelerační oblasti AOV29 Býškovice vymezené opatřením obecné povahy vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Jakožto vlastník dotčené nemovitosti a dotčený obyvatel je podavatel oprávněn podat tuto připomínku ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. **II. Zdravotní rizika – nedostatečná vzdálenost, chybějící HIA** **A) Absence minimálního odstupu – vzdálenost 500 m je zcela nepřiměřená** Opatření obecné povahy pro AOV29 nestanoví žádný závazný minimální odstup větrných elektráren (dále jen „VTE") od obytných budov. VTE o výšce až 200 m a celkovém instalovaném výkonu 321 MW tak mohou být umístěny pouhých 500 m od obytných budov, tj. méně než půl kilometru. Konkrétním dokladem reálných dopadů takové vzdálenosti je případ Radka Mause z obce Javoří (Šumperk), podrobně zdokumentovaný reportáží Seznam Zprávy ze dne 29. března 2026. Nejbližší VTE stojí 460 m od jeho domu – vzdálenost srovnatelná s minimem přípustným v AOV29. Pan Maus trpí od spuštění turbín poruchami spánku a nesnesitelným hlukem. Odborník Aleš Jiráska z Národní referenční laboratoře pro komunální hluk konstatoval, že původní hluková studie projektu je nedostatečná a na základě alternativních výpočtů nelze vyloučit překročení nočního hygienického limitu 40 dB. Je přitom třeba zdůraznit, že tamní turbíny jsou výrazně menší než ty plánované v AOV29. **B) Vědecky doložená zdravotní rizika – přehled klíčových studií** · Salt & Hullar (Washington University, Hearing Research 2010; 268: 12–21): prokázali, že vnitřní ucho vnímá infrazvuk pod prahem vědomého slyšení a generuje nervové signály přenášené do mozku – infrazvuk tedy fyziologicky působí i bez vědomého vnímání. · Health Canada (2014): rozsáhlá studie na 2 000 domácnostech prokázala statisticky významnou korelaci mezi vzdáleností od VTE a výskytem poruch spánku, tinnitu, závratí a zhoršené kvality života; symptomy byly výrazně četnější u obyvatel žijících do 1 000 m od turbín. · NHMRC Austrálie (2015, 2017): na základě konzistentních zpráv o zhoršení kvality spánku u obyvatel žijících blíže než 1 500 m od turbín byla doporučena minimální ochranná vzdálenost 1 500 m. · WHO – Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018): doporučuje noční hladinu hluku z VTE pod 45 dB Lnight; výslovně varuje, že standardní A-váhová dBA měření nízkofrekvenční složku systematicky podhodnocují. · Prof. Vahl / Dietz (Universität Mainz, DGIM kongres 2026, poster P-15-07, Abstract ID 85384): epidemiologická studie čtyř srovnatelných obcí v okrese Paderborn (2015–2024) prokázala statisticky vysoce signifikantně vyšší incidenci nově zjištěného srdečního selhání (MKN-10: I50) a závažných arytmií (I49) v exponovaných obcích (533 MW, 224 VTE) oproti kontrolním obcím (14 MW, 8 VTE) – p<0,0001; v obci Borchen byl zaznamenán nárůst incidence srdečního selhání o 21–51 % ročně v období 2021–2024. · Prof. Ken Mattsson (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025–2026): pokročilé simulace prokázaly, že moderní VTE produkují infrazvuk výrazně vyšší, než bylo dosud uváděno, měřitelný přes 50 km od zdroje;	**Neakceptováno.** Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele a související územní opatření ukládá splnění popsaných podmínek. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ministerstvo zdravotnictví jako dotčený orgán vydalo stanovisko k Z2 ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a podkladů, včetně biologických posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významných pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopů zvláště chráněných druhů velkých savců, map přírodních biotopů a dalších, minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					standardní dBA škála infrazvuk systematicky podhodnocuje. Mattsson konstatuje, že stávající výpočty infrazvuku dopadajícího na obydlí jsou hrubě nepřesné. Toto zjištění zásadně zpochybňuje věrohodnost jakéhokoli zdravotního posouzení AOV29 vycházejícího ze starších metodik. Vědecká literatura jednoznačně prokazuje, že vzdálenost 500 m od VTE výšky 200 m je pro ochranu zdraví zcela nedostatečná. Při výkonu 321 MW je vědecky podloženou minimální ochrannou vzdáleností nejméně 2 000 m. **C) Mezinárodní srovnání – právní mezery a jejich důsledky** Česká právní úprava nestanoví pro infrazvuk z VTE žádné závazné limity. Zákon č. 258/2000 Sb. ani nařízení vlády č. 272/2011 Sb. neobsahují specifické normy pro infrazvukové pásmo relevantní pro VTE (0,5–20 Hz). Tato legislativní mezera neznamená, že infrazvuk není zdravotně závadný – studie Vahl & Dietz (2026) to potvrzuje na základě tvrdých epidemiologických dat. V mezinárodním srovnání je situace rovněž alarmující. Dánsko sice zavedlo od roku 2012 závazný limit pro nízkofrekvenční hluk (20 dB vnitřní hladina v třetinoktávových pásmech 10–160 Hz), avšak státní studie z let 2018–2019 užívala metodiku, která zcela vylučuje frekvenční pásmo 0,5–10 Hz – tedy pásmo nejrizikovější z hlediska kardiovaskulárního poškození. Tato metodická mezera způsobila, že studie neprokázala korelaci nikoli proto, že neexistuje, ale proto, že ji nebylo možné danou metodou zachytit. Německo pro infrazvuk z VTE žádné závazné emisní limity nestanoví; akustické posudky vyžadované při povolování jsou pro toto pásmo fakticky slepé. V listopadu 2024 byl v Bundestagu předložen návrh na přehodnocení a zpřísnění TA Lärm. Nejvyšší správní soud Francie, Conseil d'État, rozhodnutím ze dne 8. března 2024, č. 465036, zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro větrné elektrárny právě proto, že vláda je přijala bez zákonem požadovaného posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Toto rozhodnutí je přímým precedentem relevantním pro posouzení zákonnosti opatření obecné povahy AOV29, vydaného rovněž bez řádné EIA. **D) Absence hodnocení vlivů na zdraví (HIA) – procesní nezákonnost** Z textu opatření obecné povahy nevyplývá, zda bylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a zda bylo Ministerstvo zdravotnictví ČR řádně zapojeno jako dotčený orgán. Absence HIA před vydáním opatření představuje závažné procesní pochybení zakládající jeho nezákonnost. Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii – avšak teprve pro navazující řízení dle stavebního zákona, tedy až po vydání opatření obecné povahy. Tato posloupnost je nepřípustná: hodnocení vlivů na zdraví musí vydání územního opatření předcházet, nikoli následovat až v rámci povolování konkrétního záměru. Popsaný postup je v přímém rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU (SFEU) a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. **E) Předčasnost opatření při probíhajícím šetření EP – porušení zásady předběžné opatrnosti** Opatření obecné povahy AOV29 bylo vydáno dne 13. dubna 2026, a to v době, kdy orgány Evropské unie formálně konstatovaly nedostatečnost stávajících měřicích standardů pro infrazvuk z VTE a zahájily šetření, jehož výsledky dosud nejsou k dispozici. Dne 25. září 2025 výbor Evropského parlamentu pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 podanou organizacemi z Belgie, Francie, Německa a dalších devíti členských států EU. Výbor vyzval	konkrétní akcelerační oblasti. Vlivy na životní prostředí byly hodnoceny ve VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Evropskou komisi, aby objasnila, jaká opatření hodlá přijmout k posílení standardů měření hluku z VTE. Komise se dosud písemně nevyjádřila; šetření stále probíhá. Dne 24. března 2026 – pouhých 20 dní před vydáním OOP AOV29 – se v Evropském parlamentu konala konference „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", na níž prof. Mattsson předložil vědecké důkazy o systematickém podhodnocování infrazvuku stávajícími metodami. Poslankyně EP Virginie Joron na konferenci vyzvala členské státy ke shromažďování dalších dat před přijímáním rozhodnutí v této věci. Česká republika toto varování nerespektovala a OOP vydala. Zásada předběžné opatrnosti vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažných zdravotních dopadů bylo přijato konzervativní ochranné opatření. Vydáním OOP AOV29 za popsaných okolností Česká republika tuto zásadu porušila. **III. Absence EIA – rozpor s evropským právem** **A) EIA nebyla zrušena – byla toliko přesunuta a nedostatečně nahrazena** Vláda a příslušné úřady opakovaně uvádějí, že pro záměry OZE v AOV29 EIA není nutná. Toto tvrzení je nepřesné. Ministerstvo životního prostředí samo ve svých FAQ připouští, že EIA zpravidla nebude nutná pouze tehdy, budou-li respektovány předem stanovené podmínky. EIA tedy nebyla zrušena – byla přesunuta do fáze vymezování oblasti. Toto předběžné posouzení je však zcela nedostatečnou náhradou, a to ze tří důvodů: · Územní opatření AOV29 nestanoví konkrétní lokalizaci, počet ani rozmístění VTE; posouzení na takto neurčité úrovni nesplňuje požadavky směrnice EIA 2011/92/EU, která vyžaduje posouzení konkrétního záměru včetně jeho přímých, nepřímých a kumulativních vlivů. · Podmínky stanovené v opatření (hluková studie, studie stroboskopu, monitoring ptáků) jsou odloženy na navazující řízení – nejde tedy o předběžné posouzení, nýbrž o kontrolu prováděnou až po faktickém rozhodnutí o území. · Kumulativní vlivy všech zamýšlených VTE v AOV29 o výkonu 321 MW nebyly nikdy komplexně posouzeny jako celek. **B) Podmínky pro výjimku z EIA dle RED III nebyly splněny** Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA pro záměry v akceleračních oblastech, avšak pouze za podmínky, že oblast je vymezena v území, kde se neočekávají významné dopady na životní prostředí (čl. 15b odst. 1 RED III), a že bylo provedeno strategické environmentální posouzení (SEA). Podavatel má důvodné pochybnosti o splnění těchto podmínek pro AOV29, zejména s ohledem na: · přítomnost chráněných biotopů (karpatské dubohabřiny L3.3B, mezofilní ovsíkové louky T1.1) přímo v akcelerační oblasti; · blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, rys) procházejícího centrální a severovýchodní částí AOV29; · těsnou blízkost ornitologicky mimořádně citlivých území – severně pahorkatina Maleník, Hustopečské rybníky (rybník Vrbčák a rybník Rouské přímo v AOV29), EVL Bečva-Žebračka (Natura 2000) a jižně Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000); · plánovaný výkon 321 MW implikující desítky turbín s prokazatelně významným kumulativním vlivem na životní prostředí. **C) Přímý účinek směrnice EIA 2011/92/EU – nelze ji obejít vnitrostátním zákonem**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Směrnice EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU) je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Zákon č. 249/2025 Sb. jako předpis nižší právní síly nemůže platně vyloučit povinnosti z této směrnice vyplývající. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry zařazenými v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). Automatické vyloučení EIA bez individuálního screeningu je s touto směrnicí v přímém rozporu. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a v navazující judikatuře opakovaně rozhodl, že hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 je povinné vždy, nelze-li s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště – bez ohledu na to, zda se záměr přímo v lokalitě nachází. Přímým precedentem je rovněž výše citované rozhodnutí Conseil d'État ze dne 8. března 2024, č. 465036, jímž byl zrušen celý systém francouzských hlukových norem pro VTE z důvodu absence zákonem požadované EIA. Automatické vyloučení EIA bez individuálního screeningu zakládá riziko zahájení řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. **D) Porušení Aarhuské úmluvy** Zákon č. 249/2025 Sb. výrazně zkrátil lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti. Akcelerační oblast AOV29 zasahuje do více než 20 katastrálních území. Zkrácené lhůty dotčeným obyvatelům neumožnily řádně posoudit dopady záměru ani se účinně zapojit do rozhodovacího procesu. Tím bylo porušeno právo veřejnosti na přístup k informacím a účast na rozhodování zakotvené v Aarhuské úmluvě, jakož i právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. **IV. Pokles hodnoty nemovitosti – zásah do vlastnického práva** Vymezením AOV29 dochází k přímému zásahu do majetkových práv podavatele, neboť instalace VTE v blízkosti jeho nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty. Dokládají to nezávislé studie z více zemí: · Prof. Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015): analýza téměř 38 000 čtvrtletních transakcí v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do vzdálenosti 2 km. U farem s 20 a více turbínami – přičemž AOV29 tuto kategorii výrazně překračuje – dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km; efekt přetrvává do vzdálenosti 14 km. · RWI Leibniz Institut (Frondel et al.): analýza téměř 3 milionů nabídek nemovitostí v Německu prokázala pokles hodnoty venkovských rodinných domů v okruhu 1 km v průměru o 7 %, v extrémních případech až o 23 %; negativní efekt mizí až při odstupu 8–9 km. · IFO Institut (2023): analýza přes 1 milion nemovitostí – pokles hodnoty až 7 % do vzdálenosti 1 km; vizuální kontakt s turbínou tento efekt dále zesiluje. Opatření obecné povahy neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty. Tato skutečnost představuje nepřípustný zásah do vlastnického práva zaručeného čl. 11 Listiny základních práv a svobod bez přiměřené kompenzace. **V. Požadavky podavatele** Podavatel tímto požaduje: · vyřadit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, nebo alternativně vyjmout katastrální území [obec] z rozsahu akcelerační oblasti;	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· stanovit minimální závazný odstup VTE od obytných budov na nejméně 2 000 m, a to s ohledem na výkon 321 MW, výšku až 200 m a vědecky doložená zdravotní rizika; · podmínit vydání opatření provedením komplexního hodnocení vlivů na zdraví (HIA) za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR a provedením kumulativní EIA nebo alespoň individuálního screeningu pro celý výkon 321 MW v AOV29; · doplnit do opatření závazné emisní limity infrazvuku měřené v pásmu 0,5–20 Hz metodikou odpovídající standardům navrhovaným prof. Mattsssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentní), a nikoli toliko škálou dBA; · vyčkat na písemné vyjádření Evropské komise k petici EP č. 0482/2021 a na výsledky šetření výboru PETI před vydáním jakéhokoli navazujícího povolení; · zakotvit mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29; · doplnit povinnost investora složit finanční záruku na demolici VTE a úplnou rekultivaci dotčených pozemků po skončení životnosti elektráren.	
4885.	Horská Radka	MMR-40947-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE,*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4886.	Vysoudil Zdeněk	MMR-40948-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladováni elektřiny s výškou až 8 metrů představuji absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degraduji dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. Jakožto stálý obyvatel tohoto regionu již nyní spatřuji tento negativní jev v souvislosti s výstavbou větrných elektráren v blízké lokalitě Maletín a Javoří. výhled na tuto oblast je již narušen několika větrnými elektrárnami, které je možné spatřit na velkou vzdálenost ve dne i v noci. Jako milovník přírody, cyklistiky, turistiky a severské chůze jsem také zděšen tím, k jak výraznému, nešetrnému a zcela neekologickému zásahu do zdejší krajiny by došlo v souvislosti s výstavbou dalších větrných elektráren. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychleni využíváni OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští “významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná “zmírňující opatřeni", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. Požaduji její vyřazeni pro nesplněni zákonných podmínek. Opatřeni obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno “(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnoceni vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikaci, manipulační plochy o rozloze tisíců m' a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velci savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generuji. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivni etologii zvěře	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a zda nepovede k vytlačení populaci z jejich přirozených stanovišť do blízkosti komunikaci či obytných zón (zvýšeni rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o “nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládáni v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládáni na pilotech, které zasahuji desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu melioraci a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m' zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivni přirozené vsakováni srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzeni ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnoceni odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako “akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledováni “skutečných záborů ZPF". Tento přistup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízeni na ukládáni elektřiny, kilometry nových obslužných komunikaci a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušeni půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I. a II. třidě ochrany. Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešeni (např. brownfieldy). Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončeni životnosti větrné elektrárny (cca 20-25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m3 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využiti pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazuji zásadní vady v posouzeni vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podceněni kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci Pobučí, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých 400 metrů. Skutečnost, že při zpracováni návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věci. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladováni elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obři turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobuji poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefunguji a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. Povinné zastaveni provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškozeni rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obci Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitosti v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit “obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblasti, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.** **6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešeni** Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezováni akceleračních oblasti upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona Č.249/2025 Sb. o urychleném využíváni obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladováni elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem Č.249/2025 Sb. o urychleném využíváni obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracováni návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona Č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuč9. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ní souvisejícího návrhu Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
4887.	Čechová Klára	MMR-40949-2026-81	99cm	AOV29	**Věc: Připomínka vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice – se zvláštním důrazem na zdravotní rizika, absenci EIA a HIA** **<u>I. Totožnost podavatele a oprávnění</u>** Podavatel Klára Čechová je vlastníkem nemovitosti č. p. XX v katastrálním území Kelč – Staré Město, jež je zahrnuto do akcelerační oblasti AOV29 Býškovice vymezené opatřením obecné povahy vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Jakožto vlastník dotčené nemovitosti a dotčený obyvatel je podavatel oprávněn podat tuto připomínku ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. **<u>II. Zdravotní rizika – nedostatečná vzdálenost, chybějící HIA</u>** **A) Absence minimálního odstupu – vzdálenost 500 m je zcela nepřiměřená** Opatření obecné povahy pro AOV29 nestanoví žádný závazný minimální odstup větrných elektráren (dále jen „VTE") od obytných budov. VTE o výšce až 200 m a celkovém instalovaném výkonu 321 MW tak mohou být umístěny pouhých 500 m od obytných budov, tj. méně než půl kilometru. Konkrétním dokladem reálných dopadů takové vzdálenosti je případ Radka Mause z obce Javoří (Šumperk), podrobně zdokumentovaný reportáží Seznam Zprávy ze dne 29. března 2026. Nejbližší VTE stojí 460 m od jeho domu – vzdálenost srovnatelná s minimem přípustným v AOV29. Pan Maus trpí od spuštění turbín poruchami spánku a nesnesitelným hlukem. Odborník Aleš Jiráska z Národní referenční laboratoře pro komunální hluk konstatoval, že původní hluková studie projektu je nedostatečná a na základě alternativních výpočtů nelze vyloučit překročení nočního hygienického limitu 40 dB. Je přitom třeba zdůraznit, že tamní turbíny jsou výrazně menší než ty plánované v AOV29. **B) Vědecky doložená zdravotní rizika – přehled klíčových studií** · Salt & Hullar (Washington University, Hearing Research 2010; 268: 12–21): prokázali, že vnitřní ucho vnímá infrazvuk pod prahem vědomého slyšení a generuje nervové signály přenášené do mozku – infrazvuk tedy fyziologicky působí i bez vědomého vnímání. · Health Canada (2014): rozsáhlá studie na 2 000 domácnostech prokázala statisticky významnou korelaci mezi vzdáleností od VTE a výskytem poruch spánku, tinnitu, závratí a zhoršené kvality života; symptomy byly výrazně četnější u obyvatel žijících do 1 000 m od turbín. · NHMRC Austrálie (2015, 2017): na základě konzistentních zpráv o zhoršení kvality spánku u obyvatel žijících blíže než 1 500 m od turbín byla doporučena minimální ochranná vzdálenost 1 500 m. · WHO – Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018): doporučuje noční hladinu hluku z VTE pod 45 dB Lnight; výslovně varuje, že standardní A-váhová dBA měření nízkofrekvenční složku systematicky podhodnocují.	**Neakceptováno.** Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele a související územní opatření ukládá splnění popsaných podmínek. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ministerstvo zdravotnictví jako dotčený orgán vydalo stanovisko k Z2 ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a podkladů, včetně biologických posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významných pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopů zvláště chráněných druhů velkých savců, map přírodních biotopů a dalších, minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· Prof. Vahl / Dietz (Universität Mainz, DGIM kongres 2026, poster P-15-07, Abstract ID 85384): epidemiologická studie čtyř srovnatelných obcí v okrese Paderborn (2015–2024) prokázala statisticky vysoce signifikantně vyšší incidenci nově zjištěného srdečního selhání (MKN-10: I50) a závažných arytmií (I49) v exponovaných obcích (533 MW, 224 VTE) oproti kontrolním obcím (14 MW, 8 VTE) – p<0,0001; v obci Borchen byl zaznamenán nárůst incidence srdečního selhání o 21–51 % ročně v období 2021–2024. · Prof. Ken Mattsson (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025–2026): pokročilé simulace prokázaly, že moderní VTE produkují infrazvuk výrazně vyšší, než bylo dosud uváděno, měřitelný přes 50 km od zdroje; standardní dBA škála infrazvuk systematicky podhodnocuje. Mattsson konstatuje, že stávající výpočty infrazvuku dopadajícího na obydlí jsou hrubě nepřesné. Toto zjištění zásadně zpochybňuje věrohodnost jakéhokoli zdravotního posouzení AOV29 vycházejícího ze starších metodik. Vědecká literatura jednoznačně prokazuje, že vzdálenost 500 m od VTE výšky 200 m je pro ochranu zdraví zcela nedostatečná. Při výkonu 321 MW je vědecky podloženou minimální ochrannou vzdáleností nejméně 2 000 m. **C) Mezinárodní srovnání – právní mezery a jejich důsledky** Česká právní úprava nestanoví pro infrazvuk z VTE žádné závazné limity. Zákon č. 258/2000 Sb. ani nařízení vlády č. 272/2011 Sb. neobsahují specifické normy pro infrazvukové pásmo relevantní pro VTE (0,5–20 Hz). Tato legislativní mezera neznamená, že infrazvuk není zdravotně závadný – studie Vahl & Dietz (2026) to potvrzuje na základě tvrdých epidemiologických dat. V mezinárodním srovnání je situace rovněž alarmující. Dánsko sice zavedlo od roku 2012 závazný limit pro nízkofrekvenční hluk (20 dB vnitřní hladina v třetinoktávových pásmech 10–160 Hz), avšak státní studie z let 2018–2019 užívala metodiku, která zcela vylučuje frekvenční pásmo 0,5–10 Hz – tedy pásmo nejrizikovější z hlediska kardiovaskulárního poškození. Tato metodická mezera způsobila, že studie neprokázala korelaci nikoli proto, že neexistuje, ale proto, že ji nebylo možné danou metodou zachytit. Německo pro infrazvuk z VTE žádné závazné emisní limity nestanoví; akustické posudky vyžadované při povolování jsou pro toto pásmo fakticky slepé. V listopadu 2024 byl v Bundestagu předložen návrh na přehodnocení a zpřísnění TA Lärm. Nejvyšší správní soud Francie, Conseil d'État, rozhodnutím ze dne 8. března 2024, č. 465036, zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro větrné elektrárny právě proto, že vláda je přijala bez zákonem požadovaného posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Toto rozhodnutí je přímým precedentem relevantním pro posouzení zákonnosti opatření obecné povahy AOV29, vydaného rovněž bez řádné EIA. **D) Absence hodnocení vlivů na zdraví (HIA) – procesní nezákonnost** Z textu opatření obecné povahy nevyplývá, zda bylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a zda bylo Ministerstvo zdravotnictví ČR řádně zapojeno jako dotčený orgán. Absence HIA před vydáním opatření představuje závažné procesní pochybení zakládající jeho nezákonnost. Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii – avšak teprve pro navazující řízení dle stavebního zákona, tedy až po vydání opatření obecné povahy. Tato posloupnost je nepřípustná: hodnocení vlivů na zdraví musí vydání územního opatření předcházet, nikoli následovat až v rámci povolování konkrétního záměru. Popsaný postup je v přímém rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU (SFEU) a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. **E) Předčasnost opatření při probíhajícím šetření EP – porušení zásady předběžné opatrnosti**	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vlivy na životní prostředí byly hodnoceny ve VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatření obecné povahy AOV29 bylo vydáno dne 13. dubna 2026, a to v době, kdy orgány Evropské unie formálně konstatovaly nedostatečnost stávajících měřicích standardů pro infrazvuk z VTE a zahájily šetření, jehož výsledky dosud nejsou k dispozici. Dne 25. září 2025 výbor Evropského parlamentu pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 podanou organizacemi z Belgie, Francie, Německa a dalších devíti členských států EU. Výbor vyzval Evropskou komisi, aby objasnila, jaká opatření hodlá přijmout k posílení standardů měření hluku z VTE. Komise se dosud písemně nevyjádřila; šetření stále probíhá. Dne 24. března 2026 – pouhých 20 dní před vydáním OOP AOV29 – se v Evropském parlamentu konala konference „Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound", na níž prof. Mattsson předložil vědecké důkazy o systematickém podhodnocování infrazvuku stávajícími metodami. Poslankyně EP Virginie Joron na konferenci vyzvala členské státy ke shromažďování dalších dat před přijímáním rozhodnutí v této věci. Česká republika toto varování nerespektovala a OOP vydala. Zásada předběžné opatrnosti vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažných zdravotních dopadů bylo přijato konzervativní ochranné opatření. Vydáním OOP AOV29 za popsaných okolností Česká republika tuto zásadu porušila. **<u>III. Absence EIA – rozpor s evropským právem</u>** **A) EIA nebyla zrušena – byla toliko přesunuta a nedostatečně nahrazena** Vláda a příslušné úřady opakovaně uvádějí, že pro záměry OZE v AOV29 EIA není nutná. Toto tvrzení je nepřesné. Ministerstvo životního prostředí samo ve svých FAQ připouští, že EIA zpravidla nebude nutná pouze tehdy, budou-li respektovány předem stanovené podmínky. EIA tedy nebyla zrušena – byla přesunuta do fáze vymezování oblasti. Toto předběžné posouzení je však zcela nedostatečnou náhradou, a to ze tří důvodů: · Územní opatření AOV29 nestanoví konkrétní lokalizaci, počet ani rozmístění VTE; posouzení na takto neurčité úrovni nesplňuje požadavky směrnice EIA 2011/92/EU, která vyžaduje posouzení konkrétního záměru včetně jeho přímých, nepřímých a kumulativních vlivů. · Podmínky stanovené v opatření (hluková studie, studie stroboskopu, monitoring ptáků) jsou odloženy na navazující řízení – nejde tedy o předběžné posouzení, nýbrž o kontrolu prováděnou až po faktickém rozhodnutí o území. · Kumulativní vlivy všech zamýšlených VTE v AOV29 o výkonu 321 MW nebyly nikdy komplexně posouzeny jako celek. **B) Podmínky pro výjimku z EIA dle RED III nebyly splněny** Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA pro záměry v akceleračních oblastech, avšak pouze za podmínky, že oblast je vymezena v území, kde se neočekávají významné dopady na životní prostředí (čl. 15b odst. 1 RED III), a že bylo provedeno strategické environmentální posouzení (SEA). Podavatel má důvodné pochybnosti o splnění těchto podmínek pro AOV29, zejména s ohledem na: · přítomnost chráněných biotopů (karpatské dubohabřiny L3.3B, mezofilní ovsíkové louky T1.1) přímo v akcelerační oblasti; · blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, rys) procházejícího centrální a severovýchodní částí AOV29;	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· těsnou blízkost ornitologicky mimořádně citlivých území – severně pahorkatina Maleník, Hustopečské rybníky (rybník Vrbčák a rybník Rouské přímo v AOV29), EVL Bečva-Žebračka (Natura 2000) a jižně Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000); · plánovaný výkon 321 MW implikující desítky turbín s prokazatelně významným kumulativním vlivem na životní prostředí. **C) Přímý účinek směrnice EIA 2011/92/EU – nelze ji obejít vnitrostátním zákonem** Směrnice EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU) je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Zákon č. 249/2025 Sb. jako předpis nižší právní síly nemůže platně vyloučit povinnosti z této směrnice vyplývající. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry zařazenými v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). Automatické vyloučení EIA bez individuálního screeningu je s touto směrnicí v přímém rozporu. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a v navazující judikatuře opakovaně rozhodl, že hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 je povinné vždy, nelze-li s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště – bez ohledu na to, zda se záměr přímo v lokalitě nachází. Přímým precedentem je rovněž výše citované rozhodnutí Conseil d'État ze dne 8. března 2024, č. 465036, jímž byl zrušen celý systém francouzských hlukových norem pro VTE z důvodu absence zákonem požadované EIA. Automatické vyloučení EIA bez individuálního screeningu zakládá riziko zahájení řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. **D) Porušení Aarhuské úmluvy** Zákon č. 249/2025 Sb. výrazně zkrátil lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti. Akcelerační oblast AOV29 zasahuje do více než 20 katastrálních území. Zkrácené lhůty dotčeným obyvatelům neumožnily řádně posoudit dopady záměru ani se účinně zapojit do rozhodovacího procesu. Tím bylo porušeno právo veřejnosti na přístup k informacím a účast na rozhodování zakotvené v Aarhuské úmluvě, jakož i právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. **IV. Pokles hodnoty nemovitosti – zásah do vlastnického práva** Vymezením AOV29 dochází k přímému zásahu do majetkových práv podavatele, neboť instalace VTE v blízkosti jeho nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty. Dokládají to nezávislé studie z více zemí: · Prof. Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015): analýza téměř 38 000 čtvrtletních transakcí v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do vzdálenosti 2 km. U farem s 20 a více turbínami – přičemž AOV29 tuto kategorii výrazně překračuje – dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km; efekt přetrvává do vzdálenosti 14 km. · RWI Leibniz Institut (Frondel et al.): analýza téměř 3 milionů nabídek nemovitostí v Německu prokázala pokles hodnoty venkovských rodinných domů v okruhu 1 km v průměru o 7 %, v extrémních případech až o 23 %; negativní efekt mizí až při odstupu 8–9 km. · IFO Institut (2023): analýza přes 1 milion nemovitostí – pokles hodnoty až 7 % do vzdálenosti 1 km; vizuální kontakt s turbínou tento efekt dále zesiluje. Opatření obecné povahy neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty. Tato skutečnost představuje nepřípustný zásah do vlastnického práva zaručeného čl. 11 Listiny základních práv a svobod bez přiměřené kompenzace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V. Požadavky podavatele Podavatel tímto požaduje: · vyřadit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, nebo alternativně vyjmout katastrální území [obec] z rozsahu akcelerační oblasti; · stanovit minimální závazný odstup VTE od obytných budov na nejméně 2 000 m, a to s ohledem na výkon 321 MW, výšku až 200 m a vědecky doložená zdravotní rizika; · podmínit vydání opatření provedením komplexního hodnocení vlivů na zdraví (HIA) za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR a provedením kumulativní EIA nebo alespoň individuálního screeningu pro celý výkon 321 MW v AOV29; · doplnit do opatření závazné emisní limity infrazvuku měřené v pásmu 0,5–20 Hz metodikou odpovídající standardům navrhovaným prof. Mattsssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentní), a nikoli toliko škálou dBA; · vyčkat na písemné vyjádření Evropské komise k petici EP č. 0482/2021 a na výsledky šetření výboru PETI před vydáním jakéhokoli navazujícího povolení; · zakotvit mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29; · doplnit povinnost investora složit finanční záruku na demolici VTE a úplnou rekultivaci dotčených pozemků po skončení životnosti elektráren.	
4888.	Populová Ivana	MMR-40950-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) **1. Absence variantního řešeni** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty - včetně nulové (tj. nevybudovat VTE). Pokud dokumentace varianty neobsahuje nebo je hodnotí formálně, jde o procesní vadu. **2. Kumulativní vlivy neposouzeny** Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně - nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působeni. chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. **3. Zastaralé přírodovědné podklady** Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **4. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzeni neúplné. **5. Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200" m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzeni musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatováni. **6. Nesoulad s územními plány obcí** Pokud záměr koliduje s platným územním plánem obce nebo s vyhlášenými ochrannými pásmy (CHKO, Natura 2000, PHO), je nutné to výslovně namítat. Takový nesoulad může celý záměr zablokovat.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4889.	Šímová Jindra	MMR-40951-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Tato Připomínka se vztahuje na všechny AOV na území ČR (AOV15 Moravice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV18 Norberčany, AOV19 Trstěnice, AOV20 Damnice, AOV21 Miroslav, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV24 Lodhéřov, AOV25 Zahrádka, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV28 Nový Kostel, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV38 Rohozec, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV49 Křeč, AOV50 Obrataň, AOV51 Řenče, AOV52 Albrechtice, AOV53 Záborná, AOV54 Dobroutov, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá Skála, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV66 Radostín, AOV67 Kamenička, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Macků kopec, AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV77 Petroupim, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV87 Machnatec, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV94 Moštěnice, AOV95 Kocléřov, AOV97 Oleška, AOV98 Tetětice, AOV99 Podkovné, AOV100 Pavlov, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice, AOV106 Dešov, AOV109 Lukoveček) a současně na širší území, která mohou být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněná, a to z těchto důvodů: 1) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je protiústavní: - porušení čl. 7 Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, - zásah do územních plánů měst a obcí – stát není oprávněn zasahovat do pravomoci obcí (Čl. 8 Ústavy České republiky), - zjednodušuje a zrychluje povolovací proces jen pro určitý vybraný druh staveb (tedy je v rozporu s principem rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) 2) dokumentace SEA je neúplná a nedostatečná pro všechny AOV: - chybí posouzení kumulativních vlivů (tzn. v rozporu s požadavky směrnice SEA, s principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně) - chybí variantní řešení, nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz (chybí pohledové osy a vizualizace) s přihlédnutím na stínění, odlesky apod., - nedostatečné posouzení dopadů na obyvatele (zdravotní následky, chybí posouzení vlivu nízkofrekvenčního hluku, snížení kvality života, narušení vlastnického práva – ochrana vlastnictví a jeho užívání atd.), - zcela ignoruje renomované zahraniční studie a dosavadní zkušenosti ze zahraničí,[1]	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny, - biologický průzkum byl prováděn v nevhodném termínu a nelze ho považovat za optimální, jak osobně potvrdil na Veřejném projednání dne 15.5.2026 i jeden ze zpracovatelů Návrhu územního opatření (autorizovaná osoba, č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09) [2] "3:07:04 Souhlasím s paní tazatelkou, že to není optimální termín pro biologický průzkum. Optimální by to bylo celoroční. Tak taková je skutečnost." "6:29:18 No, máte pravdu, probíhal tam biologický průzkum na přelomu prosince a ledna. Jak říkáte, to nelze považovat za optimální období. Takhle se to prostě dělalo." "8:37:17 Průzkumy probíhaly ty v těch větrných elektrárnách od srpna do října. Není to ideální období. Ideálně by bylo, kdyby to pokrylo celou sezónu." Mgr. Evžen Doležal (Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence): „Já samozřejmě souhlasím s tím, že to není zdaleka optimální přístup." 3) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR obsahuje další zásadní metodické chyby pro všechny AOV: - hlukové normy a metodiky pro posuzování VTE byly vytvářeny u podstatně nižších staveb (zpravidla do výšky přibližně 100-120 metrů) s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované ve všech AOV (skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu = v rozporu s principem předběžné opatrnosti), - neexistuje metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a dalších bezpečnostních rizik (např. odlet ledu, havárie nebo odlet části stavby), - neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby či lesních porostů (přičemž velká část VTE má být přímo v lesích)[3] - převážná část akceleračních zón je navržena na úrodných orných půdách (46,9 ha zábor půdy třídy ochrany I. a 48,4 ha zábor třídy ochrany II.)[4], což je v rozporu se Směrnicí RED III (2023/2413) a Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu). [1] např.: profesor-ziaran-vibro-infra.pdf WTN11-Crozier-infrasound.pdf [2] záznam zde: https://www.youtube.com/live/gCkMYLst-xM [3] https://uur.faster.cz/Zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_Z2%C3%9ARP_WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu%20%E2%80%93%20Textov%C3%A1%20%C4%8D%C3%A1st/URP_Z2_priloha3_zabory_PUPFL.pdf [4] https://uur.faster.cz/Zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_Z2%C3%9ARP_WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu%20%E2%80%93%20Textov%C3%A1%20%C4%8D%C3%A1st/URP_Z2_priloha2_zabory_ZPF.pdf S návrhem týkajícím se Územního opatření ke všem AOV na území ČR nesouhlasím a požaduji zrušení všech AOV nebo jejich zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve všech oblastech. **I. Úvod**	Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) zrušení všech akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>X. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k akcelerační oblasti pro větrné elektrárny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4890.	Blažková Lucie	MMR-40952-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice **Text připomínky** Jako obyvatel jižního Plzeňska uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v lokalitách AOV 51, 62 a 63. Domnívám se, že návrh není dostatečně podložen, nerespektuje charakter území a může mít nepřiměřené dopady na život obyvatel i na přírodu. **Odůvodnění připomínky** **1. Krajinný ráz a kulturní dominanty** Plánované větrné elektrárny o výšce až 250 m by se staly nejvýraznějšími objekty širokého okolí. Převýší kostelní věže, lesní horizonty i tradiční dominanty obcí. Takto rozsáhlý zásah do krajiny není v dokumentaci dostatečně zdůvodněn a není prokázána jeho proporcionalita. Právní a odborný podklad: § 12 a § 14 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 11 a 35 Listiny; Pasqualetti (2011). **2. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů** AOV 51, 62 a 63 tvoří jeden souvislý prostor. Přesto jsou posuzovány odděleně, jako by šlo o izolované záměry. Společné dopady na krajinu, biodiverzitu, akustické poměry i kvalitu života obyvatel tak nejsou reálně vyhodnoceny. Právní a odborný podklad: zákon č. 100/2001 Sb.; směrnice SEA 2001/42/ES; Tolvanen et al. (2023). **3. Charakter území není respektován** Jižní Plzeňsko je tradiční venkovská krajina s převahou zemědělství, drobných sídel a krajinné zeleně. Návrh nezdůvodňuje, proč má být právě tato oblast přeměněna na energeticky zatížené území. Chybí širší koncepční úvaha o tom, jaké venkovské krajiny mají být v ČR zachovány bez podobných zásahů. Právní podklad: princip udržitelného rozvoje; stavební zákon č. 283/2021 Sb.; směrnice SEA 2001/42/ES. **4. Umístění na vrcholových polohách**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezení akceleračních oblastí na hřebenech a vyvýšeninách způsobí extrémní viditelnost větrných elektráren. Obyvatelé obcí v údolích je budou mít trvale v zorném poli – z oken, zahrad i veřejných prostranství. To zásadně ovlivní vnímání krajiny i každodenní pohodu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 31 a 35 Listiny; EEA – Landscape impacts of energy infrastructure. **5. Biologické průzkumy nejsou dostatečné** Dokumentace neprokazuje, že biologické podklady dostatečně postihují celoroční aktivitu ptáků a netopýrů, zejména období hnízdění, tahu, potravního chování a sezónní aktivity netopýrů. U lokalit určených pro větrné elektrárny je nezbytné, aby průzkumy pokrývaly relevantní části roku a zohledňovaly i meziroční proměnlivost výskytu citlivých druhů. Závěry o nízkém riziku střetů proto nelze považovat za dostatečně podložené, pokud vycházejí pouze z krátkodobých nebo dílčích průzkumů. Dopady větrných elektráren na ptáky a netopýry nelze omezit pouze na přímé střety s lopatkami. U ptáků je nutné hodnotit také rušení, vytěsnění z vhodných biotopů, bariérový efekt při přeletech a migraci a kumulativní vlivy více elektráren v jednom území. U netopýrů je třeba posoudit nejen riziko kolizí, ale také riziko barotraumatu, změny letové aktivity a ovlivnění migračních či potravních tras. Bez dostatečně dlouhodobého a odborně provedeného průzkumu nelze spolehlivě uzavřít, že vymezení akceleračních oblastí nebude mít významné negativní dopady na zvláště chráněné druhy. Právní a odborný podklad: zákon č. 114/1992 Sb.; směrnice 92/43/EHS o stanovištích; směrnice 2009/147/ES o ptácích; princip prevence a předběžné opatrnosti; metodické a odborné podklady České společnosti ornitologické k vlivu větrných elektráren na ptáky; odborné podklady k ochraně netopýrů. Česká společnost ornitologická uvádí k tématu větrných elektráren a ptáků metodiku ornitologického průzkumu a poziční dokument k vlivu větrných elektráren na ptáky. **6. Monitoring úhynů není adekvátní ochranou** U druhů, kde je každý jedinec významný pro populaci (např. velcí dravci, vzácní netopýři), nelze spoléhat na následné sledování úhynů a dodatečné úpravy provozu. Takový postup je neetický a právně problematický. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip předběžné opatrnosti. **7. Stanoviska obcí nejsou brána vážně** Obce dotčené akceleračními oblastmi opakovaně vyjádřily nesouhlas. Pokud jejich stanoviska nejsou věcně vypořádána, je tím oslabena územní samospráva a smysl účasti obcí v plánovacím procesu. Právní podklad: zákon č. 128/2000 Sb.; čl. 8 Ústavy ČR. **8. Dopad na hodnotu nemovitostí** Trvalá přítomnost větrných elektráren v bezprostředním vizuálním a akustickém dosahu obytných domů může snižovat jejich tržní hodnotu. Podle průzkumu mezi realitními makléři k tomu dochází. Také zkušenosti ze zahraničí tomu nasvědčují. Dokumentace tento zásah do majetkových práv vůbec nevyhodnocuje. Žádám o vyhodnocení této problematiky a nastavení kompenzací pro obyvatele dotčených lokalit. Právní podklad: čl. 11 a 35 Listiny; princip proporcionality.	druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP je zpracován na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele a související územní opatření ukládá splnění popsaných podmínek. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					9. Nedostatečná odstupová vzdálenost od obytné zástavby Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby považuji za nedostatečně odůvodněné, zejména s ohledem na předpokládanou výšku větrných elektráren až 250 m. Takto vysoké stavby by se po realizaci mohly nacházet pouze ve vzdálenosti odpovídající přibližně dvojnásobku své celkové výšky, což je z hlediska krajinného měřítka, vizuální dominance, hlukových vlivů, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, nočního výstražného osvětlení a celkové pohody bydlení problematické. Samotné vymezení hranice akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby neposkytuje dostatečnou jistotu, že konkrétní větrné elektrárny nebudou v následných řízeních umístěny příliš blízko obytným domům. U staveb o výšce až 250 m je nutné vyžadovat individuální posouzení skutečných odstupových vzdáleností od jednotlivých obcí a obytných objektů, včetně hlukové studie, posouzení nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, nočního světelného značení, vizualizací z dotčených obcí a vyhodnocení dopadů na kvalitu bydlení. Žádám proto, aby byla zákonem stanovena odpovídající minimální vzdálenost od obydlí, a to v akceleračních zónách i mimo ně. Naprosto nesouhlasím se vzdáleností pod 1 km od obytných budov a domnívám se, že nebyly pro takto vysoké elektrárny v blízkosti budov vypracovány relevantní studie, které považuji za nezbytné. Právní a odborný podklad: · čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (ochrana soukromí a domovní sféry), · čl. 31 a čl. 35 Listiny (ochrana zdraví a právo na příznivé životní prostředí), · § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana krajinného rázu), · zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, · nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, · zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), · princip prevence a proporcionality. **10. Akcelerační režim omezuje standardní procesy** Zařazení do akceleračních oblastí znamená zjednodušené postupy, které mohou oslabit ochranu obyvatel i přírody. U území s prokazatelnými střety je to v rozporu se smyslem směrnice RED III. Právní podklad: RED III (2023/2413); zákon č. 100/2001 Sb.; směrnice EIA 2011/92/EU. **Závěr** Akcelerační oblasti mají sloužit především k urychlení povolování v územích, kde byly střety s ochranou přírody, krajiny a obyvatelstva předem vyhodnoceny a kde lze důvodně očekávat jejich zvládnutelnost. V případě AOV 51, AOV 62 a AOV 63 však samotná dokumentace identifikuje významné přírodní, krajinné a biologické hodnoty i rizika. Proto je zařazení těchto lokalit do akceleračního režimu předčasné a nedostatečně odůvodněné. Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby uvedené připomínky řádně vypořádalo a aby akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice nebyly do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zahrnuty.	
4891.	Hurda Josef	MMR-40953-2026-81	99czzk	AOV87	Vážení,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jmenuji se Josef Hurda a můj dům leží přímo na Machnatci, obklopený lesem. Celý život bydlím na Machnatci. Hrůza! Kam pohlédneš, by stál větrník. Nicméně nereaguji jen sám za sebe. Reaguji za lidi, kteří tu žijí celý život. Za lidi, kteří mají k tomuto místu vztah právě proto, že je to jedno z posledních míst, kde krajina ještě dýchá. A reaguji i za ty, kteří už nejsou slyšet – za krajinu samotnou. Chci říct jednu věc naprosto jasně: AOV87 Machnatec není jen technický projekt. Je to zásah do srdce jižních Čech. Tato krajina není prázdná plocha na mapě. Je to místo, kde se potkává historie, příroda a lidské životy. Když ráno vyjdu před dům, vidím lesy, louky, horizonty Šumavy. Slyším ticho. Ticho, které dnes už skoro nikde není. A právě tohle ticho, tenhle klid, tenhle obraz krajiny je to, co má být nahrazeno věžemi vysokými jako Temelín. Patnácti kusy. Každý z nich vyšší než vysílač Kleť. Představte si to. Představte si, že se ráno probudíte, otevřete okno – a místo Šumavy uvidíte rotory, které se točí nad vaším domem. Představte si, že jdete na procházku do lesa a nad stromy vám hučí průmyslové stroje. Představte si, že přijedou vaši přátelé z města a zeptají se: „A kde je ta krásná krajina, kvůli které jsme sem jezdili?" A vy už jim nebudete mít co ukázat. Tohle není přehánění. Tohle je realita, pokud AOV87 projde. A co je na tom nejhorší? Lidé v tomhle regionu už větrné elektrárny několikrát odmítli. V Malšíně. V Rožmberku. Ve Vyšším Brodě. A přesto se ten samý prostor znovu a znovu objevuje v návrzích. Jako by tu nikdo nebydlel. Jako by tu nebyly obce, historie, památky, turistika, příroda. Jako by tu nebyly lidské životy. A přitom právě tady stojí hrad Rožmberk. Klášter Vyšší Brod. Řeka Vltava, po které ročně projdou desetitisíce lidí. Lipensko, které živí celý region. A my máme říct, že to všechno je méně důležité než pár desítek megawattů? Že pár věží má větší hodnotu než krajina, která tu byla stovky let? AOV87 Machnatec není bezkonfliktní lokalita. Je to jedna z nejcitlivějších krajin v jižních Čechách. A přesto má být zařazena do zrychleného režimu, který má být určen pro místa, kde „není riziko střetu s veřejnými zájmy". Tady je ten střet naprosto zjevný. Ptáci, netopýři, vysoká zvěř, migrační trasy, mokřady, prameniště. Hrad, klášter, turistika, rekreace, vodáci. A hlavně – lidé, kteří tu žijí. Tohle není místo pro průmyslové větrné elektrárny. A už vůbec ne pro zrychlené povolování. Vážení, nežádáme nic radikálního. Nežádáme, aby se větrné elektrárny nestavěly vůbec. Žádáme jen, aby se nestavěly tady. V krajině, která je jedinečná, křehká a nenahraditelná. Prosím vás, pomozte nám ji ochránit. AOV87 Machnatec musí být vyřazena ze seznamu akceleračních oblastí. Je to rozhodnutí, které ovlivní nejen nás, ale i generace po nás.	
4892.	Winkler Petr	MMR-40954-2026-81	99czh	AOV54	Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV54) Jako vlastník nemovitosti (rodinného domu) v dotčené obci Dobroutov a osoba s dlouhodobým rodinným a společenským vztahem k obci Dobroutov uplatňuji v zákonné lhůtě do 1. 6. 2026 níže uvedené připomínky proti návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, o jehož pořízení rozhodla Vláda ČR usnesením č. 811/2025.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Negativní dopad na rekreační charakter území a kvalitu venkovského prostředí Navržená akcelerační oblast významně ohrožuje rekreační a pobytovou funkci území v okolí Dobroutova, Polné, Janovic u Polné a dalších okolních obcí. Odůvodnění: Dotčené území není pouze výrobním nebo zemědělským prostorem, ale současně slouží jako významné rekreační a odpočinkové zázemí. V Dobroutově a okolních obcích se nachází značné množství rekreačních chalup a objektů využívaných k víkendové rekreaci, rodinným pobytům a dlouhodobému trávení volného času. Charakter území je založen zejména na klidném venkovském prostředí, nízké hladině hluku, zachovalé krajině, přírodním horizontu bez průmyslových dominant, možnosti pěší turistiky, cykloturistiky a rekreačního pobytu. Masivní průmyslové větrné elektrárny o výšce až 200 m tento charakter zásadním způsobem naruší. Rekreační hodnota území bude negativně ovlivněna zejména trvalou vizuální dominancí turbín, nočním leteckým překážkovým osvětlením, pohybem rotorů v krajině, hlukovou zátěží, stroboskopickým efektem a celkovou proměnou venkovského prostředí na energetickou průmyslovou zónu. Pořizovatel v podkladech vůbec nevyhodnotil socioekonomický dopad na rekreační využití území, přestože právě kvalita krajiny a klidné venkovské prostředí představují významnou hodnotu oblasti. Nebyl posouzen dopad na atraktivitu území, pokles rekreační hodnoty nemovitostí, vliv na turistický ruch ani dlouhodobá změna charakteru venkovského prostoru. Takto zásadní zásah do rekreační funkce krajiny nelze považovat za dostatečně odůvodněný ani přiměřený. Z výše uvedených důvodů navrhuji: Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože navržené řešení představuje nepřiměřený zásah do rekreační funkce území a nebyly dostatečně vyhodnoceny jeho dlouhodobé dopady na kvalitu venkovského prostředí. Pokud nebude primárnímu požadavku vyhověno, pak podstatně zúžit rozsah akcelerační oblasti tak, aby došlo ke zvýšení vzdáleností od rekreačně využívaných částí území a obytných sídel (hranice akcelerační oblasti min. 1000 m od hranice dotčených obcí), doplnit podrobné vyhodnocení dopadů na rekreační využití území a kvalitu venkovského prostředí, doplnit socioekonomické posouzení vlivů na rekreační hodnotu oblasti, doplnit vyhodnocení vlivu na atraktivitu území pro rekreaci, chalupaření, turistiku a cykloturistiku, doplnit posouzení vlivů na dlouhodobé využívání rekreačních objektů a venkovských sídel, zpracovat reálné vizualizace dopadů z okolních obcí, rekreačních lokalit a turisticky využívaných míst, stanovit konkrétní a vynutitelné podmínky pro omezení vizuálních, hlukových a světelných dopadů na rekreační prostředí a doplnit posouzení dlouhodobých změn charakteru venkovského prostoru v důsledku koncentrace energetické infrastruktury. 2. Nedostatečné zapojení odborných podkladů ochrany veřejného zdraví Navržená akcelerační oblast AOV54 nedostatečně prokazuje, že při jejím vymezování byly v dostatečné míře zohledněny odborné aspekty ochrany veřejného zdraví odpovídající rozsahu a charakteru předpokládaného zásahu do území. Odůvodnění: Podle § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet mimo jiné z předpokládaných dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně obecné zásady správního	včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele a související územní opatření

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					řízení vyžadují zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu potřebném pro ochranu veřejných zájmů. Navržená akcelerační oblast AOV54 předpokládá možnost výstavby až 15 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v blízkosti obytného prostředí několika obcí. Dokumentace přitom neprokazuje dostatečně konkrétní vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví, zejména ve vztahu k dlouhodobé hlukové zátěži, nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku, kumulativnímu působení více zařízení, psychologickým dopadům rozsáhlých technických staveb, vlivu nočního světelného zatížení, a dlouhodobému působení na kvalitu života obyvatel. Současně není zřejmé, zda byly při přípravě návrhu využity dostatečně konkrétní odborné podklady veřejného zdraví odpovídající specifickým podmínkám daného území a koncentraci předpokládaných zařízení. Význam této otázky je zvýšen skutečností, že se nejedná o izolovanou stavbu jednotlivé větrné elektrárny, ale o soustavu více zařízení v blízkosti obytného prostředí několika obcí. V dokumentaci současně významná část podrobného hodnocení zdravotních dopadů zůstává přesunuta až do navazujících řízení, což omezuje možnost ověřit již v této fázi, zda navržené řešení skutečně poskytuje dostatečnou ochranu veřejného zdraví. Vymezení akcelerační oblasti bez dostatečně konkrétního doložení odborných podkladů ochrany veřejného zdraví proto vytváří pochybnosti o úplnosti posouzení dopadů na obyvatelstvo a o dostatečném naplnění požadavků na ochranu veřejných zájmů. Z výše uvedených důvodů navrhuji: Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože nebylo dostatečně prokázáno, že navržené řešení nepředstavuje významné riziko pro veřejné zdraví a že byly v dostatečné míře uplatněny zásady předběžné opatrnosti. Pokud nebude primárnímu požadavku vyhověno, pak podstatně zúžit rozsah akcelerační oblasti tak (hranice akcelerační oblasti min. 1000 m od hranice dotčených obcí), aby došlo ke zvýšení odstupů od obytného prostředí, doplnit konkrétní odborné podklady k dlouhodobému působení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, doplnit podrobné vyhodnocení kumulativních zdravotních dopadů soustavy více zařízení, stanovit konkrétní a vynutitelné podmínky ochrany veřejného zdraví, zavést povinný dlouhodobý monitoring skutečných dopadů na obyvatelstvo, a doplnit adaptační mechanismy pro případ, že reálné dopady překročí předpoklady použité při vymezování akcelerační oblasti. 3. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Vysočiny a historického obrazu Polenska Navržená akcelerační oblast AOV54 představuje mimořádně intenzivní zásah do krajinného rázu Vysočiny a do historicky dochované krajiny v okolí Polné, Dobroutova a Záborné. Odůvodnění: Samotné odůvodnění opatření opakovaně potvrzuje, že území bylo vybráno v krajině s dochovanou krajinnou strukturou a že je nezbytné minimalizovat vizuální dopady větrných elektráren na harmonickou venkovskou krajinu. Pořizovatel zároveň výslovně přiznává nutnost chránit ikonický obraz města Polná s dominantou kostela Nanebevzetí Panny Marie a doporučuje dokonce konkrétní orientaci formace elektráren kvůli vizuálním dopadům. Navržené parametry však těmto deklarovaným cílům přímo odporují. Na ploše pouhých 5,87 km² má být potenciálně umístěno až 15 průmyslových větrných elektráren o výšce až 200 metrů, tedy staveb převyšujících většinu dominant v Kraji Vysočina a výrazně převyšujících okolní terénní horizonty.	ukládá splnění popsaných podmínek. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Krajina Polenska a širší oblasti Vysočiny je charakteristická jemně modelovaným reliéfem, mozaikou polí, luk, remízků a drobných lesů, historickou strukturou malých sídel, otevřenými dálkovými pohledy a zejména absencí velkých průmyslových dominant. Právě v takovém typu krajiny mají větrné elektrárny extrémně silný vizuální účinek. Výškové dominanty o 200 m budou viditelné na mnoho kilometrů daleko a trvale změní charakter krajiny nejen v bezprostředním okolí Dobroutova, ale i v širším prostoru Polenska a centrální Vysočiny. Dochází tak k faktické industrializaci dosud převážně venkovské a krajinářsky hodnotné oblasti. Navržená koncentrace elektráren vytváří charakter průmyslového energetického areálu, který je neslučitelný s tradičním obrazem Vysočiny jako kraje s vysokou krajinářskou hodnotou a rekreační funkcí. Pořizovatel současně neprokázal zpracování reálných vizualizací z obcí, analýzu kumulativních dálkových pohledů, vliv na panoramata Polné, vliv na obraz krajiny při pohledu z turistických tras a vyvýšených míst ani kumulativní vizuální působení až 15 současně viditelných staveb. Bez těchto podkladů nelze odpovědně tvrdit, že zásah do krajinného rázu je přijatelný. Z výše uvedených důvodů navrhuji: Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože navržené řešení představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Vysočiny a historicky utvářeného obrazu Polenska a nebylo dostatečně prokázáno, že takový zásah je přijatelný. Pokud nebude primárnímu požadavku vyhověno, pak podstatně zúžit rozsah akcelerační oblasti (hranice akcelerační zóny min. 1000 m od hranice dotčených obcí) tak, aby byly vyloučeny části s nejvýznamnějšími dopady na krajinný ráz a pohledové vztahy, přehodnotit počet, rozmístění a parametry předpokládaných větrných elektráren, doplnit podrobné hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů v širším území, doplnit reálné vizualizace z okolních obcí, veřejných prostranství, rekreačních lokalit, turistických tras a vyvýšených míst, doplnit analýzu kumulativního vizuálního působení celé soustavy větrných elektráren, doplnit noční vizualizace včetně překážkového osvětlení, doplnit posouzení vlivu na panoramata Polné a na historický obraz krajiny Polenska, stanovit konkrétní a vynutitelné podmínky ochrany krajinného rázu a pohledových vztahů, a omezit počet, výšku nebo rozmístění zařízení tak, aby nedocházelo k vytvoření souvislé průmyslové dominanty v krajině.	
4893.	Winklerová Kateřina	MMR-40955-2026-81	99czh	AOV54	Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV54) Jako osoba se silným osobním, rodinným a společenským vztahem k obci Dobroutov uplatňuji v zákonné lhůtě do 1. 6. 2026 níže uvedené připomínky proti návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, o jehož pořízení rozhodla Vláda ČR usnesením č. 811/2025. 1. Negativní dopad na rekreační charakter území a kvalitu venkovského prostředí Navržená akcelerační oblast významně ohrožuje rekreační a pobytovou funkci území v okolí Dobroutova, Polné, Janovic u Polné a dalších okolních obcí. Odůvodnění: Dotčené území není pouze výrobním nebo zemědělským prostorem, ale současně slouží jako významné rekreační a odpočinkové zázemí. V Dobroutově a okolních obcích se nachází značné množství rekreačních chalup a objektů využívaných k víkendové rekreaci, rodinným pobytům a dlouhodobému trávení volného času.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Charakter území je založen zejména na klidném venkovském prostředí, nízké hladině hluku, zachovalé krajině, přírodním horizontu bez průmyslových dominant, možnosti pěší turistiky, cykloturistiky a rekreačního pobytu. Masivní průmyslové větrné elektrárny o výšce až 200 m tento charakter zásadním způsobem naruší. Rekreační hodnota území bude negativně ovlivněna zejména trvalou vizuální dominancí turbín, nočním leteckým překážkovým osvětlením, pohybem rotorů v krajině, hlukovou zátěží, stroboskopickým efektem a celkovou proměnou venkovského prostředí na energetickou průmyslovou zónu. Pořizovatel v podkladech vůbec nevyhodnotil socioekonomický dopad na rekreační využití území, přestože právě kvalita krajiny a klidné venkovské prostředí představují významnou hodnotu oblasti. Nebyl posouzen dopad na atraktivitu území, pokles rekreační hodnoty nemovitostí, vliv na turistický ruch ani dlouhodobá změna charakteru venkovského prostoru. Takto zásadní zásah do rekreační funkce krajiny nelze považovat za dostatečně odůvodněný ani přiměřený. Z výše uvedených důvodů navrhuji: Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože navržené řešení představuje nepřiměřený zásah do rekreační funkce území a nebyly dostatečně vyhodnoceny jeho dlouhodobé dopady na kvalitu venkovského prostředí. Pokud nebude primárnímu požadavku vyhověno, pak podstatně zúžit rozsah akcelerační oblasti tak, aby došlo ke zvýšení vzdáleností od rekreačně využívaných částí území a obytných sídel (hranice akcelerační oblasti min. 1000 m od hranice dotčených obcí), doplnit podrobné vyhodnocení dopadů na rekreační využití území a kvalitu venkovského prostředí, doplnit socioekonomické posouzení vlivů na rekreační hodnotu oblasti, doplnit vyhodnocení vlivu na atraktivitu území pro rekreaci, chalupaření, turistiku a cykloturistiku, doplnit posouzení vlivů na dlouhodobé využívání rekreačních objektů a venkovských sídel, zpracovat reálné vizualizace dopadů z okolních obcí, rekreačních lokalit a turisticky využívaných míst, stanovit konkrétní a vynutitelné podmínky pro omezení vizuálních, hlukových a světelných dopadů na rekreační prostředí a doplnit posouzení dlouhodobých změn charakteru venkovského prostoru v důsledku koncentrace energetické infrastruktury. 2. Nedostatečné zapojení odborných podkladů ochrany veřejného zdraví Navržená akcelerační oblast AOV54 nedostatečně prokazuje, že při jejím vymezování byly v dostatečné míře zohledněny odborné aspekty ochrany veřejného zdraví odpovídající rozsahu a charakteru předpokládaného zásahu do území. Odůvodnění: Podle § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatření vycházet mimo jiné z předpokládaných dopadů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně obecné zásady správního řízení vyžadují zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu potřebném pro ochranu veřejných zájmů. Navržená akcelerační oblast AOV54 předpokládá možnost výstavby až 15 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v blízkosti obytného prostředí několika obcí. Dokumentace přitom neprokazuje dostatečně konkrétní vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví, zejména ve vztahu k dlouhodobé hlukové zátěži, nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku, kumulativnímu působení více zařízení, psychologickým dopadům rozsáhlých technických staveb, vlivu nočního světelného zatížení, a dlouhodobému působení na kvalitu života obyvatel. Současně není zřejmé, zda byly při přípravě návrhu využity dostatečně konkrétní odborné podklady veřejného zdraví odpovídající specifickým podmínkám daného území a koncentraci předpokládaných zařízení.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele a související územní opatření ukládá splnění popsaných podmínek. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Význam této otázky je zvýšen skutečností, že se nejedná o izolovanou stavbu jednotlivé větrné elektrárny, ale o soustavu více zařízení v blízkosti obytného prostředí několika obcí. V dokumentaci současně významná část podrobného hodnocení zdravotních dopadů zůstává přesunuta až do navazujících řízení, což omezuje možnost ověřit již v této fázi, zda navržené řešení skutečně poskytuje dostatečnou ochranu veřejného zdraví. Vymezení akcelerační oblasti bez dostatečně konkrétního doložení odborných podkladů ochrany veřejného zdraví proto vytváří pochybnosti o úplnosti posouzení dopadů na obyvatelstvo a o dostatečném naplnění požadavků na ochranu veřejných zájmů. Z výše uvedených důvodů navrhuji: Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože nebylo dostatečně prokázáno, že navržené řešení nepředstavuje významné riziko pro veřejné zdraví a že byly v dostatečné míře uplatněny zásady předběžné opatrnosti. Pokud nebude primárnímu požadavku vyhověno, pak podstatně zúžit rozsah akcelerační oblasti tak (hranice akcelerační oblasti min. 1000 m od hranice dotčených obcí), aby došlo ke zvýšení odstupů od obytného prostředí, doplnit konkrétní odborné podklady k dlouhodobému působení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, doplnit podrobné vyhodnocení kumulativních zdravotních dopadů soustavy více zařízení, stanovit konkrétní a vynutitelné podmínky ochrany veřejného zdraví, zavést povinný dlouhodobý monitoring skutečných dopadů na obyvatelstvo, a doplnit adaptační mechanismy pro případ, že reálné dopady překročí předpoklady použité při vymezování akcelerační oblasti. 3. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Vysočiny a historického obrazu Polenska Navržená akcelerační oblast AOV54 představuje mimořádně intenzivní zásah do krajinného rázu Vysočiny a do historicky dochované krajiny v okolí Polné, Dobroutova a Záborné. Odůvodnění: Samotné odůvodnění opatření opakovaně potvrzuje, že území bylo vybráno v krajině s dochovanou krajinnou strukturou a že je nezbytné minimalizovat vizuální dopady větrných elektráren na harmonickou venkovskou krajinu. Pořizovatel zároveň výslovně přiznává nutnost chránit ikonický obraz města Polná s dominantou kostela Nanebevzetí Panny Marie a doporučuje dokonce konkrétní orientaci formace elektráren kvůli vizuálním dopadům. Navržené parametry však těmto deklarovaným cílům přímo odporují. Na ploše pouhých 5,87 km² má být potenciálně umístěno až 15 průmyslových větrných elektráren o výšce až 200 metrů, tedy staveb převyšujících většinu dominant v Kraji Vysočina a výrazně převyšujících okolní terénní horizonty. Krajina Polenska a širší oblasti Vysočiny je charakteristická jemně modelovaným reliéfem, mozaikou polí, luk, remízků a drobných lesů, historickou strukturou malých sídel, otevřenými dálkovými pohledy a zejména absencí velkých průmyslových dominant. Právě v takovém typu krajiny mají větrné elektrárny extrémně silný vizuální účinek. Výškové dominanty o 200 m budou viditelné na mnoho kilometrů daleko a trvale změní charakter krajiny nejen v bezprostředním okolí Dobroutova, ale i v širším prostoru Polenska a centrální Vysočiny. Dochází tak k faktické industrializaci dosud převážně venkovské a krajinářsky hodnotné oblasti. Navržená koncentrace elektráren vytváří charakter průmyslového energetického areálu, který je neslučitelný s tradičním obrazem Vysočiny jako kraje s vysokou krajinářskou hodnotou a rekreační funkcí.	přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pořizovatel současně neprokázal zpracování reálných vizualizací z obcí, analýzu kumulativních dálkových pohledů, vliv na panoramata Polné, vliv na obraz krajiny při pohledu z turistických tras a vyvýšených míst ani kumulativní vizuální působení až 15 současně viditelných staveb. Bez těchto podkladů nelze odpovědně tvrdit, že zásah do krajinného rázu je přijatelný. Z výše uvedených důvodů navrhuji: Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože navržené řešení představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Vysočiny a historicky utvářeného obrazu Polenska a nebylo dostatečně prokázáno, že takový zásah je přijatelný. Pokud nebude primárnímu požadavku vyhověno, pak podstatně zúžit rozsah akcelerační oblasti (hranice akcelerační zóny min. 1000 m od hranice dotčených obcí) tak, aby byly vyloučeny části s nejvýznamnějšími dopady na krajinný ráz a pohledové vztahy, přehodnotit počet, rozmístění a parametry předpokládaných větrných elektráren, doplnit podrobné hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů v širším území, doplnit reálné vizualizace z okolních obcí, veřejných prostranství, rekreačních lokalit, turistických tras a vyvýšených míst, doplnit analýzu kumulativního vizuálního působení celé soustavy větrných elektráren, doplnit noční vizualizace včetně překážkového osvětlení, doplnit posouzení vlivu na panoramata Polné a na historický obraz krajiny Polenska, stanovit konkrétní a vynutitelné podmínky ochrany krajinného rázu a pohledových vztahů, a omezit počet, výšku nebo rozmístění zařízení tak, aby nedocházelo k vytvoření souvislé průmyslové dominanty v krajině.	
4894.	Kessner Martin	MMR-40956-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4895.	Nová Vladimíra	MMR-40957-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) na celém území České republiky. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfield ů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušeni prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** - narušení vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů - zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) - chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitosti - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** - odlet ledu z rotorů v zimě - zásah bleskem	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků̊v kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) - pád části konstrukce - únik provozních kapalin - šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** - správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) - porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4896.	Kessnerová Helena	MMR-40958-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfield ů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušeni prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** - narušení vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů - zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) - chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitosti - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** - odlet ledu z rotorů v zimě - zásah bleskem - požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) - pád části konstrukce - únik provozních kapalin - šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** - správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) - porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
4897.	Městská část Brno-Ořešín	MMR-40959-2026-81	99czt	AOV66	**Statutární město Brno Městská část Brno-Ořešín starosta** **Připomínky k veřejnému projednání akceleračních zón** **Právní výhrady**: 1) Schválením akceleračních zón došlo k protiústavnímu zjednodušení a zrychlení povolovacích procesů pro určitý vybraný druh staveb. V rozporu s principem rovnosti před zákonem je vyčleněn určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní, ústavou zakotvený princip rovnosti, vyžaduje byl zákon ve stejných nebo obdobných případech vykládán vždy stejně pro všechny. 2) Tato neodůvodněná nerovnost byly zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro specifickou skupinu stavebníků a vlastníků pozemků bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3) Tak byl vytvořen právní stav, kdy se stavbám, jenž typově trvale a nevratně vysoce zatěžují krajinu a její obyvatele zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších, zákon trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. 4) Pro stavby VTE bylo vytvořeno zákonodárcem protekční právní prostředí. Čímž bylo porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. 5) Realizací VTE dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a vůči všem přímo i nepřímo dotčených občanů k porušení těchto ustanovení: A) porušení čl. 7 Ústavy ČR: "Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství" - Stát by umožnil regionálně krajinu zcela narušit a místně v zastavěné ploše i totálně zničit. B) porušení č. 8 „zaručuje se samospráva územních samosprávných celků." Porušuje č. 101, odst. 1 Obec je samostatně spravována zastupitelstvem" - schválením protiústavních akceleračních zón, zákonodárce zvenčí zasáhl protiprávně do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem samosprávy. C) Porušení ústavního zákona č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. A ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod č. 4 odst. 3 zákonná omezení práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy" porušení principu rovnosti, kdy pro vybrané typy staveb jsou vybrané subjekty práva zvýhodněny. Účastníci správních řízení staveb VTE jsou zasaženi ve svých vlastnických právech a jsou omezeni na svých procesních právech. V případě čl.4 odst.3 ústavy dochází k neodůvodněnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení rychlého zisku na úkor ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu. D) porušení čl. 6 odst. 1 každý má právo na život", Porušení čl. 11, odst. 1 Každý má právo vlastnit majetek, vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah i ochranu" porušení čl. 11 odst. 3) Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem." - realizace VTE a její provozování má přímý dopad na zdraví lidí (hluk, odlétající námraza, neodstranitelný zásah do krajiny). Vlastnické právo vlastníků pozemků, na nichž má být realizován VTE je bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek pro realizaci VTE před vlastnictvím vlastníků, na jejichž pozemku je realizováno bydlení. 6) Občanský zákoník §1042 Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je naruší jinak než tím, že mu věc zadržuje" - Výstavba VTE je výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a narušení vlastnického práva **Konkrétní výhrady** 7) Absence prokázání celostátního významu. Akcelerační zóna AOV66 Radostín má zcela hraniční minimální rozlohu 2,5 km^2. Takto malá prostorově členitá oblast nemůže být považována za oblast celostátního významu, který navíc není doložen konkrétní analýzou přínosu této lokality k naplnění vnitrostátních cílů v oblasti obnovitelných zdrojů. Není podložen přezkoumatelnými daty o vhodnosti (větrnosti) a neexistuje porovnání s jinými lokalitami s menším konfliktem veřejných zájmů. 8) Vymezení AOV66 splňuje všechny znaky účelovosti ve vymezení minimální plošné hranice. Vymezení AOV66 je pouze účelovým nástrojem pro investora a porušuje práva ostatních vlastníků viz právní výhrady. 9) Vymezení AOV66 je v příkrém rozporu v ZÚR Kraje Vysočina, které říkají, že: nelze umísťovat výškové stavby v prostorech, z nichž se budou vizuálně uplatňovat ve vymezených územích přírodního parku Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy, a ve vyvýšených prostorech Arnoleckých hor, nebo v územích, v nichž budou v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					10) Skutečnost, že některé nejcennější lokality byly z akcelerační oblasti vyňaty není dostačující. Ptáci, netopýři, obojživelníci, hmyz, ekologické vazby v krajině nerespektují administrativní hranice vymezené v mapovém podkladu. 11) Není řešeno, jak budou řešeny kabelové trasy, kudy bude vedena technická infrastruktura, jaký bude zásah do krajiny, kácení, odvodnění atd. 12) V území se nachází celá řada vzácných a chráněných živočichů. VTE bude mít zásadní vliv na jejich migrační trasy a hnízdění. 13) Obecné formulace o použití odpuzovačů či detekčních systémů nestanoví minimální technické parametry těchto systémů. Proto tuto podmínku lze hodnotit jako nevymahatelnou s dalekosáhlými důsledky pro region, krajinu a její obyvatele. Viz právní výhrady. 14) Vymezení akceleračních zón je i v rozporu s rozsudkem Soudního dvora EU ze dne 7.11.2018, C-461/17, Holohan a další proti An Bord Pleanala: Posouzení vlivu, musí identifikovat a zkoumat vlivy na druhy a stanoviště i mimo hranice chráněné lokality, pokud tyto vlivy mohou ovlivnit cíle ochrany, a že ponechání zásadních parametrů na pozdější fázi je možné jen tehdy, pokud již povolení obsahuje přísné podmínky vylučující negativní dopady", což se v případě vymezení akceleračních zón neděje. Nelze vymezit akcelerační zóny, zjednodušit a urychlit povolovací řízení s tím že dopady budou řešeny později. 15) AOV66 má být vymezena na pozemcích I. A II. Třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Takový zásah musí být posuzován podle §4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Přesvědčivé odůvodnění, proč má být tato zemědělská půda znehodnocena akceleračními zónami neexistuje. Veřejný zájem, který by odůvodnil znehodnocení této půdy ani důvod proč nejsou využity jiné plochy předložen nebyl. Rovněž nebyl předložen výpočet celkového rozsahu záboru této kvalitní půdy při stavbě a při vlastním provozu VTE. 16) Je zcela opomíjen kumulativní dopad jednotlivých dílčích staveb potřebných pro stavbu a provoz VTE. Tento postup zcela odporuje požadavku komplexního posouzení vlivu na udržitelný rozvoj území i požadavku ochrany ZPF a vodního režimu a krajinného rázu. 17) Umožnění terénních změn až o 5 metrů není odborně zdůvodněno. Není nikde uvedeno, proč byla zvolena právě tato hodnota 5 metrů. Jak byla posouzena ve vztahu k vodním tokům, mokřadům, svahovým poměrům, krajinné viditelnosti atd 5metrová variabilita legalizuje rozsáhlé zemní zásahy bez odpovídajícího odůvodnění. 18) Neposuzování hluku a stroboskopického efektu, který budou VTE produkovat je odsouváno až do navazujících řízení. Tento postup je nepřijatelný neboť, má-li být oblast označena za akcelerační zónu se zvláštním režimem povolování VTE, musí být již v této fázi prokázáno, že nebude docházet v počtu a výšce VTE k nepřijatelným dopadům na bytovou zástavbu. 19) Vymezení APV66 trpí souběhem celé řady vad, které nelze odstranit pouhým doplněním několika podmínek. Jsme přesvědčeni, že v řádném povolovacím procesu by v zóně AOV66 nemohla vzniknou ani jedna VTE a proti s akcelerační zónou AOV66 Radostín zásadně nesouhlasíme.	
4898.	Mihalco Zdeněk	MMR-40960-2026-81	99cv	AOV40	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Lomnice** Tímto podávám jako osoba trvale žijící v obci Ryžoviště v dotčeném území připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **AOV40 Lomnice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Ryžoviště, Lomnice Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány velké akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží naší krajinu a obyvatele našeho regionu. **Závěr:** Z výše uvedeného žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby tato připomínka byla podle § 97 stavebního zákona řádně vypořádána, aby bylo konkrétně a přezkoumatelně odůvodněno přijaté řešení a aby byly zohledněny všechny uvedené skutečnosti a rizika. Současně žádáme o zveřejnění způsobu vypořádání této připomínky.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m), včetně AOV40 Lomnice (185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4899.	Hlava Miloslav	MMR-40961-2026-81	99czzx	AOV103	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Praktická vlastní zkušenost z jiných lokalit a nedostatečná ochrana obyvatel před hlukem** Závažným důvodem nesouhlasu s vymezením akcelerační oblasti AOV103 je má vlastní reálná zkušenost z nedaleké obce Maletín Javoří, kde již byly větrné elektrárny realizovány. Mám nej bližší větrnou elektrárnu umístěnou ve vzdálenosti 500 metrů od svého rodinného domu. Přestože měly být dle projektové dokumentace splněny hygienické limity hluku, v praxi dochází k dlouhodobému obtěžování nadměrným hlukem a nízkofrekvenčními vibracemi způsobenými provozem rotorových listů a technologických zařízení VTE. Situace je řešena i s příslušnými orgány státní správy, přičemž dosud nedošlo k uspokojivému odstranění negativních dopadů na kvalitu bydlení dotčených obyvatel. Tento případ dokládá, že deklarované akustické parametry uváděné v projektových dokumentacích nemusí odpovídat reálnému provozu zařízení v konkrétních klimatických a terénních podmínkách. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR přitom neobsahuje dostatečné garance ochrany obyvatel před obdobnými negativními vlivy. Problematika hluku je opět ponechána až na navazující povolovací řízení, aniž by již ve fázi vymezení akcelerační oblasti byly stanoveny jasné minimální odstupové vzdálenosti, závazné limity kumulativního hluku nebo mechanismy účinné 2 kontroly a vymahatelnosti nápravných opatření. Takový postup je v rozporu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti při ochraně veřejného zdraví podle českého i evropského práva. S ohledem na uvedené požaduji, aby byly před případným schválením akcelerační oblasti AOV103 podrobně a nezávisle posouzeny reálné zkušenosti z obdobných projektů, zejména dopady hluku, infrazvuku a vibrací na zdraví obyvatel a pohodu bydlení, a aby bez prokazatelného zajištění ochrany obyvatel nebyla oblast AOV103 do Územního rozvojového plánu ČR zařazena. **2. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **3. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro "nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako "v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **4. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **5. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze "přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **6. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do "navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **7. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **8. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Infrastruktura pro skladováni elektřiny Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíři na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **10. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích "s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č. 08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady. Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
4900.	Spolek Pro klidný a hezký Jarov	MMR-40962-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) / Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Jarov, katastrální území Jarov u Blovic, kraj Plzeňský. Územní opatření k AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako Spolek Pro klidný a hezký Jarov (spolek za ochranu krajiny a zdraví obyvatel). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protežovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegiem, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení . Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvněčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení , zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodňování těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: · kumulativních vlivů · variantního řešení · konkrétních dopadů na území Vzhledem k tomu, že SEA nahrazuje EIA, je dané hodnocení nedostatečné. Nebylo provedeno mapování aktuálního hlukového zatížení (např. dálniční či železniční sítí) ve vztahu ke konkrétním návrhům AO, současně jsou ale navrhovány robustní kapacity OZE. Není ale zřejmé, jaké naplnění navržené kapacity je reálné. Přesto dochází (se zatížením danou nejistotu) předem k dotčení zájmů obcí a občanů. Byla zvolena vzdálenost 500 m od zástavby, ale tato hranice není nijak z hlediska dopadů na lidské zdraví odůvodněna. Odkaz na červený limit z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. je lichý. Uvedené nařízení vlády takový limit nestanoví. Karty AO bez dalšího odůvodnění konstatují: Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není jasné, z čeho tento závěr vyplývá, a jaký vliv má na hlukové hladiny výška jednotlivých VTE. Nejsou započítány hlukové vlivy existujících a plánovaných komunikací.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Kumulace AO: V kontextu vymezení 3 AOV v dotčeném regionu se jedná o velmi rozsáhlý záměr: - AOV51 25 věží s výškou 250 m - AOV62 20 věží s výškou 200 m - AOV63 7 věží s výškou 200 m. Jedná se tedy o zásadní kumulaci záměrů, která, pokud bude naplněna, bude zcela nově definovat krajinný ráz a charakter území. S ohledem na to, že podle Z2 URP neexistuje etapizace ani povinné uzavírání plánovacích smluv, umísťování záměrů může být ve volné krajině značně bezbřehé. Kumulace záměrů není dostatečně zohledněna v hodnocení dopadů a není naplněn požadavek Politiky územního rozvoje: prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území. Míra úměrnosti zátěže dotčeného území je neurčitý právní pojem a doposud nebylo vyjasněno, kdy je překročena. Jsme přesvědčeni, že v tomto případě překročena je. Vymezení ploch nijak neřeší již plánované záměry (např. stav projektů v EIA) a potenciální kumulaci s nimi. Nesouhlasíme s kumulací AO v daném regionu. Toto řešení je nepřiměřené a nadměrně zatěžuje obce a občany v daném regionu. V současné době se jedná o klidová území venkovského typu bez rušivých dominant. Naopak jsou zde zachovány kulturní a společenské hodnoty, které území spoluutvářejí, ale které nejsou dostatečně zohledněny v Z2 URP ani ÚO. Zasazení více než 50 věží do doposud klidové krajiny je nutně zásadním zásahem do území. Dopad na krajinný ráz je nepřezkoumatelný, nejsou předloženy žádné vizualizace ani pohledové osy! Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) · ohrožení krajinného rázu (§ 12) · narušení ekologické stability · zásah do biotopů a migračních tras Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 8 km od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů, resp. způsob a opatření k ochraně netopýrů bude stanoven po monitoringu letounů, který bude muset provozovatel zajistit. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Stanoveny podmínky pro ochranu habitatů. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky a netopýry. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace. Připomínka: Není jasné, jak je zaručeno „Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna." Žádáme o doplnění. 4) Rozpor se stavebním zákonem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· § 18 a § 19 – ochrana hodnot území · požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) · nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy · chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) · nedostatečné zapojení veřejnosti · nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch · brownfieldů · technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: · zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, · ochrana lidského zdraví, · uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 · nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí · ignorování charakteru území · nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 · omezení práva veřejnosti na informace · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) · omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· absence terénních biologických průzkumů · práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) · chybí reálná data o výskytu druhů · variantní řešení · posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: · zásadní změně krajinného rázu · narušení horizontů a dálkových pohledů · vzniku bariér v krajině · narušení ekologické konektivity · znehodnocení zemědělské půdy · zničení migračních tras živočichů Nesouhlasíme se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200–250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: · hluk a nízkofrekvenční hluk · stroboskopický efekt · světelné zatížení · kvalitu bydlení · hodnotu nemovitostí Pro AOV51, kde se jedná o nedotčenou krajinu, byl tento limit výšky stanoven na 250 m. Karty AO pracují s viditelností 120, 170, 200 m, nikoliv 250 m; není jasné, jak je tento prvek dále v AO zohledněn. Není zřejmé,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					jak je vizuálně hodnocena kumulace záměrů v AO. Zda je počítáno s pravidelným rozložením v AO nebo koncentrací v nějaké části, zda analýza viditelnosti proběhla pro stanovené maximální množství věží v rámci celé AO apod. Hodnocení vizuálního dopadu je nepřezkoumatelné a vnitřně rozporné vůči jednotlivým AOV. Výšková hranice 250 m je v rámci ČR sice navrhována v rámci nových záměrů (viz EIA, např. aktuálně ukončený záměr Větrný park Ralsko), ale je obtížné se s takovými stavbami reálně seznámit. K úvaze je také vizuální efekt ve vztahu k noční krajině. Reliéfy noční krajiny jsou v ČR velmi cenné a jedinečné. Vzhledem k robustnosti AO lze očekávat, že budou zásadně narušeny vizuálně i světelně (bezpečnostní světla VTE). Tento dopad není nijak hodnocen. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: · souběžné působení více projektů · celkové zatížení území · únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu, nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. 1. Rozpor s ochranou krajinného rázu Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200–250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 2. Poloha AO na horizontech nad obcemi zesiluje dopady Nesouhlasím s umístěním větrných elektráren na horizontu nad obcemi.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stručné odůvodnění: Elektrárny budou výrazně dominovat krajině, zesílí vizuální zátěž, psychologický tlak a mohou zhoršit kvalitu bydlení obyvatel v údolní poloze obce. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 3. Nepřiměřená industrializace venkovské krajiny Nesouhlasím s další industrializací venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Kombinace větrných elektráren, plánované dálnice D20, vedení VVN a další infrastruktury může zásadně změnit charakter dosud převážně venkovského území. Právní podklad: stavební zákon č. 283/2021 Sb., princip udržitelného rozvoje. 4. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. 5. Nedostatečné posouzení dopadů na zdraví a kvalitu života Nesouhlasím s nedostatečným posouzením dopadů větrných elektráren na zdraví a kvalitu života obyvatel. Stručné odůvodnění: Dokumentace připouští možnost hluku, blikání stínů (flicker efektu), nočního obtěžování a dlouhodobého zásahu do kvality bydlení. Přesto nejsou doloženy konkrétní hlukové modelace ani studie skutečných dopadů na obyvatele. Řada problémů je odložena až do budoucích řízení. Právní podklad: zákon č. 258/2000 Sb., čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, princip předběžné opatrnosti. 6. Nedostatečné posouzení dopadů na přírodu a migraci živočichů Nesouhlasím s nedostatečným vyhodnocením dopadů na přírodu, chráněné druhy a migrační koridory. Stručné odůvodnění: Dokumentace sama připouští střety s biokoridory, migračními trasami velkých savců a výskyt chráněných druhů ptáků včetně orla mořského, luňáků nebo motáků. Přesto jsou lokality označeny jako vhodné pro zrychlený režim povolování. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu místo prevence. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., Natura 2000, směrnice o ptácích a stanovištích, princip prevence. 7. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společné působení AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. 8. Nebyly dostatečně prověřeny méně konfliktní lokality Nesouhlasím s tím, že nebyly dostatečně prověřeny jiné méně konfliktní lokality pro větrné elektrárny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stručné odůvodnění: Návrh neprokazuje, proč byly vybrány právě lokality ve volné krajině jižního Plzeňska a proč nebyly upřednostněny brownfieldy, průmyslové areály nebo jiné narušené plochy. Dokumentace sama připouští, že některé preferované typy území nebyly plnohodnotně prověřeny. Právní podklad: RED III (2023/2413), zákon č. 100/2001 Sb., princip minimalizace zásahů do krajiny. 9. Nedostatečné zapojení veřejnosti a obcí Nesouhlasím s nedostatečným zapojením veřejnosti a obcí do výběru akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Veřejnost a obce byly zapojeny až nad hotovým návrhem a neměly možnost skutečně ovlivnit samotný výběr lokalit. Dokumentace nedostatečně vypořádává nesouhlas obcí, petice ani referendum ve Střížovicích. Právní podklad: Aarhuská úmluva, zákon č. 128/2000 Sb., směrnice SEA 2001/42/ES, čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 10. Riziko znehodnocení nemovitostí a zhoršení atraktivity bydlení Nesouhlasím s návrhem, protože může vést ke zhoršení atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitostí v okolních obcích. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 250 m budou výrazně viditelné v širokém okolí a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé působení hluku, blikání stínů a nočního osvětlení může zhoršit obytné prostředí v okolních obcích. Právní podklad: čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, princip proporcionality zásahu. 11. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu Nesouhlasím s tím, že ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu místo prevence. Stručné odůvodnění: Dokumentace opakovaně navrhuje monitoring ptáků, netopýrů a dalších dopadů až po realizaci větrných elektráren. Monitoring však pouze sleduje vzniklé škody a nezabraňuje jim. Pokud jsou již nyní známy významné střety s přírodou, neměla by být lokalita zařazena do akcelerační oblasti. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., princip prevence, princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. 12. Přesouvání klíčových problémů do budoucích řízení Nesouhlasím s tím, že řada zásadních problémů je odložena až do dalších povolovacích řízení. Stručné odůvodnění: Dokumentace sama připouští potřebu dalších hlukových studií, biologických průzkumů, monitoringů mortality nebo řešení flicker efektu až v budoucnu. To potvrzuje, že současný návrh nemá dostatečně vyhodnocené dopady a není dostatečně připraven pro akcelerační režim. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), správní řád č. 500/2004 Sb., princip předběžné opatrnosti. 13. Zásah do samostatné působnosti obcí Nesouhlasím s tím, že návrh může omezit možnost obcí rozhodovat o budoucím rozvoji svého území. Stručné odůvodnění: Vymezení akceleračních oblastí může výrazně oslabit vliv obcí na budoucí podobu krajiny, územního rozvoje a kvality života obyvatel. Přitom právě obce nesou odpovědnost za dlouhodobý rozvoj svého území a ochranu venkovského charakteru krajiny. Právní podklad: čl. 8 Ústavy ČR, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (§ 2 odst. 2 a § 35 odst. 1).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					14. Biologické průzkumy byly nedostatečné Nesouhlasím s kvalitou a rozsahem biologických průzkumů použitých pro vymezení akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Biologické průzkumy nebyly prováděny dostatečně dlouho a nemusely zachytit tahové období ptáků, sezónní migraci ani aktivitu netopýrů. Přesto dokumentace sama připouští výskyt citlivých a chráněných druhů. Skutečné dopady na přírodu tak mohou být výrazně podhodnocené. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., zákon č. 100/2001 Sb., princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	
4901.	Kokoška Jaroslav	MMR-40963-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103, okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Připomínka se týká rovněž akceleračních oblastí AOV51 a AOV62, které byly v návrhu Změny č. 2 ÚRP zachovány. Vymezení těchto oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem pokud možno do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů	významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat ve stavebním řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu při VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání; podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** · absence terénních biologických průzkumů · práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) · chybí reálná data o výskytu druhů · variantní řešení · posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: · zásadní změně krajinného rázu · narušení horizontů a dálkových pohledů · vzniku bariér v krajině · narušení ekologické konektivity · znehodnocení zemědělské půdy · zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: · hluk a nízkofrekvenční hluk · stroboskopický efekt · světelné zatížení · kvalitu bydlení · hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: · souběžné působení více projektů · celkové zatížení území · únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu, nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4902.	Pavlíková Gabriela	MMR-40964-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Žádám o vyřazení akceleračních oblastí na jižním Plzeňsku. Jedná se o akcelerační oblasti AOV 63 Únětice, AOV51 Řenče a zejména AOV 62 Střížovice, která zasahuje do katastrálního území Chválenic. Připomínky: Navržená akcelerační oblast nebyla dostatečně posouzena z hlediska ochrany veřejného zdraví. Podle § 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je zdravotní stav obyvatelstva určován souhrnem přírodních, životních a pracovních podmínek. Strategický rámec Zdraví 2030 současně zdůrazňuje, že zdraví obyvatel je významně ovlivňováno prostředím, ve kterém lidé žijí, pracují a tráví volný čas. Při vymezování akceleračních oblastí je proto nezbytné hodnotit nejen energetický přínos záměru, ale také jeho možné dopady na kvalitu života a zdraví obyvatel. Dle směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2023/2413 (RED III) se předpokládá, že členské státy budou při vymezování akcelerační zóny zohledňovat citlivost území a usilovat o minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí a obyvatele. Vzhledem ke krajinnému rázu, blízkosti obytných zón a historickým památkám trvám na jejich přesunutí na brownfieldy. Současně postrádám podrobné vyhodnocení kumulativních vlivů navrhovaných akceleračních oblastí. Jednotlivé záměry mohou samostatně splňovat stanovené limity, avšak jejich souhrnný účinek může významně ovlivnit zdraví obyvatel, kvalitu bydlení, rekreační využití krajiny a pohodu životního prostředí. Bez podrobného posouzení těchto vlivů nelze objektivně vyhodnotit soulad návrhu s cíli ochrany veřejného zdraví ani s principy Strategického rámce Zdraví 2030. V dokumentaci není dostatečně hodnocen možný dopad navrhovaných větrných elektráren na spánek obyvatel. Rušení spánku je odbornou literaturou i Světovou zdravotnickou organizací (WHO) považováno za jeden z významných zdravotních důsledků environmentálního hluku. Narušení spánku může vést ke snížení kvality života, zvýšené únavě, zhoršení koncentrace, vyšší míře stresu a dalším nepříznivým zdravotním dopadům. Státní zdravotní ústav uvádí, že mezi potenciální zdravotní rizika provozu větrných elektráren v obydleném území patří obtěžování hlukem a rušení spánku. Tyto vlivy mohou být významné zejména v noční době, kdy je hlukové pozadí venkovské krajiny nízké a obyvatelé jsou na rušivé podněty citlivější. Na veřejném zasedání 15.5.2026 MMR potvrdilo, že VTE ovlivňují kvalitu spánku a jejich vliv na zdraví je hodnocen jako mírně negativní. Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje narušení spánku za jeden z významných zdravotních důsledků expozice environmentálnímu hluku. Vliv na spánek by mělo být vyhodnoceno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti, nikoli až v navazujících řízeních.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji proto doplnění podrobného vyhodnocení vlivů na spánek obyvatel, včetně posouzení kumulativních účinků více větrných elektráren, dlouhodobého působení hluku v nočních hodinách a zohlednění vzdálenosti od obytné zóny. Dle různých zahraničních odborníků je doporučována bezpečná vzdálenost od obytných oblastí 10x H VTE. V lokalitě jižního Plzeňska je vzdálenost i 500 m. V pozměňovacím návrhu je vzdálenost VTE od obytných zón 900 m a u vyšších VTE nad 250 m 5-ti násobek výšky. Žádám odůvodnění, které je podložené výzkumy, navrhované vzdálenosti. Státní zdravotní ústav uvádí, že mezi potenciální zdravotní rizika provozu větrných elektráren v obydleném území patří zejména obtěžování hlukem, rušení spánku a zrakové obtěžování. Z tohoto důvodu je třeba věnovat mimořádnou pozornost vzdálenosti od obytné zástavby a charakteru dotčeného území. Požaduji doplnění analýzy minimálních vzdáleností navrhovaných větrných elektráren od obytné zástavby, včetně vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel, kvalitu bydlení, hlukovou zátěž, rušení spánku, stroboskopický efekt a noční světelné emise. Bez tohoto vyhodnocení nelze objektivně posoudit přijatelnost navrhované akcelerační oblasti. Žádám o respektování stanoviska / vyjádření Plzeňského kraje i dotčených obcí k akceleračním oblastem, především obce Chválenice.	mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4903.	Rössler Jiří	MMR-40965-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlasím s vymezením akceleračních zón pro větrné elektrárny a jejich plánovanou výstavbou na území České republiky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4904.	Pěchouček Vlastimil	MMR-40966-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103, okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území · jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace	mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** · absence terénních biologických průzkumů · práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) · chybí reálná data o výskytu druhů · variantní řešení · posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: · zásadní změně krajinného rázu · narušení horizontů a dálkových pohledů · vzniku bariér v krajině · narušení ekologické konektivity · znehodnocení zemědělské půdy · zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: · hluk a nízkofrekvenční hluk · stroboskopický efekt · světelné zatížení · kvalitu bydlení · hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: · souběžné působení více projektů · celkové zatížení území · únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**	studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu, nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4905.	Myslivecký spolek Psárov	MMR-40967-2026-81	99cza	AOV47	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **I. ADRESÁT**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo pro místní rozvoj ČR **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** Myslivecký spolek Psárov, IČ 711 75 814, se sídlem Tříklasovice 01 Psárov, zastoupen předsedou výboru Název honitby: Psárov Kód honitby: CZ3112110004 Honitby v AOV: AOV47 – Bukovec Připomínky podáváme: - jako myslivecký spolek vykonávající právo myslivosti v dotčeném území a zajišťující péči o zvěř, její životní podmínky a ochranu krajiny v rámci příslušné honitby - jako subjekt dlouhodobě působící v dotčeném území, disponující odbornou a praktickou znalostí místních přírodních podmínek, migračních tras zvěře, výskytu druhů a způsobu využívání krajiny - jako subjekt hájící zachování migrační prostupnosti krajiny, ekologické stability území, podmínek pro výkon práva myslivosti, ochranu přírodních a krajinných hodnot - jako právnická osoba vykonávající právo myslivosti v honitbě Psárov, jejíž území je přímo dotčeno návrhem akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření **III. NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina: AOV47 – Bukovec **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** AOV47 – Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **V. STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV47 – Bukovec č zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec vykazuje závažné věcné a procesní nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byly vybrány právě lokality AOV47 – Bukovec a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území tvořeném převážně leso-zemědělskou krajinou s významným podílem produkčních funkcí a krajinných hodnot, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k zastavěnému území obce, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					– že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité a jednoznačné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, umožňujících vznik soustavy až 88 větrných elektráren o výšce až 200–250 m, bateriových úložišť do výšky 8 m, vedení VVN Kočín–Mírovka a související technické infrastruktury, zejména s ohledem na skutečnost, že navržené řešení umožňuje vznik rozsáhlého prostorově propojeného systému staveb s potenciálně významným zásahem do krajinného prostoru, migrační prostupnosti krajiny, ekologické stability území a dlouhodobého využívání území volně žijícími živočichy, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k výskytu orla mořského, netopýrům z EVL Chýnovská jeskyně a dalším druhům využívajícím území během sezónních přesunů, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu, – že realizace záměru nebude znamenat nepřiměřený zásah do ekologické stability území, migrační prostupnosti krajiny, výkonu práva myslivosti a dlouhodobé udržitelnosti honiteb. **Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů a projektových dokumentací, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti.** **Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů a omezení, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace.** **<u>Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.</u>** **Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu.** **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – Bukovec** **<u>Připomínka č. 1: Nedostatečné vyhodnocení vlivů na migrační prostupnost krajiny</u>** Návrh AOV47 – Bukovec neprokazuje, že vymezení akceleračních oblastí nebude mít významný negativní vliv na migrační prostupnost krajiny a na pohyb volně žijících živočichů v území. Vyhodnocení SEA vychází převážně z formálně vymezených prvků ÚSES, avšak nehodnotí skutečné využívání území volně žijícími živočichy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení: – skutečných migračních tras zvěře, – klidových oblastí, – reprodukčních lokalit, – zimovišť, – sezónních přesunů jednotlivých druhů, – skutečného využívání území zvěří. Současně krajská stanoviska upozorňují na význam zachování ekologické prostupnosti území a migračních vazeb.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Migrační prostupnost krajiny nelze redukovat pouze na formálně vymezené prvky ÚSES, neboť pohyb živočichů probíhá v širším územním prostoru a je ovlivňován skutečným využíváním krajiny a jejími prostorovými vztahy. Předmětem této připomínky není hodnocení krajiny jako ekologického systému ani konkrétní migrační koridor velkých savců, ale samotná schopnost krajiny umožňovat pohyb a sezónní využívání území volně žijícími živočichy. Vyhodnocení SEA neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady vymezení AOV47 – Bukovec na migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o posouzení skutečné migrační prostupnosti krajiny a způsobu využívání území volně žijícími živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Připomínka č. 2: Nedostatečný skutkový stav a absence mysliveckých podkladů** Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu území a neobsahuje podklady umožňující objektivní vyhodnocení skutečných vlivů na volně žijící živočichy a funkční využívání krajiny. Navržený postup vychází z nedostatečného poznání skutečného stavu území a jde o umisťování záměrů do „slepé mapy“. Současně nebyly při zpracování SEA zohledněny významné místní podklady, zejména: – podklady uživatelů honiteb, – dlouhodobá pozorování pohybu a chování zvěře, – myslivecké evidence, – údaje o migračních trasách, – údaje o reprodukčních lokalitách a zimovištích, – dlouhodobé poznatky o využívání území jednotlivými druhy. Myslivecké spolky přitom představují subjekty dlouhodobě působící v území, které disponují soustavnými poznatky o sezónních změnách výskytu zvěře, migračních vazbách a změnách využívání krajiny. Skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro řádné a přezkoumatelné vyhodnocení SEA. Dokumentace proto neumožňuje učinit spolehlivý závěr o tom, zda vymezení AOV47 – Bukovec nebude mít významné negativní dopady na ekologickou stabilitu území a jeho funkční využívání volně žijícími živočichy. Návrh řešení: Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o myslivecké podklady, dlouhodobé terénní údaje a informace o skutečném využívání území volně žijícími živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů</u> Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neřeší skutečné souběžné působení navrhovaných akceleračních oblastí v širším území a nevyhodnocuje jejich společné vlivy na krajinu a volně žijící živočichy. Krajská stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina upozorňují na vznik souvislého severojižního pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, jejichž prostorová návaznost může vytvářet kumulativní a synergické účinky v celém území. Dokumentace však neobsahuje dostatečné vyhodnocení: – bariérového efektu soustavy akceleračních oblastí, – změn migračních tras volně žijících živočichů, – vytlačování zvěře z využívaných lokalit, – postupné fragmentace krajiny, – narušení ekologické konektivity území, – dlouhodobých synergických účinků vznikajících společným působením více akceleračních oblastí. Vyhodnocení přitom musí posuzovat nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale i jejich vzájemné působení v prostoru a čase. Vyhodnocení SEA neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dopadů vymezení AOV47 – Bukovec v kombinaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi. Dokumentace proto neposkytuje dostatečný podklad pro závěr o přijatelnosti navrženého řešení. <u>Návrh řešení:</u> požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o komplexní posouzení kumulativních a synergických vlivů AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, zejména z hlediska migrační prostupnosti krajiny, ekologické stability území a dlouhodobých dopadů na volně žijící živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **<u>Připomínka č. 4: Nepřezkoumatelnost návrhu a nemožnost objektivního vyhodnocení vlivů</u>** Návrh akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec pracuje pouze s modelovým předpokladem možného umístění větrných elektráren a související infrastruktury, aniž by umožňoval objektivní vyhodnocení skutečných dopadů na území. Dokumentace předpokládá možnost umístění až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, avšak bez konkrétního prostorového řešení. Současně nejsou známy: – konkrétní polohy staveb, – přístupové komunikace, – manipulační plochy, – kabelové trasy, – rozsah doprovodné infrastruktury, – skutečný rozsah zásahů do krajinné struktury. Bez znalosti těchto údajů nelze objektivně posoudit: – zásahy do migrační prostupnosti,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					– rozsah fragmentace území, – vlivy na klidové oblasti, – skutečný rozsah zásahu do honiteb, – reálné kumulativní dopady. Předmětem této připomínky není hodnocení správnosti závěrů dokumentace, ale samotná absence konkrétních údajů potřebných pro objektivní hodnocení vlivů. Vyhodnocení SEA proto neobsahuje dostatečný podklad pro přezkoumatelné posouzení vlivů navrhovaných akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec. Návrh řešení: požadujeme přepracování vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo dostatečně určité podklady umožňující objektivní posouzení skutečných vlivů navržených akceleračních oblastí na území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Připomínka č. 5: Nedostatečné odůvodnění výběru akceleračních oblastí v území s významnými produkčními a krajinnými hodnotami** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dostatečně neodůvodňuje, proč byly navrženy právě v území tvořeném převážně leso-zemědělskou krajinou s významným podílem produkčních funkcí, přírodních hodnot a ekologických vazeb. Dokumentace neprokazuje, z jakého důvodu byly akcelerační oblasti navrženy v území s významným zastoupením zemědělského půdního fondu a lesních porostů, ani neobsahuje dostatečné vyhodnocení méně konfliktních alternativ. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec: zastoupení pozemků určených k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území, zastoupení zemědělského půdního fondu přibližně 48 % území. Takto vymezená území představují krajinu s významnou produkční, ekologickou a krajinotvornou funkcí, která současně vytváří životní prostor pro řadu druhů volně žijících živočichů a zajišťuje migrační a ekologické vazby v území. Současně krajská stanoviska upozorňují na vysokou citlivost území z hlediska krajinného rázu, ekologické stability a biologické rozmanitosti. Dokumentace však nevysvětluje: – proč byly zvoleny právě lokality s vysokým podílem zemědělské a lesní krajiny, – proč nebyly podrobněji posouzeny méně konfliktní varianty, – proč nebyly upřednostněny již antropogenně narušené plochy, – jak byla vyhodnocena proporcionalita zásahu do produkčních a krajinných funkcí území. Vyhodnocení SEA neprokazuje, že zvolené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na krajinu a životní prostředí. Dokumentace proto neposkytuje dostatečný podklad pro závěr, že vymezení AOV47 – Bukovec odpovídá principu minimalizace zásahů a principu předběžné opatrnosti. Návrh řešení:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o podrobné odůvodnění výběru akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, včetně posouzení méně konfliktních variant a vyhodnocení dopadů na produkční a krajinné funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **<u>Připomínka č. 6: Nedostatečné vyhodnocení vlivů na biologicky významné druhy a migrační vazby v území</u>** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k druhům využívajícím území během sezónních přesunů, tahů a při využívání potravních, rozmnožovacích a klidových lokalit. Dokumentace sama identifikuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však neobsahuje dostatečné vyhodnocení jejich prostorových vazeb a skutečného využívání území v průběhu roku. Zejména nebyly dostatečně posouzeny možné vlivy na: – orla mořského, včetně vazeb na hnízdní a potravní teritorium a možných přeletových tras, – luňáka červeného, – motáka pochopa, – včelojeda lesního, – sovy využívající lesní a zemědělské komplexy, – netopýry, zejména druhy využívající EVL Chýnovská jeskyně jako významné zimoviště a migrační uzel. Současně krajská stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina upozorňují na význam migračních koridorů, ekologické konektivity a zvýšené riziko kolizí a narušení migračních tras u citlivých druhů ptáků a letounů. Dokumentace přitom neprokazuje: – skutečné intenzity využívání území během jednotlivých ročních období, – sezónní změny výskytu druhů, – vazby mezi hnízdními, potravními a klidovými lokalitami, – možné změny migračního chování a vytěsňování druhů z území. Vyhodnocení SEA neumožňuje objektivně posoudit, zda vymezení AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na biologicky významné druhy a jejich migrační vazby. Dokumentace proto neposkytuje dostatečný podklad pro závěr o přijatelnosti navrženého řešení. <u>Návrh řešení:</u> požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o podrobné posouzení vlivů na biologicky významné druhy a jejich migrační vazby v území, včetně sezónních přesunů, využívání potravních a rozmnožovacích lokalit a vazeb na okolní ekologicky významná území, zejména EVL Chýnovská jeskyně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **<u>Připomínka č. 7: Nedostatečné vyhodnocení klidových oblastí a změn prostorového chování zvěře</u>** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že navržené řešení nebude mít	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					významný negativní vliv na dlouhodobé využívání klidových oblastí volně žijícími živočichy a na prostorové chování zvěře v území. Dokumentace se soustředí zejména na přímé střety a identifikované migrační vazby, avšak nehodnotí širší behaviorální změny související s dlouhodobou změnou využívání krajiny. Současně neobsahuje vyhodnocení: – změn prostorového chování zvěře, – změn využívání tradičně využívaných lokalit, – opouštění klidových oblastí, – změn využívání potravních ploch, – změn využívání reprodukčních lokalit, – dlouhodobých změn prostorového rozložení populací. Klidové oblasti přitom nepředstavují pouze izolované body v krajině, ale tvoří součást funkčního systému využívaného volně žijícími živočichy při zajišťování reprodukce, odpočinku, potravní aktivity a sezónních přesunů. Dlouhodobé změny prostorového chování mohou vést ke změnám využívání území, vytlačování jedinců do jiných částí krajiny a narušení dlouhodobě stabilizovaných ekologických vazeb. Předmětem této připomínky nejsou konkrétní zdroje rušivých vlivů, ale jejich výsledný dopad na využívání území a chování volně žijících živočichů. Vyhodnocení SEA tak neumožňuje objektivně posoudit dlouhodobé dopady AOV47 – Bukovec na využívání území volně žijícími živočichy a na zachování funkčních vazeb v krajině. <u>Návrh řešení:</u> požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o posouzení klidových oblastí a dlouhodobých změn prostorového chování zvěře včetně sezónních změn využívání území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **<u>Připomínka č. 8: Nedostatečné vyhodnocení dopadů na výkon práva myslivosti</u>** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že navržené řešení nebude mít významný vliv na výkon práva myslivosti a dlouhodobou funkčnost dotčených honiteb. Dokumentace nehodnotí možné dopady na praktický výkon myslivosti a hospodaření v území, přestože navržené řešení může znamenat významné změny využívání krajiny a pohybu zvěře. Dokumentace zejména neobsahuje vyhodnocení: – omezení přístupu do honiteb během výstavby a provozu, – změn migračních tras zvěře, – narušení přikrmovacích míst a míst dlouhodobé péče o zvěř, – změn rozmístění populací jednotlivých druhů, – vlivu související dopravy a stavební činnosti, – dlouhodobých dopadů na hospodaření v honitbách. Myslivecké hospodaření je přitom založeno na dlouhodobém sledování stavu zvěře, znalosti prostorových vztahů v území a stabilitě životních podmínek jednotlivých druhů. Významné změny v migračních vazbách a využívání území mohou vést ke zhoršení podmínek výkonu práva myslivosti a k narušení dlouhodobě stabilizovaných vztahů v krajině.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vyhodnocení SEA proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dopadů návrhu na výkon práva myslivosti. <u>Návrh řešení:</u> požadujeme doplnění SEA o samostatné vyhodnocení dopadů na výkon práva myslivosti a dlouhodobou funkčnost honiteb. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **<u>Připomínka č. 9: Nedostatečné vyhodnocení rušivých vlivů souvisejících s výstavbou a provozem</u>** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny možné rušivé vlivy související s výstavbou a provozem navrhovaných zařízení a související infrastruktury. Dokumentace neobsahuje dostatečné posouzení konkrétních rušivých faktorů vznikajících při realizaci a provozu navrhovaného řešení, zejména: – dlouhodobého hlukového zatížení, – zvýšené intenzity dopravy, – vibrací, – nočního osvětlení, – světelných efektů, – stavebních zásahů a dlouhodobé přítomnosti technických zařízení v území. Tyto faktory mohou představovat významné a dlouhodobé rušivé podněty ovlivňující využívání území volně žijícími živočichy a fungování ekologických vazeb v krajině. Předmětem této připomínky jsou konkrétní zdroje rušení a jejich možné působení v území, nikoliv následné změny prostorového chování nebo využívání klidových oblastí, které jsou předmětem samostatné připomínky. Vyhodnocení SEA proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah rušivých vlivů souvisejících s výstavbou a provozem navržených zařízení. <u>Návrh řešení:</u> požadujeme doplnění SEA o samostatné posouzení rušivých vlivů souvisejících s výstavbou a provozem navržených zařízení a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **<u>Připomínka č. 10: Nedostatečné vyhodnocení funkční role krajinné struktury</u>** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny dopady navrhovaného řešení na funkční vazby v krajině a na její úlohu jako propojeného ekologického systému.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace hodnotí území převážně jako soubor jednotlivých krajinných prvků a samostatně identifikovaných hodnot, avšak nehodnotí jejich vzájemné vztahy a jejich společnou funkci při zajišťování ekologické stability území. Současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení funkčních vazeb mezi: – lesními komplexy, – remízy a rozptýlenou zelení, – liniovou vegetací, – mokřady a mokřadními biotopy, – údolními systémy a vodními toky, – přechodovými biotopy, – zemědělskými plochami a lesními porosty. Tyto prvky nepředstavují izolované části území, ale vytvářejí propojený systém zajišťující ekologickou stabilitu území a dlouhodobé fungování krajiny. Předmětem této připomínky nejsou samotné migrační trasy nebo pohyb zvěře, ale funkční role krajiny jako propojeného ekologického systému a zachování vzájemných vazeb mezi jednotlivými krajinnými prvky. Vyhodnocení SEA tak neumožňuje objektivně posoudit dopady navrženého řešení na funkční vztahy v krajině a ekologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o posouzení funkční role krajinné struktury a vzájemných ekologických vazeb mezi jednotlivými prvky krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **<u>Připomínka č. 11: Nedostatečné odůvodnění účinnosti navržených zmírňujících a kompenzačních opatření</u>** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že navržená zmírňující a kompenzační opatření jsou dostatečně určitá, odborně podložená a způsobilá účinně eliminovat identifikované negativní vlivy na krajinu, volně žijící živočichy a ekologické vazby v území. Dokumentace opakovaně uvádí, že identifikované střety a možné negativní vlivy budou řešeny prostřednictvím souběžně zpracovaného územního opatření a následných podmínek pro rozhodování v území. Současně však neprokazuje: – jakým konkrétním způsobem mají jednotlivá opatření eliminovat identifikované střety, – na základě jakých odborných podkladů byla jejich účinnost stanovena, – zda byla jejich účinnost ověřena v obdobných podmínkách, – zda navržená opatření mohou zachovat migrační prostupnost krajiny, – zda jsou navržená opatření schopna zabránit vzniku bariérových efektů, – zda mohou zabránit změnám prostorového chování a vytlačování druhů z území, – jak bude ověřována skutečná účinnost navržených opatření. Dokumentace současně připouští existenci biologických omezení, migračních vazeb, střetů s citlivými druhy a dalších environmentálních rizik, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění předpokládá, že navržená opatření budou schopna tyto vlivy eliminovat nebo významně omezit.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zmírňující a kompenzační opatření přitom nemohou nahrazovat vlastní vyhodnocení významných vlivů. Strategické hodnocení SEA musí nejprve prokázat, že navržené řešení je z hlediska ochrany životního prostředí přijatelné, a teprve následně lze posuzovat, zda navržená opatření mohou přispět ke zmírnění zbývajících dopadů. Vyhodnocení SEA tak nahrazuje vlastní odborné hodnocení významných vlivů pouhým předpokladem budoucí účinnosti navržených opatření. Dokumentace proto neposkytuje dostatečný podklad pro přezkoumatelný závěr o přijatelnosti AOV47 – Bukovec. Navržená opatření současně nejsou z hlediska dokumentace dostatečně odůvodněna ani není prokázána jejich proveditelnost a ověřená účinnost v reálných podmínkách území. Metodické podklady SEA přitom požadují, aby každé zmírňující opatření bylo individuálně odůvodněno a aby byla prokázána jeho reálná proveditelnost. V případě rozsáhlých nebo obtížně eliminovatelných střetů má být zvažováno zmenšení nebo vypuštění akcelerační oblasti. Návrh řešení: požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o podrobné a odborně podložené posouzení účinnosti navržených zmírňujících a kompenzačních opatření, včetně vyhodnocení jejich skutečné schopnosti eliminovat identifikované střety a negativní vlivy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Připomínka č. 12: Nedostatečné vyhodnocení dopadů na migrační koridor velkých savců** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že navržené řešení nebude mít významný negativní vliv na konkrétně identifikovaný migrační koridor velkých savců a na zachování jeho funkčnosti. Dokumentace sama identifikuje přítomnost migračního koridoru jako součásti biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, avšak současně bez dostatečného odborného odůvodnění předpokládá, že identifikované vlivy budou kompenzovány prostřednictvím navržených opatření. Na rozdíl od obecné migrační prostupnosti krajiny se tato připomínka vztahuje ke konkrétně identifikovanému migračnímu koridoru uvedenému v dokumentaci a k jeho funkčnímu významu pro pohyb velkých savců. Dokumentace však neobsahuje dostatečné vyhodnocení: – skutečné intenzity využívání migračního koridoru, – sezónních změn pohybu druhů v území, – vazeb migračního koridoru na okolní krajinné struktury, – možného bariérového účinku soustavy větrných elektráren a související infrastruktury, – dlouhodobých změn migračního chování druhů. Migrační koridory nepředstavují pouze liniové prvky v území, ale funkční prostor umožňující bezpečný přesun živočichů mezi jednotlivými částmi krajiny a zachování dlouhodobé ekologické stability území. Vyhodnocení SEA proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady AOV47 – Bukovec na funkčnost migračního koridoru velkých savců. Dokumentace neposkytuje dostatečný podklad pro přezkoumatelný závěr o přijatelnosti navrženého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh řešení: požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o podrobné posouzení migračního koridoru velkých savců, jeho funkčních vazeb a dlouhodobých dopadů navrženého řešení na jeho funkčnost a ekologickou stabilitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Připomínka č. 13: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými střety a závěry dokumentace** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec obsahuje vnitřní rozpor mezi identifikovanými omezeními a riziky v území a výsledným závěrem o přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace v jednotlivých částech připouští existenci řady potenciálních střetů a omezení, zejména: – přítomnost migračního koridoru velkých savců, – výskyt biologicky významných druhů ptáků a netopýrů, – možné vlivy na migrační vazby v území, – potřebu dalších biologických průzkumů a monitoringů, – existenci kumulativních a synergických vlivů, – význam krajinných a ekologických hodnot území, – potřebu navrhování zmírňujících a kompenzačních opatření, – omezení vyplývající z dostupných podkladů. Současně však dokumentace bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti AOV47 – Bukovec, aniž by vysvětlovala, jak byly zjištěné skutečnosti promítnuty do výsledného hodnocení. Předmětem této připomínky není absence podkladů nebo neurčitost návrhu, ale rozpor mezi samotným obsahem dokumentace a jejími výslednými závěry. Dokumentace současně v řadě případů připouští existenci významných nejistot a střetů, avšak bez odpovídajícího odborného vysvětlení dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vyhodnocení SEA proto neposkytuje dostatečný podklad pro objektivní a přezkoumatelný závěr o přijatelnosti AOV47 – Bukovec. Návrh řešení: požadujeme přepracování vyhodnocení SEA a odstranění rozporů mezi identifikovanými střety, zjištěnými omezeními a výslednými závěry dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Připomínka č. 14: Nedostatečné vyhodnocení alternativních řešení a méně konfliktních variant** Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byly objektivně posouzeny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře využití území s nižšími dopady na životní prostředí a krajinu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace neobsahuje dostatečné odborné odůvodnění, proč byly pro vymezení akceleračních oblastí zvoleny právě lokality AOV47 – Bukovec, přestože se jedná o území s významným zastoupením leso-zemědělské krajiny, ekologických vazeb, biologicky významných druhů a migračních funkcí krajiny. Současně dokumentace neprokazuje: – proč nebyly přednostně využity méně konfliktní plochy, – proč nebyly podrobněji posouzeny antropogenně narušené lokality, – jakým způsobem byly porovnávány alternativní scénáře využití území, – jak byla hodnocena proporcionalita jednotlivých variant, – zda byly posuzovány varianty s nižší intenzitou využití území nebo odlišným prostorovým uspořádáním. Strategické hodnocení SEA přitom neslouží pouze k hodnocení jedné předem vybrané varianty, ale má umožnit identifikaci řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a omezení možných střetů ještě před samotným vymezením akcelerační oblasti. Bez řádného porovnání alternativ nelze objektivně ověřit, zda navržené řešení skutečně představuje variantu s nejmenšími dopady na krajinu, ekologickou stabilitu území a životní podmínky volně žijících živočichů. Vyhodnocení SEA proto neposkytuje dostatečný podklad pro přezkoumatelný závěr o vhodnosti vymezení AOV47 – Bukovec. <u>Návrh řešení:</u> požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o podrobné porovnání alternativních řešení a méně konfliktních variant včetně jejich environmentálních dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **VII. ZÁVĚR** Souhrn všech výše uvedených skutečností prokazuje, že dokumentace SEA neobsahuje dostatečné podklady umožňující učinit objektivní a přezkoumatelný závěr o přijatelnosti akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec. Současně nebylo prokázáno, že navržené řešení nebude znamenat nepřiměřený zásah do ekologické stability území, migrační prostupnosti krajiny, výkonu práva myslivosti a dlouhodobé funkčnosti dotčených honiteb. Z uvedených důvodů požadujeme vypuštění AOV47 – Bukovec a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Myslivecký spolek Psárov, IČ 711 75 814, se sídlem Tříklasovice 01 Psárov, zastoupen předsedou výboru**	
4906.	Stránská Jitka	MMR-40968-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	**Vyjádření nesouhlasu (v podobě připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezujícího akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, konkrétně větrné elektrárny) s návrhem zřízeni akcelerační oblasti AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice** Váženi pracovníci Odboru územního plánováni, Vyjadřuji tímto coby občanka s trvalým pobytem v obci Čistá u Horek zásadní a jednoznačný nesouhlas se zřízením akcelerační oblasti AOV 104 a AOV 105 zasahující do katastru obce Čistá u Horek. Tento návrh považuji hned z několika důvodů za neopodstatněný, navrhujícími institucemi odborně nezdůvodněný a nepodložený, ba přímo v rozporu s principy a metodikami evropských i českých úřadů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Níže uvádím své námitky a jejich odůvodněni: 1. Akcelerační zóny mají být dle směrnice RED III umisťovány na tzv. degradovaných územích, jako jsou brownfieldy, bývalé těžební areály, průmyslové zóny nebo podél dopravní infrastruktury. Lokalita AOV 104 a AOV 105 je volnou krajinou nezasaženou obydlími ani industrializaci a je rovněž užívanou zemědělskou půdou. Návrh je tedy v jednoznačném rozporu s principiálním východiskem a záměrem Evropského parlamentu i Rady EU, a tudíž nepřípustný. 2. Akcelerační oblasti mají být podle Ministerstva životního prostředí umisťovány do lokalit, které mají minimální dopad na životní prostředí a krajinný ráz. Zóny AOV 104 a AOV 105 by ovšem absolutně zdevastovaly krajinnou hodnotu zamýšleného prostoru, neboť je tato lokalita pohledově exponovaným terénem, s výhledem na hory Krkonoše včetně dominanty nejvyššího vrcholu Sněžky. Z přírodní krajiny podhůří by se stala oblast s výraznými industriálními (technickými) prvky, čímž by došlo k fatálnímu poškozeni krajinného rázu. A takové poničeni považuji za neakceptovatelné. 3. Ke zničeni krajiny by nedošlo “pouze" v lokalitách AOV 104 a AOV 105 (viz námitka č. 2), ale rovněž v přilehlých oblastech, a to z důvodu vytvoření nutné dopravní infrastruktury. Ta je v současné době (neboť se jedná o úzké, často nezpevněné polní cesty vedoucí lesními porosty či květnatými loukami) absolutně nevhodná pro přepravu větších, natož rozměrných nákladů Musely by se k navrhovaným lokalitám vybudovat příjezdové cesty, čímž by se zničila ještě rozhlehlejší oblast podhorské přírody, než jak je Ministerstvem pro místní rozvoj deklarováno. A s tím nelze souhlasit. 4. Občanům obce ani samosprávě není známo (nebyli kontaktováni ani např. dodatečně obeznámeni), že by lokalitu navštívili odbornici (specializovaní v příslušných oborech) a provedli terénní šetřeni, zdali je oblast pro zřízeni větrníkového parku optimální z pohledu krajinného reliéfu, vzdálenosti od obydli kvůli slyšitelnému hluku i infrazvuku, hydrologických poměrů nebo povětrnostních podmínek, rovněž z pohledu narušení turistického či zemědělského využití nebo zásahu do biologické diverzity (chráněné druhy fauny i flóry, např. netopýr velký a netopýr hvízdavý nebo hořeček brvitý a lilie zlatohlavá). Absence těchto dat vylučuje zřízeni akcelerační zóny. Podívá-li se občan na tuto aktivitu úředníků MMR racionálně a logicky, jeví se tento záměr jako absolutně nepromyšlený, věcně nepřipravený, nepodložený studiemi ani terénními šetřeními a bez absence reflexivní komunikace vyšší státní správy se samosprávou a v rozporu s tím, jak by se měl demokratický a právní stát chovat k občanům. Vzhledem k výše uvedeným námitkám ještě jednou vyjadřuji nesouhlas se zřízením akceleračních zón AOV 104 a AOV 105 a požaduji úplné vypuštění daných akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
4907.	Machová Estella	MMR-40969-2026-81	99cv, 99cw, 99czf, 99czzw	AOV40, AOV42, AOV52, AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov · AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, včetně AOV52 Albrechtice, a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.	akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m), včetně AOV40 Lomnice (185 m), AOV52 Albrechtice (185 m) a 102 Zimní Pole (185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
4908.	Mach Daniel	MMR-40970-2026-81	99cv, 99cw, 99czf, 99czzw	AOV40, AOV42, AOV52, AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Lomnice u Rýmařova, Tylov, Ryžoviště u Rýmařova, Břidličná Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102.	jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, včetně AOV52 Albrechtice, a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m), včetně AOV40 Lomnice (185 m), AOV52 Albrechtice (185 m) a 102 Zimní Pole (185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
4909.	Novák Radomír	MMR-40971-2026-81	99cz	AOV46	Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území	**Akceptováno.**

Příloha č. 5y – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV46 Hříšice vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu I. Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů: Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km². Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Jsem vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, list vlastnictví k.ú. Dačice. Další pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační zóny: pozemek č. 1853 v k.ú. Dačice. Jsem tedy přímo dotčený daným záměrem. S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy – Rovina ústavní – porušení principu rovnosti a zákaz libovůle Neodůvodněná nerovnost subjektů: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. Zákaz libovůle: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy): Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4): Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6): Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie.	Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ochrana vlastnického práva (Čl. 11): Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. Výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12): Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ): Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován – jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. III. Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m a že v rozsahu celé zóny je uvažován celkový instalovaný výkon do 28 MW při rozloze AO 2,6 km², tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. IV. Kumulativní zátěž území – deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07): · V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna. · V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW. · Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému „energetickému obklíčení" regionu Dačicka.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý a četné druhy netopýrů. Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU. Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišťovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele. Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 zákona č. 249/2025 Sb., vymezení AO vykazuje zásadní chybu a odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným a celý schvalovací proces je nezákonný. V návrhu OA se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územním systému biologické stability. Podle definice se jedná o vzájemně propojený soubor přirozených proměnných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. V Odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV46 je uvedeno: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Akcelerační zóna Hříšice zasahuje do dvou prvků ÚSES podle ÚP obce Hříšice, a to do LBC 6 a LBK 8, což je veřejně přístupná informace na geoportálu. Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde k zásadnímu ovlivnění nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru. Autoři AO toto vědí, tedy že záměr AO je nevhodný. Zásah do biokoridoru je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. VI. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. Při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy. VII. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. VIII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20–25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která často není dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování záměru. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve Spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. IX. Ztráta důvěry v systém Rešerže a studie, které se věnují problematice větrných elektráren, uvádí, že tyto projekty nejsou vhodné do hustěji osídlených oblastí a dokládají, že výstavba větrných elektráren vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Malém Pěčíně, Hříšici a okolních obcích). Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že představitelé obcí nedokázali své občany ochránit před negativními dopady vnuceného průmyslového záměru. To by mohlo vést k oslabení důvěry v demokratické instituce i evropské struktury, které zavádění akceleračních oblastí podporují, a k posílení antisystémových nálad a preferencí extremistických politických subjektů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					X. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny. XI. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. XII. Ohrožení zdraví hlukem, ohrožení zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukem S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučují ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. Návrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístění bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatření na zmírnění. Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzení. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Některé zdroje uvádí, že infrazvuk může negativně ovlivňovat tkáňové a membránové struktury. Jinými slovy, jeho působení se může	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					projevovat až na buněčné úrovni, včetně možného vlivu na stárnutí cév a rozvoj aterosklerózy. Infrazvuk má podle těchto závěrů ovlivňovat také mikrocirkulaci, tedy krevní oběh v jemné kapilární síti, která zajišťuje přísun kyslíku a živin do tkání. Zvlášť citlivé mají být endotelové buňky vystýlající vnitřní stěny kapilár. Tyto buňky plní klíčové funkce, mimo jiné regulují zánětlivé procesy a krevní tlak. Dlouhodobé působení infrazvuku může podle uvedených závěrů vyvolávat příznaky odpovídající poruchám mikrocirkulace. Tyto poznatky jsou rozpracovány například ve studii zabývající se poruchami endotelu a mikrocirkulace u lidí a zvířat vystavených infrazvuku v důsledku mechanotransdukce. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. XIII. Riziko zvýšeného výskytu blesků, poškození lopatek a následného zvýšení hlučnosti větrných elektráren Podle poznatků uváděných i Český hydrometeorologický ústav dochází v okolí větrných elektráren ke zvýšenému výskytu bleskové aktivity. Větrné elektrárny jsou typicky umisťovány na vyvýšených a větrných polohách (kopce, hřebeny), tedy v lokalitách s vyšší pravděpodobností zásahu bleskem. Současně samotná výška konstrukce výrazně zvyšuje pravděpodobnost přímého úderu blesku. Zásahy bleskem do lopatek větrných elektráren nejsou výjimečné, ale představují běžně evidované provozní riziko. Přímý zásah může způsobit mikrotrhliny a delaminaci kompozitních materiálů, deformace náběžných hran lopatek, poškození ochranných vrstev či změnu aerodynamických vlastností rotoru. Takové poškození následně vede ke zvýšené aerodynamické hlučnosti zařízení. I relativně malé narušení povrchu lopatek může způsobovat nepravidelný obtok vzduchu, vznik pulzního („šlehavého") hluku, zvýšení amplitudy nízkofrekvenčních složek hluku a vibrace přenášené do konstrukce. Tento efekt je zvlášť významný u zařízení umístěných v blízkosti obytné zástavby, protože hluk poškozených lopatek může výrazně převyšovat hodnoty uváděné v původních hlukových studiích, které obvykle vycházejí ze stavu nového a nepoškozeného zařízení. Návrh akcelerační oblasti přitom nehodnotí zvýšené riziko zásahů bleskem, nezabývá se dlouhodobou degradací lopatek, neřeší dopady poškození rotorů na hlukovou zátěž obyvatel a bohužel ani nestanovuje mechanismy průběžné kontroly hlučnosti po zásazích bleskem. Návrh akcelerační oblasti je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný, neboť nehodnotí reálné provozní stavy větrných elektráren po jejich postupném opotřebení a poškození vlivem bleskové aktivity. Není prokázáno, že i při těchto stavech bude dlouhodobě zajištěna ochrana zdraví obyvatel před nadlimitní hlukovou zátěží. XIV. Shadow flicker efekt Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu (stroboskopického efektu vrženého stínu rotujících listů větrných elektráren) na okolní krajinu, zvěř i uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postavení slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. Žádám	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnocení kumulativních dopadů více VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka – tj. vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím „blikání" v obydleném území trvající desítky minut. XV. Vliv na spánek – nutnost omezení nočního provozu Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studie i závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, neboť dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředění, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel. V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízení. Bez dostatečného odborného vyhodnocení nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen i v odborné diskuzi na veřejném projednání změny č. 2 dne 15. 5. 2026. Současně požadujeme, aby v případě ponechání plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využití území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel místní části Dačic – Malého Pěčína před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. XVI. Malý územní rozsah této AO – neúčelné Současně upozorňujeme, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km². V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km². Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezování akcelerační zóny v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. Pořizovatel by proto měl posoudit, zda při případném dalším zmenšení území nedochází ke ztrátě účelu a racionality samotného vymezení akcelerační zóny. XVII. Závěr a návrh Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku a zdraví lidí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon téměř vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru naší obce je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.	
4910.	Kuchta Josef	MMR-40972-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč a AOV36 Pomezí byly vypuštěny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV 19, AOV27, AOV36, AOV37 Oblast: okres Svitavy Kraj: Pardubický Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda,	mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	(např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4911.	Procházková Klára	MMR-40973-2026-81	99czv, 99czw, 99czzk	AOV69, AOV70, AOV87	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti ČR IV. DOTČENÉ OBLASTI AOV87 Machnatec AOV70 Bohdalovice AOV69 Strážné V. STANOVISKO A PŘIPOMÍNKY V návrhu akceleračních zón na území ČR pro výstavbu VTE jsou patrné hrubé nedostatky a to: Není prokázána existence převažujícího veřejného zájmu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., a se Směrnicí RED III. Nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu a pohodu bydlení. Nebylo doloženo hodnocení dopadu infrazvuku na zdraví obyvatel ani kumulovaný vliv VTE. Dokument zcela podceňuje dopady výstavby VTE na lokální biokoridory, biocentra a migrační koridory velkých savců. Nebyl vyhotoven celoroční ornitologický výzkum. Chybí podrobné hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů VTE na	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV69 Strážné a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vliv na krajinný ráz, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					kulturně-historické dominanty navrhovaných území. Návrh také bagatelizuje dopady na zemědělskou půdu a značně ignoruje dopady na lesy a lesní porosty. Dokument obsahuje mnoho neúplností, nesrovnalostí a opomenutí, tím je jeho důvěryhodnost dosti pochybná. Vzhledem k tomu, že není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele a vykazuje velké množství nedostatků, navrhuji řádné, důkladné a transparentní znovuposouzení skutečných reálií, vlivů a důsledků plynoucích z případné výstavby VTE ve všech zmíněných lokalitách a to v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, odborníky, kraji, starosty obcí, místními spolky pro ochranu životního prostředí a občany nebo zmíněné akcelerační oblasti vyřadit bez náhrady. Naše krajina je příliš cenná na to, abychom si ji neuváženým rozhodnutím zničili. Je to krajina plná historie. Křehký ekosystém jehož narušením může dojít k nevratnému poškození. Zachovejme ji pro sebe i naše děti.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, ochranu biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, podmínku zpracování hlukové studie a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.
4912.	Kuchtová Eliška	MMR-40974-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč a AOV36 Pomezí byly vypuštěny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV 19, AOV27, AOV36, AOV37 Oblast: okres Svitavy Kraj: Pardubický Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4913.	Kuchtová Iva	MMR-40975-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč a AOV36 Pomezí byly vypuštěny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV 19, AOV27, AOV36, AOV37 Oblast: okres Svitavy Kraj: Pardubický Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4914.	Kuchta František	MMR-40976-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč a AOV36 Pomezí byly vypuštěny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV 19, AOV27, AOV36, AOV37 Oblast: okres Svitavy Kraj: Pardubický Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.	vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, · ochranná pásma národních kulturních památek, · ochranná pásma UNESCO. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4915.	Obec Vítonice	MMR-40977-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice (zasahující do území obce Vítonice)** Podatel připomínek tímto vyslovuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, zejména s vymezením akceleračních oblastí AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč, které zasahují do hustě osídleného a funkčně propojeného území Podhostýnského mikroregionu a bezprostředně dopadají i na území obce Vítonice, a požaduje, aby uvedené akcelerační oblasti nebyly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících dokumentech (dále jen „Změna č. 2“) vymezeny a aby nebyla vydána územní opatření pro tyto akcelerační oblasti a jejich podmínky. Zásadní důvody tohoto nesouhlasu jsou rozvedeny níže. Současně obec Vítonice zdůrazňuje, že s navrženým záměrem dlouhodobě nesouhlasí i místní obyvatelé a místní spolky, jejichž stanoviska tvoří významný podklad pro tyto připomínky. **PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **1) Ústavněprávní námitky - zásah do práva na samosprávu obce**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 představuje zásadní a nepřípustný zásah státu do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu. Toto právo zaručuje již Ústava České republiky, konkrétně článek 8 ve spojení s hlavou VII. Ústavy (čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 4 a čl. 104), podle kterých jsou obce základními samosprávnými celky a spravují své záležitosti samostatně. Judikatura Ústavního soudu opakovaně zdůrazňuje, že právo územních samosprávných celků rozhodovat o záležitostech místního rozvoje náleží k samotné podstatě ústavně zaručené samosprávy, již nelze bez závažného důvodu významně omezovat. Napadené vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 však prakticky vylučuje toto právo obce Vítonice rozhodovat o využití vlastního území. Podstatným způsobem oslabuje roli obce v územním plánování, neboť dopředu určuje, že v území bezprostředně souvisejícím s Vítonicemi budou umožněny VTE, a fakticky nutí obec v budoucnu v míře nestandardní vůči jiným lokalitám takové záměry strpět. Takový postup současně nedostatečně respektuje vůli místní komunity, která bude nést přímé a dlouhodobé dopady záměru na své bydlení, zdraví, krajinu i každodenní život. V odůvodnění Změny č. 2 není výslovně uvedeno žádné konkrétní zdůvodnění, hygiena a proč by právě v území dotýkajícím se obce Vítonice měly být takovéto akcelerační oblasti vymezeny. Obecné deklarace o nutnosti reagovat na klimatickou krizi a zvyšovat energetickou soběstačnost státu pro odůvodnění takto invazivního zásahu do místní samosprávy zjevně nestačí – uplatněné příčiny musí být v každé jednotlivé lokalitě pečlivě zváženy a kvantifikovány a potřeba akcelerační zóny v konkrétním území musí převážit zásadní újmu spočívající v potlačení vůle obce a místních obyvatel. V případě akceleračních zón AOV 29, AOV 30 a AOV 31 však postrádáme jakoukoli konkrétní komparativní analýzu – Změna č. 2 neobsahuje jediný údaj o konkrétním očekávaném energetickém přínosu VTE pro území dotčené Vítonicemi, neexistuje ani reálný (natož pak přesvědčivý) argument, proč by pro plnění státních energetických cílů bylo nezbytné zcela potlačit právo obce Vítonice na samosprávu. Takový extrémní zásah do práva na samosprávu obce postrádá legitimní podklad a je proto v rozporu s českým ústavním pořádkem. **2) Rozpor s právem Evropské unie – neopodstatněné odvolávání se na směrnici RED III** Ke zdůvodnění zavedení akceleračních oblastí se v důvodových dokumentech Změny č. 2 odkazuje zejména na evropské klimaticko-energetické cíle, implementované do směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (tzv. RED III). Tato směrnice zavádí povinnost členských států vyčlenit určitý podíl svého území pro účely urychleného rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Nikde však nestanoví, že by takové plochy měl de iure i de facto určovat bezpodmínečně stát sám a tím spíše metodou plošně určených zón v celostátním územním plánu. Implementaci a využívání tzv. akceleračních oblastí ponechává směrnice do značné míry na národním uvážení členských států a připouští, že se mohou příslušné cíle zajišťovat v rámci existujících procesů plánování (tedy kupř. i vymezením vhodných ploch v krajských a místních územních plánech, v souladu s principy subsidiarity a decentralizace, které tvoří základ řízení EU). Jinými slovy, právem EU není vyžadováno – a to výslovně ani implicitně – aby exekutiva členského státu vymezovala akcelerační oblasti preemptivně v celostátním plánu, a fakticky obcházela, předjímala či dokonce omezovala pravomoci nižších článků plánovací soustavy. Je tedy výsostně věcí České republiky, jakými prostředky své závazky z RED III a souvisejících aktů naplní a zda tak učiní způsobem co nejšetrnějším k právům obcí a ochraně jiných veřejných zájmů, anebo hrubě centralizovaným postupem, který bez dostatečného odůvodnění zasahuje do územní samosprávy (jako v našem případě). Návrh Změny č. 2 zjevně preferuje tento druhý, krajně problematický postup, aniž by pro to poskytl adekvátní vysvětlení, a proto je v rozporu nejen s obsahem směrnice RED III, nýbrž i s celkovými hodnotami a pravidly, které jsou základem českého i evropského ústavního pořádku (zejm. s principy právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a přiměřenosti zásahů do práv). **3) Nepřiměřenost – absence skutečné analýzy nákladů a přínosů (cost-benefit)** I pokud by akceptace zásadní územní změny mohla být v principu legitimována závažným veřejným zájmem, musel by být přiměřeně doložen a prokázán reálný přínos a nezbytnost navrženého opatření. To však v posuzované dokumentaci zcela chybí. Návrh Změny č. 2 postrádá věrohodnou kvantifikovatelnou analýzu	ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					očekávaných přínosů a negativních dopadů, takže vůbec neumožňuje posoudit, zda jsou navržené akcelerační zóny (a z nich potenciálně vzešlé projekty) skutečně veřejně prospěšné, či zda naopak nebudou spíše způsobovat převládající újmy na jiných veřejných statcích a hodnotách. Byť se v dokumentu uvádí, že akcelerační zóny mají přispět k celostátní kapacitě nových obnovitelných zdrojů (VTE) o přibližně 3000 MW, nebylo konkrétně vyčísleno, kolik z toho a za jakých podmínek by se získalo v rámci akceleračních oblastí dotýkajících se Vítonic. Návrh tedy nedokládá, že umístění velkých VTE v blízkosti Vítonic přinese jakýkoli konkrétní prospěch (např. změřitelné snížení emisí CO_2 nebo zvýšení energetické soběstačnosti státu). Tato neprozřetelnost znemožňuje poměřit eventuální hypotetické přínosy s reálnými újmami, jež by z realizace VTE v našem území vzešly – nelze tedy v žádném případě učinit závěr, že navržené řešení je přiměřené. Naopak, racionální úvaha o poměru negativ a pozitiv by spíše vedla k závěru, že navržené plošné akcelerační zóny představují předimenzované a nehospodárné řešení, které nepřijatelným způsobem obětuje naše cenné lokální hodnoty (krajinu, půdu, zdraví, klid) bez dostatečně doloženého celospolečenského prospěchu. Změna č. 2 se vůbec nevypořádala s variantními řešeními a posouzením, zda by stejného nebo lepšího výsledku nešlo dosáhnout jinak (například větší podporou obnovitelných zdrojů na již zastavěných plochách a budovách, využitím degradovaných, průmyslových či jinak nevyužitelných ploch, modernizací existujících VTE, rovnoměrnějším rozložením menších projektů do méně citlivých lokalit nebo podporou fotovoltaických elektráren umístěných na střechách domů a jiných objektů). Tato argumentační neúplnost opět dokládá, že navržené řešení není přiměřené, protože pro něj nebyly vyhodnoceny a vyčerpány všechny možné alternativy. V loňském roce byla vyhotovena společností ASITIS s.r.o. přiložená místní energetická koncepce pro severní část Podhostýnského regionu (Rajnochovice, Podhradní Lhota, Komárno, Osíčko, Loukov a Vítonice), podle které (str. 32) je převážná část mikroregionu a území těchto obcí nevhodná pro umístění VTE. **4) Procesní vady – nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) a porušení principu předběžné opatrnosti** Způsob, jakým jsou akcelerační oblasti do Změny č. 2 pojaty a jak byly posuzovány, trpí zásadními procesními nedostatky a vadami. Předně, posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) provedené pro Změnu č. 2 ÚRP je příliš obecné a nedostatečně podrobné. Je zřejmé, že již z logiky věci nelze na celostátní úrovni odpovědně posoudit konkrétní vlivy jednotlivých akceleračních zón – a návrh Změny č. 2 tuto skutečnost sám přiznává. S takto příliš hrubě zpracovaným SEA bohužel navíc právě souvisí skutečnost, že v důsledku přijetí tzv. zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), by záměry uvnitř akceleračních oblastí (pokud nejsou v přeshraničním režimu či výjimečně v citlivém území) byly ex lege vyjmuty z následného podrobného posuzování EIA. Jinak řečeno, zavedením akceleračních zón stát fakticky obchází standardní proces EIA, protože se formální posouzení vlivů provede jen na hrubé konceptuální rovině (Změna č. 2 a přidružené SEA) a v navazujících řízeních se již úplný a podrobný EIA proces povětšinou vůbec neuskuteční. To je neslučitelné s principem předběžné opatrnosti a s cíli právní úpravy EIA/SEA, neboť posouzení vlivů má být zárukou, že se nepřipustí environmentálně škodlivý projekt, a systém akceleračních oblastí toto závažně oslabuje či dokonce úmyslně obchází. Za zvláště znepokojivý je i rozpor uvnitř samotného posouzení SEA, které v případě akceleračních zón pro VTE devětkrát uvádí, že tzv. „nulová varianta“ (tj. varianta bez vymezování akceleračních oblastí) je z hlediska vybraných vlivů výhodnější a k životnímu prostředí šetrnější než varianta s akceleračními zónami. Málokdy je ve strategickém dokumentu tak otevřeně přiznáno, že navržené opatření je pro veřejné zájmy horší než jeho neučinění – a přesto navzdory tomuto zjištění Změna č. 2 akcelerační zóny pro VTE prosazuje dál. Takový postup jest zásadně nepřezkoumatelný a věcně neodůvodněný. Za této situace je namístě, aby byl záměr zastaven již ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí a aby nebyl dále posouván do navazujících povolovacích postupů bez úplného a přesvědčivého vyhodnocení jeho dopadů. **5) Dopady na lidské zdraví – hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt**	minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Akcelerační oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31, zasahující do území Podhostýnského mikroregionu a okolí obce Vítonice, by v případě uskutečnění znamenaly záměr rozsáhlého větrného parku v mimořádně malé vzdálenosti od lidských sídel. S tím neoddělitelně souvisejí negativní vlivy na zdraví a pohodu obyvatel, zejména nadměrná hluková zátěž, nízkofrekvenční hluk (infrazvuk), vibrace přenášené konstrukcí do podloží a dále do okolí a tzv. stroboskopický (blikavý) stínový efekt. Současně je třeba zdůraznit, že jakékoli další navyšování hlukové zátěže v území Vítonic je nutné hodnotit jako mimořádně citlivý a závažný zásah do kvality bydlení místních obyvatel. Změna č. 2 tuto problematiku zcela nedostatečně reflektuje. Obsahuje sice určitou dílčí prováděcí podmínku, podle níž mají být k povolení konkrétních VTE zpracovány hlukové studie jejich působení, avšak je zjevně chybné a neetické řešit posouzení hlukových dopadů až v bodě realizace, kdy je akcelerační zóna již určena a záměr v podstatě prosazen. Zásadní je přitom i skutečnost, že některé navržené lokality se podle dostupných podkladů nacházejí přibližně 500 m od obytné zástavby, což je vzdálenost zjevně nepřijatelná s ohledem na riziko kumulativního hlukového zatížení, rušení nočního klidu, stroboskopického efektu i světelného obtěžování. Především je zcestné argumentovat, že moderní větrné turbíny „splňují přísné normy hluku“ a že „hluk z moderních elektráren lze přirovnat k běžnému pozadí domácnosti“ – takové argumenty, zmiňované v některých propagačních podkladech, nemají oporu v nezávislé studii a stejně tak není pravdou, že by při odstupu 500 m od obytné zástavby bylo automaticky dosaženo hygienicky přijatelných hodnot. Naopak, podle odborných posudků včetně přiložené nezávislé hlukové studie ze dne 10.05.2026 zpracované Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, dosahuje větrná turbína o výkonu 6 MW s akustickým výkonem 108 dB(A) již na vzdálenost 400-500 m od zdroje zvuku hlukové hladiny kolem 43-45 dB, a tedy vícero takových turbín společně může – obzvláště v noční době s nižším pozadím – překračovat stávající hygienický limit 40 dB (noční) pro chráněné venkovní prostory obytné zástavby. Také současná legislativní úprava – nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací – stanoví, že pro zvuky s tónovými složkami se hygienický limit hluku v chráněném území snižuje o 5 dB, čemuž se ovšem Změna č. 2 nijak nevěnuje. Je tak velmi pravděpodobné, že umístěním VTE do území dotčeného Vítonicemi by v noci docházelo k prokazatelnému překračování limitů hlukové zátěže a k závažnému rušení spánku obyvatel, nehledě k zvýšenému stresu z vnuceného dlouhodobého soužití s permanentním monotónním hlukovým pozadím. Velmi znepokojivé je i to, že se Změna č. 2 vůbec nezabývala problematikou tzv. infrazvuku (aerodynamicky vznikajícího nízkofrekvenčního hluku, pod prahem slyšitelnosti), stejně jako otázkou vibrací přenášených prostřednictvím podloží. Současné VTE s výškou stožáru kolem 150 m totiž generují aerodynamický hluk o extrémně nízkých frekvencích (do ~10 Hz), který se v podloží i v atmosféře šíří desítky kilometrů. Zatímco slyšitelný zvuk lze odstínit protihlukovými opatřeními, infrazvuk představuje trvalý celoprostorový jev, před nímž nechrání lesy ani zástavba. Lékařské studie (např. European Journal of Preventive Cardiology, 2018) poukazují na souvislost dlouhodobého vystavení infrazvuku s potížemi, jako jsou poruchy spánku, zvýšení krevního tlaku a dlouhodobá únava. Je zarážející, že Změna č. 2 tato rizika nehodnotí a hledání způsobů prevence a omezení jejich vlivů přesouvá až do budoucna, kdy už by větrné turbíny stály, a případná nápravná opatření by tudíž byla velmi omezená. Podobně bagatelní pozornosti se v dokumentaci Změny č. 2 dostalo tzv. stroboskopickému jevu: je sice připuštěno, že může docházet k blikání rotorů, nicméně presumuje se to jakožto málo významný jev. Rovněž není zřejmé, jak by se v praxi zajistilo případné dodržení limitu 30 hodin ročně, aby obyvatelé nebyli tomuto efektu vystaveni – opět se to odsunuje až do následných řízení a záměr se navzdory riziku i tak prosazuje. Dalším opomenutým aspektem je světelné rušení související se zábleskovými červenými světly na větrných elektrárenách, která jsou požadována z důvodu letecké bezpečnosti. Tato trvalá světelná emise by zasahovala nejen obyvatele, ale i noční a soumračnou faunu v dosud tmavém území. Z pohledu kvality bydlení navíc nelze pominout ani důvodné obavy místních vlastníků z poklesu hodnoty nemovitostí v důsledku bezprostřední blízkosti rozsáhlého větrného parku a zhoršení obytné atraktivity obce.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6) Dopady na krajinný ráz a kulturní hodnoty krajiny Akcelerační oblast VTE v Podhostýnském mikroregionu, která zasahuje území související s obcí Vítonice, představuje dramatický zásah do obrazu krajiny a místní identity. Dotčené území tvoří kompaktní zemědělská krajina charakteristická řadou malých sídel, otevřeným venkovským prostorem, drobnými krajinnými strukturami a hodnotnými kulturními dominantami. Za podstatný, jakkoliv nezohledňovaný prvek v předmětném území je biocentrum, které bylo vybudováno v rámci komplexních pozemkových úprav jakožto rozsáhlá protipovodňová nádrž na toku Moštěnka, která slouží k zadržování vody v krajině. Vedle přírodních hodnot je třeba výslovně chránit také památkové a historické hodnoty území, včetně baziliky Nanebevzetí Panny Marie Svatý Hostýn (významné poutní místo na střední Moravě a zejména národní kulturní památka) a jeho vizuálního uplatnění v krajině. Instalace vysokých VTE v mimořádně vysoké koncentraci v bezprostředním okolí obcí by znamenala zásadní a nevratnou změnu krajinného obrazu, viditelnou na velkou vzdálenost. Umístění až několika desítek VTE, vysokých řádově 200-250 m, by tuto krajinu nevratně poznamenalo a vytvořilo by konkurenční technické dominanty, které by vizuálně potlačily dosavadní panoramata obcí, historických staveb a sakrálních památek. Z horizontu viditelného z Vítonic a okolních vesnic by se stala průmyslová scenérie, jíž dominují obří věže – VTE by vizuálně zcela překryly tradiční panoráma kraje, dosud tvořené zemědělskou sférou, drobnou zástavbou a kulturními orientačními body. Současně by došlo k narušení krajinného rámce a výhledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, které jsou součástí širšího krajinného a kulturního vnímání tohoto prostoru. Podle dostupných návrhů navíc dochází k rozsáhlému rozptýlení možných stanovišť VTE v širokém pásu kolem obcí. Takové uspořádání vytváří dojem „větrného koridoru“ a významně zvyšuje kumulativní negativní dopady na životní prostředí, krajinu i kvalitu života obyvatel; v případě Vítonic navíc vyvolává reálnou obavu z faktického vizuálního a akustického „obklíčení“ obce větrnými parky v sousedních katastrálních územích. Plán Změny č. 2 opět neuvádí, proč by zrovna toto území bylo vybráno jako „vhodné pro VTE“. Podle jakých kritérií bylo rozhodnuto, že Vítonice a jeho okolí mají nést tak extrémní zátěž a že se zde tedy má zcela změnit dosavadní krajinný ráz i výhledy, které generace zdejších obyvatel a návštěvníků vnímají jako součást kulturní identity místa. Některé navržené lokality se navíc nacházejí v nepřijatelně malé vzdálenosti od obytné zástavby a ploch určených k budoucímu rozvoji obce. To představuje reálné riziko zvýšené hlukové zátěže, stroboskopického efektu, světelného rušení a dalších negativních jevů, které mohou zásadně ovlivnit kvalitu bydlení. Nelze se zbavit dojmu, že stát při vymezování akceleračních zón zvolil metodu „vyplnění bílých míst v mapě“ s cílem co nejvíce navýšit plochy pro VTE a doplnit je do regionů, které je dosud nemají, bez ohledu na to, zda jsou tamní podmínky skutečně příhodné a souladné se všemi dalšími zájmy. Pro obec Vítonice je specifická intenzívní zemědělská krajina, ÚSES a funkční biokoridory. V tomto kontextu podatel připomínek namítá, že plochy a jejich limity stanovené v územního plánu obce Vítonice, které jsou již reálně naplňovány v území, je nutné jakožto prioritní respektovat (např. již projektovaná nová lokalita výstavby RD Čechova louka). Obec Vítonice zároveň zaznamenala převažující nesouhlas místních občanů se zařazením dotčeného území do akceleračních zón. Tento postoj byl vyjádřen jak v rámci veřejných diskusí, tak prostřednictvím individuálních podnětů. Považujeme za nezbytné, aby byl respektován názor místní komunity, která bude dopady záměru nést nejvíce. Obec Vítonice, jakož i většina sousedních obcí Podhostýnského mikroregionu a mikroregionu Záhoran, se navíc vyznačují poměrně vysokou hustotou osídlení. Nejedná se tudíž o žádnou řídce osídlenou, opuštěnou či opomíjenou „rekultivační oblast“. To je v příkrém kontrastu s některými jinými regiony – navrženými akceleračními zónami – kde jsou obce řádově menší a dotčené území by fakticky nepostihovalo trvale bydlící obyvatele. Takový nekonzistentní a vysloveně nespravedlivý postup budí dojem svévole a diskriminace. **7) Dopady na faunu a ekologické vazby – rušení biokoridorů a ohrožení kriticky chráněných druhů** Území akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a jejich bezprostřední okolí jsou místem výskytu celé řady chráněných druhů živočichů, kteří by byli budováním a provozem VTE výrazně ohroženi. Je nezbytné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zohlednit konkrétní poměry ve Vítonicích, kde se nachází biokoridor ÚSES, jenž plní významnou ekologickou a migrační funkci v rámci místní krajiny. Vítonice a sousední katastry jsou součástí nadregionálních i lokálních migračních vazeb, jimiž se pohybuje zejména spárkatá zvěř a další volně žijící živočichové. Stavba VTE by znamenala ztrátu části těchto ekologických vazeb, a to jak vlastním zásahem staveb a spojených komunikací, tak zejména hlukovým, světelným a vizuálním rušením, které by odklonilo zvířata od jejich přirozených migračních tras. Z hlediska mysliveckého hospodaření by provoz VTE zároveň vedl ke stresování zvěře, narušení její etologie a k vytlačování z tradičních stanovišť do blízkosti zemědělských kultur, čímž by mohlo docházet k nárůstu škod na lesních a polních porostech. Zároveň by instalace VTE v lokalitě byla smrtelně nebezpečná pro ornitofaunu a další létající živočichy. Podhostýnský mikroregion je hnízdištěm a migrační trasou řady ohrožených druhů ptactva a je přilehlý Ptačí oblasti Hostýnské vrchy PO CZ0721024. Pro netopýry, zejména druhy jako netopýr velký či netopýr černý, představují VTE významná rizika z důvodu tzv. barotraumatu (náhlý pokles tlaku vzduchu za turbínou způsobuje smrtelná vnitřní zranění netopýrů v její blízkosti). V dokumentaci Změny č. 2 se sice objevují vyjádření, že závažnější vlivy na faunu nelze očekávat, ovšem takové ujištění není v textu Změny č. 2 žádným způsobem podpořeno konkrétním posudkem k této lokalitě. Změna č. 2 tak nedostála závazným požadavkům na ochranu celistvosti ekologických sítí a zajištění migrace živočichů. **8. Střet s ochranou soustavy Natura 2000 a dalších zvláště chráněných území** Lokalizace akceleračních oblastí pro VTE v okolí Vítonic vyvolává závažné pochybnosti o sladění s cíli ochrany soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území. Změna č. 2 sice vytváří zdánlivý dojem, že ochranu přírody zajistí „podmínkami“ navrženými v územním opatření, jako je „nesnížení průchodnosti biokoridorů“, avšak – jak výše uvedeno – suché obecné přání není reálně vymahatelně zaručeno. Je zřejmé, že realizací záměru výstavby VTE v území dojde jak ke zhoršení prostupnosti pro zvěř, tak ke zvýšení mortality ptáků (kolize s rotory a rušení hnízdění hlukem a pohybem strojů) i netopýrů (barotrauma). To je v přímém rozporu s hlavním účelem evropsky významných lokalit, mezi které patří rovněž EVL CZ 0724429 Hostýnské vrchy – zachováním biologické rozmanitosti a ochrany ohrožených druhů ve volné krajině. Ze zveřejněného stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ke Změně č. 2 navíc vyplývá, že již v rámci posouzení SEA žádalo MŽP u všech akceleračních lokalit posouzení vlivu na všechny složky životního prostředí, včetně biodiverzity, a vyhodnocení alternativních variant řešení – ale právě varianta nevymezovat akcelerační zóny nebyla vůbec zpracována a vlivy na dotčené druhy v NATURA 2000 zůstaly podceněny. Z dokumentace Změny č. 2 tedy nevyplývá, proč by navržené akcelerační oblasti neměly mít významný vliv na cíle ochrany lokalit NATURA 2000, a Změna č. 2 tak v této části nesplňuje požadavky práva EU ani zákonných norem. **9) Zábory zemědělské půdy a zvýšené riziko půdní eroze** Území obce Vítonice a přilehlých obcí v Podhostýnském mikroregionu se vyznačuje vysoce kvalitní zemědělskou půdou s vysokou bonitou a produktivitou. Místní krajina je historicky intenzivně využívána zemědělsky s vysokými výnosy na hektar. Rozmístění větrných turbín s veškerou příslušnou infrastrukturou (základy, příjezdové komunikace, rozvody) by vedlo k trvalým záborům této cenné orné půdy a její nenávratné fragmentaci. Mělo by rovněž za následek potenciální zvýšení rizika půdní eroze – příjezdové cesty k turbínám a manipulační plochy jsou umístěny na zemědělských pozemcích, a vytvářejí tak nové linie a plochy pro odvod srážkové vody. To snižuje přirozenou retenci vody v půdě a zvyšuje riziko jak postupného vysychání půdy, tak naopak riziko lokálních povodní při přívalových deštích. Dokumentace Změny č. 2 se v odůvodnění touto otázkou takřka nezabývá, což je alarmující zásah do ochrany půdního fondu a krajiny. Změna č. 2 se v tomto směru dostává rovněž do rozporu s ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá obecnou povinnost šetřit zemědělskou půdu a využívat ji jen k účelům nezbytně nutným. **10) Dopady na vodní režim, sucho a místní mikroklima**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Řádnému hospodaření v krajinném prostoru a adaptaci území na změnu klimatu se v posledních letech věnuje značná pozornost, a to i na státní úrovni – přijímá se řada koncepcí a strategií na podporu zadržování vody v krajině a zlepšování místního mikroklimatu. Obří VTE však představují rizikový faktor i v tomto ohledu a Změna č. 2 potřebné posouzení těchto vlivů zcela opomíjí. Instalace VTE se všemi souvisejícími zásahy (výstavba velkých betonových základen, zpevněných komunikačních ploch a podobně) způsobuje nepropustnost půdy, změnu odtokových poměrů a omezení přirozené infiltrace srážek. Rozčlenění velkých otevřených ploch sítěmi přístupových komunikací navíc zvyšuje riziko akcelerace odtoku vody při přívalových deštích – neseným důsledkem by mohlo být i vyšší ohrožení lokálními záplavami nebo naopak prohloubení problému sucho mimo dopadové plochy. Zásahy do území proto nelze hodnotit izolovaně bez ohledu na návaznost na stávající vodní struktury a související hydrologické vazby. Někteří odborníci zároveň poukazují na jevy známé z praxe, kdy v okolí rozsáhlých větrných parků dochází k anomáliím v rozložení atmosférických srážek: v názorech se uvádí, že vysoké stožáry a rotující vrtule mohou ovlivňovat proudění vzduchu a lokálně utlumovat běžné frontální srážky, zatímco zvyšují četnost extrémních jevů (bouřek a přívalových lijáků) – jakkoli je toto třeba dále zkoumat, nemělo by k realizaci takového rozsáhlého projektu docházet v situaci, kdy nebyla možná rizika důsledně posouzena (opět i zde má panovat zásada předběžné opatrnosti). **11) Rozporuplnost výběru lokality – hrozba svévole a diskriminační přístup** Z dokumentace ke Změně č. 2 nevyplývají jasná kritéria, podle nichž byly akcelerační oblasti pro VTE vybírány a zejména, podle nichž byly některé z původně navrhovaných akceleračních oblastí v průběhu projednávání vypuštěny, zatímco jiné (včetně AOV 29, AOV 30 a AOV 31) nikoli. Dle veřejně dostupných informací je faktem, že v některých lokalitách ČR byly návrhy akceleračních zón nakonec opuštěny právě pro nepřiměřený zásah do krajiny, osídlení či biodiverzity. Naproti tomu Změna č. 2 ponechává zóny dotýkající se území Vítonic, přestože jde – jak jsme doložili – o území hustě osídlené a biologicky i krajinně hodnotné. Podhostýnský mikroregion přitom není periferním nebo zanedbaným územím bez vazeb, ale kompaktním prostorem venkovských sídel, tradiční krajiny a živých komunit, kde jsou jednotlivé obce vzájemně těsně provázány. Takový nejednotný přístup budí pochybnost o objektivitě a zákonnosti procesu pořizování Změny č. 2. Vyvstává obava ze svévole a z tendence přenášet značnou environmentální a urbanistickou zátěž na menší obce, zatímco jiné lokality jsou této zátěže ušetřeny. V kontextu právního státu je nepřijatelné, aby tak zásadní opatření, mající vážné dopady na práva obyvatel a na prostředí, bylo opřeno o netransparentní, nekonzistentní a potenciálně diskriminační postup. Prioritou by naopak mělo být hledání řešení, která budou respektovat potřeby a přání komunit, jichž se přímo týkají. **12) Kumulativní a synergické negativní vlivy v území** Je rovněž nezbytné připomenout, že akcelerační oblasti AOV 29 – Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV 31 – Kelč jsou součástí větší skupiny navržených zón, které v souhrnu pokrývají rozsáhlou souvislou plochu napříč dvěma kraji. Tyto tři zóny dohromady zabírají plochu přes 30 km². Kumulovaný negativní vliv takto obrovské skupiny VTE na životní prostředí a zdraví obyvatel by byl nesrovnatelně intenzivnější než součet dílčích vlivů jednotlivých projektů. Je nutno zvažovat i další kumulace s velkými energetickými záměry: v téže lokalitě je v platných zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje vymezen nadregionální koridor pro dvojité vedení 400 kV Kletné. Realizace větrného parku by tak do již tak zatíženého území přinesla další masivní technicky náročný projekt, s ním spojené stavby (stožárové konstrukce, rozvodny, cesty) a provozní vlivy (hluk, optické rušení). Nelze též pominout, že negativní účinky se mohou projevovat synergicky. Bohužel, Změna č. 2 ve svém vyhodnocení neanalyzuje kumulativní vlivy souběhu více velkých projektů. To je další podstatná vada – dopady záměru nelze posuzovat izolovaně, když v realitě by nastaly s jinými souběžnými vlivy. Současně je třeba výslovně odkázat i na stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením akceleračních oblastí nesouhlasí. Olomoucký kraj ve svých připomínkách výslovně uvádí, že dotčené akcelerační oblasti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zasahují do migračních koridorů vymezených v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, přičemž výrobny elektřiny využívající energii větru mohou ohrozit jejich funkčnost bariérovým efektem, hlukovou a světelnou zátěží. Kraj současně zdůrazňuje, že navrhované akcelerační oblasti zasahují do jeho dlouhodobě vytvářených koncepcí ochrany životního prostředí a soudržnosti společenství obyvatel a představují nepřiměřený zásah do samostatné působnosti kraje při péči o rozvoj jeho území. Zároveň poukazuje na to, že dotčené obce se na kraj obrátily s požadavkem na ochranu jejich území proti vymezení akceleračních oblastí a že vymezování těchto oblastí nesmí být obcím jednostranně určováno bez jejich souhlasu. Tyto závěry plně podporují i připomínky obce Vítonice a potvrzují, že návrh akceleračních oblastí je v rozporu nejen s místními zájmy a ochranou kvality života obyvatel, ale i s koncepčními dokumenty a veřejnými zájmy prosazovanými samotným Olomouckým krajem. **ZÁVĚR** Na základě výše uvedeného obec Vítonice konstatuje, že návrh akceleračních zón AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč představuje nepřijatelný zásah do veřejných i soukromých zájmů na území obce Vítonice a okolních obcí. Dokumentace ke Změně č. 2 postrádá věcnou vyváženost, nerespektuje všechny zákonné požadavky, není náležitě odůvodněna a naplňuje znaky svévolného postupu. Uvedené závěry navíc podporuje i stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením akceleračních oblastí výslovně nesouhlasil a upozornil zejména na zásah do migračních koridorů, rozpor s koncepcemi vyjádřenými v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje a na nutnost respektovat stanoviska dotčených obcí a jejich právo na samosprávu. Stejným směrem vyznívají i stanoviska místních spolků a obyvatel obce Vítonic, kteří poukazují na ohrožení krajiny, přírody, kvality bydlení, kulturní identity místa a každodenního života v obci. Obec Vítonice proto trvá na tomto svém striktním nesouhlasu s navrženými akceleračními zónami a opětovně žádá, aby akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč nebyly vymezeny ve Změně č. 2 a aby nebylo vydáno navrhované územní opatření pro tyto oblasti. Navrhovaný legislativní akt nepochybně nemůže obci odnímat právo rozhodovat o své budoucnosti a předurčovat proměnu jejího území v rozporu s vůlí obyvatel. Obec Vítonice věří, že Ministerstvo pro místní rozvoj jako odpovědný pořizovatel vezme tuto připomínku v úvahu a zváží nezbytné úpravy návrhu Změny č. 2 tak, aby došlo k naplnění legitimních cílů podpory obnovitelné energetiky, avšak nikoli za cenu devastace dotčených venkovských obcí a jejich jedinečného životního prostředí. **Přílohy:** • pověření starostky obce Vítonice zastupitelstvem obce Vítonice k podání připomínek ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentaci usnesením č. 19/2026-2 ze dne 06. 05. 2026 • výpis z usnesení zastupitelstva obce Vítonice, usnesení č. 19/2026-2 ze dne 06. 05. 2026, kterým byly schváleny připomínky ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentaci • nezávislá hluková studie ze dne 10. 05. 2026 zpracovaná Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ • místní energetická koncepce pro severní část Podhostýnského regionu vyhotovená v r. 2025 společností ASITIS s.r.o.	
4916.	Mayerová Ludmila	MMR-40978-2026-81	99czi	AOV55	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Kozolupy u Plzně, kraj Plzeňský, a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připomínku podávám: **-** jako osoba žijící v dotčeném území **-** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že by infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami mohl mít negativní vliv na zdraví mé a mé rodiny, protože bydlíme nedaleko. Snížila by se tím kvalita bydlení a pravděpodobně i hodnota mé nemovitosti. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k akcelerační oblasti pro větrné elektrárny nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů	příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k akcelerační oblasti pro větrné elektrárny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4917.	Moravec Robin	MMR-40979-2026-81	99czh	AOV54	Jako občan s trvalým pobytem v dotčené obci Dobroutov uplatňuji v zákonné lhůtě do 1. 6. 2026 tyto zásadní připomínky a námitky proti návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, o jehož pořízení rozhodla Vláda ČR usnesením Č. 811/2025: Nedostatečné posouzeni dopadů na veřejné zdraví, kvalitu života a krajinný ráz území. - Navržená akcelerační oblast AOV54 Dobroutov představuje mimořádně intenzivní zásah do obytného a venkovského prostředí několika obci, aniž by bylo dostatečně prokázáno, - že navržené řešeni nepředstavuje významné riziko pro veřejné zdraví, kvalitu života obyvatel - a krajinný ráz Vysočiny. - Především nebyly dostatečně vyhodnoceny dlouhodobé dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace, stroboskopického efektu a kumulativního působeni celé soustavy až 15 větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Významná část odborného hodnoceni je navíc přesouvána až do navazujících řízení, což omezuje možnost odpovědně posoudit skutečné dopady již ve fázi vymezení akcelerační oblasti. - Současně nebyla dostatečně respektována zásada předběžné opatrnosti, přestože se jedná o rozsáhlý záměr v bezprostřední blízkosti obytného prostředí několika obcí a existuji odborné nejistoty týkající se dlouhodobých zdravotních a psychosociálních dopadů obdobných zařízení. - Navržené řešeni dále představuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu Vysočiny a historického obrazu Polenska. Dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnoceni dálkových pohledů, reálné vizualizace z okolních obcí ani komplexní posouzení kumulativního vizuálního působeni celé soustavy větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE,*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Koncentrace až 15 věži o výšce až 200 metrů vytváří charakter průmyslového energetického areálu neslučitelného s tradičním obrazem venkovské krajiny Vysočiny. - Nedostatečně byly rovněž posouzeny dopady na rekreační a turistický charakter území, přestože oblast dlouhodobě slouží jako významné zázemí pro rekreaci, chalupaření, pěší turistiku a cykloturistiku. Dokumentace neobsahuje odpovídajÍcÍ socioekonomické vyhodnoceni vlivu na rekreační hodnotu území, atraktivitu krajiný ani kvalitu venkovského prostředí. - Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na hodnotu nemovitostí a majetková práva obyvatel, přestože lze důvodně očekávat negativní vliv na atraktivitu bydlení, rekreační využití území a obchodovatelnost nemovitostí v dotčených obcích. - Z uvedených důvodů žádám o zrušeni akcelerační oblasti AOV54. Návrh není dostatečně podložen úplnými a přesvědčivými odbornými podklady a nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel a hodnot dotčeného území.	*Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele a související územní opatření ukládá splnění popsaných podmínek. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
4918.	Budík Markéta	MMR-40980-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: Reakce na Vaše jednání v Praze 15.května, 2026 ohledně návrhu Změny č. 2 ÚRP - akcelerační zóna Zlín, Malenovice 763 02, AOS5, a námitky** Vážená paní, vážený pane, Já, níže podepsaný živý muž, nikoliv fyzická osoba, vlastním a aktivně užívám pozemek s oplocenou zahradou, který se nachází v katastrálním území Malenovice u Zlína, veden u Vašeho Katastrálního úřadu pro zlínský kraj, a to pod číslem (dále jen “Mraveniště”). Po vyslechnuti nedostačujících, často protikladných argumentů Vašich představitelů a zástupců pořizovatele Návrhu změny č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína (dále jen “Návrh”), znovu Návrh zamítám a požaduji úplné zrušeni zóny AOS5 (dále jen ,,má oblast") a vyřazeni lokality Malenovice u Zlína z Návrhu vymezujícím akcelerační oblasti v České republice. Během veřejného projednání bylo odhaleno, že v Návrhu se absolutně nedbalo na doporučené Směrnice Evropské Komise, a věřím, že ani zákony České republiky nebyly dodrženy. Konkrétně namítám, že: 1) pořizovatelé Návrhu či jejich zástupci opakovaně porušili směrnici RED III, kdy navrhované plochy pro akcelerační zóny mají být oblasti, které nezpůsobí značný zásah do přírody či její nenávratné zničení. V mé oblasti se vyskytuje: a. přes 40 druhů motýlů b. dravé ptactvo c. hmyz, včetně včel medonosných d. ohrožený druh zběhovce jehlancovitého, který je chráněný zákonem České republiky e. velké množství podzemních minerálních sirných a sirovodíkových pramenů. V případě uskutečnění Návrhu dojde k nenávratnému poškození těchto spodních vod či k znehodnoceni jejich kvality, a ohrožení fauny a flóry v místních potocích a řekách.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 2) pro Návrh byly použity absolutně irelevantní a nezákonné biologické podklady, jelikož k terénnímu biologickému posouzení došlo od prosince 2025 do ledna 2026, čili během dvou měsíců v zimě. Provádět biologický průzkum či posouzeni v době vegetačního klidu a hibernace živočichů je absurdní, v přímém rozporu s vědeckou praxi, a proto tento posudek má nulovou hodnotu a nelze se o něj opírat. Veřejné vyjádřeni zastupitelů pořizovatele Návrhu k tomuto bodu že ,,Návrh není ideální" jen dokazuje, jak celkově absurdní Návrhu je. 3) došlo k porušení zachování bezpečné vzdálenosti: v Návrhu je uvedeno, že sídla obyvatelstva či rekreační objekty se nenachází do vzdálenosti 500 m od AO, což je nepravdivé, viz Dodatek. Navrhovaná akcelerační zóna přímo sousedí s územím pro výstavbu dle územního plánu, a tím nedodržuje elementární odstupy od zastavěného území, konkrétně mé oplocené rodinné zahrady Mraveniště, mého domova, sídliště Malenovice a sousedních rekreačních oblastí. 4) dochází k zásadnímu zásahu do mých vlastnických práv: Návrh porušuje Ústavu České republiky o právu na vlastnictví a jeho ochraně, Článek 11. Namítám procesní neplatnost vymezení mého pozemku k vyvlastněni a použiti k ekonomickým účelům pod Návrhem AOS5 bez mého souhlasu ve prospěch soukromých firem a třetích osob. Trvám o doložení zákonného ustanovení a rozhodnutí s podklady, dle zákona o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. [3] Nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. Us 24/04, že můj pozemek byl schválen k vyvlastněni předtím, než došlo k vytvoření a zveřejněni Návrhu a vymezení hranic AOS5. 5) jde o věcnou nepodloženost a neprokázání nutnosti záměru, jelikož: a. solární či větrné elektrárny jsou závislé na počasí = moje oblast je z velké části roku zastíněná b. orientace svahu je čelem na sever 6) hrozí poškození rekreačního a turistického využití krajiny v blízkosti mého bydliště: a. lokalita je známá jako poutní místo Svatá voda, kde se nachází pramen Svatá voda, kaple Panny Marie Lurdské a jeskyně. Toto poutní místo navštěvuji s rodinou pravidelně, jelikož nám poskytuje duševní i tělesné očisty. FVE bude v těsné blízkosti a naruší nejen výhled na toto poutní místo, ale i historický ráz krajiny, a jeskyni pak může přímo ohrozit. b. vznikem akcelerační zóny dojde k devalvaci rekreačních možností v oblasti, která slouží mě a obyvatelům Malenovic pro volnočasové aktivity. Z Malenovice k Svaté vodě vede žlutá a zelená turistická značka. Toto poutní místo je označováno jako místo výletní, kde již sv. Cyril a Metoděj zde kázali a křtili. Možné řešeni:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akceleračních zóny by měly být budovány v bezpečné vzdálenosti od rekreačních a poutních míst, a to na degradovaných plochách neboli “brownfieldech" nebo v průmyslových zónách, nikoliv v otevřené krajině. c. vymezení AOS v mé oblasti na kvalitní zemědělské půdě je v rozporu s judikaturou, neboť nebylo prokázáno, že by energetické cíle nebylo možné realizovat na plochách s nižší bonitou či na brownfieldech v rámci Zlínského kraje. 7) nebylo postupováno dle zákona č. 106/ 1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, jelikož mi nebylo sděleno ani veřejně publikováno jméno společnosti či odborné organizace, z jejichž podkladů stát a státní zastupitelé vycházeli při zahrnuti mého pozemku v Návrhu. Trvám tedy na poskytnuti odborných podkladů a odůvodněni, na jaké bázi a proč byl můj pozemek ,,vystřihnut" z oblasti oplocených zahrad a vybrán k vyvlastněni pro Návrh s rozhodnutím dle zákona č. 184/20006 Sb. Z uvedených důvodů s vymezením akcelerační zóny AOS5 a s vyvlastněním mého pozemku pro účel AOS5 jako vlastník nesouhlasím a zamítám. Požaduji úplné vynětí mého pozemku z Návrhu a odstranění AOS5. Trvám na respektování mého soukromého života.	
4919.	Procházka Milan	MMR-40981-2026-81	99czv, 99czw, 99czzk	AOV69, AOV70, AOV87	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti ČR IV. DOTČENÉ OBLASTI AOV87 Machnatec AOV70 Bohdalovice AOV69 Strážné V. STANOVISKO A PŘIPOMÍNKY V návrhu akceleračních zón na území ČR pro výstavbu VTE jsou patrné hrubé nedostatky a to: Není prokázána existence převažujícího veřejného zájmu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., a se Směrnicí RED III. Nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu a pohodu bydlení. Nebylo doloženo hodnocení dopadu infrazvuku na zdraví obyvatel ani kumulovaný vliv VTE. Dokument zcela podceňuje dopady výstavby VTE na lokální biokoridory, biocentra a migrační koridory velkých savců. Nebyl vyhotoven celoroční ornitologický výzkum. Chybí podrobné hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů VTE na kulturně-historické dominanty navrhovaných území. Návrh také bagatelizuje dopady na zemědělskou půdu a značně ignoruje dopady na lesy a lesní porosty. Dokument obsahuje mnoho neúplností, nesrovnalostí a opomenutí, tím je jeho důvěryhodnost dosti pochybná. Vzhledem k tomu, že není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele a vykazuje velké množství nedostatků, navrhuji řádné, důkladné a transparentní znovuposouzení skutečných reálií, vlivů a důsledků plynoucích z případné výstavby VTE ve všech zmíněných lokalitách a to v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, odborníky, kraji, starosty obcí, místními spolky pro ochranu životního prostředí a občany nebo zmíněné akcelerační oblasti vyřadit bez náhrady.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV69 Strážné a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vliv na krajinný ráz, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Naše krajina je příliš cenná na to, abychom si ji neuváženým rozhodnutím zničili. Je to krajina plná historie. Křehký ekosystém jehož narušením může dojít k nevratnému poškození. Zachovejme ji pro sebe i naše děti.	ZPF a PUPFL, ochranu biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy, podmínku zpracování hlukové studie a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.
4920.	Komárková Vladimíra	MMR-40982-2026-81	99cj	AOV26	Vážení, podávám námitku / připomínku / k vytyčené akcelerační zóně Ralsko větrná oblast AOV 026. Jedná se o bývalý vojenský prostor, kde paradoxně díky bývalému vojenskému prostoru zůstala nedotčena divoká příroda plná zvěře a flóry včetně mnoha chráněných druhů. Jedná se o souvislé lesnaté plochy mírně kopcovité s mokřady, rybníky , pískovcovými skalními útvary mezi nimiž se vlní menší loučky plné ptactva, hmyzu, motýlů. Vzácná je nenarušená celistvost krajiny. Můžete zde krajinou v posvátném tichu procházet pozorovat laně , jeleny , srny, kroužící dravce ,troubící jeřáby ,při troše štěstí žasnout nad rozpětím křídel orlů ,nad tajemností černých čápů… Při večerním pobytu žasnout nad bravurností netopýrů hnízdících v jeskyních ,neslyšně nad Vámi létajících a dokonale se Vám vyhýbajících. V místě vytyčené zóny se nacházíte v trojúhelníku ,který stráží 3 vrcholy Ralsko, Ještěd, Bezděz s nádhernými výhledy do krajiny ,jste tam jen vy a hluboká, divoká příroda. Zdejší lidé toho zde moc nemají , chybí služby, lékařská péče ..atd. Jediné co tu mají a čeho si váží je příroda. Veškerá infrastruktura ,základy ,turbíny, kabeláže ….,které by se museli postavit a dopravit z 10 km vzdálené hlavní silnice by toto srdce Ralské pahorkatiny rozkládající se mezi Ještědem a Bezdězem nenávratně poničily. Prosím a apeluji na Vás zachovejme si krásné přírodní kouty naší země pro nás a pro ty co přijdou po nás.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
4921.	Kastel Miroslav	MMR-40983-2026-81	I.1.b.2.	AOV	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území - akcelerační oblasti pro větrné elektrárny Já, níže podepsaný, tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, a to v části, která se týká vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. S navrženým vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny obecně nesouhlasím. Žádám, aby návrh nebyl v této podobě schválen a aby byly akcelerační oblasti pro větrné elektrárny z návrhu vypuštěny, případně aby byl návrh zásadně přepracován a znovu projednán s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Svůj nesouhlas odůvodňuji zejména tím, že navržené vymezení akceleračních oblastí může mít významné dopady na krajinný ráz, přírodu, životní prostředí, kvalitu života obyvatel, hlukovou zátěž, ptáky a netopýry, rekreační hodnotu krajiny a celkový charakter venkovského území. Považuji za nezbytné, aby takto významný zásah do území nebyl schvalován zrychleně a bez dostatečně srozumitelného vysvětlení dopadů pro obyvatele. Upozorňuji také na potřebu důkladně posoudit kumulativní dopady více větrných elektráren v širším území, nikoli pouze jednotlivé stavby samostatně. Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně vypořádalo a aby návrh akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nebyl v předložené podobě schválen.	Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území.
4922.	Rosický Vojtěch a Rosická Danuše	MMR-40984-2026-81	99czh	AOV54	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOPV54). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: bec Dobroutov, katastrální území Dobroutov, kraj Vysočina. Územní opatřeni k AOV 54 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném úze m - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - hospodařím na půdě a je výrazně ohrožena je úrodnost - negativní dopady na užitkovost a zdravotní stav chovaných zvířat Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: - bude negativně ovlivněno životní prostředí v obci, ve které žiji od svého narozeni, - dojde k výraznému snížení tržní ceny nemovitosti, - střední až vysoké ohroženi citlivosti ptáku na VTE - negativní zdravotní dopady v důsledku podprahových zvukových vln a vibraci vyvolaných pohybem vrtuli v interakci s dutým stožárem. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 54 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO 54 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4923.	Bartíková Zdeňka	MMR-40985-2026-81	99czzt	AOV99	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: **-** jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny **-** jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov **-** jako osoba žijící v dotčeném území **-** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4924.	Rosková Blanka	MMR-40987-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Námitka proti vymezení akcelerační zóny na zemědělské půdě II. třídy ochrany BPEJ Podatel tímto podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, případně dle příslušných ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, podává námitku proti návrhu vymezení akcelerační zóny v předmětném území. Odůvodnění: Navrhovaná akcelerační zóna je z převážné části vymezena na zemědělské půdě s bonitovanou půdně ekologickou jednotkou (BPEJ) zařazenou do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Taková půda patří dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, mezi zvláště chráněné půdy, které lze odnímat zemědělskému půdnímu fondu pouze ve výjimečných a odůvodněných případech. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. je orgán ochrany zemědělského půdního fondu povinen dbát na ochranu zemědělské půdy a omezovat její zábory na nezbytné minimum. Současně dle § 4 odst. 3 uvedeného zákona musí být zvláště chráněné půdy I. a II. třídy ochrany odnímány pouze tehdy, pokud veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V předloženém návrhu však není dostatečně prokázáno, že veřejný zájem na realizaci akcelerační zóny převyšuje veřejný zájem na ochraně vysoce kvalitní zemědělské půdy a zachování potravinové soběstačnosti České republiky. Stát má povinnost chránit přírodní zdroje a vytvářet podmínky pro zachování produkční schopnosti zemědělské půdy i pro budoucí generace. Zemědělská půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj sloužící k zajištění potravinové bezpečnosti a soběstačnosti obyvatelstva. Trvalé zastavění či technická degradace půdy rozsáhlými stavbami větrných elektráren, zejména realizací masivních betonových základů, představuje nevratný zásah do půdního fondu. Současně je nutné upozornit na možné negativní dopady na vodní režim krajiny. Rozsáhlé betonové konstrukce a související infrastruktura mohou významně narušit vsakování vody do půdy, přirozený pohyb spodních vod a retenční schopnost krajiny. Takový zásah je v rozporu s principy ochrany krajiny a šetrného hospodaření s vodními zdroji dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dále namítáme nedostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů navrhované akcelerační zóny na zemědělský půdní fond, krajinný ráz, vodní režim a dlouhodobou udržitelnost využití území. S ohledem na výše uvedené požadujeme: 1. Nevymezovat akcelerační zónu na půdách II. třídy ochrany BPEJ. 2. Přehodnotit umístění zóny s preferencí lokalit na půdách nižší bonity nebo na brownfieldech. 3. Doplnit řádné vyhodnocení dopadů na zemědělský půdní fond, vodní režim krajiny a potravinovou bezpečnost. 4. Respektovat princip přednosti ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

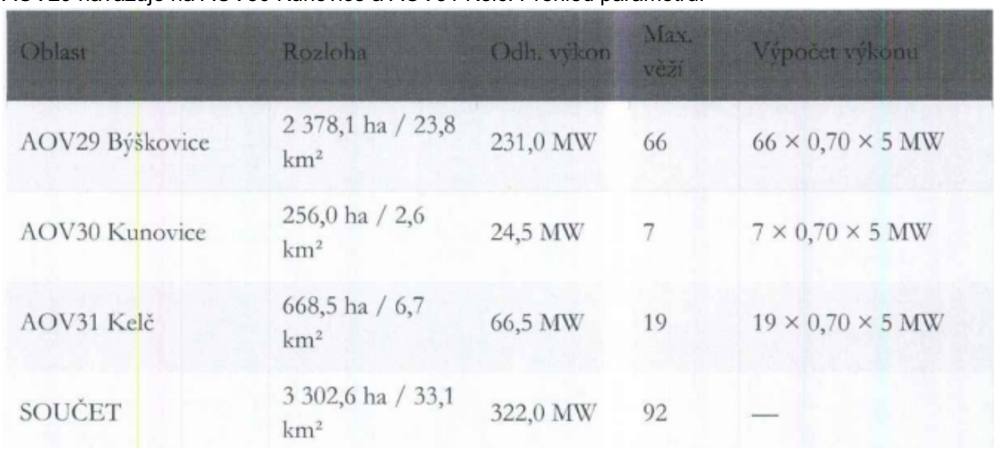
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
4925.	Bartík Jaroslav	MMR-40988-2026-81	99czzt	AOV99	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: **-** jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4926.	Dvořák Tomáš	MMR-40989-2026-81	99cj	AOV26	Tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Územního rozvojového plánu.	**Akceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jsem vlastníkem nemovitostí evidovaných na v katastrálním území Strážiště u Jiviny a společně se svou rodinou zde trvale žiji. Do Strážiště jsme se přestěhovali vědomě právě proto, že se jedná o oblast s mimořádně zachovalou krajinou, minimální mírou urbanizace a bezprostřední blízkostí rozsáhlých lesních komplexů Ralska. Hodnota tohoto území nespočívá pouze v jednotlivých pozemcích či stavbách, ale především v kvalitě okolní krajiny, klidu, přírodním prostředí a možnosti žít v harmonii s přírodou. Jako aktivní včelař a myslivec trávím v místní krajině značnou část svého času. Dlouhodobě sleduji stav zdejší přírody a vnímám její mimořádnou hodnotu. V okolí Strážiště se běžně vyskytuje vysoká a černá zvěř, řada druhů ptáků, dravců i dalších živočichů vázaných na rozsáhlé lesní celky. Právě zachovalost krajiny a vysoká ekologická hodnota území představují jednu z hlavních předností této oblasti. Podle zveřejněných podkladů má akcelerační oblast AOV26 rozlohu přibližně 615 hektarů a počítá s instalovaným výkonem až 59,5 MW. Dokumentace předpokládá možnost umístění až 17 větrných elektráren. Nejedná se tedy o jednotlivou stavbu, ale o rozsáhlou průmyslovou energetickou zónu, která by zásadním způsobem změnila charakter celého území. Domnívám se, že navržená akcelerační oblast dostatečně nezohledňuje jedinečné přírodní a krajinné hodnoty regionu. Větrné elektrárny výšky přesahující dvě stě metrů by se staly dominantním prvkem krajiny viditelným na mnoho kilometrů daleko a nevratně by změnily charakter oblasti, která je dnes ceněna právě pro svůj přírodní a venkovský ráz. Současně mám za to, že nebyly dostatečně posouzeny dopady na místní faunu, zejména na ptactvo, dravce, netopýry a další druhy využívající rozsáhlé lesní komplexy a migrační koridory v oblasti Ralska. Považuji za nepřijatelné, aby bylo území s tak vysokou přírodní hodnotou přednostně určeno pro rozsáhlou průmyslovou výstavbu bez jednoznačného prokázání, že nedojde k významným negativním dopadům. Za problematické považuji rovněž skutečnost, že navržená akcelerační oblast se nachází v území, které je součástí významné zásobárny podzemních vod a jehož krajinné a přírodní hodnoty jsou dlouhodobě považovány za nadregionálně významné. Jsem přesvědčen, že ochrana těchto hodnot by měla mít přednost před snahou o urychlenou realizaci energetických projektů. Jako člověk, který se rozhodl ve Strážišti žít, založit zde domov a dlouhodobě pečovat o okolní krajinu prostřednictvím včelařství a myslivosti, považuji navrženou akcelerační oblast za nepřiměřený zásah do prostředí, které si dosud zachovalo mimořádnou přírodní hodnotu. Domnívám se, že průmyslová energetická zóna tohoto rozsahu není s charakterem území Strážiště a okolí slučitelná. Z výše uvedených důvodů žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	Akcelerační oblast AOV 26 Ralsko byla vypuštěna.
4927.	Nesvadbová Pavla, Tomčíková Stojanka	MMR-40990-2026-81	99cm	AOV29	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření. Hlavní požadavek: Žádám, aby AOV29 Býškovice nebyla do Změny č. 2 ÚRP zařazena a byla z návrhu vypuštěna. Z dostupných podkladů vyplývá mimořádný územní rozsah zóny, kumulace navazujících oblastí, nedostatečné vyhodnocení dopadů na sídelní strukturu, krajinný ráz, Národní kulturní památku Svatý Hostýn, chráněné druhy a jejich biotopy, nadregionální biokoridor K109, lokality soustavy Natura 2000, sesuvná území a	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopravně-technickou infrastrukturu. Vlastní odůvodnění územního opatření na více místech připouští konflikty, které nejsou vyřešeny na úrovni vymezení zóny, ale pouze nepřípustně odsouvány do navazujících řízení. 1. Nepřiměřená velikost AOV29 a kumulace AOV29 + AOV30 + AOV31 1.1 AOV29 je mimořádně rozsáhlá oblast Podle odůvodnění územního opatření má AOV29 Býškovice rozlohu 2 378,1 ha (23,8 km²), odhadovaný maximální instalovaný výkon 231 MW a největší prověřený počet věží 66. Výpočet je uveden přímo v odůvodnění: 66 × 0,70 × 5 MW = 231 MW. Návrh Změny č. 2 ÚRP pracuje s minimálním požadavkem na celistvost plochy 2,5 km²; AOV29 je tedy téměř desetinásobkem tohoto minima. 1.2 Navazující zóny tvoří souvislý pás přes 33 km² AOV29 navazuje na AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Přehled parametrů:  Kumulace tří navazujících zón znamená, že nejde o izolovaný záměr, ale o možnost vzniku rozsáhlého pásu větrné energetiky v krajině Podhostýnska a Záhořanska. Z dostupných podkladů není patrné, že by byla zpracována samostatná kumulativní analýza AOV29 + AOV30 + AOV31 jako jednoho funkčního celku. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (§ 45h zákona č. 114/1992 Sb.) je hodnocení kumulativních vlivů povinné. Žádám: vypustit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP; subsidiárně vrátit návrh k dopracování a zpracovat samostatnou kumulativní analýzu AOV29 + AOV30 + AOV31; doložit, proč nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta AOV29 ani varianta přesunu výkonu do méně konfliktních lokalit. 2. Naturové posouzení (§ 45i zák. o ochraně přírody a krajiny) je věcně nedostatečné 2.1 Příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily vlivy Příloha č. 5 SEA Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí: „Jelikož některé příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP na lokality soustavy Natura 2000, musí být návrh změny předmětem naturového posouzení." Příslušné orgány ochrany přírody (krajské úřady, správy CHKO) nezamítly možnost významného negativního vlivu na EVL nebo ptačí oblasti, je nutno dostát povinnému 2. stupni naturového hodnocení. 2.2 Ptačí oblast CZ0721024 Hostýnské vrchy a k.ú. Loukov, Příkazy u Osíčka Příloha č. 6 tvrdí, že akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území EVL a ptačích oblastí a k zásahům na území Natura 2000 nemůže dojít. Toto tvrzení je věcně nepravdivé pro k.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví, vlivů na krajinný ráz a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, včetně zmiňovaného NRBK, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti, včetně podmínky koordinující střet s koridorem TE3. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a Příkazy u Osíčka, která leží v geografickém rozsahu ptačí oblasti CZ0721024 Hostýnské vrchy (předměty ochrany: strakapoud bělohřbetý a lejsek malý). Zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění (§ 45h), ukládá hodnotit vlivy i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici — je třeba posoudit i přeshraniční (funkční) vlivy. Větrné elektrárny výšky 200 m mají prokazatelné kolizní riziko pro ptáky a netopýry a narušují funkci migračních koridorů i ve vzdálenosti stovek metrů až kilometrů. 2.3 Naturové posouzení je věcně nedostatečné pro měřítko ÚRP Naturové posouzení v měřítku ÚRP (1:200 000) nemůže věrohodně vyloučit vlivy na konkrétní EVL nebo Ptačí oblast. Tuto skutečnost dokládá i judikatura: Soudní dvůr EU v kauze C-441/17 (Bělověžský prales, 2018) judikoval, že zásahy mohou porušit celistvost lokality i tehdy, leží-li záměry formálně mimo její hranice. Pokud naturové posouzení nevylučuje věrohodně vlivy, musí pořizovatel dle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. zpracovat varianty řešení — bez toho nelze Změnu č. 2 vydat. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně provést doplňující naturové posouzení s analýzou funkčních (nepřímých) vlivů přes hranice ptačí oblasti CZ0721024 Hostýnské vrchy; doložit, jak bylo vypořádáno tvrzení příslušných OOP, které nevyloučily vlivy na Natura 2000. 3. Nadregionální biokoridor K109 — vnitřní rozpor ÚRP 3.1 Co je nadregionální biokoridor a proč je závazný Nadregionální biokoridor je nejdůležitější páteřní migrační trasou krajiny celostátního/nadregionálního významu, vymezená v ÚRP jako závazný prvek ÚSES (část I.1.c. textové části ÚRP, strany 65–100). Propojuje velká refugia (biocentra) na vzdálenosti desítek až stovek kilometrů a slouží migraci velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) i šíření dalších druhů. Maximální šíře ochranné zóny NRBK je 2 km na každou stranu od osy — vše v ochranné zóně je chápáno jako součást NRBK. 3.2 NRBK K109 prochází územím AOV29 Oblast Býškovicka a Přerovska leží na ose nadregionálního biokoridoru K109 (mezofilní bučinný typ), který propojuje NRBC Jeseníky s NRBC Hostýnsko-vsetínská hornatina. Trasa biokoridoru prochází přes lesní ostrovy u Kelče, Malhotice a Býškovice — tedy přesně přes navrhovanou akcelerační oblast AOV29. Větrné elektrárny výšky 200 m umístěné v nadregionálním biokoridoru nebo v jeho ochranné zóně tvoří bariéru migrace — zejména pro vlka, rysa, losa a medvěda. Tato bariéra funguje i bez přímého zásahu do vymezené plochy koridoru, protože turbíny vytvářejí hlukovou a světelnou expozici a servisní cesty fyzicky fragmentují krajinu (Berthinussen & Altringham, 2012; Helldin et al., 2012). 3.3 Vnitřní rozpor ÚRP na jedné straně vymezuje nadregionální biokoridory jako závazný prvek (část I.1.c.), na druhé straně do stejného území vymezuje akcelerační oblast AOV29 (část I.1.b.2.). Odůvodnění Změny č. 2 v části II.1.i.3. k ÚSES lakonicky konstatuje, že vymezení ÚSES se „nemění" — aniž by byl posouzen vztah nově vymezených AOV k ose a ochranné zóně NRBK K109. Podmínka koordinace záměrů výslovně míří jen na dopravní a technickou infrastrukturu, nikoli na ochranu ÚSES — jde tedy o věcnou mezeru dokumentu. Odůvodnění územního opatření samo přiznává střet se zásahovou zónou migrace a uvádí druhy: los evropský, vlk obecný, rys ostrovid a medvěd hnědý. Zároveň stanoví, že realizací záměrů OZE nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru — tedy implicitně přiznává konflikt, který není na úrovni vymezení zóny vyřešen. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu pro vnitřní rozpor ÚRP; subsidiárně doplnit analýzu vztahu AOV29 k ose a ochranné zóně NRBK K109 (šíře 4 km); vymezit závazné koridory bez turbín v místech průchodu NRBK a migrace velkých savců.	požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4.Vizuální dopad na NKP Svatý Hostýn — VTE výšky 200 m 4.1 Status baziliky na Sv. Hostýně a její pohledové zázemí Poutní areál Svatý Hostýn byl prohlášen Národní kulturní památkou nařízením vlády č. 23/2018 Sb. (nejvyšší národní kategorie před zápisem na seznam UNESCO). Dne 9. 8. 1982 udělil papež Jan Pavel II. hostýnskému chrámu papežský titul Basilica minor. Jde o nejnavštěvovanější poutní místo Moravy s přibližně 300 000 návštěvníky ročně. Bazilika leží na vrcholu Hostýna (735 m n. m.) a převyšuje své rovinaté okolí (Haná) o přibližně 350 m. Díky rovinaté krajině Hané je Sv. Hostýn viditelný zdaleka ze severozápadu, ze severu a ze severovýchodu — tedy přesně ze směru, odkud přichází pohledová osa z oblasti AOV29 Býškovice. 4.2 Vzdálenost AOV29 od NKP: přesně 10 km — zóna plného pohledového ovlivnění Vzdálenost Býškovice – Sv. Hostýn je 10 km vzdušnou čarou. Metodika MŽP (Věstník 2005, Metodický pokyn k VTE) vymezuje zónu pohledového ovlivnění jako okruh až 10 km od stavby. AOV29 tedy leží přesně na hranici plné zóny pohledového ovlivnění NKP Sv. Hostýn. 4.3 Výška 200 m: kvantitativní srovnání | Parametr	Stávající VTE na Hostýně	AOV29 Býškovice
---	---	---
Výška	cca 30 m (stožár 31 m, 1993)	až 200 m (dle Návrhu Z2 ÚRP)
Počet věží	1 solitér	až 66 věží
Instalovaný výkon	cca 225 kW	231 MW (celá zóna)
Vlastník / účel	Matice svatohostýnská, lokální spotřeba	komerční záměry, dodávky do sítě
Vztah k NKP	Na vrcholu samotného Hostýna	10 km od NKP, v pohledové ose	 VTE výšky 200 m v AOV29 bude 6,5× vyšší než stávající VTE na vrcholu Hostýna a vyšší než dosud nejvyšší česká VTE (Vrbice, Karlovarský kraj, 190 m). 4.4 Paradox: orgány státní památkové péče zvažují odstranění VTE na Hostýně Stávající VTE výšky 31 m na vrcholu Hostýna již nyní dominuje nad rozhlednou a narušuje charakter NKP do té míry, že orgány státní památkové péče zvažují její odstranění v důsledku udělení statutu NKP. Pokud stát na jedné straně odstraňuje VTE (31 m) z NKP jako rušivý prvek, je nekonzistentní připustit vymezení AOV29 s potenciálem 66 turbín výšky 200 m přesně v hlavní pohledové ose téže NKP. 4.5 Příloha č. 6 Návrhu neobsahuje vizualizaci ani analýzu dohlednosti Tvrzení Přílohy č. 6 Návrhu, že AOV nemá mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu včetně významných nemovitých kulturních památek, je pro AOV29 Býškovice ve vztahu k NKP Sv. Hostýn nepodložené, metodicky vadné a věcně nesprávné. Příloha neobsahuje žádnou vizualizaci dopadů, žádnou analýzu dohlednosti a žádné posouzení specifického pohledového vztahu AOV29 a NKP Sv. Hostýn, přestože jde o národní kulturní památku nejvyšší kategorie. Metodika britského Historic England a SNH/NatureScot pro VTE výšky 150+ m vyžaduje vizuální posouzení v okruhu 35 km a specifické posouzení pohledových vlivů na objekty s nejvyšším stupněm ochrany.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Přinejmenším srovnatelný přístup je namístě i v ČR vzhledem k § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu pro nedostatečné vyhodnocení dopadu na NKP Svatý Hostýn; subsidiárně vyžádat závazné stanovisko NPÚ, ÚOP v Kroměříži a příslušného orgánu státní památkové péče; zpracovat vizuální posouzení dopadů (fotomontáže, ZTV analýzu) pro VTE výšky 200 m ze Sv. Hostýna a pohledových tras; zpracovat socio-ekonomickou studii vlivu na poutní a turistický ruch (300 000 návštěvníků ročně). 5. Krajinný ráz Hostýnských vrchů — odborná klasifikace jako méně vhodná zóna 5.1 Bukáček (2025): zóna 2 — méně vhodná SEA hodnocení cituje odbornou analýzu Bukáček (2025), která AOV29 z hlediska vhodnosti pro VTE klasifikuje jako „zóna 2 = zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek". Jako hlavní hodnoty krajinného rázu v dosahu zřetelné viditelnosti uvádí zejména MPZ Kelč, zámecký areál a dominantu kostela, Poutní areál Svatý Hostýn, obraz Hostýnských vrchů a Kelčský Javorník. Bukáček (2025) doporučuje chránit a respektovat nerušený obraz uvedených hodnot a zohlednit lokální hodnoty, redukovat v okolí Kelče. SEA hodnocení k tomu uvádí: „Tato doporučení jsou s omezením zohledňována." Z daného je zřejmé, že odborná doporučení nebyla do návrhu plně promítnuta. Vymezení akcelerační oblasti v lokalitě klasifikované odborně jako méně vhodná je v rozporu se smyslem akcelerační oblasti, která má být určena pro zrychlenou výstavbu v méně konfliktním území. 5.2 SEA přiznává pohledový dopad SEA hodnocení výslovně uvádí: „Pohled na město Kelč a Hostýnské vrchy ze severu bude ovlivněn." Nejde tedy o hypotetické riziko, ale o přiznaný vizuální dopad v samotném dokumentu Návrhu. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doložit, jak byla doporučení Bukáček (2025) konkrétně zapracována; redukovat zónu tak, aby doporučení byla naplněna plně, nikoli pouze „s omezením"; zpracovat podrobnou pohledovou studii ze Sv. Hostýna, Kelčského Javorníku, MPZ Kelč a hlavních poutních tras. 6. Odstup 500 m od obytné zástavby — 17 dotčených obcí ve dvou krajích 6.1 Odstup byl podmíněn plošným a výkonovým cílem Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že při větší vzdálenosti od zástavby by většina oblastí nedosáhla požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nesplnil požadovaný cíl 3 000 MW. Z textu tedy vyplývá, že odstup 500 m byl stanoven podle potřeby naplnit plošný a výkonový cíl, nikoli výhradně podle konkrétní ochrany obyvatel. V hustěji osídlené krajině AOV29 to vyžaduje individuální posouzení. 6.2 AOV29 se týká 17 obcí Dotčenými obcemi jsou: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice a Zámrsky — celkem 17 obcí ve Zlínském a Olomouckém kraji. SEA hodnocení uvádí: max. 106 dB na jednu VTE, předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m cca 37 dB. Tento údaj se vztahuje k jedné izolované turbíně. Z dostupných podkladů nevyplývá, že by byla provedena kumulativní hluková studie pro souběh více turbín vůči konkrétním obcím. WHO doporučuje pro větrné turbíny hodnotu pod 45 dB Lden (WHO, 2018). SEA samostatně nevyhodnocuje nízkofrekvenční složku hluku, pulzní charakter ani stroboskopický efekt. Hlukové studie nelze odsouvat do navazujících řízení. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doplnit kumulativní hlukovou a stínovou studii pro konkrétní obytnou zástavbu všech 17 dotčených obcí; prověřit individuální ochranné odstupy, včetně varianty 1 500–2 000 m, pokud to vyplyne z modelace; doplnit hodnocení nízkofrekvenční složky, pulznosti hluku a stroboskopického efektu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7. Chráněné druhy ptáků, netopýři a Natura 2000 7.1 Odůvodnění přiznává výskyt ohrožených druhů v zóně Odůvodnění územního opatření uvádí prokázaný výskyt: čáp bílý, krkavec velký, moták lužní, moták pilich, moták pochop, křepelka polní, ťuhýk obecný a ťuhýk šedý. Zvláště výrazná je formulace: „Nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků." To potvrzuje, že AOV29 nebyla vymezena mimo konfliktní přírodní území, ale část konfliktu byla ponechána v navržené zóně a řešena pouze zmírňujícími opatřeními. Moták lužní, moták pilich a křepelka polní jsou zvláště chráněné druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. 7.2 Netopýři: monitoring až po spuštění provozu VTE Odůvodnění uvádí jako citlivé druhy letounů zejména netopýra velkého, hvízdavého, nejmenšího, rezavého a vousatého. Monitoring je nastaven až po zavedení VTE do provozu. Takový postup je nedostatečný: střety by měly být zhodnoceny před vymezením zóny, nikoli až po výstavbě a spuštění — v té chvíli je zabránění negativních účinků na netopýry (barotrauma) nevratné. 7.3 Sousedství chráněných území V dosahu AOV29 se nacházejí zejména: Přírodní park Těšice — vzdálenost cca 230 m od hranice AO; Přírodní rezervace Doubek — vzdálenost cca 900 m; Ptačí oblast a EVL Hostýnské vrchy — vzdálenost cca 2,5 km od jižní hranice AO; EVL Hůrka u Hranic a NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně — vzdálenost přes 4 km. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně zpracovat plnohodnotné naturové a druhové hodnocení pro celou AOV29; vyloučit z AOV29 části s prokázaným výskytem silně ohrožených druhů; doplnit předběžný chiropterologický průzkum před vymezením zóny, nikoli až monitoring po provozu. 8. Sesuvná území, ZPF, koridor TE3 a technická infrastruktura 8.1 Sesuvná území nejsou adekvátně prověřena Odůvodnění územního opatření uvádí: „Podmínka v odst. 3.1 písm. g) je stanovena z důvodu přítomnosti sesuvných území v akcelerační oblasti, jejichž dopad na umístění záměrů OZE nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Doporučuje se umísťovat záměry OZE přednostně mimo sesuvná území." Pokud dopad sesuvných území nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit, není důvod považovat zónu za vhodnou pro zrychlený povolovací režim. Pouhé doporučení umísťovat mimo sesuvná území je nedostatečné. 8.2 Koridor TE3 a vedení vysokého napětí Akcelerační oblastí prochází koridor TE3 — koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice–Nošovice s odbočením do ES Kletné — a několik vedení VN. Kumulace VTE, vedení 400 kV, vedení VN a dalších technických prvků zvyšuje průmyslový charakter zásahu do území. 8.3 Zábor ZPF a dopravní dopad přepravy rotorů SEA hodnocení uvádí přítomnost ZPF ve II., III., IV. a V. třídě ochrany. Pro umístění VTE však nejde pouze o samotné patky, ale také o manipulační plochy, nové nebo upravené přístupové komunikace, kabelové trasy, rozvodny a zařízení pro skladování elektřiny. Převoz rotorových listů o délce přes 80 m (VTE 200 m) bude znamenat zásahy do místní dopravní infrastruktury, které nejsou v dokumentaci dostatečně konkretizovány. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně závazně vyloučit sesuvná území ze zóny (nikoliv pouze doporučením); zpracovat detailní posouzení kolize AOV29 s koridorem TE3 a vedeními VN; doplnit vyčíslení záboru ZPF podle BPEJ a tříd ochrany; doplnit studii dopravních dopadů převozu a servisu VTE výšky 200 m. 9.Odkládání rizik do navazujících řízení je nepřijatelné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Z návrhu územního opatření vyplývá opakovaný vzorec: významná rizika jsou přiznána, ale jejich reálné prověření je odsouvány do další fáze nebo až po provozu. Typické příklady z odůvodnění: u ptáků: nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů; u netopýrů: monitoring až po zavedení VTE do provozu; u sesuvných území: dopad nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit; u hluku a stroboskopického efektu: prokazování až u konkrétních záměrů; u technické infrastruktury: nutná koordinace s koridorem TE3 a vedeními VN; u ÚSES: vztah k NRBK K109 nebyl posouzen. Tento postup je rozporný se smyslem akcelerační oblasti. Pokud jsou zásadní rizika odsunuta do navazujících řízení, nejde o vhodnou akcelerační oblast, ale o konfliktní území, které má být posuzováno standardním režimem. Uvedené se týká všech shora uvedených důvodů nesouhlasu. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně provést před vymezením zóny všechna podstatná ověření, která nyní návrh odkládá; výslovně stanovit, že u záměrů s nevyloučenými vlivy nebude použit zjednodušený režim. 10. Nedostatečné variantní a kumulativní posouzení Z dostupných podkladů nevyplývá dostatečné porovnání s variantou menšího rozsahu AOV29, s odlišným rozmístěním uvnitř území, s alternativními lokalitami s nižší konfliktností, ani kumulativní posouzení AOV29 + AOV30 + AOV31 + TE3 + vedení VN. Životnost VTE je 20–30 let — vymezení AOV29 tedy může změnit charakter regionu na jednu generaci. Žádám: vypustit AOV29 z návrhu; subsidiárně doplnit variantní posouzení a regionální kumulativní vyhodnocení v okruhu minimálně 30 km od AOV29. Závěr a návrh rozhodnutí Na základě výše uvedených skutečností žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: 1. AOV29 Býškovice v navržené podobě nezařadilo do Změny č. 2 ÚRP a z návrhu ji vypustilo. Důvody pro vypuštění jsou zejména: mimořádná velikost AOV29 (23,8 km²) a kumulace s AOV30 a AOV31 (celkem 33,1 km², 92 turbín, 322 MW); vnitřní rozpor ÚRP — akcelerační oblast vs. závazný nadregionální biokoridor K109; věcně nepravdivé tvrzení Přílohy č. 6 o absenci zásahů na Natura 2000 (ptačí oblast CZ0721024); příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily vlivy na Natura 2000 — byl spuštěn povinný 2. stupeň naturového hodnocení; klasifikace Bukáček (2025) jako „zóna 2 – méně vhodná" a přiznání, že doporučení jsou zohledňována pouze „s omezením"; VTE výšky 200 m (6,5× vyšší než stávající VTE na Hostýně) v přímé pohledové ose NKP Sv. Hostýn ve vzdálenosti 10 km — bez jakékoli vizualizace v Příloze č. 6; přiznaný výskyt silně ohrožených druhů ptáků v zóně; zásah do biotopu losa, vlka, rysa a medvěda; sesuvná území, jejichž dopad nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit; střet s koridorem TE3 a vedeními VN; odkládání zásadních rizik do navazujících řízení nebo až do fáze provozu. 2. Subsidiárně: vrátit návrh k dopracování. Dopracování musí zahrnovat zejména: kumulativní analýzu AOV29 + AOV30 + AOV31; doplňující naturové posouzení s funkčními vlivy přes hranice ptačí oblasti CZ0721024; analýzu vztahu AOV29 k ose a ochranné zóně NRBK K109; vizuální posouzení (ZTV analýzu, fotomontáže) pro VTE 200 m ve vztahu k NKP Sv. Hostýn — ze Sv. Hostýna, Kelčského Javorníku a MPZ Kelč; závazné stanovisko NPÚ, ÚOP v Kroměříži; předběžný chiropterologický průzkum před vymezením zóny; kumulativní hlukovou a stínovou studii pro 17 dotčených obcí; závazné vyloučení sesuvných území; posouzení střetu s TE3, vedeními VN, ZPF a dopravní infrastrukturou; variantní posouzení (menší rozsah, alternativní lokality). 3. V navazujících řízeních nebyly zjednodušeny požadavky na ochranu životního prostředí, veřejného zdraví a kulturních hodnot tam, kde nebude možné spolehlivě vyloučit významné negativní vlivy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4928.	Bartíková Kristýna	MMR-40991-2026-81	99czzt	AOV99	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitosti v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4929.	Bartík Jaroslav	MMR-40992-2026-81	99czzt	AOV99	**I. Úvod**	**Akceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitosti v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	Akcelerační oblast AOV 99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4930.	Havlíková Drahoslava	MMR-40993-2026-81	99czz, 99czza,	AOV73, AOV74,	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
			99czzb, 99czzza	AOV75, AOV106	AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfield ů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušeni prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** - narušení vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů - zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) - chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitosti - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** - odlet ledu z rotorů v zimě - zásah bleskem - požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) - pád části konstrukce - únik provozních kapalin	Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** - správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) - porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
4931.	Václav Havlík	MMR-40994-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfield ů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušeni prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** - narušení vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů - zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) - chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitosti - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** - odlet ledu z rotorů v zimě - zásah bleskem - požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) - pád části konstrukce - únik provozních kapalin - šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** - správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) - porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
4932.	Kolomazníková Jaroslava	MMR-40995-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem nemovitosti čp. XX v kú Rostkov, která je vzdálená cca 2 km od vymezeného území akcelerační oblasti č. A0V 26 dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Shledávám rozpor s textovou částí Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, např. část II.1.b. - ÚRP - *chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí* *života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační 3 oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie v takových místech v rámci ČR, kde jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území byly co nejmenší a přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka. Přitom ÚRP určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury.* V této oblasti je dopad na krajinný ráz zásadní a území není zásadně ovlivněno činností člověka. Jedná se v převážné míře o původně vojenský prostor, v současné době zde v blízkosti je Židlovická obora (zubři, vlci další druhy savců a ptáků a dalších živočichů, které se v této oblasti žijí právě proto, že tato oblast není dotčená činnostmi člověka. Dále dle stejné části - *stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území – akcelerační oblasti byly vymezeny pro rozvoj veřejné infrastruktury, té složky výroby elektrické energie, která pro doplnění energetického mixu v ČR dlouhodobě chybí, a to s ohledem na ochranu volné krajiny, zejména ochrany krajinného rázu,…* Tato oblast leží – je rámovaná horou Ještěd, Ralskem, hradem Bezdězem, Českým rájem, vzdáleně je lemovaná krajinou Českého středohoří a Českého Švýcarska a dalšími oblastmi, takže se jeví, že ochrana krajinného rázu vůbec nebyla posuzována a vyhodnocena. Oblast – viz další části textové zdůvodnění – by měla být prioritně umístěná do ploch již dříve zastavěných, průmyslových areálech apod., což v tomto případě je přímo v rozporu. Dále záměr umístění akcelerační oblasti č. A0V 26 nebylo v dostatečném časovém předstihu konzultováno s jednotlivými přímo dotčenými obcemi a řešeno tak, aby bylo v souladu s jejich rozvojovými plány. V zásadě dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství (viz výše). Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim vody (zdroj pitné vody na vodním toku Zábrdka), zásoby pitné a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz (viz výše). Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů: - Jde o naprosto nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Akcelerační zóna je navrhována v rozporu s vlastní textovou částí Odůvodnění změny č. 2 ÚRP (viz výše) i se zákonem č. 249/2025 Sb. - Osobně se domnívám, že významně ovlivní kvalitu života v oblasti – vizuální znečištění, hluk	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- Zóna bude zcela negativně ovlivňovat zejména faunu v této unikátní a nedotčené oblasti původního vojenského prostoru Kuřivody – Ralsko. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
4933.	Pozníček Bohuslav	MMR-40996-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfield ů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušeni prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** - narušení vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů - zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) - chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** - odlet ledu z rotorů v zimě - zásah bleskem - požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) - pád části konstrukce - únik provozních kapalin - šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** - správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) - porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
4934.	Nyklová Jana Faye	MMR-40997-2026-81	99cs	AOV36	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV 36 Oblast: Pomezí Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to v bezprostřední blízkosti AOV 19 a AOV 37 · možné střety s ochranou přírody a krajiny (vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnizdÍcÍ v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit) · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydli 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
4935.	Juráňová Erika	MMR-40998-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel, Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody,	řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí u jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					je nedostačující Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodμt1 dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn and sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4 Připomínky k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč.** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko “Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb. § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4936.	Nesvadba Petr	MMR-40999-2026-81	99czzt	AOV99	**<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitosti v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4937.	František Juráň	MMR-41000-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel, Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fázi (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**	Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice**	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí u jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodµt1 dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn and sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4 Připomínky k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč.** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko “Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4938.	Nyklová Jana Faye	MMR-41001-2026-81	99ct	AOV37	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE,*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV 37 Oblast: Karle Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to v bezprostřední blízkosti AOV 19 a AOV 37 · možné střety s ochranou přírody a krajiny (vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnizdÍcÍ v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit) · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydli 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky,	*Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4939.	Holická Eliška	MMR-41002-2026-81	99czzt	AOV99	**<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitosti v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve vinič ních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4940.	Nyklová Jana Faye	MMR-41003-2026-81	99cs	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
4941.	Synková Lucie	MMR-41004-2026-81	99czzt	AOV99	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitosti v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve vinič ních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4942.	Juráň Jakub	MMR-41005-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: jako osoba žijící v dotčeném území Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **STANOVISKO**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel, Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fázi (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce	tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí u jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodµt1 dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn and sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4 Připomínky k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč.** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko “Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb. § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4943.	Nyklová Jana Faye	MMR-41006-2026-81	99cd	AOV19	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV 19 Oblast: Trstěnice Kraj: Pardubický kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, a to v bezprostřední blízkosti AOV 19 a AOV 37 · možné střety s ochranou přírody a krajiny (vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnizdÍcÍ v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit) · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení - minimální vzdálenost od obydli 0,5km není při stavbě větrných elektráren s velkou výškou dostatečná, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území,	pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), · principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
4944.	Esterka Stanislav	MMR-41007-2026-81	99czzt	AOV99	**<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitosti v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve vinničních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4945.	Gába Karel	MMR-41008-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: jako osoba žijící v dotčeném území Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel, Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fázi (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda**	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové	záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí u jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodµt1 dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn and sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4 Připomínky k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč.** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko “Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb. § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4946.	Michaela Juráňová	MMR-41009-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: jako osoba žijící v dotčeném území Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel, Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fázi (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni.	prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí u jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodμt1 dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn and sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4 Připomínky k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč.** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko “Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb. § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4947.	Gündogar Yavuz	MMR-41010-2026-81	99cx	AOV44	Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **<u>I. Zásadní procesní a metodické nedostatky</u>** • **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. • **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. • **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **<u>II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny</u>** • **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. • **Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území • **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. • **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada – Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina, RBK86 Helfenburk – Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní – Betaň, RBK95 Betaň – Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **<u>III. Krajinný ráz a vizuální dopady</u>** Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání • ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. **<u>IV. Vodní režim a klimatické dopady</u>** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy • změně odtokových poměrů v území • narušení retenční schopnosti krajiny • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. **<u>V. Zemědělský půdní fond</u>** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu • zvýšení erozní ohroženosti • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **VI. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: • **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) • **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru • **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti • **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách • **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. **<u>VIII. Dopady na obyvatelstvo</u>** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: • reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života • stroboskopický efekt (blikání stínů) • změna charakteru bydlení a okolní krajiny • možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně **AOV44** nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. **<u>IX. Bezpečnost a odpovědnost</u>** • není **řešeno riziko havárií** (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí **<u>X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU</u>** **1. Rozpor s právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: • **zákonem č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany • **zákonem č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity • **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.),** neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech • **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství • **Porušení Čl. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků **Porušení Čl. 101**, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem • Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod • **Porušení Čl. 4**, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. • **Porušení Čl. 6**, odst. 1: Každý má právo na život. **Porušení Čl. 11**, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. **Porušení Čl. 11**, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. • **Porušení Čl. 12**, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. **2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III** Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** • dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) • **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány • nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **<u>XI. Závěr a požadavek</u>** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4948.	Prčíková Michaela	MMR-41011-2026-81	99czzt	AOV99	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov; Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitosti v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení neb zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve vinničních tratích - hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky - statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibraci atd.) - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany - posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4949.	Gestingerová Lucie	MMR-41012-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Karle, katastrální území Ostrý Kámen, Pardubický kraj **a) Připomínka k územní opatření k AOV37** Připomínku podávám: • jako osoba trvale žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: • Dojde ke zhoršení kvality bydlení v obcích Karle a Ostrý Kámen. Nedaleko obce Ostrý Kámen již nyní stojí tři větrné elektrárny a už nyní mám osobní zkušenost s nepříjemným hlukem, který k nám vítr od elektráren přináší. Návrh předpokládá větší počet než současný stav, navíc půjde o větrné elektrárny podstatně větších rozměrů. Považuji za nepřípustné a krajně bezohledné umisťovat záměr budování větrných elektráren tak blízko od hranic obce, současně považuji za mimořádně necitlivé uvažovat o tomto záměru z hlediska jeho navrhovaného rozsahu. • Zóna AOV37 naprosto znehodnotí a poškodí krajinu obce Karle a její části Ostrý Kámen. • Nelze vyloučit negativní stroboskopický efekt vrtulí elektráren. • Nelze vyloučit negativní působení bezpečnostního osvětlení elektráren. **Závěr** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV37 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **b) Připomínka k územní opatření k AOV19** Připomínku podávám: • jako osoba trvale žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: • Zhorší kvalitu bydlení. Zóna AOV19 stejně jako zóna AOV37 těsně obepíná obec Karle a Ostrý Kámen a bezpochyby ovlivní místní občany svým hlukem a také pohledovou degradací tohoto území. • Zóna AOV19 nerespektuje stávající záměr obce Karle vybudovat větrné elektrárny na části svého území. • Nelze vyloučit negativní stroboskopický efekt vrtulí elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• Nelze vyloučit negativní působení bezpečnostního osvětlení elektráren. • Zóna AOV19 zásadně poškozuje krajinný ráz okolí obcí Karle a Ostrý Kámen. Zóna navíc zasahuje do oblasti, která byla v minulosti zkultivována a došlo zde k zrestaurování a obnovení sousoší Svaté Trojice. Tato sakrální stavba byla vysvěcena a stala se poutním místem a dominantou této lokality. Právě sem směřují lidé a turisté z nejbližšího okolí, ale třeba i z města Svitav. Celé toto místo má obrovskou hodnotu ve své malebnosti a přírodní kráse. A právě tento kvalitativní parametr předmětný návrh zcela znehodnotí. V současném světě příznačném hledáním nových ekologických zdrojů energie se zdá být právě tento směr k vytěžování naší krajiny s cílem zisku energie jako nadřazený a prioritní. Ale musíme si uvědomit, že krajina ve které žijeme, má sama o sobě svou nevyčíslitelnou hodnotu. Je naše dědictví po předcích a také darem těm, kdo přijdou po nás. A negativní důsledky neuváženého kroku neovlivní jen kvalitu našich životů, ale i životů našich potomků. **Závěr** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Žádám o to, aby v rámci případného přepracování záměru AOV19 došlo k její redukci tak, aby záměr nezasahoval do katastrálního území Ostrý Kámen a aby případná realizace výstavby větrných elektráren nenarušila lokalitu „Svatá Trojice".	
4950.	Zlámal Jiří	MMR-41013-2026-81	99czzp	AOV94	**<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV94 Moštěnice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Moravany, katastrální území Moravany u Kyjova, kraj Jihomoravský. Územní opatřeni k AOV94 Moštěnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: **-** jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území **-** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV94 Moštěnice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>XI. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k akcelerační oblasti pro větrné elektrárny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4951.	Hála Vladimír	MMR-41014-2026-81	99czp	AOV62	**PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny • není dostatečně řešen stroboskopický efekt • změna charakteru bydlení • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem • pád části konstrukce, únik provozních kapalin • kontaminace půdy a vody • šíření požáru do krajiny • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV62 Střížovice Oblast: Štěnovický Borek Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • Narušení krajinného rázu • Zdravotní riziko - nedostatečné posouzení vlivů • Stroboskopický efekt, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk • Narušení rekreačního charakteru této oblasti • Pokles hodnoty mé nemovitosti • Změna charakteru užívání mé nemovitosti • Příliš malá vzdálenost od mé nemovitosti • Nedostatečné přednostní využití tzv. brownfieldů v souladu s nařízením EU • Narušení turismu v dané oblasti • Obava z úbytku či znehodnocení spodních vod • Redukce zemědělské půdy – přímý rozpor s nařízením EU • Narušení oblastí kolem historických památek Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4952.	Hlavatý Martin	MMR-41015-2026-81	99czzq	AOV95	**Věc: Připomínka k územnímu opatření AOV95 Kocléřov** V souladu s možností uplatnit připomínky k územním opatření AOV95 Kocléřov, vyslovuji svůj nesouhlas jako osoba která může být dotčena dopady návrhu z následujících důvodů: 1.V dotčeném území je provozována VE u které hygienické měření prokázalo hlukovou hodnotu na samé hranici limitu. 2.Na základě hygienického měření zrušila obec Vítězná svým usnesením změny územního plánu pro umožnění výstavby druhé VTE „tzv. Větrný park Vítězná“ 3.Zastupitelstvo obce přijalo usnesení , které lokalitu kolem VE označuje jako hlukově vytěženou a nebude v následujícím období schvalovat případné aktivity, které by toto území dále svým hlukem zatěžovaly. Příloha č.1 - Usnesení obce Vítězná 0058-03-2016-OPF_ZO, 0059-03-2016-OPF-ZO Příloha č.2 – Informace o kontrole provozu VE	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při pořizování Z2 ÚRP byly respektovány procesy územního plánování, pro celostátní ÚRP není navazující ÚPD závazná. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4953.	Kateřina Juráňová	MMR-41016-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel, Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešení problému do dalších fázi (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					D.1. připomínky k akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí u jednotlivých AO, str. č. 51 - 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s. Dokumentace současně nehodµt1 dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrální stavby kostela v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní".	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn and sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy - mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4 Připomínky k akcelerační oblasti AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč.** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko “Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb. § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4954.	Dragoun Radek	MMR-41017-2026-81	99cze	AOV51	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče** **Text připomínky:** Jako občan Plzeňského kraje, majitel nemovitosti RD a pozemků v obce Letiny, část Svárkov - dotčené lokality jižního Plzeňska AOV51 Řenče podávám tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který v částech AOV 51 Řenče vymezuje akcelerační oblast pro výstavbu větrných elektráren. Návrh považuji za nedostatečně podložený a v rozporu se zájmy obyvatel regionu. V návrhu je řada sporných tvrzení, zejména části 1 a část 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP, SEA posudku a jeho přílohách. **Odůvodnění námitky:** **1. Centralizace rozhodování oslabuje obce** Nesouhlasím s centralizací rozhodování, ke které vede zařazení lokality do akceleračního režimu. Akcelerační režim přesouvá rozhodovací pravomoci ze samospráv blíže k centrální úrovni. To je v rozporu se zásadou subsidiarity a oslabuje odpovědnost obcí za jejich území. Právní podklad: Princip subsidiarity; čl. 8 Ústavy ČR; zákon č. 128/2000 Sb. **2. Industrializace v rozporu s udržitelným rozvojem** Návrh akceleračních oblastí je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, na kterém má územní plánování stát. Udržitelný rozvoj předpokládá rovnováhu mezi ekonomickými, sociálními a environmentálními hledisky. Plošná industrializace venkova jižního Plzeňska jednoznačně narušuje sociální a environmentální pilíř, aniž by ekonomický přínos byl pro místní komunity dostatečně doložen. Právní podklad: § 18 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.; princip udržitelného rozvoje území. **3. Tlak horizontové dominance na obytné prostředí** Vznesené námitky se týkají skutečnosti, že navržené umístění VTE na horizontech bude trvale dominovat nad obytnou krajinou jižního Plzeňska. Vizuální dominance staveb vyšších než 240 m v horizontové poloze je trvalá, denní i noční (kvůli leteckému osvětlení). Obyvatelé okolních obcí budou mít turbíny v zorném poli každodenně, což představuje dlouhodobou psychickou zátěž a snižuje obytnou kvalitu prostředí. Minimální vzdálenost 500 m od obydlí je naprosto nedostatečná s ohledem na neexistující realizované projekty obdobné výšky v takovém kontaktu se sídly a obytnou zástavbou v pevninské Evropě. Dnes používané turbiny VTE jsou 100–150 m, umístěné běžně 1 km od zástavby. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 31 a čl. 35 Listiny; princip předběžné opatrnosti. K tématu existují relevantní odborné zdroje, např.: European Environment Agency. Landscape impacts of energy infrastructure. EEA Reports.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Při pořizování Z2 ÚRP byly plně respektovány procesy územního plánování stanovené stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Do Návrhu Z2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha odůvodnění Z2 ÚRP) . Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Z2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Bezkonfliktnost není v dokumentaci doložena V dokumentaci chybí jasné doložení bezkonfliktnosti, kterou pro akcelerační režim vyžaduje směrnice RED III. Materiál namísto důkazů o bezkonfliktnosti opakovaně odkládá řešení střetů do navazujících řízení (hluková studie, biologické průzkumy, monitoring mortality). To je ovšem v rozporu s logikou akceleračního režimu, který má být vyhrazen pro lokality bez podstatných střetů. AOV 51 v jižní části (KÚ Letiny, Skašov, Svárkov) zasahuje přímo do lokálního biokoridoru LBKR zn. 2011/04-BL030 dle územního plánu a do lokálního biocentra 2011/04. Základním kriteriem pro vymezení AOV51 pro VTE byly především vhodné větrné podmínky bez ohledu na využívání a kvalitu vymezeného území. Základním kriteriem byla větrná mapa, existence VVN vedení a TS VVN Přeštice a další podmínkou bylo umístění technologií VTE o výšce 200–250 m z důvodu vysokého ekonomického potenciálu. Tímto bylo výrazně upřednostněno ekonomické hledisko před ostatními hledisky – krajinný ráz, hustota osídlení, ochrana životního prostředí, ochrana ZPF, PUPFL. Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); princip prevence; princip předběžné opatrnosti. **5. Akcelerační režim ohrožuje populace chráněných druhů** Nesouhlasím s tím, aby akcelerační režim omezil možnost individuálního posouzení vlivů na chráněné druhy a jejich populace. Pro řadu chráněných druhů ptáků a netopýrů má i ztráta několika jedinců ročně populačně významné důsledky. Akcelerační režim však standardní biologická hodnocení omezuje, čímž se zvyšuje riziko nezvratných škod na populacích druhů, které u nás chráníme. AOV 51 v jižní části (KÚ Letiny, Skašov, Svárkov) zasahuje přímo do biokoridoru LBKR zn. 2011/04-BL030 dle územního plánu a do biocentra LBC 2011/04 KÚ Svárkov. Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb. (§ 49 a § 50); směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence. **6. Návrh zasahuje do majetkových práv obyvatel** Vznáším námitku proti tomu, že návrh nepřímo zasahuje do majetkových práv vlastníků nemovitostí v dotčených obcích. Trvalé umístění VTE v cca 240 m v zorném poli a akustickém dosahu obytných nemovitostí ovlivňuje jejich atraktivitu i tržní hodnotu. Tento zásah do hodnoty soukromého majetku nebyl v dokumentaci kvantifikován. Návrh nestanovuje žádné kompenzace pro postižené území – území určené pro AOV a dále okolní obce a obyvatele. Je jednoznačné, že změnou využívání území na AOV dochází prokazatelně k újmě na zdraví a majetku obyvatel v AOV a jeho okolí. Opatření nestanovuje žádný způsob kompenzací ani ze strany státu (který AOV zřizuje) ani ze strany případných investorů do VTE, kteří území využijí. Opatření zmírňující dopad (stanovení min. vzdálenosti od obydlí, hlukové studie) považuji za zcela nedostatečná. Žádám o stanovení jednoznačných kompenzací (náhrad škod) v případě zdravotních problémů, a kompenzací pro obce v případě odlivu obyvatel, poklesu cen pozemků a nemovitostí. Tyto škody a negativní vlivy musí být sledovány i v delším časovém období. Proto součástí stanovení AOV musí být i zhodnocení zdravotního stavu, demografie, ekonomických ukazatelů v místě staveb. Žádám o doplnění těchto podmínek a stanovení právní odpovědnosti za tyto negativní vlivy. Žádám, aby byly jasně nastaveny podmínky výpočtu hlukových studií a hlukových měření v pásmu nízkých frekvencí pod 20 Hz dle filtru dB(G). Právní podklad: Čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod; princip proporcionality. K obdobnému závěru dospívají i odborné studie, mj.: WHO (2018). Environmental Noise Guidelines for the European Region. Světová zdravotnická organizace. **7. Návrh zasahuje do vodního režimu prameniště Podhrázského potoka v oblasti KÚ Svárkov, Skašov, Letiny (Letiny lázně)** V lokalitě KÚ Svárkov, KÚ Letiny (část Letiny lázně) AOV51 Řenče přímo zasahuje plochy prameniště Podhrázského rybníka. Téměř 75 % ZPF v dané lokalitě obsahuje funkční meliorace, povrchové vody jsou zasakovány a postupně odváděny, vodní režim v lokalitě je stabilní, ZPF není podmáčen. Řada povrchových přítoků (viz územní plán Letiny) vodní plochy a celkový charakter území tvoří souvislé prameniště. Stavby svým založením – plošné do 5 m v kombinaci s pilotami (až 20 m) naruší povrchové odvodnění, naruší meliorace, míru zasakování, tímto přímo zasahují do vodního režimu v území a následně přímo ovlivňují	vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu zvláště chráněných druhů, ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vliv na zvláště chráněné druhy byl posouzen ve VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hladinu a kvalitu povrchových toků a spodních vod. Meliorace jsou plně funkční, v současnosti je půda meliorována a odvodněna (lze ověřit na místě) a AOV nesmí zasáhnout do tohoto území funkčních meliorací. Na str. 129 vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP část 1 je výslovně uvedeno, že nesmí stavby VTE zasahovat do pramenišť a funkčních meliorací! Totéž je zmíněno na str. 2 odst. e), h) Opatření obecné povahy pro AOV 51 Řenče. Žádám o přezkoumání ploch AOV51 Řenče s ohledem na vodní režim v oblasti Podhrázského potoka a redukci celé jižní plochy KÚ Skašov, Letiny, Svárkov. (viz územní plán obce Letiny 12/2021) **9. V odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV51 Řenče je na str. 2 uvedeno, že „VE umísťovat pouze mimo les"** Toto odůvodnění jednoznačně stanovuje podmínky pro umístění VTE. Proto žádám o vypuštění veškerých ploch lesa - PUPFL z grafické části AOV51 Řenče. **10. Vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP str. 132 část 1** V obecném hodnocení zvolených technologií VTE dle referenčních cílů není zmiňována energetická náročnost, emise CO_2 při jejich výrobě, instalaci a likvidaci nebo recyklaci. Hodnocení vlivu na celkové klima planety není tímto úplné, žádám o doplnění emisí CO_2 při výrobě základů – beton (cement), ocel, doprava materiálů, konstrukce stroje a následně jeho likvidaci, také je nutno zhodnotit emise při nenávratné likvidaci LPF/PUPFL a ZPF, plošné sanace po odstranění VTE včetně likvidace základů a minimalizaci cestní sítě po demontáži VTE. Dále žádám o doplnění energetických nákladů na externality spojené s provozem – zejména bateriová úložiště, energetické sítě, posílení VVN vedení, trafostanic, špičkových paroplynových elektráren a dalších forem akumulací spojených reálným provozem VTE. **11. Vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP str. 129 část 1 - ochrana ZPF a PUPFL** Uvedené plochy neodpovídají navženým technologiím VTE o celkové výšce až 250 m. V případě takto vysokých strojů je zábor ZPF pro staveniště, zpevněné manipulační plochy a příjezdové cesty výrazně vyšší, než je uvedených 0,06 ha/výrobnu cca o 30–40 %. Žádám o přezkoumání a revizi uvedených ploch na vynětí ZPF a LPF/PUPFL. Takto upravené plochy výrazně změní odtok povrchové dešťové vody, změní vsakování a změní hydrologický režim svého okolí. Díky odlesnění v místě těchto ploch dochází ke změně mikroklimatu v místě a okolí stavby. Tento problém není podrobně posouzen a není navrženo relevantní opatření, které by dané negativní vlivy kompenzovalo. **12. Návrh AOV51 Řenče – opatření obecné povahy na str. 1 odst. 3.1 b) uvádí umístění bateriových úložišť - oplocených areálů formou kontejnerů ve volné přírodě.** Není dále stanoveno žádné opatření a nejsou hodnocena rizika z hlediska poruchy, poškození, požáru a způsobu hašení těchto zařízení. Uvedená úložiště obsahují řadu nebezpečných chemických látek ve velké koncentraci a velkém množství. Návrh neřeší rizika při úniku těchto látek do přírodního prostředí – ZPF, PUPFL, únik do povrchových a spodních vod, poškození vodních toků a vodních zdrojů. Případné stanovení požárních odstupů bateriových úložišť od PUPFL znamená další zábor ploch PUPFL a jejich likvidaci. Nesouhlasím s umístěním bateriových úložišť ve volném přírodním prostředí a žádám o posouzení rizik a jejich eliminace v SEA. **13. Návrh AOV51 Řenče je v jižní části v přímém kontaktu (500 m) od areálu Letiny lázně** – léčebny v klidové zóně a v kombinaci s parkovou úpravou lesa. AOV51 Řenče zasahuje do možnosti využití léčebny pro psychické poruchy a omezí tuto funkci, výrazně poškodí hodnotu místa a jeho kvality pro léčebné účely, odstupové vzdálenosti od léčebny jsou zcela nedostatečné. Součástí opatření by mělo být jasné stanovení kompenzací lázeňskému areálu, zvětšení bezpečné vzdálenosti na min. 1 km, eliminace vizuálního kontaktu s léčebnou stanovením nižší výšky VTE do 100 m apod. **14. Vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP str. 28 část 1 tabulka řádek 1.3 – expozice obyvatel a životního prostředí nebezpečným chemickým látkám se snižuje**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nesouhlasím s tímto tvrzením, prokazatelně dochází k uvolňování látek do okolí z listů rotoru během jejich životnosti – mikroplasty na bázi PUR nátěru a BPA bisfenolu A – součást pryskyřice. Tyto látky se uvolní do okolí elektrárny a následně se dostávají do půdy a vody. Klasifikace a toxicita těchto látek je dána platnou legislativou a je nutné při vymezení AOV zmínit rizika při emisích těchto látek. Žádám, aby vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP bylo doplněno o tuto skutečnost a bylo navrženo opatření, které emise nebezpečných látek do okolí eliminuje (chemických látek z listů rotoru, úniků chemických látek z bateriových úložišť, úniků ropných látek – oleje, chladiva - ze strojovny VTE). **S ohledem na výše uvedené námitky žádám, aby byla akcelerační oblast AOV 51 Řenče z návrhu vyřazena nebo výrazně redukována v jižní části KÚ Letiny, Svárkov, Skašov (vyjmout plochy lesů, meliorací, prameniště, biokoridoru, biocentra) a aby byly hledány lokality méně konfliktní plochy vůči obyvatelům, krajině i přírodě a vodnímu režimu.** Příloha: výřez ÚP Letiny – jižní část, osada Svárkov, vyznačení prameniště, meliorací, LKBK, Biocentrum	
4955.	Meridian Nová Energie	MMR-41018-2026-81	99ci	AOV25	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území – konkrétně k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV25 Zahrádka **Obsah připomínky** Přestože respektujeme zvýšenou citlivost území AO Zahrádka z hlediska krajinného rázu, ochrany lesních porostů a výskytu citlivých druhů ptáků a netopýrů, považujeme část navržených provozních, technologických a monitoringových podmínek za nepřiměřeně detailní, plošně aplikovanou a nedostatečně individualizovanou. Žádáme proto: - vypustit nebo podstatně přeformulovat plošné provozní restrikce, - omezit detailní technologické a monitoringové požadavky, - ponechat detailní biologická a provozní opatření k řešení až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu, konkrétní lokality a výsledků autorizovaného biologického hodnocení, - a umožnit individuální posouzení konkrétních technických parametrů projektů VTE. Konkrétně požadujeme přehodnotit: - povinné detekční a odpuzovací systémy pro ptáky a netopýry, - plošné vypínání VTE při orbě a sklizni, - plošně stanovené sezónní vypínání VTE kvůli netopýrům, - detailní monitoringové povinnosti pro ptáky a netopýry, - možnost následného ukládání neurčitých provozních omezení na základě monitoringu, - a plošně formulované technologické a provozní požadavky. **Odůvodnění připomínky** **1. Rozpor mezi deklarovaným vyhodnocením území a rozsahem restrikcí** Odůvodnění návrhu uvádí, že: - při vymezování AO byly zohledněny mapy citlivosti ptáků, - oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z návrhu vyloučeny, - a biologické posouzení pokrylo celé území AO. Současně však odůvodnění opakovaně uvádí, že:	**Akceptováno částečně.** Podmínka 3.2 písm. a) omezující provoz VTE v době orby a sklizně byla vypuštěna. Akcelerační oblasti jsou vymezeny v území, kde bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, a to v maximálním možném rozsahu s ohledem na nařízení vlády č. 507/2025 Sb., zadání Z2 ÚRP, biologické posouzení, krajinný ráz a limity území. Zapracovány byly rovněž výsledky VVURÚ. Podmínky v souvisejících územních opatřeních byly stanoveny autorizovanými osobami na základě zpracovaných biologických posouzení a po konzultaci s MŽP. Související územní opatření byla předmětem VVURÚ stejně jako Z2 ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					„nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a obdobně: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům [netopýrů] bez plošné eliminace.“ Následně jsou však na celé území AO aplikována velmi rozsáhlá: • provozní omezení, • monitoringová opatření, • shutdown režimy, • a povinnosti instalace specifických technologií. Vzniká tak rozpor mezi: • deklarovaným vyhodnocením přijatelnosti území, • a současným rozsahem velmi intenzivních preventivních restrikcí. **2. Nepřiměřeně detailní provozní restrikce** <u>Vypínání VTE při orbě a sklizni</u> Návrh stanovuje povinnost vypínání VTE: - při orbě a sklizni, - a po dalších pět kalendářních dnů, - na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru VTE. Jedná se o mimořádně intenzivní provozní omezení, které: - je stanoveno plošně, - bez lokalizace konkrétních rizikových míst, - bez vazby na konkrétní biologické zjištění, - bez znalosti konkrétní konfigurace projektu, - a bez vyhodnocení konkrétních provozních dopadů. Odůvodnění přitom pouze obecně uvádí, že: „orba a sklizeň často přitahují ptáky.“ Neobsahuje však: - individualizované vyhodnocení konkrétních rizik, - konkrétní lokalizaci zvýšeného výskytu, - ani konkrétní odůvodnění rozsahu navrženého omezení. Současně je třeba uvést, že obdobná provozní omezení jsou autorizovanými zpracovateli biologických hodnocení běžně považována za opatření nadstandardní a při plošném preventivním uplatnění často nepřiměřená. Takto intenzivní restrikce bývají standardně navrhovány pouze: - v konkrétních vysoce rizikových lokalitách, - při prokázání významného rizika pro konkrétní druhy, - a na základě detailního biologického hodnocení konkrétního projektu. <u>Sezónní vypínání VTE kvůli netopýrům</u> Návrh dále stanovuje detailní plošný shutdown režim pro období srpen–říjen v závislosti na: - rychlosti větru, - teplotě, - a denní době. Takto detailní provozní režim je stanoven: - bez mikro-sitingu konkrétních VTE, - bez znalosti konkrétní konfigurace projektu, - bez projektových dat, - a bez reálného provozního monitoringu konkrétní lokality. Přitom samotné odůvodnění uvádí pouze obecný výskyt některých druhů netopýrů v širším území AO	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a letní kolonii netopýra velkého ve vzdálenosti do 3 km. meridian Nová Energie s.r.o • pobočka Karlovy Vary, Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary Biologická rizika přitom nejsou plošně homogenní, ale mají převážně: - mikro-lokalitní charakter, - závislý na konkrétním umístění VTE, - konfiguraci terénu, - a konkrétních migračních trasách. Současně je třeba uvést, že obdobná provozní omezení jsou autorizovanými zpracovateli biologických hodnocení běžně považována za opatření nadstandardní a při plošném preventivním uplatnění často nepřiměřená. Takto intenzivní restrikce bývají standardně navrhovány pouze: - v konkrétních vysoce rizikových lokalitách, - při prokázání významného rizika pro konkrétní druhy, - a na základě detailního biologického hodnocení konkrétního projektu. **3. Povinné detekční a odpuzovací systémy** Návrh ukládá povinnost využití: - odpuzovačů, - detekčních systémů, - a „nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení“ pro ptáky i netopýry. Tyto požadavky jsou formulovány: - obecně, - plošně, - bez vazby na konkrétní lokalitu, - bez vazby na konkrétní míru rizika, - bez definice požadovaného standardu, - bez definice požadované účinnosti, - a bez metodiky vyhodnocení dostatečnosti těchto zařízení. Současně není zřejmé: - jakým způsobem bude posuzována dostatečnost navržených systémů, - podle jakých parametrů bude vyhodnocována jejich účinnost, - ani jaká konkrétní zařízení mají být považována za „nejúčinnější dostupná a ověřená“. Takto formulované požadavky: - vytvářejí regulatorní nejistotu, - jsou obtížně přezkoumatelné, - a představují detailní technologické požadavky neodpovídající úrovni republikové územně plánovací dokumentace. **4. Monitoring a metodická obrácenost postupu** Návrh stanovuje rozsáhlé monitoringové povinnosti pro ptáky i netopýry a současně připouští možnost následného ukládání dalších provozních opatření podle výsledků monitoringu. Odůvodnění přitom výslovně uvádí, že: - výsledky monitoringu umožní nastavení další zmírňujících opatření, - případně další provozní omezení. Návrh tak: - nejprve stanovuje detailní provozní restrikce,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- a teprve následně připouští ověření jejich skutečné potřebnosti monitoringem. Takový postup je podle našeho názoru metodicky obrácený. Standardní postup ochrany přírody spočívá v tom, že: 1. je provedeno autorizované biologické hodnocení konkrétního záměru, 2. je vyhodnocena skutečná míra rizika konkrétní lokality, 3. případně je proveden monitoring, 4. a teprve následně jsou stanovena konkrétní technická a provozní opatření. Není podle našeho názoru přiměřené předem plošně stanovovat detailní provozní restrikce bez existence konkrétního projektu a současně připouštět, že skutečná potřebnost opatření bude teprve ověřována monitoringem. **5. Nepřiměřené ekonomické a provozní dopady restrikcí** Plošně a preventivně formulované restrikce současně významně: - zvyšují investiční a provozní náklady projektů, - snižují energetickou výtěžnost VTE, - zvyšují technologickou složitost projektů, - prodlužují přípravu projektů, - a zvyšují regulatorní nejistotu. Tyto dopady přitom vznikají: - bez individualizovaného posouzení konkrétních lokalit, - bez znalosti konkrétní konfigurace projektů, - a bez konkrétního vyhodnocení skutečné míry environmentálního rizika. Takový přístup podle našeho názoru neodpovídá: - principu proporcionality, - požadavku přiměřenosti zásahů, - ani deklarovanému účelu akceleračních oblastí jako nástroje pro urychlení a zjednodušení povolování obnovitelných zdrojů energie. Současně upozorňujeme, že obdobné závěry vyplývají také z odborných podkladů zpracovaných v rámci konkrétních procesů EIA pro záměr VTE v území AO Zahrádka. K připomínce proto přikládáme také odborné vyjádření zpracovatele dokumentace EIA a zpracovatelů biologických hodnocení pro konkrétní záměr v daném území, ze kterého vyplývá, že: - v konkrétní lokalitě byla zjištěna nízká aktivita netopýrů, - významné negativní vlivy nebyly potvrzeny, - a plošně navržené provozní restrikce a technologické požadavky se jeví jako nepřiměřené vzhledem ke konkrétním výsledkům terénních průzkumů a autorizovaného biologického odnocení. **Závěr** Akcelerační oblasti byly dlouhodobě prezentovány jako nástroj: - pro zrychlení a zjednodušení povolování obnovitelných zdrojů energie, - pro zvýšení předvídatelnosti povolovacích procesů, - a pro omezení rozsahu navazujících posuzování vlivů konkrétních projektů. Současně byla v rámci přípravy institutu akceleračních oblastí opakovaně deklarována možnost významného zjednodušení navazujících procesů posuzování vlivů na životní prostředí, přestože již	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					v průběhu odborných diskusí zaznívaly pochybnosti o reálné možnosti plošně nahradit individuální biologické posouzení konkrétních projektů. Předložený návrh však podle našeho názoru potvrzuje, že: - konkrétní biologická a provozní rizika nelze dostatečně posoudit plošně na úrovni akceleračních oblastí, - a že konkrétní technická a provozní opatření musí být stejně stanovována až podle konkrétního projektu, konkrétní lokality a konkrétní míry identifikovaného rizika. Navržený rozsah detailních provozních, technologických a monitoringových podmínek současně významně omezuje deklarovaný akcelerační efekt AO a přenáší podstatnou část detailního projektového posuzování již do úrovně republikové územně plánovací dokumentace. Domníváme se proto, že: - v úrovni akceleračních oblastí mají být stanovovány především rámcové podmínky ochrany veřejných zájmů, - zatímco konkrétní biologická, technická a provozní opatření mají být řešena až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu a konkrétní lokality. Příloha: Vyjádření autorizovaného zpracovatele k biologickým a provozním omezením AO Zahrádka	
4956.	Lucie Doležalová	MMR-41019-2026-81	99czr, 99czs, 99czu, 99czzu	AOV64, AOV65, AOV67, AOV100	Já, níže podepsaná, tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, a to v části, která se týká vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Jako občanka Kraje Vysočina, okres Třebíč, uplatňuji připomínku zejména k akceleračním oblastem: AOV64 Bilá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov. S vymezením těchto akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v předložené podobě nesouhlasím. Žádám, aby uvedené oblasti nebyly v navržené podobě schváleny, případně aby byl návrh zásadně přepracován a znovu projednán s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky. Svůj nesouhlas odůvodňuj zejména obavou z dopadů na krajinný ráz Vysočiny, kvalitu života obyvatel, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, přírodu, ptáky, netopýry, zemědělskou kraj nu, lesy, vodní režim a rekreační hodnotu území. U oblasti AOV64 Bilá hora žádám o důkladné vypořádání dopadů na krajinu v okolí Kamenice, Horního Smrčn4ho, Radošova a Chlumu, včetně dopadů na cenná údolí, biokoridory, přírodní památky, ptáky a krajinný ráz. U oblasti AOV65 Bítovčice žádám o zvláštní posouzení dopadů na krajinu v okolí Bítovčic, Luk nad Jihlavou, Vysokých Studnic a Kamenice, včetně možného ovlivnění pohledů na zámek v Lukách nad Jihlavou, údolí Jihlavy a Kameničky, oblasti citlivých pro ptáky a prvků ÚSES. U oblasti AOV67 Kamenička žádám o důkladné vyhodnocení dopadů na okolí Kamenice, Chlumku a Měřína, zejména na krajinný horizont, pohledy z okolních sídel, citlivé druhy ptáků, mokřady, vodní biotopy a migrační koridory zvláště chráněných druhů. U oblasti AOV100 Pavlov žádám o zvláštní posouzení dopadů na území obcí Pavlov, Dlouhá Brtnice, Brtnička Otín, včetně dopadů na obraz Telče a Brtnice jako kulturně-historických dominant, přírodní biotopy, ptáky, netopýry, obojživelníky, regionální biokoridory a celkový krajinný ráz.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na obyvatelstvo. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu*

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Za zásadní považuji také to, aby nebyly dopady posuzovány pouze izolovaně po jednotlivých stavbách, ale aby byly vyhodnoceny i kumulativní dopady více větrných elektráren v širším území Kraje Vysočina. Větrné elektrárny představují výrazné výškové technické stavby, které mohou být viditelné na velké vzdálenosti a mohou změnit charakter krajiny. Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj řádně vypořádalo zejména tyto otázky: zda jsou navržené akcelerační oblasti slučitelné s ochranou krajinného rázu Vysočiny, zda byly dostatečně posouzeny dopady na okolní obce a jejich obyvatele, zda byla dostatečně posouzena hluková zátěž a stroboskopický efekt, zda byly dostatečně posouzeny dopady na ptáky, netopýry, obojživelníky a další chráněné druhy, zda byly dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělskou krajinu, lesy, vodní režim a prvky ÚSES, zda byly posouzeny kumulativní dopady vĺce záměrů v širším území, a zda byly zvažovány méně citlivé lokality, například již zatížené plochy, průmyslové areály nebo brownfieldy. Skutečnost, že má být určité území zařazeno do režimu akcelerační oblasti, považuji za velmi významný zásah do budoucího rozhodování o krajině. Nesouhlasím s tím, aby byly takto rozsáhlé a dlouhodobé změny v území umožněny bez dostatečně srozumitelného vysvětlení dopadů pro obyvatele, obce a vlastníky. Z uvedených důvodů žádám, aby akcelerační oblasti AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov nebyly v navržené podobě schváleny.	(Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4957.	Machek Petr	MMR-41020-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	**I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec: 530859 Semtěš katastrální území: 604101 Semteš u Bílého Podolí kraj: Středočeský Územní opatření k AOV a AOS a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: významným způsobem zhoršuje kvalitu bydlení v dané oblastí, přímo v mé nemovitosti, a to zejména: • aerodynamickým hlukem – šum lopatek elektrárny • mechanickým hlukem vlivem pohybu převodovky, generátoru a dalších pohyblivých součástí elektrárny Tyto vlivy mají jasný negativní dopad na kvalitu spánku a kvalitu bydlení v mé nemovitosti. • Stroboskopický efekt – blikání stínu rotoru Tento vliv mi bude způsobovat bolesti hlavy Nezanedbatelným vlivem se širším dopadem bude vizuální dopad do krajiny a následné významné snížení estetické hodnoty krajiny. Významným rizikem pro moji osobu v případě pohybu blízko větrné elektrárny bude odmršťování ledu z lopatek rotoru v zimě a možnost vzniku úrazu při pohybu v blízkosti elektrárny. Umístění větrné elektrárny způsobí kolizi s dravými ptáky, zejména káňaty lesními, žijícími v dané lokalitě. Významným negativním dopadem bude změna mikroklimatu vlivem změny proudění vzduchu, už dnes je oblast, kde je umístěna moje nemovitost, podprůměrně zásobena srážkami, což má negativní dopad na hladinu povrchových i podzemních vod. Větrné elektrárny změní proudění vzduchu a zásadním způsobem přispějí k ještě většímu dopadu sucha v uvedené oblasti. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV a AOS pro lokalitu obec: 530859 Semtěš katastrální území: 604101 Semteš u Bílého Podolí kraj: Středočeský a širší dotčené okolí nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení	ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV a AOS z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4958.	Staňková Lenka	MMR-41021-2026-81	99czr, 99czs, 99czu, 99czzu	AOV64, AOV65, AOV67, AOV100	Já, níže podepsaná, tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, a to v části, která se týká vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Jako občanka Kraje Vysočina, okres Třebíč, uplatňuji připomínku zejména k akceleračním oblastem: AOV64 Bilá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov. S vymezením těchto akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v předložené podobě nesouhlasím. Žádám, aby uvedené oblasti nebyly v navržené podobě schváleny, případně aby byl návrh zásadně přepracován a znovu projednán s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky. Svůj nesouhlas odůvodňuj zejména obavou z dopadů na krajinný ráz Vysočiny, kvalitu života obyvatel, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, přírodu, ptáky, netopýry, zemědělskou kraj nu, lesy, vodní režim a rekreační hodnotu území. U oblasti AOV64 Bilá hora žádám o důkladné vypořádání dopadů na krajinu v okolí Kamenice, Horního Smrčn4ho, Radošova a Chlumu, včetně dopadů na cenná údolí, biokoridory, přírodní památky, ptáky a krajinný ráz. U oblasti AOV65 Bítovčice žádám o zvláštní posouzení dopadů na krajinu v okolí Bítovčic, Luk nad Jihlavou, Vysokých Studnic a Kamenice, včetně možného ovlivnění pohledů na zámek v Lukách nad Jihlavou, údolí Jihlavy a Kameničky, oblasti citlivých pro ptáky a prvků ÚSES. U oblasti AOV67 Kamenička žádám o důkladné vyhodnocení dopadů na okolí Kamenice, Chlumku a Měřína, zejména na krajinný horizont, pohledy z okolních sídel, citlivé druhy ptáků, mokřady, vodní biotopy a migrační koridory zvláště chráněných druhů. U oblasti AOV100 Pavlov žádám o zvláštní posouzení dopadů na území obcí Pavlov, Dlouhá Brtnice, Brtnička Otín, včetně dopadů na obraz Telče a Brtnice jako kulturně-historických dominant, přírodní biotopy, ptáky, netopýry, obojživelníky, regionální biokoridory a celkový krajinný ráz. Za zásadní považuji také to, aby nebyly dopady posuzovány pouze izolovaně po jednotlivých stavbách, ale aby byly vyhodnoceny i kumulativní dopady více větrných elektráren v širším území Kraje Vysočina. Větrné elektrárny představují výrazné výškové technické stavby, které mohou být viditelné na velké vzdálenosti a mohou změnit charakter krajiny. Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj řádně vypořádalo zejména tyto otázky: zda jsou navržené akcelerační oblasti slučitelné s ochranou krajinného rázu Vysočiny, zda byly dostatečně posouzeny dopady na okolní obce a jejich obyvatele, zda byla dostatečně posouzena hluková zátěž a stroboskopický efekt, zda byly dostatečně posouzeny dopady na ptáky, netopýry, obojživelníky a další chráněné druhy, zda byly dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělskou krajinu, lesy, vodní režim a prvky ÚSES, zda byly posouzeny kumulativní dopady vĺce záměrů v širším území, a zda byly zvažovány méně citlivé lokality, například již zatížené plochy, průmyslové areály nebo brownfieldy. Skutečnost, že má být určité území zařazeno do režimu akcelerační oblasti, považuji za velmi významný zásah do budoucího rozhodování o krajině. Nesouhlasím s tím, aby byly takto rozsáhlé a dlouhodobé změny v území umožněny bez dostatečně srozumitelného vysvětlení dopadů pro obyvatele, obce a vlastníky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na obyvatelstvo. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro

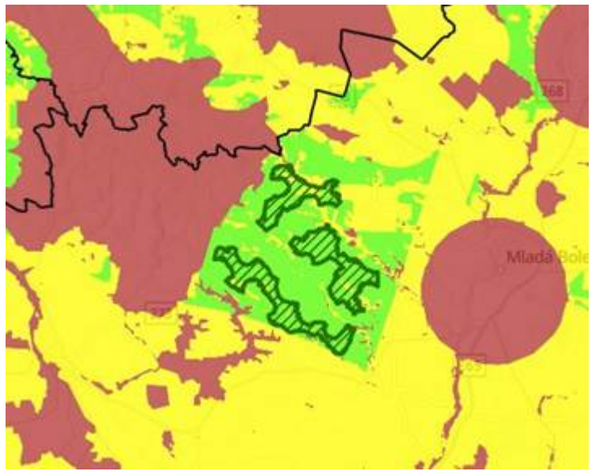
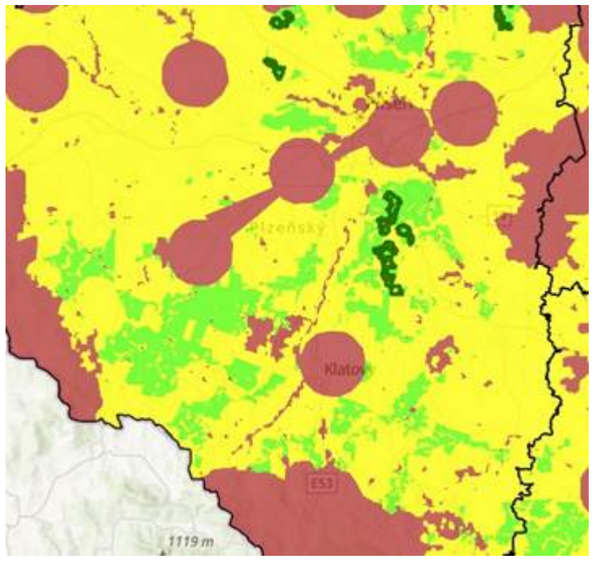
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Z uvedených důvodů žádám, aby akcelerační oblasti AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov nebyly v navržené podobě schváleny.	všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4959.	Obec Skalsko	MMR-41023-2026-81	99czzf	AOV82	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžováni hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší

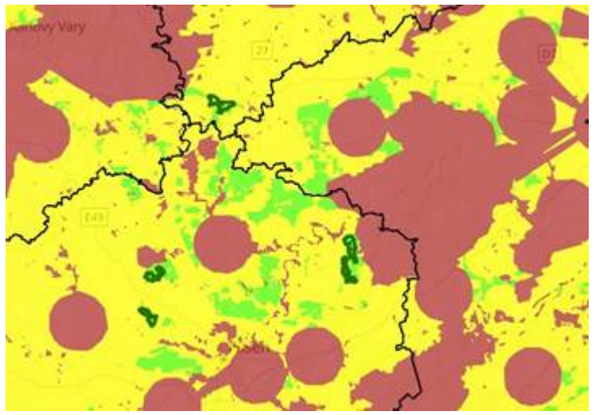
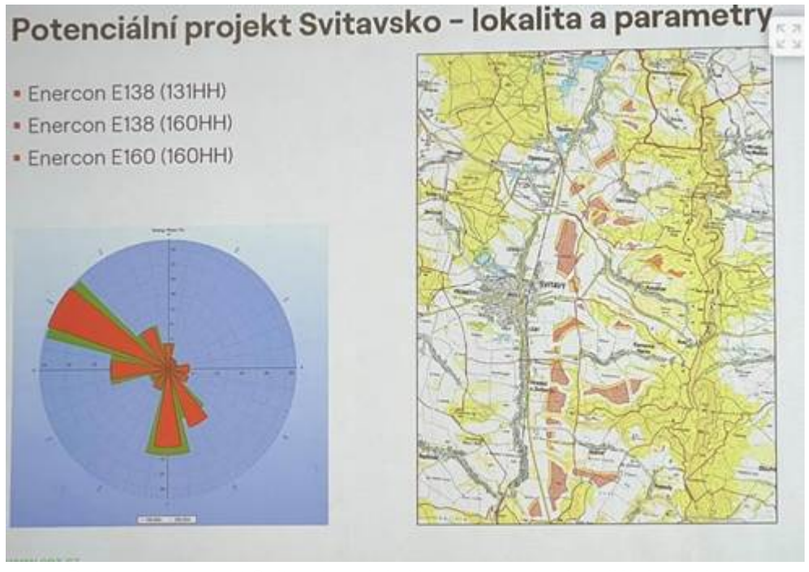
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Zde přitom podatel zdůrazňuje, že obec Skalsko je z 80 % v památkové zóně, kde nelze na střechu objektů umístit FVE. Pokud by došlo k vymezení AOV, tak takto intenzivní výstavbou VTE bude charakter obce a jeho okolí zcela zničen! Obec Skalsko je od roku 1995 vyhlášena jako vesnická památková zóna (VPZ Skalsko, rejstříkové číslo 2227). Jedná se o území s mimořádně dochovanou historickou strukturou, zahrnující soubor lidové architektury, původní urbanistické členění, historické usedlosti, roubené stavby a krajinné prvky tvořící charakteristický obraz sídla. Památková zóna zahrnuje nejen jednotlivé objekty, ale celkový urbanistický a krajinný kontext, který je předmětem státní ochrany. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo pro místní rozvoj ČR navrhlo vymezení tzv. Akcelerační oblasti č. 82 Boreč a č. 83 Chorušice, která umožňuje zrychlené povolování výstavby větrných elektráren (VTE) o výšce až 200 m v blízkosti obce, vzniká reálné riziko zásahů, které jsou v přímém rozporu s ochranou hodnot VPZ Skalsko. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Vedle toho Změna č. 2 neuvádí realizaci a to, že plánovaná výstavba VTE ale FTE bude mít významný dopad na dopravní situaci i technickou infrastrukturu v dotčeném území vzniku VO. Pro realizaci stavby je nutné zajistit intenzivní dopravu nadrozměrných a těžkých nákladů. Tento typ přepravy vyžaduje široké manipulační koridory, úpravy křižovatek, dočasné zásahy do krajiny a zvýšené zatížení místních komunikací. Současně je nutné zdůraznit, že dopravní vybavenost a technická infrastruktura v dotčeném území jsou dlouhodobě poddimenzované. Místní komunikace nejsou konstruovány na tak vysoké zatížení, chybí kapacitní obchvaty, nejsou zde vhodné trasy pro nadrozměrné přepravy a technická infrastruktura (elektro, přístupové cesty, zpevněné plochy) neodpovídá požadavkům takto rozsáhlé stavby. Z těchto důvodů představuje záměr výstavby VTE nepřiměřenou zátěž pro místní dopravní síť i infrastrukturu, která není schopna takový provoz bezpečně a dlouhodobě absorbovat. Nehledě na to, že obce v krajích dlouhodobě bojují za opravu komunikací, které se nedostává. Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje	podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

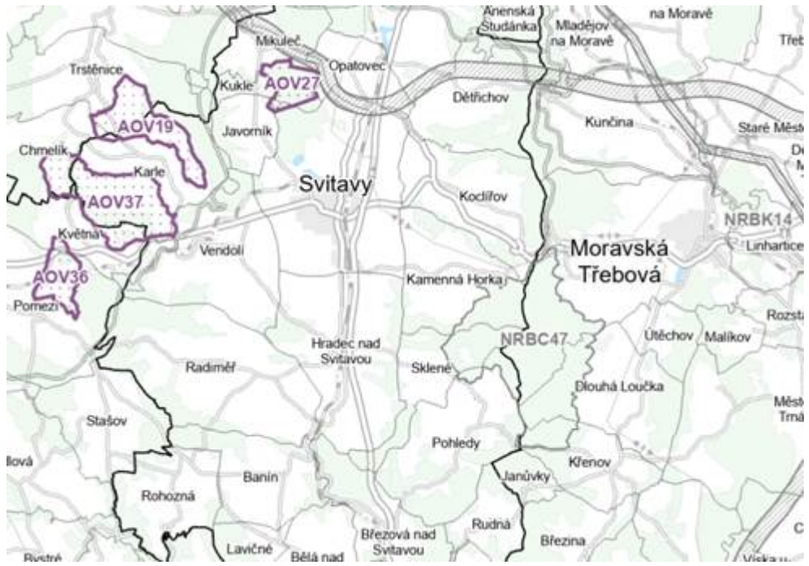
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** *V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly.* *Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík.* *Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit.* *V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.* Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:  Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací): 	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  *Potenciální projekt Svitavsko – lokalita a parametry (mediální podklad).*	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:


Mapa oblasti Svitavska, kde Změna č. 2 s akcelerační zónou nepočítá.

Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.

Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:
<table>
<tr><th>AO</th><th>Oblast</th><th>Důvod vyřazení</th></tr>
<tr><td>AOV32</td><td>Frymburk</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy, jejího obrazu, průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.</td></tr>
<tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr>
<tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.

Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)?

B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA

Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:

> *(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.*
>
> *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.*

Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.

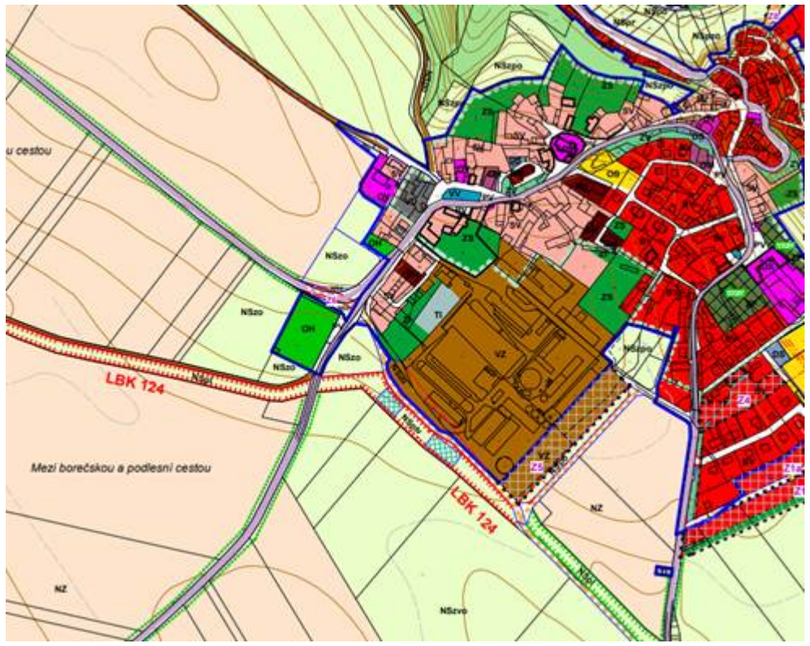
Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud:

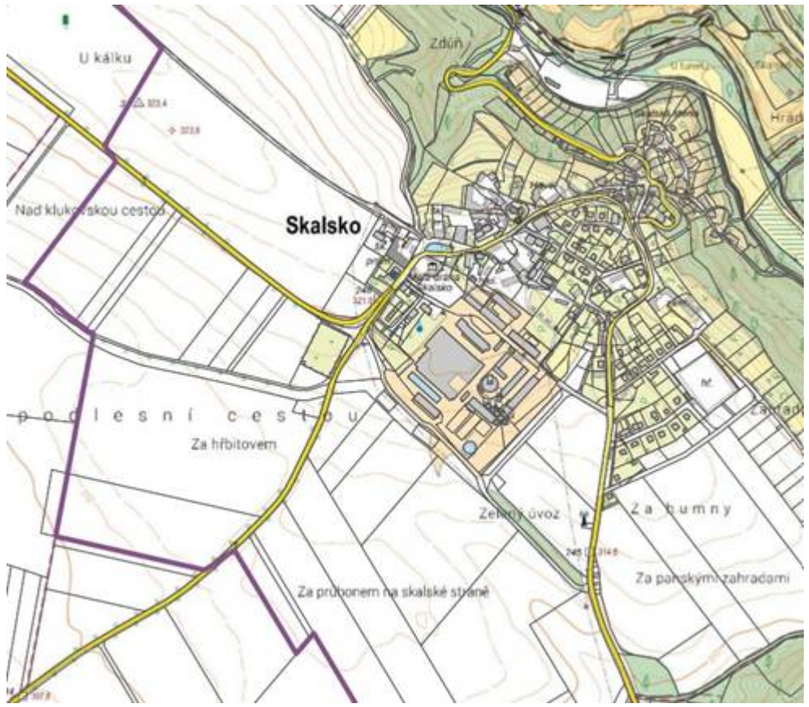
- půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo

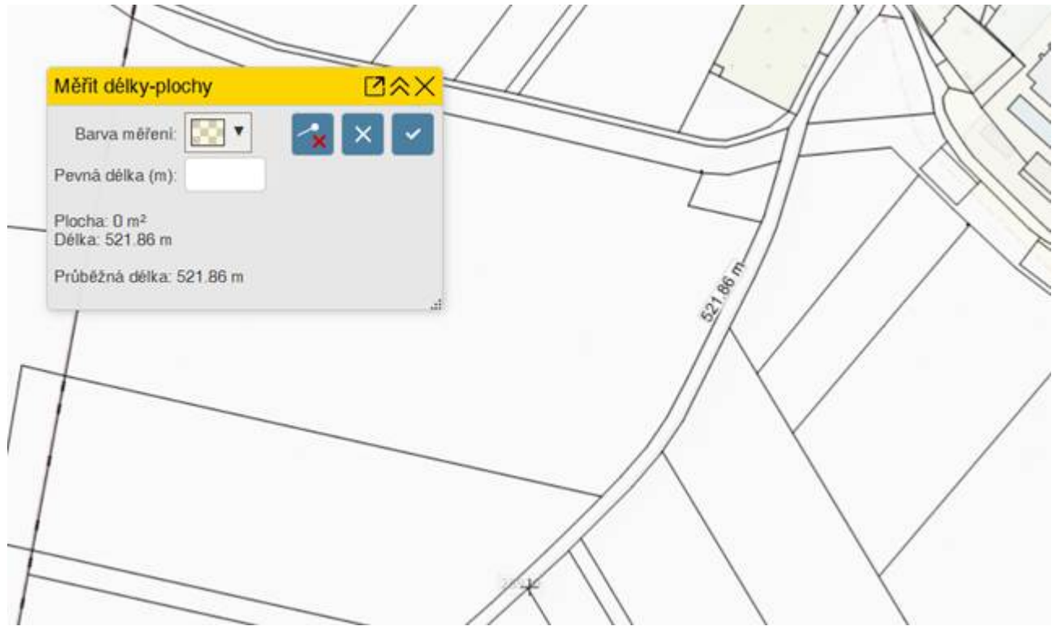
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: • Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. • Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. • Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Kovanec – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35–45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: *k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.* Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce Skalsko vypadá aktuálně takto:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 *Územní plán části obce Skalsko (stávající stav).* AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 *Vymezení AOV82 ve vztahu k zastavěnému území obce Skalsko (fialová linka).* Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, je to jen o něco málo víc než 500 m, jak je patrné z hrubého měření v mapách KN:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 *Hrubé měření vzdálenosti AOV82 od zastavěného území v mapách KN (cca 521,86 m).* Je proto evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: *Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští tzv. reakci „útěk-nebo-boj“ (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí zrychlí srdeční tep, zúží cévy, zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teoretický. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím.* Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU." Jiná studie (Should limit values be set for infrasound caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components." Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission." (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín od budov by měla být alespoň 1,5–2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidí i zvířat, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají hluk turbín rušivěji bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). *Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letiště, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km mezi větrnými turbínami a obytnými budovami.* *Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva. Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm >2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.* *Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody.* *Studie z Německa potvrdila, že seismické vlny generované větrnými elektrárnami (zejména 2MW modely) jsou detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit trvalé mikrovibrace v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou kumulovat při větším počtu turbín nebo při jejich nevhodném rozmístění, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023).* Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: „VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.“ Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžováni, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): • Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. • Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. • The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: *j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. *b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „mortalita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí: *Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranné pásmo vrápence malého u každé významné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv.* Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokument „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ uvádí: *3.2 Výběr místa pro výstavbu VE — Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu!* Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší? Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe** V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 *Vzájemná poloha akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84.* Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalitě umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jejím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **6. Vliv na krajinný ráz** Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE: *Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, zejména hrad Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy k Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.* Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká: *Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE.* Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: *Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování; neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů; problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz; neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel; neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční tratě, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst); neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení.* Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný ráz má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2–4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m² na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms

	Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase
Groundwater Flow Regime	**Earthworks and site drainage:** ▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; ▪ Changes to groundwater distribution and flow.	**Physical presence of turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. **Reduction of forestry in site area:** ▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	**Physical presence of former turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage.

Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms (z citované publikace).

Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.

Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie).

Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato:

> *Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.*

Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:  *Poloha AOV82 v rámci chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).*  *Poloha AOV82 v rámci chráněné oblasti přirozené akumulace vod (širší výřez).* Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV82 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
8. Zábory ZPF
Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí:
Přítomnost ZPF I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.
Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th>Označení plochy / koridoru</th><th>Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th>Navržené využití</th><th>Odhad záboru (ha)</th><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th><th>Odhad výměry záboru rekultivované na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.
To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:
AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivu na další složky ŽP.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné? **Doložka o usnesení Zastupitelstva obce Skalsko (připomínka k návrhu č. 2 ÚRP)**	
4960.	Lukáš Jíra	MMR-41024-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: "*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení*" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: "V*livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie*." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému "šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost".
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “*Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy*."

Rozsah záborů je přitom následující:

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		81,19	14,98	49,07	13,65	1,84	1,65	0%
AOV84	803,4	VTE	4,57	0,84	2,76	0,77	0,10	0,09	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:**	
4961.	Škopík Jan	MMR-41025-2026-81	99cc	AOV18	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

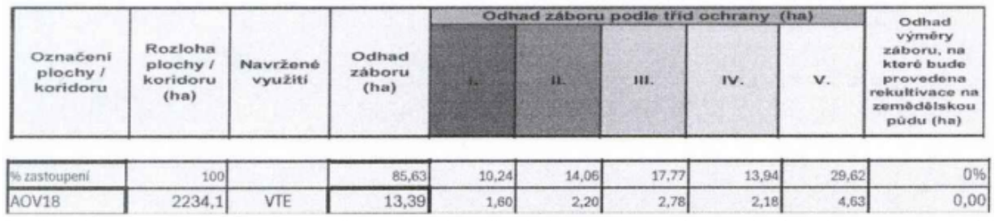
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: "*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části - ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menši plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout*." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost".
Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.</td><td></td></tr>
</table>

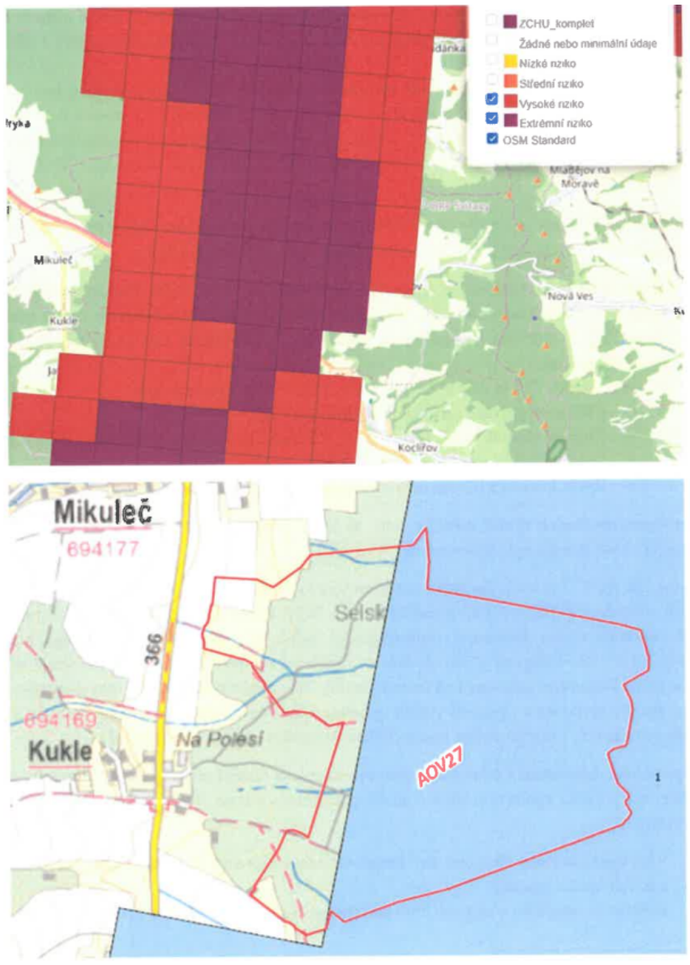
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					11. Další připomínky podatele:	
4962.	Mikroregion Svitavsko	MMR-41026-2026-81	99cd, 99ck, 99ct	AOV19, AOV27, AOV37	**Připomínky proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a návrhu územního opatření AOV19 Trstěnice, AOV27 Mikuleč a AOV37 Karle** **I. Úvod** Mikroregion Svitavsko (dále také „Mikroregion") je svazek obcí založený podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, sdružující celkem 16 obcí. Předmětem činnosti svazku obcí je realizace strategického plánu trvale udržitelného rozvoje regionu svazku obcí a dalších aktivit v oblasti ekonomického rozvoje, rozvoje venkova, kvality života, ochrany životního prostředí, rozvoje cestovního ruchu, propagace regionu a vytváření příznivých vnitřních a vnějších vztahů, schválených orgány svazku obcí. Mikroregion Svitavsko tímto podává ve smyslu § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, připomínky proti: * návrhu územního opatření AOV19 Trstěnice (dále také „AOV19"), které je součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, zveřejněného dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81, * návrhu územního opatření AOV27 Mikuleč (dále také „AOV27"), které je rovněž součástí návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a * návrhu územního opatření AOV37 Karle (dále také „AOV37"), které je součástí téhož návrhu. Mikroregion podává připomínky rovněž proti samotné Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, a to v části vymezující AOV27 Mikuleč a AOV37 Karle. Jedná se o akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie větru, tedy určenou pro umisťování výroben energie z energie větru (dále také „VTE"). Území dotčené těmito připomínkami se shoduje: A. s územím tvořícím AOV19 Trstěnice, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: 651877 Chmelík v obci Chmelík, 768855 Trstěnice u Litomyšle v obci Trstěnice (správní obvod obce s rozšířenou působností Litomyšl), 663247 Karle, 663255 Ostrý Kámen v obci Karle (správní obvod obce s rozšířenou působností Svitavy) B. s územím tvořícím AOV27 Mikuleč, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: 694169 Kukle ve stejnojmenné obci, 711501 Opatovec ve stejnojmenné obci, 694177 Mikuleč ve stejnojmenné obci, 657867 Javorník u Svitav v obci Javorník, 760994 Moravský Lačnov v obci Svitavy (správní obvod obce s rozšířenou působností Svitavy) C. s územím tvořícím AOV37 Karle, která zasahuje do níže uvedených katastrálních území: 651877 Chmelík ve stejnojmenné obci, (správní obvod obce s rozšířenou působností Litomyšl) 663255 Ostrý Kámen a 663247 Karle ve stejnojmenné obci, 779989 Vendolí ve stejnojmenné obci, (správní obvod obce s rozšířenou působností Svitavy) 678279 Květná ve stejnojmenné obci, (správní obvod obce s rozšířenou působností Polička). Připomínky Mikroregionu Svitavsko proti AOV19 Trstěnice lze rozdělit do následujících okruhů: * Lokalita AOV19 je z hlediska výstavby větrných elektráren již kapacitně vyčerpána. * V územním opatření k AOV19 nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany. * Hranice AOV19 nemají dostatečnou vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb. Připomínky Mikroregionu Svitavsko proti AOV27 Mikuleč lze rozdělit do následujících okruhů: * Nezohlednění výskytu ohrožených druhů a jejich nedostatečná ochrana. * Nezohlednění rekreačního zázemí města Svitavy.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve vymezených akceleračních oblastech lze uskutečnit jak nové záměry VTE, tak i tzv. repowering. Akcelerační oblasti rovněž nevylučují jiné využití území. Požadovaná redukce je v rozporu se Zadáním Z2 ÚRP schváleným Vládou ČR. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku v chráněných venkovních prostorech řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele, nicméně naplnění hygienických limitů je třeba ověřit poté, co bude známo přesné umístění, parametry a počet VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V územních opatřeních pro akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle je mimo jiné s ohledem na zájmy Ministerstva obrany omezena maximální výška VTE a její zpřesnění bude s ohledem na povahu omezení předmětem navazujícího řízení o povolení záměru. Stanovisko Ministerstva obrany bylo zohledněno.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. * Nezohlednění prvků ÚSES v území. * Nedodržení minimální odstupové vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. * Nedostatečné zohlednění kumulativních vlivů. Připomínky Mikroregionu Svitavsko proti AOV37 Karle lze rozdělit do následujících okruhů: * Lokalita AOV37 je z hlediska výstavby větrných elektráren již plně využita. * V územním opatření k AOV37 nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany. * Hranice AOV37 nemají dostatečnou vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb. * V územním opatření pro AOV37 nebyly zohledněny kumulativní vlivy páteřní komunikace I/34. **II. Připomínky** **Připomínky proti AOV19 Trstěnice** **A. Lokalita AOV19 je z hlediska výstavby větrných elektráren již kapacitně vyčerpána** V bezprostřední blízkosti obce Karle jsou navrženy hned dvě akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, a to oblast AOV19 Trstěnice, která území obce Karle obklopuje ze severozápadní strany, a oblast AOV37 Karle, která území obce Karle obklopuje z jihovýchodní strany. V případě využití veškerých ploch navržených pro oblasti AOV19 a AOV37 bude území obce Karle téměř dokola obklopeno větrným parkem, což Mikroregion považuje za neúnosné. V katastrálním území Ostrý Kámen, které spadá do oblasti AOV37, jsou již od roku 2009 v provozu 3 VTE. Obec Karle do budoucna souhlasí s prodloužením provozu větrných elektráren v této lokalitě, který lze zajistit výměnou technologie (repowering). V rámci oblasti AOV19 Trstěnice obec Karle ve spolupráci s investorem Javornický hřeben s.r.o. (skupina MICRONIX) připravuje projekt výstavby 3 ks větrných elektráren na území obce Karle, které se stanou součástí projektu celkem 9 ks větrných elektráren na území obcí Karle, Čistá a Janov. Tento projekt je již zasmluvněn, tj. investor podepsal se všemi dotčenými obcemi plánovací smlouvy a je připraven činit navazující kroky při realizaci jednotlivých záměrů. Projekt se sestává z následujících VTE: * 3 VTE v k. ú. obce Karle, v blízkosti hranice s k. ú. Trstěnice (plánovací smlouva mezi investorem Javornický hřeben s.r.o. a obcí Karle ze dne 23. 4. 2026), * 3 VTE v k. ú. obce Čistá, a * 3 VTE v k. ú. obce Janov. Celkem se jedná o 9 VTE, přičemž každá větrná elektrárna je plánována s max. jmenovitým výkonem 4,2 MW, tj. celkem 37,8 MW. Maximální kapacita (odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití energie větru) oblasti AOV19 přitom činí 38,5 MW. Za těchto podmínek je zbytečné AOV19 vymezovat, neboť její stanovení postrádá smysl a k rychlejšímu rozvoji větrné energie v lokalitě nemůže přispět, a to mj. i vzhledem k dalším připravovaným projektům na území Svitavska. V lokalitě východně od Svitav je totiž plánována výstavba přibližně 20 až 40 VTE (projekt skupiny ČEZ). Vzhledem ke všem existujícím i plánovaným záměrům v blízkém i vzdálenějším okolí obce Karle jsou tak kapacity pro výstavbu dalších větrných elektráren v oblasti AOV19 vyčerpány. Z tohoto důvodu Mikroregion požaduje zmenšit plochu plánované zóny AOV19 Karle, tak, aby se jednalo pouze o území, které je v rámci	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					projednávané změny územního plánu obce Karle vyčleněno jako nová plocha jako plocha TI1 určená pro výstavbu a provoz VTE.  *Navrhovaná plocha TI1* Mikroregion požaduje zmenšit zónu AOV19 na plochu území TI1 v souladu s připravovanou změnou územního plánu tak, aby území bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren a dále, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních. **B. Nezohlednění připomínek Ministerstva obrany** V územním opatření nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany ve vztahu k existujícímu radiolokačnímu stanovišti radaru Pomezí, který zajišťuje ostrahu vzdušného prostoru ČR. Vzhledem k blízkosti radaru Pomezí k navrhované AOV19 podléhá umístění každé VTE v této lokalitě předchozímu schválení Ministerstva obrany, neboť umístění dalších VTE v lokalitě přitom může ohrozit fungování radiolokátoru v blízkosti Poličky a ostrahu okolního vzdušného prostoru. Odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV19 Trstěnice přitom tuto skutečnost dostatečně nezohledňuje, pouze uvádí, že: „Omezení výšky VTE je stanoveno s ohledem na blíže nespecifikovaný požadavek Ministerstva obrany na výšku VTE od 50 do 230 m dle vzdálenosti od radaru." Mikroregion odkazuje na sdělení Ministerstva obrany o poskytnutí informací ze dne 20. 5. 2026, č. j. MO sp. zn. SpMO 45931/2026-8694, ve kterém Ministerstvo obrany na žádost obce Květná mj. uvedlo, že ve svém stanovisku k návrhu Změny č. 2 ÚRP navrhované akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle omezuje výškově.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mikroregion Svitavsko proto požaduje, aby ve vymezení AOV19 byly řádně zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru České republiky. **C. Nedostatečná vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení** Navržená hranice akcelerační oblasti AOV19 se přibližuje na vzdálenost přibližně 500 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle (tj. od fasád obytných domů orientovaných do venkovního prostoru), a to jak staveb existujících, tak i staveb, které jsou územním plánem navrhovány jako plochy pro bydlení. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví a pohody bydlení nedostatečná. Územní opatření v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracování podrobné hlukové studie a nastavení režimu provozu VTE teprve v navazujícím řízení podle stavebního zákona. Zákonnost umístění VTE v nejbližších částech AOV19 z hlediska dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor tak v okamžiku vymezení zóny prokázána není. Při vzdálenosti 500 m a atypickém útlumu šíření zvuku terénem a atmosférou lze v noci předpokládat překročení imisního limitu 40 dB stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor v noční době. Pro spolehlivé dodržení zákonných hlukových limitů ve všech částech zástavby obce Karle je nezbytná minimální vzdálenost nejbližší turbíny od chráněného venkovního prostoru staveb nejméně 900 m. Teprve tato vzdálenost odpovídá výsledkům hlukových studií srovnatelných projektů VTE v podmínkách podobné horské krajiny. Mikroregion Svitavsko s ohledem na shora uvedené požaduje, aby ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle byla zachována minimální vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení. **Připomínky proti AOV27 Mikuleč** **A. Nezohlednění výskytu ohrožených druhů a jejich nedostatečná ochrana** Odůvodnění územního opatření a zejména hodnocení vlivů na životní prostředí SEA v případě AOV27 Mikuleč nezohledňuje výskyt řady druhů, které se řadí mezi ohrožené nebo dokonce silně ohrožené druhy ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá gastronomická ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb."). Tyto druhy byly v lokalitě opakovaně pozorovány, avšak v příslušných podkladech ani AOV27 a jejím odůvodnění nejsou tyto druhy nijak řešeny. Při posuzování vlivů koncepce i při tvorbě samotného návrhu AOV27 tak byly opomenuty klíčové ornitologické údaje. Provedená SEA tedy neobsahuje úplná a přesná zjištění o vlivu na konkrétní druhy ptáků, kteří jsou uvedeni v příloze I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků. SEA vychází z neúplných vstupních dat, neboť nezahrnuje opakovaná ornitologická pozorování v lokalitě, a nehodnotí vlivy na všechny konkrétní dotčené druhy. Jedná se tedy o neúplný podklad, z nějž nelze při rozhodování vycházet a na jehož základě nelze činit relevantní hodnocení a závěry. Jedná se o následující druhy ptáků: * Jestřáb lesní (Accipiter gentilis), ohrožený: Hnízdí v oblasti prameniště jen pár desítek metrů za jižní hranicí AOV, které využívá jako potravní zdroj. Vzhledem k blízkosti hnízda se lze důvodně domnívat, že jeho pohyb v této lokalitě bude častější, než ukazují data. Navíc jde o dravce, kteří patří k nejrizikovějším skupinám z hlediska rizika střetu s větrnými elektrárami.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Krkavec velký (Corvus corax), ohrožený: Volání minimálně jednoho páru zaznamenáváno v hnízdní době z centrální části AOV. V odůvodnění se však zmínka o něm nevyskytuje. (Tento druh není uveden v příloze I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, avšak je ohroženým druhem ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb.) * Moták pochop (Circus aeruginosus), ohrožený: Jeden pár hnízdí v rákosinách Dolního rybníku. Dle ornitologických pokynů představených při školení osob autorizovaných pro tvorbu akceleračních zón je v jeho případě stanovena ochranná hranice (tzv. buffer) v oblasti 5 km od hnízda. V této vzdálenosti nemají akcelerační oblasti vůbec vznikat. V tomto případě se však vzdálenost AOV od hnízda pohybuje jen mezi cca 2,3 až 4,1 km, což je v rozporu s odbornými pokyny. * Čáp černý (Ciconia nigra), silně ohrožený: V lokalitě se vyskytuje v době jarní migrace. Obvykle krouží nad lesními porosty, což je z hlediska střetu s VTE značně problematické, zvláště když se jedná o druh citlivý na kolize s větrnými elektrárami. V odůvodnění AOV jsou však čápi řešeni jen obecně, bez zohlednění výskytu tohoto silně ohroženého druhu, a velmi povrchně. Kromě toho se podklady ani odůvodnění AOV27 nezabývá následujícími druhy rostlin a živočichů, které mohou být ohroženy stavbou VTE a souvisejícími stavbami a zařízeními: * Čolek horský (Ichthyosaura alpestris), silně ohrožený: Ve vodní fázi se zdržuje v tůních vzniklých činností lesní techniky. V suchozemské fázi se pohybuje různě po území spadajícím do AOV27. Vzhledem k tomu, že je v této fázi cyklu obtížně detekovatelný, je míra jeho ohrožení značná. V jižní části AOV27 se dále vyskytují druhy z červeného seznamu hub: * Čirůvka tygrovaná (Tricholoma pardinum), EN - ohrožený, * Čirůvka olivově hnědá (Tricholoma viridilutescens), VU - zranitelný, * Lošák jelení (Sarcodon imbricatus), NT - téměř ohrožený, * Ryzec lososový (Lactarius salmonicolor), NT - téměř ohrožený. Výskyt shora uvedených druhů svědčí o tom, že se jedná o biologicky hodnotné území, v němž by akcelerační oblast neměla být vymezována. Podstatná část AOV27 se navíc nachází v kategorii Vysoké riziko dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE) v České republice v roce 2024, kterou pro účely plánování akceleračních oblastí připravila Česká společnost ornitologická. Jedná se o druhou nejrizikovější kategorii. Výstavba VTE v této kategorii je považována za rizikovou pro ptačí populace. K potvrzení této míry rizika je nutné komplexní posouzení na úrovni lokality. Tato oblast může být pro rozvoj výroby energie z větrné energie nevhodná a v případě využití vyžaduje řadu zmírňujících opatření pro realizaci a provoz jednotlivých záměrů, z nichž některá budou obtížně kontrolovatelná a vymahatelná. Podle pozičního dokumentu České společnosti ornitologické Soužití ptáků a větrné energetiky v České republice, který Česká společnost ornitologická publikovala v roce 2025, je klíčovým doporučením před výstavbou: * Včas využívat mapy citlivosti, tzn. integrovat Mapu citlivosti ptáků do prostorového plánování a povolovacích procesů, * Vyhýbat se lokalitám s nejvyšší citlivostí (kategorie Extrémní riziko a Vysoké riziko), a upřednostňovat rozvoj v nízkorizikových oblastech. Tato doporučení nebyla při volbě a navržení parametrů AOV27 Mikuleč respektována. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč je vymezena v území s vysokým rizikem, jak potvrzují mapové podklady níže.	

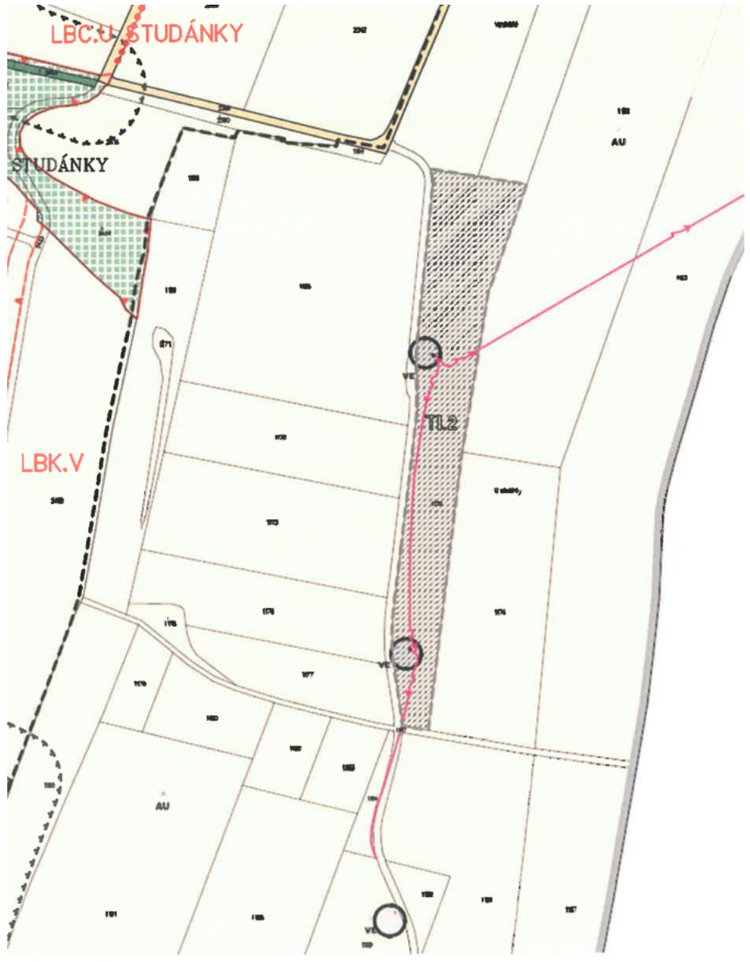
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 Modře je znázorněna oblast s vysokým rizikem ve vztahu k AOV27. Shora popsané faktické a metodologické nedostatky v ornitologických datech nemohou být napraveny jinak než zásadním zmenšením akcelerační oblasti, tak, aby nepředstavovala pro ohrožené druhy riziko. AOV27 nemůže být vymezena v navrženém rozsahu a parametrech, neboť je z převážné části tvořena oblastí s vysokým rizikem z pohledu ochrany ptáků, a je tedy objektivně nevhodná. Ani opatření uvedená v podmínkách a zmírňujících opatření nelze za těchto okolností považovat za dostatečná. Opatření se především zakládají na neúplně zjištěném skutkovém stavu a s ohledem na jejich obecnost a neurčitost nejsou způsobilá být funkčním nástrojem, tím spíše, je-li míra rizika pro chráněné druhy vysoká natolik, jako je tomu v nyní řešeném případě. Zdrženlivý postup je namístě i s ohledem na princip předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí), a to tím spíše v případě, jde-li o lokalitu, v níž byl opakovaně pozorován výskyt silně ohrožených druhů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					SEA a AOV27 současně nedostatečně zohledňují kumulativní vlivy s dalšími VTE a související infrastrukturou, a to zejména ve vztahu k chráněným druhům ptáků. Zhodnocení vlivů v rámci SEA je provedeno natolik obecně a nedostatečně, že podle Mikroregionu není způsobilé nahradit standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí. Podle judikatury Soudního dvora EU přitom platí, že plán či koncepce může nahradit individuální proces posouzení vlivů jen výjimečně, pokud je sám dostatečně detailní a komplexní a obsahuje všechny prvky relevantní pro posouzení vlivů (rozsudek ve věci C-435/97, WWF). Tento požadavek však v případě návrhu AOV27 a souvisejícího posouzení SEA není naplněn. Mikroregion Svitavsko má výtky rovněž vůči podmínkám a zmírňujícím opatřením, která návrh AOV27 stanoví pro povolení a provádění záměrů. Tato opatření jsou ve značné míře formulována obecně, neurčitě a fakticky nevymahatelným způsobem, který neumožňuje jejich praktickou aplikaci ani následnou kontrolu dodržování. Návrh AOV používá neurčité a obsahově neuchopitelné pojmy jako „vhodné technické řešení", aniž by bylo specifikováno (alespoň příkladem), co je tímto řešením myšleno nebo podle jakých kritérií bude vhodnost posuzována. Stejně tak například pojmy „minimalizace intenzity osvětlení", „směřování k červené barvě spektra" nebo „vznik fyzických nebo vizuálních bariér" jsou natolik neurčité, že nelze s jistotou určit, za jakých okolností bude v praxi příslušná podmínka splněna, nebo naopak porušena. Podobně neurčitých pojmů, které zavdávají široký prostor pro interpretaci, je v AOV27 obsaženo podstatně více a výtky Mikroregionu vůči nim směřují obdobně. Takto formulované podmínky neposkytují adresátům právní jistotu, neboť není zřejmé, za jakých okolností budou považovány za splněné či porušené. Ve svém důsledku tak ponechávají nepřiměřeně široký prostor pro následnou interpretaci správních orgánů. Podmínky a zmírňující opatření dále zcela nedostatečně reflektují praktické aspekty jejich aplikace. Návrh AOV27 nestanoví žádný procesní rámec jejich implementace, nevymezuje odpovědnost jednotlivých subjektů, neobsahuje pravidla pro informování dotčených obcí a veřejnosti ani mechanismus průběžného monitoringu. Zcela chybí také úprava kontroly plnění těchto podmínek a zejména jakékoliv vymezení následků jejich porušení. Výsledkem je situace, kdy jsou klíčové podmínky ochrany dotčených veřejných zájmů deklarovány pouze formálně, bez reálné garance jejich dodržení. Taková úprava neplní svou funkci a nemůže obstát jako dostatečný nástroj pro eliminaci či zmírnění negativních dopadů záměrů umisťovaných v AOV27. **B. Nezohlednění rekreačního zázemí města Svitavy** Navržená AOV27 nezohledňuje rekreační zázemí města Svitavy, a především ignoruje dlouhodobě etablovanou a systematicky rozvíjenou rekreační funkci lesního areálu Brand, který je nejen fakticky intenzivně využíván, ale i cíleně podporován veřejnými investicemi značného rozsahu. Lesní areál Brand představuje významné rekreační zázemí města Svitavy a okolních obcí, které nabízí sportovní, rekondiční a naučné aktivity v přírodě. V území byly realizovány naučné a sportovní stezky, cyklostezka, a dokonce také bezbariérová stezka pro vozíčkáře. Územím rovněž vedou turistické trasy. Za rok 2025 areál Brand navštívilo více než 77 000 návštěvníků, přičemž toto číslo setrvale narůstá (v roce 2025 77 403 návštěvníků, v roce 2024 62 515 návštěvníků a v roce 2023 56 397 návštěvníků). Areál Brand je součástí území, které město Svitavy dále rozvíjí s cílem posílit jeho rekreační a turistickou funkci. Do rozvoje tohoto území byly od roku 2011 do současnosti investovány finanční prostředky v řádu stovek milionů korun. Jedná se například o následující investice (nejde však o úplný seznam): * Vybudování památníku včelích matek, * Údržba a komplexní revitalizace rybníka Rosnička, * Posílení rekreační funkce areálu Rosnička, vybudování posilovny, * Naučné přírodní hřiště u chaty Rosnička, * Vodní rekreace na Rosničce,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Zážitková stezka u Rosničky, * Informační tabule, doplňující infrastruktura, mobiliář, Mechová stezka, nebo * Rekonstrukce lávek v písníku. Celkem se jedná o investice přesahující částku sto milionů korun, z níž téměř polovinu činí zdroje z dotací. Řada dalších investic je plánována nebo bude čerpána během letošního roku a následujících let. Podle Mikroregionu je zřejmé, že lesní areál Brand je oblíbeným místem pro odpočinek, vzdělávání a sport a v podstatě jediným místem tohoto druhu v blízkosti města Svitavy a přilehlých obcí. Do rozvoje, údržby a zlepšování prostředí bylo v posledních patnácti letech investováno velké množství finančních prostředků. Vymezení akcelerační zóny na tomto území je v příkrém rozporu s jeho rolí, účelem a významem pro obyvatele přilehlých měst a obcí. Za této situace je vymezení akcelerační oblasti právě do tohoto prostoru zjevně iracionální. Návrh AOV27 totiž nejenže ignoruje existující způsob využití území a jeho význam pro širší území, ale současně ani neprokazuje, že by zamýšlené využití bylo s touto funkcí slučitelné. Zcela chybí jakékoliv konkrétní hodnocení dopadů na pobytovou kvalitu území, rekreační atraktivitu a faktické užívání tohoto prostoru veřejností. Návrh akcelerační oblasti neřeší možné zásahy do rekreačních, rekondičních a dalších kvalit tohoto území. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti nevyvolá nepřiměřené narušení pobytové kvality a rekreační atraktivity areálu Brand a navazujícího lesního prostoru ve vztahu k městu Svitavy. Nejde pouze o otázku krajinného rázu v obecné rovině, ale o ochranu skutečně užívaného rekreačního prostoru nadmístního významu, včetně prostoru přístupného osobám s omezenou schopností pohybu. Návrh redukuje problematiku na obecné posouzení krajinného rázu, aniž by reflektoval, že se jedná o intenzivně využívané rekreační zázemí s již existující infrastrukturou a vysokou koncentrací návštěvníků. Takový postup je nelogický i z hlediska koncepčního plánování. Na jedné straně jsou dlouhodobě investovány značné prostředky do rozvoje rekreační funkce území, na druhé straně však stát bez jakéhokoliv přesvědčivého odůvodnění připouští jeho zásadní změnu, která tuto funkci může významně narušit nebo zcela znehodnotit. **C. Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa** Se shora uvedenou připomínkou souvisí skutečnost, že akcelerační oblast je z naprosté většiny tvořena lesní krajinou (jde současně o specifický krajinný typ). Platí přitom, že zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL") má být připouštěn pouze ve výjimečných, nezbytných a zvlášť odůvodněných případech. Vzhledem k množství navržených akceleračních zón na území České republiky nepovažuje Mikroregion Svitavsko potřebu vymezit řešenou akcelerační zónu z převážné většiny na ploše lesa za výjimečný a zvlášť odůvodněný případ. Ačkoliv dotčeným lesům dosud náleží status hospodářského lesa, z materiálního hlediska se - s ohledem na výše popsané rekreační, sportovní, naučné a další funkce těchto lesů – fakticky jedná o lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí ve smyslu § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), tedy o lesy zvláštního určení. Lesy ve vlastnictví Arcibiskupství olomouckého jsou proto v nově tvořeném LHP zařazeny mezi lesy zvláštního určení. Podle Mikroregionu Svitavsko se tedy nejedná o řešení, které je z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, jak vyžaduje § 14 odst. 1 lesního zákona. **D. Nezohlednění prvků ÚSES v území** Podle Plánu územního systému ekologické stability ORP Svitavy z roku 2023 zasahuje do území AOV27 regionální biokoridor RBK 887 Psí kuchyně - Moravský Lačnov, jehož součástí jsou rovněž lokální biocentra LBC Selský les a LBC U Školky. Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES") představuje koncepční nástroj ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					přírody a krajiny (dále jen „ZOPK"), jehož účelem je zachování a obnova přírodě blízkých ekosystémů a udržení ekologické stability krajiny. Prvky ÚSES, zejména biokoridory a biocentra, zajišťují prostorovou kontinuitu ekologicky stabilních ploch, umožňují migraci organismů a výměnu genetické informace a stabilizují okolní antropogenně ovlivněné prostředí. Zařazení regionálního biokoridoru RBK 887 do akcelerační oblasti přitom vyvolává závažné pochybnosti o zachování jeho funkčnosti, neboť může vést k fragmentaci migračních tras, snížení konektivity jednotlivých prvků ÚSES a narušení ekologických vazeb v dotčeném území. Takový zásah je způsobilý oslabit plnění funkcí ÚSES ve smyslu § 4 odst. 2 ZOPK a v konečném důsledku ohrozit ekologickou stabilitu širší krajiny i účinnost nástrojů ochrany přírody a krajiny. **E. Nedodržení minimální odstupové vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** Akcelerační oblast nerespektuje minimální odstupovou vzdálenost 500 m od obytné zástavby. V podkladech k AOV27 (příslušné části hodnocení SEA) je výslovně uveden rodinný dům v Opatovci ve vzdálenosti menší než 500 m od AOV27. Kromě něj se ale ve vzdálenosti méně než 500 m od hranice této akcelerační oblasti nachází také tři obytné stavby v obci Javorník, konkrétně rodinné domy . Tyto stavby jsou podle platného územního plánu Javorník umístěny v zastavěném území na plochách s rozdílným způsobem využití BV Bydlení v rodinných domech venkovské a RI Rekreace, plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Při vymezení řešené akcelerační oblasti nebyly tyto tři obytné stavby zohledněny. Mikroregion Svitavsko považuje vymezení AOV27 v rozporu s deklarovaným metodickým postupem, přičemž požaduje, aby byly minimální vzdálenosti respektovány a akcelerační oblast odpovídajícím způsobem upravena. **F. Nedostatečné zohlednění kumulativních vlivů** V regionu jsou již VTE umístěny, případně je plánována jejich výstavba, tj. je potřeba brát v potaz také již existující dotčení krajinného rázu a vlivy na kvalitu života obyvatel obcí, které jsou sdruženy v Mikroregionu Svitavsko. Mikroregion dodává, že orgány ochrany přírody na úrovni obce s rozšířenou působností i krajského úřadu již před několika lety vydaly proti další výstavbě větrných elektráren v dotčené lokalitě zamítavá stanoviska. V případě VTE u obce Dětřichov přitom toto rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje potvrdil Krajský soud v Hradci Králové. Tento soud zamítl rozsudkem ze dne 30. 4. 2014, č. j. 52 A 61/2012-148, žalobu investora směřující proti zamítavému rozhodnutí o žádosti o umístění staveb dvou VTE. Nosná část argumentace rozsudku se přitom týká nedostatečného posouzení kumulativních vlivů staveb větrných elektráren. V mezidobí přitom nenastala v území taková změna skutkových poměrů, která by odůvodňovala vznik akceleračních zón a další výstavbu VTE. **Připomínky proti AOV37 Karle** **A. Lokalita AOV37 je z hlediska výstavby větrných elektráren již plně využita** V bezprostřední blízkosti obce Karle jsou navrženy hned dvě akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, a to oblast AOV37 Karle, která území obce Karle obklopuje z jihovýchodní strany, a oblast AOV19 Trstěnice, která území obce Karle obklopuje ze severozápadní strany. V případě využití veškerých ploch navržených pro oblasti AOV19 a AOV37 bude území obce Karle téměř dokola obklopeno větrným parkem, což Mikroregion Svitavsko považuje za neúnosné. Z hlediska výstavby větrných elektráren je přitom daná lokalita již plně využita, a to jak s ohledem na existující větrné elektrárny v katastrálním území Ostrý Kámen (část oblasti AOV37 Karle), tak vzhledem k plánovaným	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					projektům výstavby dalších větrných elektráren v bezprostředním i vzdálenějším okolí obce Karle (část oblasti AOV19 Trstěnice). V katastrálním území Ostrý Kámen, které spadá do oblasti AOV37, jsou již od roku 2009 v provozu 3 VTE. Jak již bylo řečeno, obec Karle do budoucna souhlasí s prodloužením provozu větrných elektráren v dané lokalitě. V rámci oblasti AOV19 Trstěnice pak obec Karle ve spolupráci s investorem Javornický hřeben s.r.o. (skupina MICRONIX) připravuje projekt výstavby 3 ks větrných elektráren na území obce Karle, které se stanou součástí projektu celkem 9 ks větrných elektráren na území obcí Karle, Čistá a Janov. Je však třeba zohlednit i další (již zmíněné) připravované projekty na výstavbu VTE na území Svitavska, a to zejména projekt společnosti ČEZ na výstavbu 20 až 40 VTE v lokalitě východně od Svitav. Vzhledem ke všem existujícím i plánovaným záměrům větrných elektráren v blízkém i vzdálenějším okolí obce Karle je možnost výstavby dalších větrných elektráren v lokalitě AOV37 z hlediska kapacit území výrazně omezena. Z tohoto důvodu Mikroregion požaduje zmenšit plochu plánované zóny AOV37 Karle, tak, aby se jednalo pouze o území, ve kterém se nachází převážná plocha již provozovaných větrných elektráren v katastrálním území Ostrý Kámen. Toto území je platným územním plánem obce Karle vyčleněno jako plocha TI2 určená pro výstavbu a provoz VTE (plocha TI2 představuje část plochy AOV37). Mikroregion Svitavsko tak požaduje zmenšit zónu AOV37 na plochu území TI2 v souladu s územním plánem obce Karle tak, aby území bylo racionálně využito, aniž by daná lokalita byla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren. Současně požaduje, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 *Navrhovaná plocha TI2* **B. Nezohlednění připomínek Ministerstva obrany** Ani v tomto územním opatření nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany ve vztahu k existujícímu radiolokačnímu stanovišti radaru Pomezí, který zajišťuje ostrahu vzdušného prostoru České republiky. Vzhledem k blízkosti radaru Pomezí podléhá umístění každé VTE v této lokalitě předchozímu schválení Ministerstva obrany, neboť umístění jakékoli výškové stavby může ohrozit fungování radiolokátoru v blízkosti Poličky a ostrahu okolního vzdušného prostoru. Odůvodnění územního opatření pro akcelerační oblast AOV37 Karle přitom tuto skutečnost žádným způsobem nezohledňuje. Mikroregion v této souvislosti odkazuje na sdělení Ministerstva obrany o poskytnutí informací ze dne 20. 5. 2026, č. j. MO 504850/2026-8694, sp. zn. SpMO 45931/2026-8694, ve kterém Ministerstvo obrany ČR na žádost obce Květná mj. uvedlo, že ve svém stanovisku k návrhu Změny č. 2 ÚRP navrhované akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle omezuje výškově.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mikroregion proto požaduje, aby ve vymezení AOV37 byly zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru České republiky. **C. Nedostatečná vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení** Navržená hranice akcelerační oblasti AOV37 se přibližuje na vzdálenost přibližně 500 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle (tj. od fasád obytných domů orientovaných do venkovního prostoru), a to jak staveb existujících, tak i staveb, které jsou územním plánem navrhovány jako plochy pro bydlení. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví a pohody bydlení nedostatečná. Související územní opatření v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracování podrobné hlukové studie a nastavení režimu provozu VTE teprve v navazujícím řízení podle stavebního zákona. Zákonnost umístění VTE v nejbližších částech AOV37 z hlediska dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor tak v okamžiku vymezení zóny prokázána není. Při vzdálenosti 500 m a atypickém útlumu šíření zvuku terénem a atmosférou lze v noci předpokládat překročení imisního limitu 40 dB stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor v noční době. Mikroregion Svitavsko je přesvědčen, že pro spolehlivé dodržení zákonných hlukových limitů ve všech částech zástavby obce Karle je nezbytná minimální vzdálenost nejbližší turbíny od chráněného venkovního prostoru staveb nejméně 900 m. Teprve tato vzdálenost odpovídá výsledkům hlukových studií srovnatelných projektů VTE v podmínkách podobné horské zemědělské krajiny. Mikroregion Svitavsko požaduje, aby ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle byla zachována min. vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle. **D. Nezohlednění kumulativních vlivů páteřní komunikace I/34** V seznamu dalších potenciálních vlivů uplatnění Změny č. 2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV37 Karle je v rámci přehledu kumulativních a synergických vlivů nesprávně uvedeno, že „V navržené AO a okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí... (...dálnice a silnice I. třídy, ...). A dále, že synergické vlivy nebyly zjištěny". Toto tvrzení však neodpovídá skutečnosti, neboť v bezprostřední vzdálenosti (80 až 150 m) od navržené oblasti AOV37 se nachází silnice I. třídy I/34 propojující kraje Jihočeský, Vysočinu a Pardubický kraj. Jedná se o významnou páteřní komunikaci, která již tak zatěžuje bezprostřední okolí obce Karle negativními vlivy (hluk, emise aj.), přičemž tento vliv nebyl v rámci územního opatření zohledněn. V případě výstavby dalších VTE v této lokalitě dojde ke kumulaci vlivů z provozovaných větrných elektráren a z páteřní komunikace I/34. Území obce Karle tak bude zatíženo dalšími technickými stavbami, které budou mít kumulativní / synergický negativní dopad na kvalitu obytného prostředí obce Karle, jejího krajinného zázemí, ceny nemovitostí apod. Mikroregion Svitavsko s ohledem na shora uvedené požaduje, aby ve vymezení akcelerační oblasti AOV37 byly řádně zohledněny kumulativní vlivy silnice I. třídy I/34. **III. Závěr** Mikroregion Svitavsko, jako dobrovolný svazek obcí sdružující dotčené samosprávy v území, nesouhlasí s vymezením AOV27 Mikuleč v předložené podobě a požaduje její zrušení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S vymezením AOV19 Trstěnice Mikroregion Svitavsko souhlasí pouze za splnění následujících podmínek: 1. Plocha AOV19 bude zmenšena na území, které je v rámci připravované změny územního plánu obce Karle vyčleněno pro výstavbu VTE jako plocha TI1, tak, aby území bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren, přičemž bude zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních; 2. Ve vymezení AOV19 budou zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru České republiky; a 3. Ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle bude vždy zachována minimální vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení. S vymezením AOV37 Karle Mikroregion Svitavsko souhlasí pouze za splnění následujících podmínek: 1. Plocha AOV37 bude zmenšena na území, které je v rámci platného územního plánu obce Karle vyčleněno pro výstavbu VTE jako plocha TI2, tak, aby území bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren, přičemž bude zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních; 2. Ve vymezení AOV37 budou zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru České republiky; 3. Ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle bude zachována minimální vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle; a 4. Ve vymezení AOV37 budou zohledněny kumulativní vlivy silnice I. třídy I/34.	
4963.	Tejkl František	MMR-41027-2026-81	99czr, 99czs, 99czu, 99czzu	AOV64, AOV65, AOV67, AOV100	Já, níže podepsaný, tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, a to v části, která se týká vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Jako občan Kraje Vysočina, okres Třebíč, uplatňuji připomínku zejména k akceleračním oblastem: AOV64 Bilá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov. S vymezením těchto akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v předložené podobě nesouhlasím. Žádám, aby uvedené oblasti nebyly v navržené podobě schváleny, případně aby byl návrh zásadně přepracován a znovu projednán s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky. Svůj nesouhlas odůvodňuj zejména obavou z dopadů na krajinný ráz Vysočiny, kvalitu života obyvatel, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, přírodu, ptáky, netopýry, zemědělskou kraj nu, lesy, vodní režim a rekreační hodnotu území. U oblasti AOV64 Bilá hora žádám o důkladné vypořádání dopadů na krajinu v okolí Kamenice, Horního Smrčn4ho, Radošova a Chlumu, včetně dopadů na cenná údolí, biokoridory, přírodní památky, ptáky a krajinný ráz. U oblasti AOV65 Bítovčice žádám o zvláštní posouzení dopadů na krajinu v okolí Bítovčic, Luk nad Jihlavou, Vysokých Studnic a Kamenice, včetně možného ovlivnění pohledů na zámek v Lukách nad Jihlavou, údolí Jihlavy a Kameničky, oblasti citlivých pro ptáky a prvků ÚSES. U oblasti AOV67 Kamenička žádám o důkladné vyhodnocení dopadů na okolí Kamenice, Chlumku a Měřína, zejména na krajinný horizont, pohledy z okolních sídel, citlivé druhy ptáků, mokřady, vodní biotopy a migrační koridory zvláště chráněných druhů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na obyvatelstvo. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					U oblasti AOV100 Pavlov žádám o zvláštní posouzení dopadů na území obcí Pavlov, Dlouhá Brtnice, Brtnička Otín, včetně dopadů na obraz Telče a Brtnice jako kulturně-historických dominant, přírodní biotopy, ptáky, netopýry, obojživelníky, regionální biokoridory a celkový krajinný ráz. Za zásadní považuji také to, aby nebyly dopady posuzovány pouze izolovaně po jednotlivých stavbách, ale aby byly vyhodnoceny i kumulativní dopady více větrných elektráren v širším území Kraje Vysočina. Větrné elektrárny představují výrazné výškové technické stavby, které mohou být viditelné na velké vzdálenosti a mohou změnit charakter krajiny. Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj řádně vypořádalo zejména tyto otázky: zda jsou navržené akcelerační oblasti slučitelné s ochranou krajinného rázu Vysočiny, zda byly dostatečně posouzeny dopady na okolní obce a jejich obyvatele, zda byla dostatečně posouzena hluková zátěž a stroboskopický efekt, zda byly dostatečně posouzeny dopady na ptáky, netopýry, obojživelníky a další chráněné druhy, zda byly dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělskou krajinu, lesy, vodní režim a prvky ÚSES, zda byly posouzeny kumulativní dopady vÍce záměrů v širším území, a zda byly zvažovány méně citlivé lokality, například již zatížené plochy, průmyslové areály nebo brownfieldy. Skutečnost, že má být určité území zařazeno do režimu akcelerační oblasti, považuji za velmi významný zásah do budoucího rozhodování o krajině. Nesouhlasím s tím, aby byly takto rozsáhlé a dlouhodobé změny v území umožněny bez dostatečně srozumitelného vysvětlení dopadů pro obyvatele, obce a vlastníky. Z uvedených důvodů žádám, aby akcelerační oblasti AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov nebyly v navržené podobě schváleny.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4964.	Škopík Jan a Škopíková Eva	MMR-41028-2026-81	99cc	AOV18	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV18.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u> **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzeni vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeníAOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**	biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeníAOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované VAOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: “*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je*	oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části - ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menši plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito "vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, “protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnoceni územního opatřeníAOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: “Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.</td><td></td></tr>
</table>