



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

č.j.: MMR 66000/2026-83

V Praze dne 24. září 2026

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hl. m. Praze“), ve věci **odvolání JUDr. Richarda Tománka**, nar. 23.5.1974, bytem Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5-Košíře, proti usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, **č.j. MHMP 197770/2026 (sp. zn. S-MHMP 879276/2025/STR) ze dne 5.3.2026**, kterým bylo podle § 94 správního řádu zahájeno přezkumné řízení k přezkoumání pravomocného rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad č.j. MC05 262076/2025, sp.zn. MC05/OSU/18066/2025/KN/Koš.p.216/8 ze dne 28.5.2025, jehož předmětem je: I. povolení záměru „Nad Zámečkem - rodinný dům se 3 byty“, Praha, Košíře, na pozemku parc. č. 216/8, 216/9, 2099 v k.ú. Košíře, a II. povolení připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci zřízením vjezdu na pozemek parc. č. 2099 v k.ú. Košíře v rámci akce „Nad Zámečkem - rodinný dům se 3 byty“, které bylo vydáno k žádosti stavebníka JUDr. Richarda Tománka, nar. 23.5.1974, bytem Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře, **rozhodlo** podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání JUDr. Richarda Tománka se zamítá a jím napadené **usnesení Magistrátu hl. m. Prahy**, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 197770/2026 (sp. zn. S-MHMP 879276/2025/STR) ze dne 5.3.2026, **se potvrzuje**.

Účastníci řízení, na něž se rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst.1 správního řádu:

- JUDr. Richard Tománek, nar. 23.5.1974, bytem Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře
- HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské nám č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny č.p. S00/44, 140 00 Praha 4 – Michle
- PREdistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
- Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2 – Nové Město, 128 00 Praha
- Košířská stavební, s.r.o., IČO 24875449, Strojírenská 260/14, 155 21 Praha 5

O d ů v o d n ě n í:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 5.8.2026 od Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru stavebního řádu (dále též MHMP STR“), přípis pod č.j. MHMP 760540/2026 ze dne 29.7.2026, kterým bylo postoupeno mj. odvolání proti jím vydanému usnesení č.j. MHMP 197770/2026 (sp. zn. S-MHMP 879276/2025/STR) ze dne 5.3.2026. Tímto usnesením Magistrát hl. Prahy rozhodl, že zahajuje přezkumné řízení podle § 94 správního řádu k přezkoumání pravomocného rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) č.j. MCOS 262076/2025, sp.zn. MC05/OSU/18066/2025/KN/Koš. p.216/8 ze dne 28.5.2025, jehož předmětem je I. povolení záměru „Nad Zámečkem – rodinný dům se 3 byty“, Praha, Košíře, na pozemku parc. č. 216/8, 216/9, 2099 v katastrálním území Košíře, a II. povolení připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci zřízením vjezdu na pozemek parc. č. 2099 v k.ú. Košíře v rámci akce „Nad Zámečkem - rodinný dům se 3 byty“, (dále „záměr“ nebo „stavba“), které bylo vydáno k žádosti stavebníka JUDr. Richarda Tománka, nar. 23.5.1974, bytem Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 - Košíře, zastoupeného společností OIR trading, a.s., IČO 24852635, Strojírenská 260/14, Praha 5 - Zličín, 155 21 Praha 517.

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti:

MHMP STR svým rozhodnutím č.j. MHMP 8848/2026, sp.zn. S-MHMP 879276/2025/STR ze dne 9.1.2026 zamítl opožděné odvolání Ing. Petra Kabeláče, nar. 20.1.1969, bytem Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře (dále též „Ing. Petr Kabeláč“), a Boženy Kozlové, nar. 24.3.1943, bytem Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře (dále též „Božena Kozlová“), oba zastoupeni Mgr. Tomášem Ferencem, advokátem, se sídlem Nádražní 58/110, 150 00 Praha 5 – Smíchov, proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MC05 262076/2025 (sp.zn. MC05/OSU/18066/2025/KN/Koš. p.216/8) ze dne 28.5.2025. Rozhodnutí stavebního úřadu nabylo právní moci dne 7.7.2025. MHMP STR následně zkoumal podle § 92 odst. 1 správního řádu, zda existují předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení.

MHMP STR dále dne 24.9.2025 obdržel samostatný podnět na přezkoumání uvedeného rozhodnutí stavebního úřadu, který podala Kamila Allertová, nar. 5.1.1967, bytem Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 - Košíře, v té době zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Kropáčkem, MBA, Lublaňská č.p. 667/42, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále též „Kamila Allertová“).

Na základě posouzení opožděného odvolání Ing. Petra Kabeláče a Boženy Kozlové a na základě podnětu Kamily Allertové dospěl MHMP STR k závěru, že jsou dány důvody stanovené zákonem pro přezkum předmětného rozhodnutí a vydal usnesení č.j. MHMP 197770/2026 (sp. zn. S-MHMP 879276/2025/STR) ze dne 5.3.2026 (dále též „napadené usnesení“), kterým zahájil přezkumné řízení podle § 94 správního řádu k přezkoumání pravomocného rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MCOS 262076/2025, sp.zn. MC05/OSU/18066/2025/KN/Koš.p.216/8 ze dne 28.5.2025. V odůvodnění zejména uvedl, že při posouzení spisu zjistil závažná pochybení stavebního úřadu, která mohla mít vliv na zákonnost vydaného povolení. Konkrétně nebyli účastníci řízení seznámeni s doplněnými podklady podle § 36 odst. 3 správního řádu, stavebník nedoložil souhlas vlastníka pozemku vyznačený na situačním výkresu ve smyslu § 187 odst. 2 a 3 stavebního zákona, záměr byl posouzen podle nesprávné verze pražských stavebních předpisů, a dále pak uvedl, že stavební úřad nepřevzal podmínky stanovené v jednotném environmentálním stanovisku.

Dne 24.3.2026 bylo do datové schránky Magistrátu hl. m. Prahy doručeno odvolání proti výše uvedenému usnesení MHMP STR JUDr. Richarda Tománka, nar. 23.5.1974, Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře (dále též „odvolatel“ či „stavebník“).

MHMP STR ve smyslu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl (č.j. MHMP 377440/2026 ze dne 28.4.2026) o podaném odvolání ostatní účastníky řízení a umožnil jim se k němu vyjádřit ve lhůtě do 15 dní ode dne doručení.

K podanému odvolání se vyjádřili Božena Kozlová a Ing. Petr Kabeláč, oba zastoupení Mgr. Tomášem Ferencem, advokátem (doručeno dne 19.5.2026). Ve svém vyjádření uvedli zejména to, že námitku odvolatele týkající se údajného zmeškání dvouměsíční subjektivní lhůty podle § 96 odst. 1 správního řádu považují za nedůvodnou, rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 pokládají za nezákonné a dále poukazují na to, že převod dotčených nemovitostí odvolatelem na právnickou osobu Košířská stavební s.r.o. oslabuje jeho aktuální materiální vztah k věci; z tohoto převodu podle nich současně vyplývá, že ani nový nabyvatel nemovitostí nemůže být v dobré víře.

MHMP STR následně předal (č.j. MHMP 331814/2026 ze dne 13.4.2026, doručeno 22.4.2026) předmětné odvolání, včetně správního spisu ministerstvu, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. MHMP STR uvedl, že odvolání odvolatele proti usnesení o zahájení přezkumného řízení je přípustné a bylo podáno včas. Usnesení bylo odvolateli doručeno dne 10.3.2026, posledním dnem odvolací lhůty byl 25.3.2026, a odvolání bylo podáno dne 24.3.2026. K věcnému obsahu odvolání MHMP uvedl, že subjektivní dvouměsíční lhůta podle § 96 odst. 1 správního řádu byla dodržena. Rozhodnutí o zamítnutí opožděného odvolání bylo vydáno dne 12.1.2026, a subjektivní lhůta tak uplynula dne 12.3.2026. Usnesení o zahájení přezkumného řízení ze dne 5.3.2026 bylo vypraveno dne 9.3.2026, tedy v rámci lhůty. MHMP STR dále uvedl, že objektivní roční lhůta pro zahájení přezkumného řízení uplynula dne 9.7.2026. MHMP STR také upozornil, že dne 8. 4. 2026 došlo ke změně vlastníka dotčených pozemků; novým vlastníkem je Košířská stavební s.r.o., zatímco původní stavebník JUDr. Tománek je již pouze oprávněným z věcného břemene. Na základě uvedeného MHMP navrhl, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Z předloženého správního spisu ministerstvo zjistilo, že odvolání bylo podáno účastníkem daného přezkumného řízení a proti usnesení, proti němuž právní předpisy umožňují uplatnit odvolání, proto se jedná o odvolání přípustné. Dle § 83 odst. 1 věty první správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Ministerstvo zjistilo, že napadené usnesení MHMP STR ze dne 5.3.2026 bylo odvolateli doručeno dne 10.3.2026, lhůta pro podání odvolání počala běžet dnem 11.3.2026 (středa) a skončila dnem 25.3.2026 (středa), odvolání bylo uplatněno dne 24.3.2026, a je tedy včasné.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo usnesení MHMP STR č.j. MHMP 197770/2026 (sp. zn. S-MHMP 879276/2025/STR) ze dne 5.3.2026 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, kterými se mohlo v rámci tohoto odvolacího řízení zabývat. Je nutno konstatovat, že po tomto přezkoumání ministerstvo nezjistilo důvody pro zrušení či změnu napadeného usnesení MHMP STR.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 95 odst. 1 správního řádu příslušný správní orgán zahájí přezkumné řízení, pokud po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle § 96 odst. 1 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. V případě opožděného či nepřipustného odvolání se však neuplatní lhůty uvedené v § 96 odst. 1 správního řádu, neboť tato odvolání se podle § 92 odst. 1 správního řádu fikcí posuzují pouze jako podnět k zahájení řízení z moci úřední. Podnět řízení nezahajuje a správní orgán není vázán žádnou subjektivní lhůtou pro jeho vyřízení; jediným časovým omezením v případě rozhodnutí o nepřipustném či opožděném odvolání je objektivní lhůta 15 měsíců od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí podle § 97 odst. 2 správního řádu, ve které musí být případné rozhodnutí v přezkumném řízení vydáno.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 8 As 1/2005-165 ze dne 4.8.2006 výslovně dovodil, že správní orgán musí opožděné či nepřipustné odvolání vždy nejprve rozhodnutím zamítnout, a teprve poté může

zvažovat, zda jeho obsah nezakládá důvody pro obnovu řízení nebo pro přezkum rozhodnutí mimo odvolací řízení.

V projednávané věci proto nelze přisvědčit tvrzení odvolatele, že dvouměsíční subjektivní lhůta pro zahájení přezkumného řízení počala běžet již okamžikem, kdy bylo odvolacímu orgánu předáno opožděné či nepřipustné odvolání. Lhůta tedy dle jeho názoru uplynula dne 30.11.2025, a zahájit přezkumné řízení napadeným usnesením ze dne 5.3.2026 již tedy nelze; takový závěr však neodpovídá povaze řízení podle § 92 odst. 1 správního řádu, neboť v této fázi ještě není postaveno najisto, zda se skutečně jedná o opožděné či nepřipustné odvolání, a nelze proto odvozovat počátek jakékoli lhůty od pouhého předání spisu.

Současně je třeba připomenout, jak již bylo uvedeno, že zákonodárce v případě posouzení opožděného či nepřipustného odvolání podle § 92 odst. 1 správního řádu nestanovil žádnou subjektivní lhůtu, v níž by správní orgán musel přezkumné řízení zahájit; uplatní se zde pouze obecné procesní zásady správního řádu. Jediným časovým omezením je objektivní lhůta podle § 97 odst. 2 správního řádu, podle níž nelze rozhodnutí v přezkumném řízení vydat po uplynutí 15 měsíců od nabytí právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že na základě samotného usnesení o zahájení přezkumného řízení nedochází ke vzniku, změně či zániku práv nebo povinností účastníků řízení. Takové právní důsledky má až případné rozhodnutí v přezkumném řízení o změně či zrušení přezkoumávaného rozhodnutí. V případě odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení proto odvolací správní orgán pouze zkoumá, jestli bylo přezkumné řízení zahájeno příslušným správním orgánem ve věci pravomocného rozhodnutí, které není vyloučeno z přezkoumání v rámci přezkumného řízení, zda usnesení o zahájení přezkumného řízení bylo vydáno ve lhůtách stanovených správním řádem a zda toto usnesení má zákonem stanovené náležitosti. V rámci posouzení posledního z uvedených hledisek pak odvolací správní orgán především zkoumá, jestli je z výroku usnesení dostatečně zřejmé, kterého rozhodnutí se zahájení přezkumného řízení týká, a zda jsou v odůvodnění usnesení dostatečně specifikovány skutečnosti vzbuzující pochybnosti o tom, že přezkoumávané rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Odvolací správní orgán však neposuzuje usnesení o zahájení přezkumného řízení z toho hlediska, zda přezkoumávané rozhodnutí skutečně trpí vytčenými vadami, resp. zda skutečně bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Posouzení této otázky náleží odvolacímu správnímu orgánu až v rámci případného řízení o odvolání proti rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení ve věci samé.

Ministerstvo ověřilo, že dané přezkumné řízení bylo zahájeno v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu MHMP STR, jako nadřízeným správním orgánem stavebního úřadu, a to ve věci pravomocného rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MC05 262076/2025 (sp.zn. MC05/0SU/18066/2025/KN/Koš. p.216/8) ze dne 28.5.2025 (nabylo právní moci dne 7.7.2025), kterým byla povolen I. záměr „Nad Zámečkem - rodinný dům se 3 byty", Praha, Košíře, na pozemku parc. č. 216/8, 216/9, 2099 v k.ú. Košíře, a II. povoleno připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci zřízením vjezdu na pozemek parc. č. 2099 v k.ú. Košíře v rámci akce „Nad Zámečkem - rodinný dům se 3 byty", které bylo vydáno k žádosti stavebníka JUDr. Richarda Tománka, nar. 23.5.1974, bytem Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře.

Z předloženého správního spisu ministerstvo ověřilo, že napadené usnesení MHMP STR bylo vydáno v objektivní lhůtě jednoho roku od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí stavebního úřadu ve smyslu § 96 odst. 1 správního řádu (věta druhá). V případě posouzení opožděného či nepřipustného odvolání podle § 92 odst. 1 správního řádu se subjektivní dvouměsíční lhůta dle § 96 odst. 1 věta první správního řádu neuplatní; správní orgán je vázán pouze objektivní lhůtou podle § 97 odst. 2 správního řádu, tedy povinností nevydat rozhodnutí v přezkumném řízení po uplynutí 15 měsíců od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tj. po dni 7.10.2026.

Ministerstvo dále zjistilo, že odůvodnění odvoláním napadeného usnesení MHMP STR ze dne 5.3.2026 je dostatečně určité a jsou v něm dostatečně specifikovány skutečnosti, na základě kterých MHMP STR

dospěl po předběžném posouzení dané věci k závěru, že jsou dány důvody pro přezkum předmětného rozhodnutí stavebního úřadu v přezkumném řízení. MHMP STR v odůvodnění napadeného usnesení zejména uvedl, že účastníci nebyli řízení seznámeni s doplněnými podklady podle § 36 odst. 3 správního řádu, stavebník nedoložil souhlas vlastníka pozemku vyznačený na situačním výkresu ve smyslu § 187 odst. 2 a 3 stavebního zákona, záměr byl posouzen podle nesprávné verze pražských stavebních předpisů, a dále pak, že stavební úřad nepřevzal podmínky stanovené v jednotném environmentálním stanovisku.

Ministerstvo toto rozhodnutí doručuje okruhu účastníků řízení vymezeného odborem stavebního řádu MHMP, rovněž pak, na základě skutkových zjištění, i novému stavebníkovi a vlastníku pozemků parc. č. 216/8, 216/9 v k.ú. Košíře, na kterých má být realizován daný stavební záměr, tedy společnosti Košířská stavební, s.r.o., IČO 24875449, Strojírenská 260/14, 155 21 Praha 5.

Na základě výše uvedeného proto ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Digitálně podepsal:
Ing. Dana Rafflová
29.09.2026 09:42

Ing. Dana Rafflová

vedoucí oddělení stavebně správní I.
v odboru stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou na doručení:

1. OIR Trading s.r.o., Strojírenská č.p. 260/14, Praha 5 – Zličín, 155 21 Praha 517, IDDS: iwsmtr4
zastoupení pro: JUDr. Richard Tománek, Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře
2. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské nám č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
3. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny č.p. S00/44, 140 00 Praha 4 – Michle, IDDS: 9ihvzmy
4. PREdistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov, IDDS: vgsfsr3
5. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská č.p. 2077/S7, Praha 2 – Nové Město, 128 00 Praha 28 IDDS: c2zmahu
6. Košířská stavební, s.r.o., Strojírenská 260/14, 155 21 Praha 5, IDDS: cjb8miv

II. Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu – doručení veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: parc. č. 187, 188/1, 204, 205/1, 205/2, 205/3, 205/4, 205/5, 205/6, 205/7, 205/8, 205/9, 205/10, 205/11, 205/13, 213, 214/1, 215, 216/1, 216/2, 216/3, 216/4, 216/5, 216/6, 216/7, 216/10, 236, 237/1, 237/2, 237/11, 237/12, 238/1, 238/2, 238/3, 239/1, 239/2, 239/5, 313, 314/1, 2106/1, 2106/3 v k.ú. Košíře

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Praha, Košíře č.p. 1117, č.p. 375, č.p. 516, č.p. 376, č.p. 393, č.p. 392 a č.p. 391

7. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení oznámení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis oprávněné osoby:

III. Na vědomí:

8. Městská část Praha 5, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov, IDDS: yctbyzq

9. Mgr. Tomáš Ferenc, advokát, Nádražní č.p. 58/110, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IDDS: gf4hp5e

zastoupení pro: Ing. Petr Kabeláč, Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře

zastoupení pro: Božena Kozlová, Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře

10. Kamila Allertová, Nad zámečkem 376/54, 150 00 Praha 5 – Košíře

11. Ing. Jan Mařík, Na Václavce č.p. 1789/22, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IDDS: pzq86b5

12. Úřad městské části Praha 5, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, IDDS: yctbyzq
úřední deska – po dobu 15 dnů pro informaci bez účinků doručení (bez požadavku na zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)

13. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov IDDS: yctbyzq

14. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Mar. nám. 2/2, 110 00 Praha 1, IDDS: 48ia97h

15. Magistrát hlavního města Prahy, IDDS: 48ia97h

úřední deska – po dobu 15 dnů pro informaci bez účinků doručení (bez požadavku na zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)