

Přípomínkový list

Registrační číslo projektu: CZ.1.08/3.2.00/14.00235

Název nositele strategie: MAS Sokolovsko o. p. s.

Číslo připomínky	Subjekt / osoba	Kapitola / číslo strany	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1	MÚ Kraslice, starosta	69	počet žáků v okrese Sokolov v textu nesouhlasí s tabulkou	<i>Bylo opraveno, jedná se o přehlédnutí.</i>
2	MÚ Kraslice, starosta	77	v Kraslicích byla pobočka Koncentračního tábora „Flossenbürg“	<i>Doplněno.</i>
3	MÚ Kraslice, starosta	100	lokalita v Kraslicích vznikla i soukromým podnikáním v oblasti poskytování bydlení	<i>Doplněno.</i>
4	MÚ Kraslice, starosta	166	v Kraslicích je v textilním průmyslu i významný kapitál z Itálie v Sametexu (významný zaměstnavatel v Kraslicích)	<i>Doplněno: Konkrétně v Kraslicích se jedná o následující dvě textilní výroby. Společnost s německým kapitálem CAR TRIM k.s. se zabývá šitím čalouněním autosedaček a opěrek z látky, kůže a koženky pro automobily, letadla a železniční vagóny. Společnost Samatex, s. r. o. v Kraslicích, která patří do italské skupiny Marzotto, se zabývá textilní výrobou a patří mezi významné zaměstnavatele na Kraslicku.</i>
5	MÚ Kraslice, starosta	175	Nejvyšší nezaměstnanost je v regionu SMOK!	<i>Doplněno: Podle Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020 je v Karlovarském kraji při hodnocení dle ORP nejvyšší nezaměstnanost v ORP Kraslice. Jak ukazuje předchozí tabulka, vysoká nezaměstnanost trápí i</i>

Připomínkový list

				<i>další obce na území MAS Sokolovsko, jmenujme například Novou Ves, Dasnice, Dolní Rychnov. Podle Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 -2020 patří ORP Kraslice hospodářsky problémové regiony.</i>
6	MÚ Kraslice, starosta	188	Požaduji do potřeb uvést podporu zpracování dřevné hmoty do konečných výrobků.	<i>Doplněno: Dále pak podpora zpracování místních surovin s přidanou hodnotou.</i>
7	MÚ Kraslice, starosta	189	V kapitole „Silniční doprava“ je třeba zmínit značně nevhodnou kvalitu silnic II. a III. třídy, potřebných pro rozvoj hospodářství v okrajových částech KK a pro dopravu lidí z těchto oblastí za prací do míst, kde lze ještě práci získat.	<i>Bylo provedeno místní šetření, na základě kterého jsme zjistili a doplnili: Dle místního šetření bylo zjištěno, že v některých, především menších obcích, je problémem nevyhovující technický stav komunikací a chodníků, v některých místech i absence chodníků. Dále byla zjištěna nedostatečná kvalita silnic II. a III. třídy, které jsou potřeba pro rozvoj hospodářství v okrajových částech regionu a pro přepravu obyvatel z těchto oblastí do zaměstnání, do škol a za lékařskou péčí.</i>
8	MÚ Kraslice, starosta	203	pomníky obětí válek jsou i v Kraslicích	<i>Doplněno.</i>
9	MÚ Kraslice, starosta	204	hrázděnka v Kraslicích, jatka v Kraslicích: potřebujeme být uvedeni	<i>Doplněno.</i>
10	MÚ Kraslice, starosta	211	zaniklé obce jsou i na Kraslicku v důsledku poválečného odsunu Němců	<i>Doplněno – viz příloha č. 1</i>
11	MÚ Kraslice, starosta	222	chybí naučná stezka mezi Kraslickem a Klingenthalskem	<i>Doplněno.</i>
12	MÚ Kraslice, starosta	271	podpora zdravotnictví	<i>Podpora zdravotnictví je řešena ve strategické části.</i>
13	MÚ Kraslice, odbor ŽP		Odbor životního prostředí zaslal k tomuto materiálu podklady již v minulosti (viz např. kapitolu Voda, str. 146).	<i>Ano, děkujeme za spolupráci a další připomínky.</i>
14	MÚ Kraslice, odbor ŽP	147	Odstavec na straně 147 je třeba na konci doplnit větou: V obcích patřících pod obec s rozšířenou příslušností Kraslice jsou riziková především tato území z hlediska povodní:	<i>Doplněno dle navrhované formulace.</i>

Připomínkový list

			zahrádkářská kolonie v Kraslicích u Svatavské cesty směrem na Hraničnou, silniční most přes řeku Svatavu v Anenském údolí (pod rotavským nádražím), Růžové údolí v Dolní Rotavě u vodního toku Rotava, část města Oloví zvaná Lipeč u řeky Svatavy a dále město Oloví na soutoku řeky Svatavy a Novohorského potoka.	
15	MÚ Kraslice, odbor ŽP	162	Na straně 162 je věta: „ <i>Systém protipovodňové ochrany je vyřešen na Kraslicku, naopak v obcích pod ORP Sokolov prakticky chybí</i> “. Tato věta je nepřesná a hodně zavádějící. Navrhuji nové znění: Hlásný (předpovědní) systém protipovodňové ochrany je vyřešen na Kraslicku, naopak v obcích pod ORP Sokolov prakticky chybí.	<i>Opraveno dle navrhované formulace.</i>
16	MÚ Kraslice, odbor ŽP	212	Na straně 212 je kapitola nazvaná „2.10.4 Přírodní památky“. Ve skutečnosti se zabývá národními přírodními rezervacemi, přírodními rezervacemi, přírodními památkami , systémem NATURA 2000 a geoparkem Egeria. Přírodní památka je termín ze zákona o ochraně přírody a název kapitoly je proto matoucí. Kapitulu lze například nazvat takto: „2.10.4 Zvláště chráněná a další přírodně hodnotná území“; je to samozřejmě věcí zpracovatele dokumentu.	<i>Opraveno dle navrhované formulace v textu i v nadpisu kapitoly.</i>
17	MÚ Kraslice, odbor ŽP	212	Na straně 212 jsou zmíněny národní přírodní rezervace (NPR) Velké jeřábí jezero a NPR Velký močál. V současné době je na Kraslicku jediná NPR, a to NPR Rolavská vrchoviště, která spojuje a zahrnuje obě bývalé rezervace.	<i>Opraveno dle navrhované formulace.</i>
18	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu	78	jsou uvedeny na Kraslicku 4 lékárny jen v Kraslicích, ale na Rotavě je také jedna lékárna ve zdravotním středisku	<i>Doplněno v tabulce a v textu na str. 79.</i>

Připomínkový list

	a památkové péče			
19	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	83	V Kraslicích dle údajů 1 koupaliště, bazén (předpokládám, že to je ten školní) a <u>Z</u> tělocvičen, stadionů (tady se nemohu nějak dopočítat)	<i>Opraveno ze 7 zařízení pro tělovýchovu na 6 (dle informací starosty Kraslic a místního šetření).</i>
20	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	100	sociálně vyloučené lokality – v Kraslicích uvedeny 2 vchody třípatrového panelového domu – v tomto případě se domnívám, že informace nejsou úplně aktuální, je to přeci podporované sociální bydlení a především v současné době není s tímto objektem dle informací a vzhledem k nízké míře využitelnosti problém	<i>I díky řízenému sestěhování obyvatel za účel sociálního bydlení mohou vznikat sociálně vyloučené lokality. Toto se vzájemně nevylučuje. Když sestěhujete sociálně slabé osoby na stejné místo, může tím vzniknout sociálně vyloučená lokalita, i když její obyvatelé nepůsobí jevy obvykle doprovodné (vandalismus, kriminalita, drogová závislost, alkoholismus apod.), tak přece jsou tyto lidé stále sociálně slabí. Při zpracování této kapitoly jsme vycházeli z údajů Agentury pro sociální začleňování.</i>
21	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	118	minipivovar Kraslice v Pražáku, projekt - byla zahájena realizace ?? a údajné zahájení výroby piva v roce 2015, asi by si taková informace zasloužila také aktualizaci, aktuálnější je myslím informace o pivovaru Švejk na Tisové, kde je již podána žádost o stavební povolení a věc se blíží v tomto případě ke kladnému výsledku realizací	<i>Doplněno a přeformulováno str. 118: Rozvoj výroby piva v malých pivovarech je v plánu také v Kraslicích. V případě pivovaru Švejk na Tisové byla podána žádost o stavební povolení. Další aktivitou směřující ke znovuobnovení výroby piva v Kraslicích je projekt počítající s revitalizací a dostavbou areálu bývalého hotelu v centru Kraslice, po dokončení by měl vzniknout malý pivovar. (Zdroj: http://pivovarkraslice.cz/new/index.php/cz/). Dle informací získaných telefonickým dotazováním u společnosti Pivovar Kraslice a.s. bylo zjištěno, že v současné době prý probíhá příprava stavebního řízení a zajištění financování. V průběhu příštího roku by rádi realizovali první fázi projektu. Což znamená minimálně roční zpoždění oproti informacím na internetových stránkách společnosti, ze kterých jsme vycházeli při</i>

Připomínkový list

				<i>zpracovávání této kapitoly.</i>
22	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	175	stejně tak by si zasloužil takový strategický dokument aktuální data především o nezaměstnanosti, ne údaje z konce roku 2011 (tedy skoro 3 roky staré údaje), v dnešní době, kdy jsou údaje na ČSÚ dostupné skoro za každé ¼ letí roku	<i>Zde jsou dostupná především data za celé kraje. ČSÚ zpracoval například statistická data pro jednotlivé MAS, kde nejsou údaje o nezaměstnanosti.</i>
23	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	199	aktualizace - přidat rozhlednu Cibulka Oloví	<i>Doplněno: Nová a netradiční rozhledna vzniká na Šibeničním vrchu mezi Olovím a Krajkovou. Nese název Cibulka a návštěvníkům nabídne výhled ze dvou vyhlídkových plošin ve výšce 5,6 m a 23,8 m. Rozhledna vzniká na místě, kde ještě za druhé světové války stála dřevěná mnohem nižší rozhledna. Stavba je dotována ve dvou kolech z programu Leader MAS Sokolovsko.</i>
24	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	207	muzeum v Kraslicích – možná by si zasloužila zmínku naše vzácná sbírka hudebních nástrojů	<i>Doplněno: V Kraslicích se nachází unikátní sbírka hudebních nástrojů z 19. a 20. století dokumentující vývoj jejich tradiční výroby v tomto městě.</i>
25	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	220	v zimních sportech by možná stála za zmínku procházející upravovaná Krušnohorská lyžařská magistrála vycházející z Bublavy přes Přebuz a dále až na Chomutovsko a s napojením na udržované lyžařské trasy v sousedním SRN.	<i>Doplněno.</i>
26	MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	246	dobrá úroveň kin, včetně letních – prý i v Kraslicích????	<i>Ve SWOT analýze bylo upraveno znění tohoto bodu, v případě Kraslic se jedná o existenci amatérského divadelního souboru.</i>

Připomínkový list

27	péče MÚ Kraslice, odbor Územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	<p>Spíše jsem se věnovala stávajícímu stavu v návaznosti na ÚAP a hodnoty v území a rozhodně nejsem schopna hodnotit konstatované položky ve SWOT analýzách – příležitosti a hrozby. Jen bych ráda podotkla, že Kraslicko je ve Strategii regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020 zmiňováno mezi komplexně nekonkurenceschopnými mikroregiony, hospodářsky problémovými regiony a státem podporovanými regiony, o této skutečnost jsem nenašla v dokumentu zmínku. Z celého dokumentu mám pocit, že je prioritou Sokolov a jeho blízké okolí, Slavkovský les (zářnou ukázkou jsou v dokumentu zpracované např. zaniklé obce, kde jsou všechny z Slavkovského lesa a ani jedna z příhraničí) a Kraslicko jen doplňkovou oblastí, aby bylo kde lyžovat.</p>	<p><i>Kapitola o zaniklých obcích byla doplněna i o zaniklé obce v Krušných horách. Kapitola o CHKO Slavkovský les je povinnou součástí SCLLD, která musí být společně zpracována všemi MAS, na jejichž území se nachází velkoplošná CHKO. Dokument se zabývá rozvojem celého regionu.</i></p> <p><i>Doplněno str. 18: Dle Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020 patří z hlediska typologie krajů ČR podle regionální konkurenceschopnosti mezi komplexně nekonkurenceschopné regiony Ústecký a Karlovarský kraj. Mezi státem podporované regiony (ORP vymezené jako hospodářsky problémové regiony) náleží v Karlovarském kraji ORP Cheb, Kraslice, Ostrov a Sokolov, tedy většina území MAS Sokolovsko (ORP Kraslice a OPR Sokolov). SO ORP Kraslice byl označen zařazen mezi komplexně nekonkurenceschopné regiony.</i></p> <p><i>Doplněno str. 242: Podle Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020 je Karlovarský kraj (spolu s Plzeňským a Libereckým krajem) charakterizován dlouhodobým poklesem výkonnosti. Příčinou jsou dopady krize, komplikovaný vývoj v rámci strukturálních změn a v případě Karlovarského kraje také nedostatečné nahrazení nerozvíjejících se nebo zanikajících tradičních výrob a postupný útlum těžby a zpracování hnědého uhlí. Karlovarský kraj je (spolu s Moravskoslezským a Ústeckým krajem) dlouhodobě řazen mezi hospodářsky slabé a strukturálně postižené regiony. Podíváme-li se ve Strategii regionálního rozvoje ČR na období na úroveň ORP, pak dle hodnoty indexu regionální konkurenceschopnosti dosahuje nejhorší hodnoty tohoto ukazatele v Karlovarském kraji SO ORP Kraslice, který je označen jako komplexně</i></p>
----	---	---	---

Připomínkový list

				<p><i>nekonkurenceschopný region. Ve Strategii regionálního rozvoje ČR se hovoří o tom, že v komplexně nekonkurenceschopných mikroregionech bude nutné přijmout celou řadu opatření, za účelem zvýšení jejich konkurenceschopnosti – podpora lidských zdrojů, cestovního ruchu, podnikatelských subjektů, doplnění potřebné infrastruktury apod. Dle Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014 – 2020 patří mezi hospodářsky problémové regiony na území MAS Sokolovsko ORP Kraslice a ORP Sokolov (dále v Karlovarském kraji také ORP Ostrov a ORP Cheb).</i></p>
28	Ing. Irena Kroloková, Karlovarský kraj, oddělení regionálního rozvoje		<p>Pročetla jsem několikrát Vaši Strategii MAS Sokolovsko, myslím, že je zpracována dobře, s nadhledem a s velkou snahou připravit se na dění 2014 – 2020. Nemám zásadní připomínky. Jen pár drobných návrhů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Možná by stálo za to stručně, krátce do dokumentu vložit i další vazby v Karlovarském kraji – mapku MAS v kraji a zmínku o jejich spolupráci, mapku nebo zmínku o IPRÚ a zmínku o navázání kontaktů. I když zmínku o MAS máte na str. 132. 	<p><i>Doplnění str. 234: Pro doplnění územních souvislostí v této kapitole také uvádíme také mapu působnosti místních akčních skupin v Karlovarském kraji. (Zdroj: http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/Documents/MAS_21.pdf). V Karlovarském kraji působí tyto Místní akční skupiny: MAS 21, MAS Sokolovsko, MAS Náš region, MAS Krušné hory a MAS Vladař. V případě MAS Náš region a MAS Vladař přesahuje jejich působnost i do Plzeňského, resp. Plzeňského a Ústeckého kraje. (dále přidána mapa působnosti místních akčních skupin v Karlovarském kraji)</i></p>
29	Ing. Irena Kroloková, Karlovarský kraj, oddělení regionálního rozvoje		<ul style="list-style-type: none"> - Možná by stálo za to i uvést vazbu na sousední Německo, a to zejména v souvislosti s přípravou projektů do OPČR Sasko/Bavorsko, zmínku o jejich MAS a navázání kontaktů. 	<p><i>Je podrobně řešeno v příloze (analýza přeshraniční spolupráce) a dále bude řešeno v implementační části SCLLD. Dále je tato problematika součástí priority č. 5 partnerství.</i></p>
30	Ing. Irena Kroloková,	309 -	<ul style="list-style-type: none"> - Velice mne zaujala strana 309 – 310. Myslím, že jsou to jedny z nejdůležitějších stran právě kvůli kterým je obsah 	<p><i>Zatím se jedná o pracovní verzi dokumentu, kterou budeme dále rozpracovávat. Jedná se především o</i></p>

Připomínkový list

	Karlovarský kraj, oddělení regionálního rozvoje	310	dokumentu tak široký. A stálo by za to je více okomentovat, rozpracovat.	<i>implementační část.</i>
31	Ing. Jitka Škrabalová, vedoucí odboru ŽP MÚ Sokolov	146	je zda uvedeno, že obce na Kraslicku mají zpracovaný digitální povodňový plán, na Sokolovsku ne. Digitální povodňový plán je zpracován pro obce s rozšířenou působností Sokolov i Kraslice. Obce na Sokolovsku nemají digitální povodňový plán, ale mají (většina) klasické povodňové plány v analogové podobě.	<i>Opraveno dle navrhované formulace.</i>
32	Ing. Jitka Škrabalová, vedoucí odboru ŽP MÚ Sokolov	162	nemyslím si, že na Kraslicku je vyřešen systém protipovodňové ochrany, naopak v obcích na Sokolovsku chybí. U této věty nevím, jestli se má týkat zpracovaných dokumentů – povodňových plánů nebo faktické ochrany – protipovodňových opatření – staveb. Pokud se týká plánů, tak většina obcí je má nebo je pořizuje. Pokud se týká konkrétní ochrany území před povodněmi, tak tu nemáme vyřešenou ani na Kraslicku ani na Sokolovsku s výjimkou několika realizovaných lokálních opatření.	<i>Opraveno dle navrhované formulace.</i>
33	Ing. Jitka Škrabalová, vedoucí odboru ŽP MÚ Sokolov		V kapitolách týkajících se zvláště chráněných území je uváděna NPR Velké jeřábí jezero a NPR Velký močál, jsou takto označené i fotografie. Tyto rezervace byly zrušeny a zahrnuty pod novou NPR Rolavská vrchoviště. Zvláště chráněný čedičový útvar u Rotavy se nejmenuje PP Rotavské varhany (i když se mu tak říká), správný název je PP Rotava	<i>Bylo zapracováno dle navrhované formulace – viz také připomínky MÚ Kraslice.</i>
34	Miroslav Bouda, starosta Březová		Kapitola 2.3.5 Vesnice roku - chybí zlaté stuhy a chybí tam Březová a vyjmenovat všechny výsledky krajské napsat Zukalovi, ten má výsledky ankety v grafické podobě možnost spolupracovat MAsky a Vesnice roku na podporu rozvoje	<i>Doplněno str. 92 (uváděli jsme jen konkrétní obce z území MAS Sokolovsko) – viz příloha č. 2</i>
35	Ing. Miroslav	52	uvedeno: „mezinárodních WS“ – skutečně jich bylo více?	<i>Opraveno na „mezinárodní WS“. MAS Sokolovsko</i>

Připomínkový list

	Makovička, Mikroregion Sokolov - východ			<i>zorganizovala jeden mezinárodní WS, jednoho mezinárodního WS se zúčastnili zástupci MAS Sokolovsko, ale MAS Sokolovsko nebyla organizátorem.</i>
36	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	75	2.2.6 1. odstavec jsem již četl o 20 stran dříve	<i>Zde došlo omylem k vložení textu Analýzy problémů z kapitoly 2.1 Obyvatelstvo do kapitoly 2.2 Školství a vzdělávání. Do kapitoly Školství a vzdělávání jsme vložili správný text.</i>
37	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	88	Skutečně je plyn jen ve 12 obcích? Jsou nějak soustředěné? Perspektiva další plynofikace?	<i>Omylem zde zůstaly staré údaje. Bylo opraveno na straně 88 (plynofikaci má úplnou nebo částečnou 30 obcí. Plynofikace zcela chybí v obcích Nová Ves, Šabina, Dasnice, Chlum Svaté Máří, Josefov, Přebuz, Šindelová. V některých obcích chybí plynofikace pouze v odlehlých částech. Dle sdělení starostů občané v některých lokalitách o plynofikaci nemají zájem a upřednostňují nadále vytápění tuhými palivy.), dále na straně 44 (výsledky dotazníku pro obce – plynofikaci mají zcela vyřešenu ve 20 obcích, v 7 obcích chybí úplně a v 10 obcích plynofikace chybí v některých částech.)</i>
38	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	94	zajímavá, tradiční a významná je Pouť Sv. Jiljí v Lomnici, pořádá se vždy v září.	<i>Doplněno.</i>
39	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	115	Krušnohoří regionální produkt – oni sice na mapě vyznačují i část zasahující do našeho území, vzhledem k tomu, že to organizuje MAS z Ústeckého kraje bez partnerství v našem kraji, to nemá u nás žádný praktický dopad.	<i>Doplněno: Tato značka se ovšem zaměřuje především na oblast Krušných hor v Ústeckém kraji.</i>
40	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	136	2.7.3.7 V 1. větě ne „rezervací“, ale „rezervace“	<i>Opraveno.</i>
41	Ing. Miroslav Makovička,	139	Nejnavštěvovanější a tudíž nejzatíženější je oblast Kladské, kterou ročně navštíví až 60 tis lidí. I když Kladská není na zemi	<i>Jedná se zde o společnou kapitolu k CHKO, navíc popisovaná oblast se nenachází na území MAS Sokolovsko.</i>

Připomínkový list

	Mikroregion Sokolov - východ		MAS Sokolovsko, je tento údaj pro nás zajímavý proto, že 1. i přírodní zajímavosti mohou mít špičkovou návštěvnost, 2. tato návštěvnost je tak vysoká hlavně proto, že Kladská není zpoplatněná, což je lákavé hlavně pro CK, které pořádají autobusové zájezdy. Odvozují od toho blahodárny regulační vliv vstupného v místech, kde návštěvnost již přerůstá přes únosnou míru.	<i>Každopádně tuto připomínku bereme na vědomí např. pro další zpracování implementační částí SCLLD.</i>
42	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	141	Zmínit fenomén zaniklých obcí	<i>V tomto případě se opět jedná o společnou kapitolu k CHKO, zaniklým obcím je věnována samostatná kapitola.</i>
43	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	142	Odst. – „Umožňuje turistovi ...“ opravit na konci.	<i>Opraveno.</i>
44	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	156	sika je asi pod kontrolou jako velké a asi i žádané zvíře. Co ale např. mýval, norek ..? Jako jeden z vícero příkladů nedůsledné návaznosti částí strategie – zde se neuvádí např. muflon, ale ve SWOT na str 242 ho uvádíme. Navíc si myslím (nejsem odborník) že skutečně sika, muflon nejsou dobrými příklady „nežádoucího“ rozšiřování nepůvodních druhů. To je bažant např. také a nikomu to nevadí. Vadí to, co se vymkne kontrole a začne vytlačovat ostatní druhy (např. nepůvodní pstruh duhový vytlačuje pstruha potočního – obecně, nevím, jak u nás..). Nicméně, nevím, jestli v rámci této strategie někdo vůbec bude chtít s tímto cokoliv dělat, nezaregistroval jsem žádný podnět, tak bych se tím netrápil a neřešil to. Uvedl bych naopak potřebnost projektů na vrácení původních druhů do přírody – rak, perlorodka, kočka divoká, možná i rys. Určitě záchrana nebo obnova původních odrůd např. ovocných stromů, případně původních plemena	<i>Bylo doplněno: Dalšími příklady nepůvodních živočišných druhů mohou být mýval severní a psík mývalovitý. Muflon je uveden jako příklad nepůvodního druhu živočicha v analytické části, stejně jako jelen sika. Oba tyto druhy jsou uvedeny také v popisu příslušného bodu v integrované SWOT. Problematikou invazních druhů živočichů jsme se začali zabývat na základě odborného WS k životnímu prostředí, kdy jsme ze strany odborníků na lesní hospodářství, byli upozorněni konkrétně na výskyt jelena siky, muflona a mývala, kterého jsme do analytické části doplnili. Bylo doplněno: Problematika, která také souvisí s biodiverzitou, ale z opačného hlediska, je otázka návratu původních druhů živočichů do volné přírody. Jedná se především o rysy, vlky a medvědy. V pohraničních horách České republiky se poslední vlci, rysy a medvědi z původních populací vyskytovaly ještě na přelomu 19. a 20. století.</i>

Připomínkový list

			hospodářských zvířat nebo i včel (zde jsem zájem registroval).	<i>Lidé je však hubili jako své konkurenty, protože o velkých šelmách tradičně uvažovali jako o „škodné“. Po té, co velké šelmy z naší krajiny zmizely, si lidé začali postupně uvědomovat jejich význam. Na Šumavě byla realizována reintrodukce (znovu osídlení) rysa pomocí člověka. Do Beskyd přirozeně migrují medvědi, vlci a rysi ze Slovenska. V případě vlka je však u části obyvatel patrný strach z napadení člověka (podle odborníků neodůvodněný) a ze škod na ovcích. Škody způsobené vlkem, medvědem a rysem hradí stát podle zákona č. 115/2000 Sb. o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými druhy živočichů. Na území MAS Sokolovsko zatím nebylo realizováno znovuosídlení např. horských oblastí Krušných hor některou ze zmiňovaných původních druhů šelem, ani do zdejších oblastí tyto živočichové přirozeně nemigrují.</i>
45	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	189	neutěšený stav obecních komunikací a komunikací nižších tříd	<i>Bylo provedeno aktualizované místní šetření, na jehož základě bylo doplněno: Dle místního šetření bylo zjištěno, že v některých, především menších obcích, je problémem nevyhovující technický stav komunikací a chodníků, v některých místech i absence chodníků. Dále byla zjištěna nedostatečná kvalita silnic II. a III. třídy, které jsou potřeba pro rozvoj hospodářství v okrajových částech regionu a pro přepravu obyvatel z těchto oblastí do zaměstnání, do škol a za lékařskou péčí.</i>
46	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	192	provozují dopravu (vlak jezdí prakticky každou hodinu) bez přesedání ne jen na hranice do Klikgenthalu, ale až do Zwickau. Je tak zajištěna návaznost na německou železniční síť	<i>Doplněno: až do Zwickau, je zde návaznost na železniční dopravu v SRN. Doplněno do analýzy problémů: Je zde dobré železniční spojení do SRN.</i>
47	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion	233	2.odst – zmínit blízkost hranice a lázeňského trojúhelníku	<i>Doplněno str. 237: Prostor je zde v rozvoji služeb v oblasti cestovního ruchu a destinačního managementu, k čemuž lze využít také skutečnosti, že se Sokolovsko nachází ve</i>

Připomínkový list

	Sokolov - východ			<i>středu tzv. lázeňského trojúhelníku a na hranici s Německem, a tím ve snížení nezaměstnanosti a zlepšení ekonomiky regionu (viz kapitola Cestovní ruch).</i>
48	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	242	možnosti spolupráce mezi regiony – využívání a čištění řeky Ohře, projekty na území CHKO ..	<i>Doplněno: Dále je v této oblasti možná spolupráce mezi regiony, např. využívání a čištění řeky Ohře, projekty na území CHKO Slavkovský les.</i>
49	Ing. Miroslav Makovička, Mikroregion Sokolov - východ	244	připomínka ke grafice – navrhuji nahradit černou barvu této tabulky (i když to není nic závažného, jen osobní dojem).	<i>Ve finální verzi bude ještě grafika upravena profesionálním grafikem.</i>
50	Mgr. Petr Čáp, Agentura pro sociální začleňování	245	<ul style="list-style-type: none"> - Kdo jsou nejvýznamnější NNO v regionu MAS? Jakou činnost pro jaké Cílové skupiny nabízí? (Např. víme, že je v regionu velmi aktivní Člověk v tísni, avšak není o něm zmínka - co dělá, kde pracuje, jaké má plány, jaké potřeby u lidí vidí...apod.) - Jak se mapovala absorpční kapacita NNO v sociální oblasti? Obsahuje Strategie rozvojové plány těchto NNO? - Cca kolik lidí žije v těch 15 SVL? O jak velké skupině mluvíme na území MAS (str. 100)? - Sesbírali se též potřeby lidí ze SVL? Ať už přímo či skrze partnerské organizace pracující v SVL? - Je na území MAS nějaká zkušenost se sociálním podnikáním? Existují potenciální realizátoři projektů soc. podnikání? Sociální podnikání bude velmi podporováno v příštím období (IROP, OPZ), proto by bylo zajímavé mít zmapováno, kdo se touto činností již zabývá, kdo má plány se jí věnovat a pod. 	<i>Kapitola o sociálně vyloučených lokalitách v analytické části byla dopracována a aktualizována. Byl připojen seznam nejvýznamnějších NNO v regionu, MAS Sokolovsko se chystá navázat spolupráci s NNO v regionu, se kterými ještě nespolupracuje. Absorpční kapacita v sociální oblasti byla mapována stejným způsobem jako v případě ostatních oblastí, např. na komunitně plánovacím workshopu, osobní setkání, telefonická a e-mailová komunikace, vyplnění dotazníku apod. V současné době s NNO působícími na území MAS Sokolovsko komunikujeme o možnostech vzájemné spolupráce v dalším období. Zkušenost se sociálním podnikáním má na území MAS Sokolovsko NNO Srdce a čin, o jejíž činnosti je zmínka v kapitole o sociálně vyloučených lokalitách, a která je partnerem MAS Sokolovsko.</i>