Příloha č. 5zzg
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 16:34:18 +02'00'

Příloha č. 5zzg – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11264.	Karel Mahelka	MMR-49286-2026-81	99czzi	AOV85	Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem zásadně nesouhlasím. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby v těsné blízkosti obce Cítov a krajiny Podřipska vznikl rozsáhlý průmyslový projekt s až 10 větrnými elektrárnami o možné výšce až 200 metrů. l) Mám vážné obavy o zdraví obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojen s nepřetržitým hlukem, blikáním nočního osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími negativními vlivy, které mohou výrazně zhoršit kvalitu života lidí žijících v okolí. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzeni, což podle mého názoru jasně ukazuje, že možné zdravotní dopady nejsou dostatečně vyřešeny. 2) Za nepřijatelné považuji také to, že navržená akcelerační oblast se nachází v minimální vzdálenosti od obytných domů. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoliv vedle rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami. 3) Mám rovněž obavy z výrazného znehodnoceni nemovitostí, pozemků a majetku obyvatel v okolí plánované zóny. Domnívám se, že realizace takto rozsáhlého projektu může výrazně snížit hodnotu bydlení i kvalitu života v celé oblasti. 4) Za velmi problematický považuji také zásah do krajiny Podřipska a okolí hory Říp. Dokumentace sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a výrazně ovlivní krajinný 'áz tohoto historicky a kulturně významného území. 5) Další obavy mám z rozsáhlých zásahů do půdy, krajiny a infrastruktury, včetně budování přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Nejsem přesvědčen/a, že byly dostatečně posouzeny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní Životní prostředí. 6) Domnívám se, že návrh v této podobě není v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
11265.	Libuše Mahelková	MMR-49287-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh dostatečně nezohledňuje dopady na obyvatele, krajinu ani infrastrukturu okolních obci. Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov a v krajině Podřipska, v blízkosti hory Říp. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů považuji za nepřiměřený zásah do krajinného rázu a charakteru tohoto území. Mám obavy z dopadů provozu větrných elektráren na zdraví obyvatel, zejména z dlouhodobého hluku, stroboskopického efektu a nočního překážkového osvětleni. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení. Za problematické považuji také rozsah celé plánované infrastruktury, včetně přístupových komunikaci, kabelových tras a rozsáhlých stavebních zásahů do půdy a krajiny. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti a možným vysokým nákladům na výstavbu, provoz a budoucí likvidaci zařízení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle mého názoru není návrh v této podobě dostatečně v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastlí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky nebot' mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11266.	Ing. Radovan Šrámek	MMR-49289-2026-81	99cy	AOV45	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY **I. Identifikace osoby uplatňuiící připomínku** Jméno a příjmení: Datum narozeni: Adresa trvalého pobytu: Postaveni: vlastník dotčených pozemků **II. Právní základ uplatnění připomínky** Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. **III. Vymezeni předmětu připominky** Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. **IV. Identifikace dotčených pozemků** Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: **V. Odůvodnění připomínk**y 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezeni v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekáváni kontinuity zemědělského využiti · změnou postaveni vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využiti území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybeni je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, W b · omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního zemědělského hospodařeni. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnoceni těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojeni k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v Čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. d g Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničeni ekosystému, jehož jsou součástí. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba vte by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečnosti je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzováni vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca 3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatřeni pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnoceni vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., r Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schváleni AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi vte s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáháni dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozováni povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňováni mikroplastů, toxických vláken (obsahuji karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zraněni osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnoceni a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohroženi živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišt'ování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezeni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišt'ování nebo poškozováni životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanoveni § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany ||, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microc/imate and Soil Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbin, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.qov.cz/public/podal/mze/pudakchrana-pudy-a-kraiiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patři mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižováni hektarových výnosů a zvyšováni prašnosti prostředí. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňujících opatření pro povoleni a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umist'ovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatřeni realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studii uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE, které by předcházely vysušováni půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezi po dokončeni stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušeni půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 vte s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahuji 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatřeni a podmínkách a zmírňujících opatřeni není posouzeno ani nijak řešeno uvedeni území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povoleni, provedeni a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončeni využíváni dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkci a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnost. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle ČI. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny Žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezeni akceleračních oblasti na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě vte v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušeni mého legitimního očekáváni vlastníka na zachováni dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby vte povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojit např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Odůvodněni změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezováni akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km' a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sily větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízeni, kdy v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA). jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízeni, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezeni akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatřeni, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatřeni stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území. není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnuti akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obci Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanoveni závazného postupu pro definováni a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitosti Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitosti v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitosti v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obci České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Aile 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakci s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitosti až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který vte způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,podmínky pro obnovu a rozvoj s/de/n/ struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vymezeni akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezeni týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obci, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušeni krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čÍmž se ještě vÍce zhorši podmínky života obyvatel obci v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 2 zákona č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín · Uvedeno: ,,Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " jde o prosté konstatováni předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
- Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB
- Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB
- Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB
Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE
<table>
<tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>500 m</td><td>~43 dB</td><td>nad nočním limitem, pod denním 50 dB</td></tr>
<tr><td>110 dB</td><td>500 m</td><td>~45 dB</td><td>výrazně nad nočním, pod denním 50 dB</td></tr>
</table>
Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)
Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka
<table>
<tr><th>Akustický výkon LwA</th><th>Lp v 500 m (bez tónu)</th><th>Lp + tónová složka</th><th>Komentář</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>41 dB</td><td>46 dB</td><td>nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>43 dB</td><td>48 dB</td><td>výrazně nad nočním limitem</td></tr>
<tr><td>110 dB</td><td>45 dB</td><td>50 dB</td><td>už i blízko denního limitu 50 dB</td></tr>
</table>
Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření ,,Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně
Prokázané.
b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
· Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územniho rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.
C) Osvětleni
· V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětleni potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. d) stroboskopický efekt · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětleni V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracováni studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatováni je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezeni VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě vte, není dostatečné řešeni vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace · Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10.Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšuji okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozi listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologii, národní laboratoři pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanoveni rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikaci. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11.Riziko odhozu ledu z větrných turbín Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištěni, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbiny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazujÍcÍ stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzeni vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky vte 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představuji úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12. Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškozeni bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojit k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňuji v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přistup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: · pozemky parč č. ____, byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků ____, které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo · aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
11267.	Jiřina Šťástková	MMR-49291-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr Tímto podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. S navrženým záměrem nesouhlasím. Domnívám se, že plánovaná výstavba větrných elektráren v blízkosti obce Cítov a krajiny Podřipska může mít významné negativní dopady na zdraví obyvatel, okolní přírodu i charakter celé oblasti. Mám obavy zejména z dlouhodobého hluku, blikání nočního osvětleni a stroboskopického efektu, které mohou negativně ovlivnit kvalitu života obyvatel okolních obci. Navržená akcelerační oblast se navíc nachází v minimální vzdálenosti od obytné zástavby, což považuji vzhledem k rozsahu projektu za nevhodné. Další obavy mám z dopadů na zvířata a chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Nejsem přesvědčen/a, že navržená opatření budou schopna dostatečně zabránit negativním vlivům provozu větrných elektráren na okolní přírodu. Za velmi problematický považuji také zásah do krajiny Podřipska a okolí hory Říp. Plánované větrné elektrárny o možné výšce až 200 metrů mohou výrazně narušit krajinný ráz tohoto historicky a kulturně významného území. Mám rovněž obavy z možných zásahů do půdy a spodních vod v souvislosti s rozsáhlou výstavbou technické infrastruktury, přístupových komunikaci a základů větrných elektráren. Domnívám se také, že realizace takto rozsáhlého projektu může negativně ovlivnit hodnotu nemovitostí a pozemků v okolních obcích a zhoršit kvalitu bydlení místních obyvatel. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.	
11268.	Mgr. Lenka Vytisková a Ilona Pražanová Mirka Kovaříková Radek Růda Gabriela Koudelková Kateřina Binderová Lenka Zpěváčková Pavla Dvořáčková Petra Slámová Martin Sláma Helena Kolomazníková Martin Sláma ml. Dagmar Zavřelová Klára Barbosa De Carvalho Lucie Lorencová Hana Kičmerová Zdenka Kubová Martina Žáková Jaroslava Herceghová	MMR-49293-2026-81	99cm 99cn 99co a I.1.b.2.	AOV29 AOV30 AOV31 a VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod	hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					18. Ochrana veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	

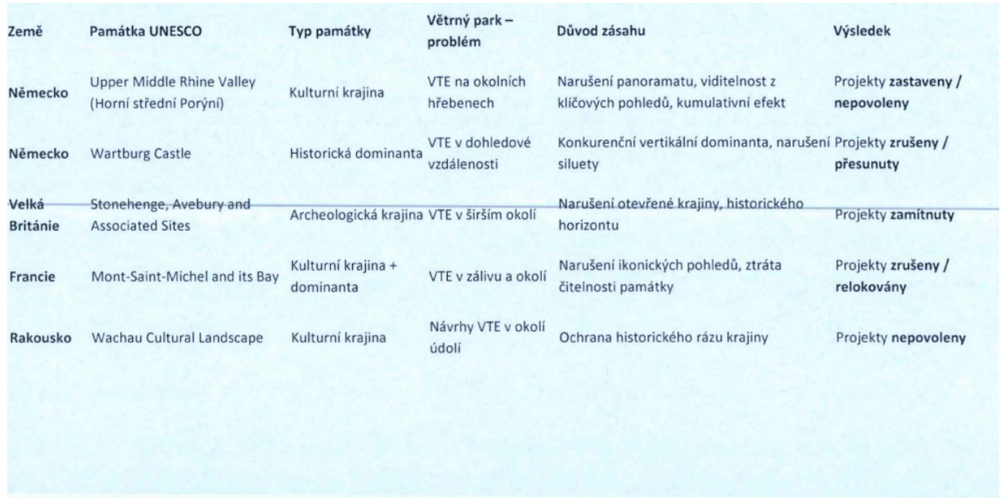
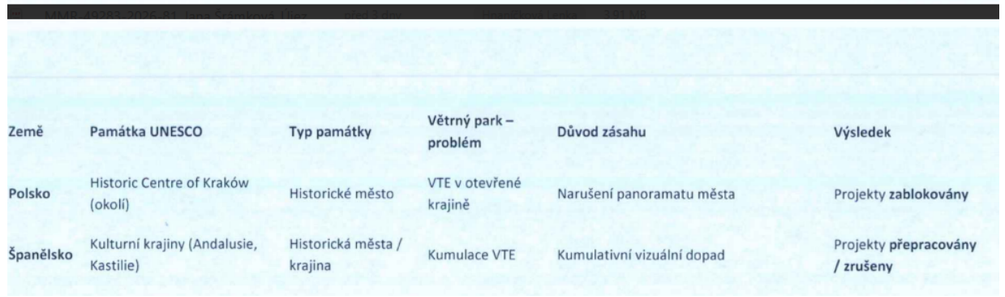
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice **1. Úvod** Expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku (ILFN) z větrných elektráren (VTE) představuje rostoucí oblast zájmu preventivní medicíny a veřejného zdravotnictví. S masivní expanzi větrné energetiky v zemích Evropské unie se otázka zdravotních dopadů na obyvatelstvo žijící v blízkosti větrných farem stává naléhavou jak z hlediska klinického, tak z hlediska legislativního. Infrazvuk — akustické vlnění s frekvenci pod 20 Hz — proniká stavebními konstrukcemi prakticky bez útlumu, nelze jej zachytit běžnými protihlukovými opatřeními a standardně užívaná hodnoticí škála dB(A) jej systematicky podhodnocuje, nebot" je kalibrována pro frekvenční pásmo slyšitelného zvuku. Moderní VTE o výšce až 200 m přitom produkuji infrazvuk v hladinách a na vzdálenosti, které dosavadní výpočetní modely hrubě podceňovaly. Cílem předkládané práce je kriticky shrnout dostupné vědecké důkazy o biologických a epidemiologických dopadech expozice infrazvuku z VTE na lidské zdraví, se zvláštním zřetelem ke kardiovaskulárním účinkům a poruchám spánku. Práce vychází z principů medicíny založené na důkazech (EBM) a reflektuje nejnovější experimentální, epidemiologické i modelovací studie publikované v recenzované literatuře v letech 2010-2026. **2. Přehled vědeckých důkazů** **2.1 Biologický mechanismus účinku infrazvuku** Výzkumníci Salt a Hullar z Washington University (St. Louis) prokázali, že vnitřní ucho — konkrétně sáccuius a utriculus — vnímá infrazvukové frekvence pod prahem vědomého slyšení a generuje neurálni signály přenášené do mozku. Infrazvuk z VTE tak fyziologicky působí na nervový systém i bez toho, aby ho obyvatelé vědomě slyšeli. Tento mechanismus je biologicky plausibilní a opakovaně reprodukovatelný. Citace: Salt AN, Hu//ar ŤE. Responses of thé ear to low frequency sounds, infrasound and	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					wind turbines. Hearing Fjesearch, 2010,' 268(1-2): 12-21 **2.2 Epidemiologická data — Health Canada (2014)** Rozsáhlá kanadská studie na vzorku přibližně 2 000 domácnosti v blízkosti větrných farem prokázala statisticky významnou korelaci mezi vzdálenosti od turbín a výskytem poruch spánku, tinnitu, závratí a zhoršené kvality života. Symptomy byly výrazně četnější u obyvatel žijících do vzdálenosti 1 000 m od turbín. Studie dospěla k závěru, že expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku z VTE představuje zdravotní riziko, které nelze ignorovat. Citace: Health Canada. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, 2014. **2.3 Doporučeni australského NHMRC (2015, 2017)** Přehledové studie australské rady National Health and Medical Research Council (NH MRC) zaznamenaly konzistentní zprávy o zhoršeni kvality spánku a subjektivního zdraví u obyvatel bydlících blíže než 1 500 m od větrných turbín. NHMRC doporučila jako minimální ochrannou vzdálenost právě 1 500 m, přičemž zdůraznila, že výzkum v této oblasti stále probíhá a zásada předběžné opatrnosti vyžaduje konzervativní přistup. Citace: NHMRC. Evidence on Wind Farms and Human Hea/th. Canberra, 2015: aktualizace 2017. **2.4 Směrnice WHO pro hluk z prostředí (2018)** Směrnice WHO pro hluk z prostředí (Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018) klasifikuji hluk z větrných turbín jako samostatnou kategorii a doporučuji noční hladinu expozice pod 45 dB Lnight. WHO přitom explicitně uvádí, že nízkofrekvenční složky hluku z VTE jsou problematické a standardní A-váhové měřeni (dB[A]) je systematicky podhodnocuje. Citace: WHO. Environmental Noise Guidelines for the European Region. Copenhagen, 2018. **2.5 Kardiovaskulární účinky infrazvuku — Chaban, Vahl et al. (2021)** Tým kardiovaskulárního chirurga prof. C.-F. Vahla z Universitátsmedizin Mainz provedl experimenty na izolované lidské srdeční tkáni. Ve dvou různých experimentálních řadách byl pozorován jednoznačný pokles kontraktility srdečního svalu při expozici infrazvukovým signálům. výzkum ukázal, že účinky infrazvuku zahrnuji široké spektrum biologických procesů, včetně poruchy metabolismu vápníku a mitochondriální integrity. Citace: Chaban R, Ghazy A. et al. Negative effect of high-/eve/ infrasound on human myocardial contractility: in-vitro contro//ed experiment. Noise Hea/th, 2021: 23: 57-66. **2.6 Epidemiologická studie Vahl & Dietz — DGIM kongres (2026)** V dubnu 2026 byla na 132. kongresu Deutsche Gesellschaft fůr Innere Medizin (DGIM) ve Wiesbadenu prezentována retrospektivní diagnosticky zaslepená epidemiologická studie Pracovní skupiny pro infrazvuk Universitátsmedizin Mainz (Vahl C.-F., Dietz O., poster P-15-07, Abstract ID 85384) Ve čtyřech srovnatelných obcích v okrese Paderborn (SRN) byla porovnána incidence nově zjištěných diagnóz srdečního selhání (MKN-10: 150) a závažných srdečních arytmií (MKN-10: 149) v letech 2015-2024: · Exponovaná skupina: obce Borchen a Lichtenau (25 550 obyvatel, 533	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MW, 224 VTE) — vysoká expozice infrazvuku. · Kontrolní skupina: obce Hóvelhof a Delbrůck (49 700 obyvatel, 14 MW, 8 VTE) — nízká expozice infrazvuku. výsledky: incidence nově zjištěného srdečního selhání byla v exponovaných obcích statisticky vysoce signifikantně vyšší (p"0,0001). V obci Borchen byl zaznamenán nárůst incidence o 21-51 % ročně v letech 2021-2024, v Lichtenau o 20-68 % ročně. Incidence závaZných srdečních arytmií byla rovněž signifikantně zvýšena (p"0,0001). Autoři vy|ouči|i vliv jiných kardiovaskulárních nox (jaderné elektrárny, chemické provozy, |ete¢ký hluk, velké stavby). Citace: Vahl C.-F., Diétz O. Deutlich erhöhte Inzidenz von Herzinsuffizienz und Rhythmusstörungen in Kommunen mit erheblichem Ausbau der Windenergie. Poster P-15- 07, 132. Kongress der DG/M, Wiesbaden, 2026. **2.7 Šíření infrazvuku a podhodnocení expozice — Mattsson et al. (2025 -2026)** Prof. Ken Mattsson z Uppsa|ské univerzity pomoci pokročilého simulačního nástroje SoundSim360 prokázal, že moderní velké větrné elektrárny produkuji výrazně vyšší hladiny infrazvuku než starší turbíny, přičemž tyto hladiny jsou vyšší, než se dosud předpokládalo. Infrazvuk větrných turbín je měřitelný i ve vzdálenosti přes 50 km od zdroje a na rozdíl od slyšitelného zvuku je mnohem méně tlumen atmosférou — zejména v noci a za teplotní inverze. Infrazvuk proniká stěnami, okny a střechami do uzavřených prostor téměř bez útlumu; v interiérech může docházet k rezonanci, která některé frekvence zesiluje. Standardně používaná škála dB(A) infrazvuk systematicky podhodnocuje, protože je kalibrována pro frekvence slyšitelného zvuku. Tato zjištení byla prezentována dne 24. března 2026 na konferenci Evropského parlamentu 'Unheard but Not Harmless: Public Health and Wind Energy Infrasound' v Bruselu, která se zaměřila na potřebu harmonizovaných metod měření infrazvuku v rámci EU. Citace: Mattsson K., Eriksson G. et al. Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in rea/istic QD domains." Validation with wind turbine measurements. Applied Acoustics, 2025/2026. **3. Závěr** Souhrn dostupné vědecké literatury poskytuje konzistentní důkazy o tom, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					expozice infrazvuku a nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren představuje relevantní zdravotní riziko, které nelze při územním plánováni a posuzováni vlivů na veřejné zdraví opomíjet. Biologicky plausibilní mechanismus účinku byl prokázán na úrovni periferního nervového systému i srdeční svaloviny; epidemiologická data dokládají statisticky signifikantně zvýšenou incidenci srdečního selhání a závažných arytmii v populacích s vysokou expozici. Stávající hygienické normy, odvozené výhradně od A-váhového měřeni hluku, infrazvukovou složku nepokrývají dostatečně. V souladu se zásadou předběžné opatrnosti — zakotvenou v ČI. 191 odst. 2 SFEU i v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. — je proto nezbytné požadovat minimální ochrannou vzdálenost VTE od obytné zástavby v rozsahu nejméně 1 500 m (platných pro slyšitelný hluk), zavedení měřicích standardů zahrnujících nízkofrekvenční pásmo a provedeni hodnoceni vlivu na zdraví (HIA) jako podmínky sine qua non pro povolení jakéhokoliv nového větrného parku. Další výzkum v oblasti dlouhodobé expozice infrazvuku a harmonizace evropských metodických standardů pro jeho měřeni je nezbytný. Do doby jejich přijeti nelze považovat ochranu zdraví obyvatel žijících v blízkosti VTE za dostatečně zajištěnou. Poznámka k metodologii Veškerá odborná argumentace obsažená v předkládaném textu byla sestavena výhradně na základě medicíny založené na důkazech (Evidence-Based Medicine, EBM). Všechny citované studie jsou publikovány v recenzovaných vědeckých časopisech nebo pocházejí od uznávaných mezinárodních instituci (WHO, Health Canada, NHMRC). V souladu s principy EBM i zásadou předběžné opatrnosti platí, že pokud existuji důkazy o potenciálním poškozeni zdraví, musí být ochranná opatření přijata dříve, než bude vědecká jistota úplná. **Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP** **<u>Kroměříž = mimořádně citlivá památka UNESCO</u>** Kroměříž není ,,běžné" historické město, ale: · **Arcibiskupský zámek a zahrady v Kroměříži** · zapsány na Seznam světového dědictví **právě kvůli krajině, kompozici a panoramatu** · klíčová je **vizuální integrita města v otevřené rovinaté krajině Hané**	**Ke všem AO:** **Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud budou větrné elektrárny viditelné: · z **Květné zahrady** · ze **zámecké věže** · z **Podzámecké zahrady** jedná se o **přímé narušení atributů OUV**, protože: · Květná zahrada je **geometrická, ideová a pohledově uzavřená kompozice** · historické osy a panoramata jsou **součásti důvodu zápisu** · UNESCO opakovaně uvádí, že **rušení historických pohledů moderními dominantami je nepřijatelné** Tohle není s**ubjektivní estetický dojem,** ale **tvrdé kritérium UNESCO.** **Rovina není výhoda, ale největší problém.** V rovině **neexistuje vizuální bariéra**, takže: · jakákoli vertikální technická dominanta se stává **novým ,,hlavním horizontem" krajiny** **Základní princip UNESCO: ochrana ,,Outstanding Universal Value" (OUV)** UNESCO **nechrání jen samotné památky**, ale především jejich: · **výjimečnou univerzální hodnotu (OUV)** · **integritu** (celistvost prostředí) · **autenticitu** · **historické panorama a pohledové vztahy** **Viditelnost moderních dominant z historických pohledů je považována za velmi závažný zásah, i když:** · jsou **mimo katastr města** · jsou **mimo ochranné pásmo podle národního práva** · jsou **několik kilometrů daleko** ,,Evropská praxe opakovaně potvrzuje, že větrné parky s významným vizuálním dopadem na památky UNESCO jsou pozastavovány nebo rušeny, bez ohledu na jejich vzdálenost či status obnovitelného zdroje." V řadě evropských států byly větrné parky u památek UNESCO zastaveny právě proto, že stát nepovažoval ochranu panoramat za vyjednatelnou." **Větrný park Haná v popsaném rozsahu a poloze představuje z pohledu UNESCO přímé a velmi vážné ohrožení světového dědictví Kroměříže**, bez ohledu na to, že leží podél D1 a mimo město. Pozastavení / zrušeni větrných parků z důvodu ochrany památek UNESCO	Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO. Vizuální dopad byl prověřen a popsán v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Na základě výše uvedeného se navrhuje: I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezuji. II. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu) se ruší a nebudou vydány	odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnocen ve VVURÚ. ČR jako smluvní strana Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví má povinnost konzultovat záměry, které by mohly ohrozit Outstanding Universal Value (OUV) lokalit UNESCO; tato povinnost se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblasti ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže

Země	Památka UNESCO	Typ památky	Větrný park – problém	Důvod zásahu	Výsledek
Německo	Upper Middle Rhine Valley (Horní střední Porýní)	Kulturní krajina	VTE na okolních hřebenech	Narušení panoramatu, viditelnost z klíčových pohledů, kumulativní efekt	Projekty **zastaveny / nepovoleny**
Německo	Wartburg Castle	Historická dominanta	VTE v dohledové vzdálenosti	Konkurenční vertikální dominanta, narušení siluety	Projekty **zrušeny / přesunuty**
Velká Británie	Stonehenge, Avebury and Associated Sites	Archeologická krajina	VTE v širším okolí	Narušení otevřené krajiny, historického horizontu	Projekty **zamítnuty**
Francie	Mont-Saint-Michel and its Bay	Kulturní krajina + dominanta	VTE v zálivu a okolí	Narušení ikonických pohledů, ztráta čitelnosti památky	Projekty **zrušeny / relokovány**
Rakousko	Wachau Cultural Landscape	Kulturní krajina	Návrhy VTE v okolí údolí	Ochrana historického rázu krajiny	Projekty **nepovoleny**

Země	Památka UNESCO	Typ památky	Větrný park – problém	Důvod zásahu	Výsledek
Polsko	Historic Centre of Kraków (okolí)	Historické město	VTE v otevřené krajině	Narušení panoramatu města	Projekty **zablokovány**
Španělsko	Kulturní krajiny (Andalusie, Kastilie)	Historická města / krajina	Kumulace VTE	Kumulativní vizuální dopad	Projekty **přepracovány / zrušeny**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: _ jako osoba žijící v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) _ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území _ jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) **připomínka 1:** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu Životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. Občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují Životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžaduji záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, Že budou bud' dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Nebo naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopna velké výkyvy z přenosové sítě odebírat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka 2: Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s Čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. **Připomínka 3:** Devastací Životního prostředí rozmístěním tisíců panelů NE a stovek VTE nelze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané České republiky neměl" na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek, ve kterém žijí lidé. jak se žije lidem v krajině napěchované NE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE. Rozpor: Čl. 171 SFEU - politika EU v oblasti životního prostředí - tak tato by měla přispívat k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality Životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešeni regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu **Připomínka 4:** Vymezením akceleračních oblasti dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (US) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva v do výška cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrní turbínami. **Připomínka 5:** Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny Č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, Že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková Zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). V akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně desítky VTE. Musí tedy dojit k součtu předpokládaného zdroje v hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatněni nenachází. **Připomínka 6:** V návaznosti na připomínku 5 - v materiálech zpracovaných předkladatelem není uveden hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný Živočichy a vnímaný ostatními složkami Životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména rostlinami a lesními stromy. jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)),přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímáni a škodlivosti. V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem Č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímáni člověka. To však neznamená, že nemá dopad na životní prostředí jako celek a tuto skutečnost musí brát Vláda ČR vážně, jedná se o budoucnost našich děti. **Připomínka 7:** Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: · Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. · To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horŠi opylováni zemědělských plodin v okolí větrných farem. **Připomínka 8:** z jedné větrné elektrárny uvolni několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý. Ten spadne do půdy. . Za dvacet let to může být až Čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. Tyto cizorodé částice ve formě mikro - a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin tak můžeme v České republice v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou přes rostliny a zvířata do potravního řetězce. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. **Zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy).** **Připomínka 9:** V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Základová patka z železobetonu váži 2 500-4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá páry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá Život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. Dopad na průtok podzemích vod. **Připomínka 10:** Recyklace odpadu a rekultivace krajiny - po 20 letech fungováni FVE - nemožné, zatěžující budoucí generaci. je to doposud nevyřešený problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70- 120 m. Učinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje. **jaká je tedy udržitelnost rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajisti po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklo|aminát/epoxid)?** Problematika ,,bílých koní" v soukromých firmách, zánik firem, nevymahatelnost práva e atd. je v české republice dostatečně známa. **Připomínka 11:** Nedostatečná ochrana památek UNESCO Česká republika: a) je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, b) má povinnost chránit OUV. podle ČI. 172 Operational Guidelines UNESCO: má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezeni akceleračních oblasti a masivní výstavba vte v krajině UNESCO je : · zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: · nebyla splněna. **Připomínka 12:** Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfie|dy.czechinvest.org/Ap|ikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp Příklady: · Elektrárna Počerady: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 · Elektrárna Dětmarovice (už odstavená): 40 až 50 MW. · Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menši část, cca 1 230 hektarů. · zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. **Připomínka 13:** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: a) hluk a nízkofrekvenční hluk b) stroboskopický efekt C) světelné zatíženi a světelný smog d) kvalitu bydlení, kvalitu rekreace e) hodnotu nemovitosti **Připomínka 14:** Nedostatky návrhu a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní pod klady** (zákon Č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) C) hrozí n**arušení krajiny a přírody** (zákon Č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlen**í (zákon Č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí **Připomínka 15:** Technická a bezpečnostní rizika a) při haváriích požáru, hrozí šířeni požáru do krajiny. Na požár vte v navrhovaných výškách nemá hasičský záchranný sbor technické vybaveni b) kontaminace půdy a vody C) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašeni zařízeni d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů Či obytné zástavby z hlediska požárniho rizika,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné Škody na zdraví, majetku a Životním Prostředí. **Připomínka 16:** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni velkoplošných ne. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na Životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem Č. 100/2001 Sb. **Připomínka 17:** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem Č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na Životní prostředí (EIA), · zákonem Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé Životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr:** Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečteni investice. lil) Nestabilní o ,,občasné" (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických síti. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedené se navrhuje: **I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují.** **II. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu Změny Č. 2 Územního a rozvojového plánu) se ruší a nebudou vydány.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podáním uplatňujeme zásadní právní, ústavní, procesní a veřejnoprávní námitky proti realizaci záměru výstavby větrných elektráren (VTE), včetně související infrastruktury, přístupových komunikaci, kabelových tras, trafostanic a dalších stavebních zásahů do krajiny a území. **Připomínka I:** **Realizace akceleračních zón představuje mimořádně závažný zásah:** do práv obyvatel, do výkonu samosprávy obci, do vlastnických práv, do ochrany zdraví, do krajinného rázu, do životního prostředí, do práva na pokojné užíváni majetku, a do ústavně chráněných práv dotčených osob **tedy** v případě akceleračních zón či jiných forem zrychleného povolovacího režimu dochází **k nepřípustnému oslabováni a obcházeni zákonné ochrany práv občanů a obci ve prospěch soukromých investorů.** **Připomínka 2:** **porušeni principu rovnosti před zákonem** Vytváření zvláštních režimů pro povolováni větrných elektráren představuje zásah do principu rovnosti před zákonem. Stát nesmí vytvářet privilegované skupiny investorů, kterým: zjednoduší správní řízeni, oslabí kontrolní mechanismy, omezí procesní práva dotčených osob,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně sníží standard ochrany území a obyvatel. **V případě VTE dochází k paradoxnímu stavu**, kdy stavby s mimořádně závažnými a dlouhodobými dopady na krajinu, s významným vlivem na zdraví obyvatel, s možným dopadem na vodní režim, přírodu, biodiverzitu, kvalitu života, hodnotu nemovitosti a výkon samosprávy, mají být povolovány ve zrychleném režimu, zatímco běžné stavby podléhají standardnímu procesu. Takový postup je v rozporu s principem právního státu, s požadavkem proporcionality a s požadavkem stejné ochrany práv všech subjektů. Vyhlášení akceleračních oblastí znamená porušení: Čl. 1 Listiny základních práv a svobod Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Čl. 4 odst. 3 a 4 Listiny základních práv a svobod **Připomínka 3:** **Porušení práva obcí na samosprávu** Ústava České republiky garantuje ochranu územní samosprávy. Obce nejsou pouhými administrativními jednotkami státu, ale samostatnými veřejnoprávními korporacemi s právem rozhodovat o rozvoji svého území, chránit své obyvatele, chránit krajinu a určovat charakter svého územního rozvoje. Jakýkoli zásah státu do územního plánování musí být zákonný, přiměřený, nezbytný a ústavně odůvodněný. Pokud stát prostřednictvím akceleračních oblasti nebo jiných nástrojů obchází vůli obcí, oslabuje jejich rozhodovací pravomoci, vytváří tlak na změny územních plánů, nebo fakticky omezuje možnost samosprávného rozhodováni a tím dochází k zásahu do samotné podstaty ústavně chráněné samosprávy. Takový zásah může být posuzován jako protiústavní. **Vyhlášeni akceleračních oblastí znamená porušení:** Čl. 8 Ústavy České republiky Čl. 100 odst. 1 Ústavy ČR Čl. 101 odst. 1 a 4 Ústavy ČR **Připomínka 4:** **Vlastnické právo požívá ústavní ochrany.** Realizace větrných elektráren může zásadním způsobem snížit hodnotu okolních nemovitosti, omezit pokojné užíváni majetku, zasáhnout do kvality bydlení, omezit rozvoj území a dlouhodobě poškodit charakter krajiny. Namítáme, že stát ani investor nemohou přenášet ekonomické a zdravotní důsledky podnikatelského projektu na vlastníky okolních nemovitosti bez odpovídající ochrany jejich práv. Dochází-li k hlukové zátěži, stroboskopickému efektu, zásahům do krajinného rázu, omezení využití nemovitosti, psychické zátěži obyvatel, nebo poklesu hodnoty majetku, jde o zásah do pokojného výkonu vlastnického práva. Povinnosti správních orgánu je prokázat. že zásah je nezbytný, přiměřený, ve skutečném veřejném zájmu a že neexistuje šetrnější řešení. Pouhé ekonomické zájmy investora nejsou samy o sobě veřejným zájmem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhlášení akceleračních oblasti znamená porušení: Čl. 11 Listiny základních práv a svobod Čl. 1 Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o lidských právech **Připomínka 5:** **Ochrana zdraví a práva na příznivé životní prostředí** Čl. 6 Listiny základních práv a svobod Čl. 35 Listiny základních práv a svobod Návrh stanoveni akceleračních oblasti je postaven na nedostatečné vyhodnoceni dopadů na zdraví obyvatel, psychickou pahodu, kvalitu života, spánek, hlukovou zátěž, nízkofrekvenční vibrace a dlouhodobé působeni průmyslových zařízeni v krajině. **Větrné elektrárny nejsou neutrálním zásahem do území.** Jedná se o rozsáhlé průmyslové stavby s dlouhodobým provozem, výraznou vizuální dominanci, světelnými efekty, hlukem, vibracemi a zásadní proměnou krajinného prostředí. Správní orgány mají povinnost aplikovat princip předběžné opatrnosti, důsledně chránit zdraví obyvatel a v pochybnostech rozhodovat ve prospěch ochrany základních práv Nelze připustit, aby ochrana zdraví byla oslabována ve prospěch ekonomického projektu soukromého investora. Vyhlášeni akceleračních oblasti znamená porušení: Čl. 6 Listiny základních práv a svobod Čl. 35 Listiny základních práv a svobod **Připomínka 6:** **Porušení Aarhurské úmluvy** Aarhuská úmluva (Sděleni č. 124/2004 Sb. m. s. Sdělení Ministerstva zahraničních věci o Úmluvě o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodováni a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Samospráva ani veřejnost České republiky nebyly prokazatelně, včas a v dostatečném předstihu informovány o dopadech ustanovení akceleračních oblasti v daném území. Veřejnost musí mít skutečný, nikoli pouze formální přistup k informacím, možnost účasti na procesováni daného postupu a možnost efektivní obrany. V daném řízeni došlo k omezení účasti veřejnosti a samospráv na přípravném procesu, je vytvářen tlak na rychlé schvalování a tedy tím dochází k oslabováni demokratických principů a práva veřejnosti účastnit se rozhodováni o zásazích do životního prostředí. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, s principy právního státu i s evropským právem ochrany životního prostředí. Vyhlášení akceleračních oblasti znamená porušení: účasti veřejnosti na rozhodováni a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí zaručené Aarhurskou úmluvou Čl. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka 7: **Porušení principu prevence a předběžné opatrnosti** ,,I když není jisté, zda hrozící nevratné nebo závažné poškozeni skutečně nastane, není to důvod pro odklad opatřeni, jež mu mají zabránit." neboli ,,Better safe than sorry" Stát a právní orgány nesmí rozhodovat pouze na základě ekonomických zájmů investora. V případě pochybnosti o zdravotních dopadech, ekologických dopadech, kumulativních vlivech, vlivu na vodu, krajinu, chráněné druhy, nebo kvalitu života obyvatel, musí být uplatněn princip prevence a předběžné opatrnosti. Pokud nejsou dopady bezpečně a nezpochybnitelně vyvráceny, nelze záměr považovat za dostatečně prověřený. **Vyhlášení akceleračních oblastí znamená porušení:** § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, podle kterého ,,lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškozeni skutečně dojde, důvodem pro odklad opatřeni, jež mají poškozeni zabránit". **Připomínka 8:** veřejný zájem nesmí být pouze formální pojem ,,veřejný zájem" nesmí být používán formálně nebo automaticky. veřejný zájem musí být konkrétní, prokázaný, přiměřený a vyvážený vůči právům obyvatel. Není možné automaticky nadřazovat zájmy energetických investorů nad práva obyvatel, ani vytvářet dojem, že jakákoli ,,zelená" stavba automaticky převáži základní práva občanů. **Ochrana klimatu sama o sobě neopravňuje stát k oslabováni ústavních práv, k omezeni samosprávy a ani k nepřiměřeným zásahům do vlastnických práv a zdraví obyvatel.** Stanovená akceleračních oblasti představuje mimořádně závažný zásah do práv obyvatel a obcí, vykazuje znaky nepřiměřeného zvýhodněni investorů, oslabuje procesní ochranu dotčených osob a může být v rozporu s ústavním pořádkem České republiky i mezinárodními závazky. Požadujeme proto úplné a důsledné přezkoumáni všech dopadů ustanoveni akceleračních oblasti, při respektování práv samosprávy a obyvatel, zachováni plných procesních práv těchto subjektů. V oblasti veřejného zájmu zákonodárce musí uvést oblast svobody jednotlivce do přiměřeného vztahu s obecným zájmem. **Tento princip byl porušen, protože se jedná:** **1/ ZÁSADNÍ ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU** porušení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Realizace větrných elektráren představuje mimořádně intenzivní zásah do krajinného rázu. **Větrné elektrárny:** - výrazně mění charakter krajiny, - vytvářejí dominantní průmyslové prvky,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- narušuji historický a kulturní charakter území, - mění horizonty krajiny a způsobuji trvalou vizuální degradaci území. Takový zásah nelze považovat za běžný ani přirozený. Krajina není pouze technickým prostorem pro umist'ování průmyslových staveb, ale součásti identity obyvatel, kulturním dědictvím, hodnotou chráněnou právním řádem a významnou složkou kvality života. **Zásah do krajinného rázu nebyl dostatečně posouzen, není přiměřený a je v rozporu s požadavkem šetrnosti vůči území.** **2/ KUMULATIVNÍ A DLOUHODOBÉ VLIVY** Předložený materiál **trpí právní vadou, a to nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů, dlouhodobých dopadů a souběhu vice negativních faktorů**. V praxi nelze hodnotit jednotlivou větrnou elektrárnu izolovaně. Je nutné hodnotit celý větrný park, další plánované stavby, dopravní infrastrukturu, zásahy do pudy, zásahy do vodního režimu, hlukové zatíženi, světelné efekty, vibrace, dopady na biodiverzitu a psychickou zátěž obyvatel. Správní orgány mají povinnost hodnotit skutečný souhrnný dopad na území, nikoli pouze jednotlivé dílčí parametry odděleně. **3/ OHROŽENÍ VODY, PŮDY A PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ** Čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Realizace VTE může způsobit zásahy do vodního režimu krajiny, erozi půdy, poškození zemědělské půdy, odvodnění území, zásahy do lesních porostů a nevratné změny krajinných funkcí. výstavba vte není pouze instalaci stožáru. Jedná se o masivní zemní práce, budování komunikací, betonové základy, zásahy těžkou technikou, kabelové trasy a dlouhodobou industrializaci krajiny. V předložených materiálech nebyla dostatečně prokázána nezávadnost stanovení akceleračních oblasti, dlouhodobá bezpečnost a ani možnost skutečné obnovy území po ukončeni provozu. **Vyhlášeni akceleračních oblasti znamená porušení:** Čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **4/ OCHRANA ŽIVOČICHŮ A BIODIVERZITY** v předložených materiálech nebylo dostatečně prokázáno posouzeni dopadů na ptactvo, netopýry, migrační trasy, chráněné druhy a ekosystémy. Větrné elektrárny představuji riziko kolizi, rušeni migračních koridorů, zásah do biotopů a dlouhodobý tlak na živočišné populace. Zvláště závažné je podhodnocováni kumulativních dopadů, používáni zastaralých dat a nedostatečný biologický monitoring. **Bez úplného, nezávislého a dlouhodobého biologického hodnocení nelze bezpečně uzavřít, že stanoveni akceleračních oblasti nebude mít významný negativní vliv na chráněné druhy a přírodu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhlášení akceleračních oblasti znamená porušení: zákon č. 114/1992 Sb. evropské směrnice Natura 2000 **5/ HLUK, VIBRACE A STROBOSKOPICKÝ EFEKT** V předložených materiálech nebyly dostatečně prokázány dlouhodobé hlukové dopady, nízkofrekvenční hluk, vibrace a ani stroboskopický efekt způsobený rotací lopatek. Nejde pouze o otázku splnění formálních hygienických limitů. Je nutné hodnotit skutečný dopad na kvalitu života, psychickou pohodu, spánek, dlouhodobý stres a zdravotní stav obyvatel, na dopady na živočichy. V materiálech zpracovaných předkladatelem není uveden hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímáni a škodlivosti. V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. A prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). Namítáme, že hygienické limity samy o sobě nezaručuji absenci zdravotních dopadů a že správní orgány nesmí rezignovat na ochranu zdraví pouze s odkazem na tabulkové hodnoty. Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímáni člověka. **To však neznamená, že nemá dopad na životní prostředí jako celek a tuto skutečnost musí brát** **Vláda ČR vážně, jedná se o budoucnost našich děti.** **6/ NEDOSTATEČNOST A PODJATOST** Namítáme, že předložená dokumentace, odborné studie, hlukové posudky, biologická hodnoceni, a další podklady mohou být: - neúplné, - účelově zpracované, - metodicky nedostatečné, - nebo ekonomicky ovlivněné zájmy investorů. **Navrhuje se:** zajistit nezávislé přezkoumání podkladů, zpracováni oponentních posudků a zajistit plnou transparentnost všech použitých metodik a dat. **7/ PRINCIP PROPORCIONALITY** Správní orgány musí zkoumat, zda je zásah nezbytný, zda je přiměřený, zda neexistuje šetrnější řešeni a zda přínos skutečně převyšuje zásahy do práv obyvatel. Nebyla prokázána nezbytnost umístění akceleračních oblasti do daných lokalit, nebyly dostatečně posouzeny alternativy a nebyla prokázána proporcionalita zásahu. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: hups:nbrownfie|dyczechinvest.org/Ap|ikace/bf-pub|ic-xmsf/bfs.xsp	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příklady: **Elektrárna Počerady:** Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. Jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 **Elektrárna Dětmarovice** (už odstavená): 40 až 50 MW. **Hnědouhelný důl ČSA** (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menši část, cca 1 230 hektarů. Zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. Pokud existuji méně zatěžující varianty, nelze upřednostnit řešeni s největším dopadem na obyvatele a krajinu. Vyhlášení akceleračních oblasti znamená porušení: § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, podle kterého ,,lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškozeni skutečně dojde, důvodem pro odklad opatřeni, jež mají poškození zabránit". **8/ PRÁVO NA POKOJNÝ A BEZPEČNÝ ŽIVOT** Evropská úmluva o lidských právech judikatura Evropského soudu pro lidská práva Evropský soud pro lidská práva opakovaně uznal, že nadměrný hluk, environmentální zátěž, průmyslové zásahy a dlouhodobé negativní vlivy na bydlení mohou představovat zásah: - do práva na soukromý a rodinný život, - do práva na domov, - a do pokojného užíváni majetku. Namítáme, že stát má pozitivní povinnost chránit obyvatele, předcházet nepřiměřeným zásahům a zajistit účinnou ochranu práv dotčených osob. **9/ ODPOVĚDNOST STÁTU A VEŘEJNÉ SPRÁVY** Upozorňujeme správní orgány, že nesou odpovědnost za zákonnost řízeni, za ochranu základních práv i za důsledky svých rozhodnutí. V případě nezákonného postupu, podceněni rizik, porušeni práv obyvatel anebo nedostatečného přezkoumáni dopadů může vzniknout: - odpovědnost státu, - odpovědnost úředních osob, - a následná povinnost náhrady škody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kvalifikované upozornění: Tímto podáním Vládu České republiky výslovně upozorňujeme, že existuji závažné právní a ústavní pochybnosti, existují významná environmentální a zdravotní rizika a že stanoveni akceleračních oblasti může vést k následným soudním sporům a přezkumu zákonnosti rozhodnutí. Uvádíme, že stanovení akceleračních oblastí v České republice není dostatečně odůvodněno veřejným zájmem, představuje nepřiměřený zásah do práv obyvatel, ohrožuje krajinu, přírodu a kvalitu života, oslabuje práva samospráv a může být V rozporu s ústavním pořádkem České republiky i mezinárodními závazky. **Připomínka 9:** **NÁMITKA SYSTÉMOVÉ PODJATOSTI** Namítáme možné riziko systémové podjatosti zpracovatelů předloženého materiálu. V případech, kdy existuje ekonomický nebo politický tlak na realizaci projektu, stát deklaruje předem zájem na urychleném povolování, nebo jsou správní orgány pod tlakem energetických a investičních priorit, vznikají pochybnosti o: - nestrannosti, - objektivitě, - a nezávislosti rozhodováni. **Připomínka 10:** **ROZPOR S PRINCIPY DOBRÉ SPRÁVY** Vláda České republiky je povinna jednat nestranně, chránit práva obyvatel, postupovat transparentně a dbát legitimního očekáváni občanů. Nelze připustit stav, kdy obyvatelé a obce nesou dlouhodobé negativní dopady, zatímco ekonomický prospěch plyne převážně soukromým investorům. Takový postup je v rozporu: - s principem dobré správy. - s principem ochrany důvěry občanu v právo, - i s principem proporcionality výkonu veřejné moci. **Připomínka 11:** **OCHRANA DOMOVA A SOUKROMÉHO ŽIVOTA** Domov není chráněn pouze proti fyzickému vstupu. Ochrana domova zahrnuje i ochranu kvality bydlení, ochranu soukromí, ochranu psychické pohody a ochranu před nadměrnou environmentální zátěži. Namítáme, že hluk, světelné efekty, zásah do krajiny, průmyslový charakter staveb a dlouhodobá psychická zátěž: - mohou představovat zásah do práva na respektováni soukromého a rodinného života. **Vyhlášeni akceleračních oblasti znamená porušení:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech (Sděleni č 209/1992 Sb. Sděleni federálního ministerstva zahraničních věci o sjednáni Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících) **Na základě výše uvedeného se navrhuje:** **I. Akcelerační oblasti ve Změně Č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezuji.** **II. Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu) se ruší a nebudou vydány.** **Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP** **připomínka 1:** Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu Životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. Občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují Životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžaduji záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, Že budou bud' dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Nebo naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopna velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. **Připomínka 2:** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s Čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka 3: Devastací Životního prostředí rozmístěním tisíců panelů NE a stovek VTE nelze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané České republiky neměl" na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek, ve kterém žijí lidé. jak se žije lidem v krajině napěchované NE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE. Rozpor: ČI. 171 SFEU - politika EU v oblasti životního prostředí - tak tato by měla přispívat k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality Životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešeni regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu **Připomínka 4:** Vymezením akceleračních oblasti dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (US) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva v do výška cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrní turbínami. **Připomínka 5:** Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny Č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, Že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková Zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). V akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně desítky VTE. Musí tedy dojit k součtu předpokládaného zdroje v hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatněni nenachází. **Připomínka 6:** V návaznosti na připomínku 5 - v materiálech zpracovaných předkladatelem není uveden hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný Živočichy a vnímaný ostatními složkami Životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)),přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímáni a škodlivosti. V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem Č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímáni člověka. To však neznamená, že nemá dopad na životní prostředí jako celek a tuto skutečnost musí brát Vláda ČR vážně, jedná se o budoucnost našich děti. **Připomínka 7:** Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: · Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. · To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horŠi opylováni zemědělských plodin v okolí větrných farem. **Připomínka 8:** z jedné větrné elektrárny uvolni několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý. Ten spadne do půdy. . Za dvacet let to může být až Čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. Tyto cizorodé částice ve formě mikro - a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin tak můžeme v České republice v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou přes rostliny a zvířata do potravního řetězce. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. **Zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy).** **Připomínka 9:** V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500-4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá páry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá Život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. Dopad na průtok podzemích vod. **Připomínka 10:** Recyklace odpadu a rekultivace krajiny - po 20 letech fungováni FVE - nemožné, zatěžující budoucí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					generaci. je to doposud nevyřešený problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70- 120 m. Učinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje. **jaká je tedy udržitelnost rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajisti po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid)?** Problematika ,,bílých koní" v soukromých firmách, zánik firem, nevymahatelnost práva e atd. je v české republice dostatečně známa. **Připomínka 11:** Nedostatečná ochrana památek UNESCO Česká republika: a) je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, b) má povinnost chránit OUV. podle ČI. 172 Operational Guidelines UNESCO: má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezeni akceleračních oblasti a masivní výstavba vte v krajině UNESCO je : · zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: · nebyla splněna. **Připomínka 12:** Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfie|dy.czechinvest.org/Ap|ikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp Příklady: · Elektrárna Počerady: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 · Elektrárna Dětmarovice (už odstavená): 40 až 50 MW. · Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menši část, cca 1 230 hektarů. · zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. **Připomínka 13:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: a) hluk a nízkofrekvenční hluk b) stroboskopický efekt C) světelné zatíženi a světelný smog d) kvalitu bydlení, kvalitu rekreace e) hodnotu nemovitosti **Připomínka 14:** Nedostatky návrhu a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní pod klady** (zákon Č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) C) hrozí n**arušení krajiny a přírody** (zákon Č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlen**í (zákon Č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí **Připomínka 15:** Technická a bezpečnostní rizika a) při haváriích požáru, hrozí šířeni požáru do krajiny. Na požár vte v navrhovaných výškách nemá hasičský záchranný sbor technické vybaveni b) kontaminace půdy a vody C) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašeni zařízeni d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů Či obytné zástavby z hlediska požárniho rizika, Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné Škody na zdraví, majetku a Životním Prostředí. **Připomínka 16:** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni velkoplošných ne. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na Životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOS. Postup je v rozporu se směrnicí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2001/42/ES a zákonem Č. 100/2001 Sb. **Připomínka 17:** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem Č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na Životní prostředí (EIA), · zákonem Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé Životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr:** Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečteni investice. lil) Nestabilní o ,,občasné" (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických síti. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. **Na základě výše uvedené se navrhuje:** **I. Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují.** **II. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu Změny Č. 2 Územního a rozvojového plánu) se ruší a nebudou vydány.**	
11269.	Jana Svobodová	MMR-49306-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obci. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé ,,chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístěni až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu české republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela Sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
11270.	David Kolesík	MMR-49320-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé “chřadne”. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístěni až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
11271.	Jaroslava Šestáková	MMR-49322-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Citov a dalších obci. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé ,,chřadne"'. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístěni až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.	
11272.	Martin Finda	MMR-49323-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnoceni vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území **Hříšice, jersice, Malý Pěčín a Bílkov**, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov, místní části města Dačice.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hřišice** (dále jen ao) o rozloze 2,6 km čtverečních. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Podatel je vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec na _____ v k.ú. ____ a obci _____, které jsou v těsné blízkosti navrhované AO. Dále je podatel vlastníkem parcely _____. Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice pro obnovitelné zdroje na území obce Hřišice (k.ú. Hřišice, k.ú. Malý Pěčín, k.ú. Bílkov). . **I. Předmět:** jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice pro obnovitelné zdroje na územiobce Hřišice (k.ú. Hřišice a k.ú. Malý Pěčín). **II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy** - Rovina ústavní-porušení principu rovnosti a zákaz iibovůle **Neodůvodněná nerovnost subjektů:** Schválením akceleračních zón dochází k vyčleněni určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. **Zákaz libovůle:** Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastnikŮ v regionu je projevem takové libovŮle. Listina základních práv a svobod (LZPS) **Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizováni územního plánu je výhradní kompetenci zastupitelstva obce. Vnuceni akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnuti protiústavními. **Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. **Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz vte za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. **Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **Nedotknutelnost obydlí (Č1. 12):** Podoba a doprovodné projevy vte (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užíváni obydlí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovina občanského zákoníku (OZ) Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ): Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován -jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. **Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. Dále uvádím konkrétní důvody nepřiměřenosti zásahu státu do mých práv v této lokalitě. V testu proporcionality zde nemůže zájem na vte převážit nad ochranou mých práv jako člověka, nad ochranou práv obce, ve které žiji a nad ochranou práv mých sousedů.** II. Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce - obklíčení zónou Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky vytváří energetické obklíčení obce, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná výstavba vyloučena. jediné zbývající směry, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pohlceny akcelerační zónou AOV46. Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studii) vytváří nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánováni obce. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánováni stanovovat podmínky pro kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí. III. Zásah do majetkových práv a zmařeni veřejné investice Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a územní studií Hříšice" realizovala v ploše z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 miiionů KČ. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (I NP " podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 200 m, které tento ráz popírají. IV. Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován ,,omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatřeni". Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m a že v rozsahu celé zóny je uvažován celkový instalovaný výkon do 28 MW, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešeni. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Dokumentace k ÚRP	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti odhadovat polohu a počet zařízeni. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hřišici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení. Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren v odůvodnění územního rozvojového plánu na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, neboť deklarované hodnoty zjevně nezachycuji reálné dopady provozu na obytné prostředí. Návrh ÚRP operuje s limitem hlučnosti X dB, který je však v podmínkách členitého terénu Hřišice nevymahatelný bez znalosti konkrétní mikro-lokalizace zdrojů hluku **V. Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných a mou rodinou.** Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07): 1. V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o bps v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hřišici. V Hřišici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna. 2. V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW na zemědělské půdě. 3. Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému ,,energetickému obklíčení" regionu Dačicka. **VI. Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot** Lokalita se nachází na historické ose Slavonice-Dačice-Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu. 1. výstavba vte by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši. 2. V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. jersice,), které vyžaduji ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od jersických plužin. **VII. Ohroženi biodiverzity, nedostatečné posouzeni přírodních hodnot** Oblast AOV46 představuje významné potravní území a migrační koridor pro zvláště chráněné druhy živočichů, včetně orla mořského, jeřába popelavého, čápa černého a druhů netopýrů. Přesto dokumentace rezignuje na řádné a přesvědčivé posouzeni rizik kolizí a barotraumat, a to právě ve vztahu k těmto druhům a k jejich biotopům. Takový přistup je v rozporu s požadavky ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zejména s povinností předcházet zbytečnému úhynu živočichů, ničeni jejich biotopů a narušováni migračních tras, jakož i se zákazem škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Navržená opatřeni na ochranu ptáků a netopýrů jsou sice popsána relativně podrobně, avšak ve své podstatě jsou nepřijatelně postavena na následném monitoringu zajišťovaném samotným provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana přírody tak není zajištěna předem, určitě a vymahatelně, ale je odsunuta do budoucna a závisí na aktivitě, vyhodnocení a faktickém postupu investora či provozovatele. Takto koncipovaný model ochrany nelze považovat za dostatečný, neboť neobsahuje konkrétní, předem stanovený a nezávisle kontrolovatelný mechanismus, který by při zjištěni negativních dopadů automaticky vedl k omezení či korekci provozu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 11 zákona č. 249/2025 Sb. musí návrh územního opatřeni vycházet z posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť a musí obsahovat podmínky a zmírňující opatření směřující k vyloučení, popřípadě podstatnému omezeni nepříznivých dopadů. Předložené posouzení tomuto požadavku zjevně neodpovídá. Není založeno na dostatečně přesvědčivých podkladech, neprokazuje řádné zohledněni migračních tras, sezónních hledisek ani kumulativních vlivů a neposkytuje spolehlivý odborný základ pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti je z hlediska ochrany přírody přijatelné. Nedostatečné zjištěni skutkového stavu se projevuje i ve vztahu k územnímu systému ekologické stability. Podle § 3 odst. 1 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana ÚSES veřejným zájmem. V odůvodnění se přitom výslovně připouští dotčení cenných biotopů, ÚSES, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů i krajinného rázu, aniž by bylo přesvědčivě doloženo, že tyto zásahy byly řádně vyhodnoceny a že navržená opatřeni jsou způsobilá jejich negativní dopady skutečně vyloučit nebo alespoň podstatně omezit. Akcelerační oblast Hříšice navíc podle územního plánu obce Hříšice zasahuje do prvků ÚSES, konkrétně do LBC 6 a LBK 8. Tato skutečnost sama o sobě vyžadovala zcela precizní a odborně přesvědčivé vyhodnocení dopadů na funkčnost dotčených prvků. To však předložená dokumentace neobsahuje. Zásah do biocentra a biokoridoru není řádně analyzován, jeho důsledky nejsou dostatečně popsány a odůvodnění se omezuje na obecná tvrzeni o kompenzaci v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Takový postup je nedostatečný a činí podklad odborně vadným a nepřezkoumatelným. Za této situace nelze mít za to, že přírodní hodnoty území byly posouzeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zákonným požadavkům. Návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV46 je proto v této části zatížen závažnými vadami, pro něž jej nelze považovat za řádně odůvodněný ani za zákonně připravený podklad pro schválení. **VIII. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ** Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument ,,Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že **Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu** jehož části jsem majitelem. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. **IX. Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodováni o větrných elektrárnách** Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnuti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. v každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (NSS, sp. zn. 2 As207/2016-46). Tentýž rozsudek připomíná, že ,,náklady" výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou iv rizicích pro chráněné druhy. Judikatura dále potvrzuje, že územní plánováni je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek. Nejvyšší správní soud v rozsudku k zásadám územního rozvoje a velkým větrným elektrárnám uznal, že kraj, a tím spíše i obec při ochraně svého území, může v územně plánovací dokumentaci zohlednit specifika svého území a chránit určité hodnoty i přísněji, než činí zvláštní zákony, pokud je takové řešení přiměřené a přesvědčivě odůvodněné (NSS, sp. zn. 9 Ao 6/2011-261). Zároveň však soud zdůraznil, že takové omezení musí být založeno na konkrétních místních podmínkách, nesmí být svévolné ani diskriminační a musí být řádně odůvodněno právě ve vztahu k ochraně hodnot dotčeného území. Další rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umisťování větrných elektráren respektována. Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužováni okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolová ní. judikatura k místnímu referendu navíc potvrzuje, že otázka umisťováni větrných elektráren se bezprostředně dotýká samostatné působnosti obce a zájmů jejich obyvatel. Nejvyšší správní soud dovodil, že občané obce se mohou k výstavbě větrných elektráren v referendu vyjadřovat právě proto, že jde o otázku rozvoje obce, podoby území a kvality života, tedy o otázku náležejicí do sféry místní samosprávy, byť samotné povolováni stavby probíhá podle zvláštních předpisů (NSS, sp. zn. Ars 4/2012-47). Na tuto linii navazuje i rozhodnutí, podle něhož může výsledek místního referenda představovat závazný pokyn pro iniciaci pořízení nebo změny územního plánu ve vztahu k větrným elektrárnám, samozřejmě při zachování zákonných mezi (KS Brno, sp. zn. 63 A 4/2022). I tato judikatura tedy potvrzuje, že obec není v otázce větrných elektráren bezvýznamným článkem, nýbrž iegitimním nositelem vůle místního společenství. Nad rámec vnitrostátní judikatury je třeba připomenout i mezinárodní standard ochrany procesních práv v environmentálních věcech, vyjádřený zejména v Aarhuské úmluvě, která v Čl. 6 a 9 akcentuje včasnou a účinnou účast veřejnosti na rozhodováníа přistup k právní ochraně. Tento standard jde zjevně proti takovému výkladu právní úpravy, který by v environmentálně významných věcech vedl k oslabování procesního postaveni obcí a dalších dotčených subjektů. Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezováni akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by ji znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy. **X. Veřejné pohřebiště ve výstavbě - kolize s akcelerační zónou**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Hříšice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě veřejného pohřebiště, tedy hřbitova. Tento hřbitov se nachází ve značné blízkosti AO - méně než 500 m. Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hříšice směrem na Dačice. Vhodnosttéto lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Případná realizace větrných elektráren a souvisejících staveb negativně ovlivňuje pietní aklidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházelo vymezenitéto plochy. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akceleračnízóny, nikoli až v navazujících řízeních. **XI. Zničeni výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání** Navržená akceleračnízóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létáni, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružujÍcÍ se pod Leteckou amatérskou asociaci ČR. Letecká amatérská asociace a samotní její členové podávají samostatné připomínky k této AOV46 Hříšice, jejichž obsahem je i vyjádřeni ke konkrétním leteckým podmínkám a jejich statistiky. **XII. Životní cyklus zařízen" a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti, obvykle přibližně 20-25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstraněni nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základoi a nakládáni s materiály o značném objemu a hmotnosti, narušující statiku domů, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních části. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončeni životnosti zařízeni zaniknou bez řádného vypořádáni závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. **XIII. Narušení sociální soudržnosti obce** Výstavba větrných elektráren nutně vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hříšici a okolních obcích) **XIV. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami** Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízenj, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. jako tzv. ,,perzistentní" (obtížně rozložitelné) látky se kumulujiv půdě i v živých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí lidské zdraví. Toto odporuje strategickému rámci **Zdraví 2030**, jehož hlavním cílem je kvalita života a udržitelnost reflektující jak potřeby jednotlivce, rodiny a společenství. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzeni vůbec zohledněny. **XV. Ohroženi mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti** Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na zemědělskou produkci v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen. **XVI. Ohroženi zdraví hlukem, ohroženi zdraví infrazvukem a nízkofrekvenčním zvukern** Nejbližší obytný objekt (budova na v k.ú. Hříšice a většina ostatních obytných budov kolem hlavní silnice vedoucí přes obec) se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice akcelerační oblasti. Další obytné části území obce Hříšice jsou rovněž v těsné blízkosti cca 800 m od AO a obec Jersice 200 m (obytná budova bývalého mlýna) od hranice akcelerační oblasti. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel před hlukem jsou tyto vzdálenosti zjevně nedostatečné. Ačkoliv právní předpisy v České republice nestanoví pevnou minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, v praxi se pro dodržení hlukových limitů běžně uvažují odstupy v řádu 1 000 až 1 200 metrů od obytných staveb. Odborné názory přitom často doporučuji ještě větší odstupy, a to minimálně na úrovni několikanásobku výšky zařízení. N**ávrh akcelerační oblasti neobsahuje dostatečné vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu ke konkrétním vzdálenostem obytné zástavby. Není prokázáno, že při navrženém umístěni bude možné dlouhodobě dodržet hygienické limity hluku a současně zajistit ochranu zdraví obyvatel**. Návrh je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný a nepožaduje žádné opatřeni na zmírnění Jedním z potenciálních vlivů provozu větrných elektráren je **produkce infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** (tj. zvukových vln o velmi nízkých frekvencích, které nejsou běžně vnímány sluchem). Ačkoliv tyto složky hluku nemusí být přímo slyšitelné, odborná literatura upozorňuje na jejich možné fyziologické účinky při dlouhodobé expozici. Uváděny jsou zejména potíže jako poruchy spánku, stresové reakce organismu, závratě či zhoršená koncentrace. Některé zahraniční studie se zabývají možnými souvislostmi mezi nízkofrekvenčním hlukem z větrných elektráren a změnami v kardiovaskulárním systému či mikrocirkulaci. Tyto závěry však nejsou jednoznačné a vyžadují další odborné posouzeni. Právě s ohledem na princip předběžné opatrnosti je proto nezbytné tyto potenciální vlivy pečlivě vyhodnotit v konkrétních podmínkách dotčeného území. Návrh akcelerační oblasti se otázkou infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vůbec nezabývá a neobsahuje žádné odborné posouzení jejich možných dopadů na zdraví obyvatel. Stejně tak nejsou navržena žádná preventivní či zmírňující opatření. Návrh je proto v této části nedostatečně odůvodněný a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. **XVII. Shadow flicker efekt** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně vyhodnocuje vlivy tzv. shadow flicker efektu na okolní krajinu, zvěři uživatele území. Rotující listy větrných elektráren vytvářejí za určitých světelných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínek pravidelně se opakující pohybující se stínové záblesky, které mohou působit rušivě na člověka i volně žijící živočichy. Tento efekt vzniká zejména při nízkém postaveni slunce a může zasahovat značné vzdálenosti od samotné stavby. **Žádám proto doplnění odborného vyhodnocení shadow flicker efektu pro celé dotčené území, posouzení vlivu na zvěř, ptactvo a klidové části honitby, vyhodnoceni kumulativních dopadů vÍce VTE, a hlavně stanovení konkrétních limitů a ochranných opatření pro omezení tohoto jevu zejména na člověka** - tj. Vypínání VTE pokud jsou jeho rotující listy v postavení, kdy zakrývají sluneční kotouč a způsobují tím ,,blikání" v obydleném území trvající desítky minut. Současně požaduji, aby v případě ponecháni plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využiti území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné omezování či zastavení provozu větrných elektráren v době působeni shadow flicker efektu, a to za účelem ochrany obyvatel obce Hříšice před negativními vlivy provozu na pohodu bydlení, Neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. **XVIII. Vliv na spánek - nutnost omezení nočního provozu** Navrhovaná výstavba větrných elektráren musí být rovněž posouzena z hlediska možných vlivů na veřejné zdraví, zejména na kvalitu spánku obyvatel dotčeného území. Odborné studii závěry veřejných zdravotnických institucí dlouhodobě poukazují na skutečnost, že provoz větrných elektráren může u části exponované populace vyvolávat rušení spánku, a to zejména v důsledku dlouhodobé hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace zvuku a opakovaných světelných či stroboskopických efektů. Vliv na spánek přitom představuje významný faktor kvality života i ochrany veřejného zdraví, neboť dlouhodobě narušený spánek může sekundárně negativně ovlivňovat psychický stav, soustředěni, výkonnost a celkovou zdravotní pohodu obyvatel. V rámci pořizování změny územního rozvojového plánu je proto nezbytné provést řádné a objektivní vyhodnocení těchto vlivů, a to nejen ve vztahu k hygienickým limitům hluku, ale i s ohledem na reálné podmínky nočního provozu, charakter krajiny, vzdálenost obytné zástavby a kumulativní působení jednotlivých zařízeni. Bez dostatečného odborného vyhodnoceni nelze vyloučit nepřiměřený zásah do pohody bydlení a ochrany zdraví obyvatel dotčeného území. Vliv na spánek byl potvrzen iv odborné diskuzi na veřejném projednání změny č. 2 dne 15. 5. 2026. Současně požaduji, aby v případě ponecháni plochy či koridoru pro umístění větrných elektráren byly v rámci podmínek využiti území nebo navazujících povolovacích procesů stanoveny podmínky pro povinné noční omezováni či zastavení provozu větrných elektráren v době nočního klidu, a to za účelem ochrany obyvatel Hříšice před negativními vlivy provozu na kvalitu spánku a pohodu bydlení, neboť tato lokalita se s dalším okolím této konkrétní AO nachází pouhých 500 m od obydleného území. **XIX. Letecké koridory** V okolí lokality Bába se rovněž nachází vzdušný prostor využívaný pro potřeby výcviku a provozu 22. základny vrtulníkového letectva Armády České republiky v Náměšti nad Oslavou. jedná se zejména o prostory LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice, vymezené Ministerstvem obrany ČR pro létánív malých a přízemních výškách, přičemž jejich hranice se nachází přibližně ve vzdálenosti 2 km od vrcholu Báby. S ohledem na současné bezpečnostní priority České republiky a její aliančnízávazky v rámci NATO je nezbytné posoudit, zda navrhovaná výstavba větrných elektráren nemůže představovat omezení či negativní zásah do podmínek leteckého výcviku, operační připravenosti a bezpečnosti letového provozu Armády České republiky. Posouzení musí zahrnovat nejen samotnou výšku a prostorové umístění navrhovaných staveb, ale rovněž jejich možné rušivé optické účinky, zejména odlesky, světelné emise a další faktory způsobilé ovlivnit bezpečnost a plynulost leteckého provozu. Změna územního rozvojového plánu proto nemůže být pořizována bez řádného vyhodnocení těchto aspektů a bez jednoznačného stanoviska Ministerstva obrany ČR jako dotčeného orgánu. **XX. Malý územní rozsah této AO - neúčelné** Současně upozorňuji, že navržená akcelerační oblast již nyní dosahuje pouze minimální rozlohy přibližně 2,6 km'. V případě, že by na základě uplatněných připomínek a požadavků dotčených orgánů došlo k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejímu dalšímu prostorovému omezení za účelem zohlednění ochrany krajinného rázu, veřejného zdraví, leteckého provozu, obytné zástavby či dalších veřejných zájmů, reálně hrozí pokles výměry pod hranici 2,5 km2. Za takové situace by vznikla otázka faktické smysluplnosti a proporcionality dalšího vymezováni akcelerační zóny v daném území, neboť takto omezený prostor může postrádat dostatečné územní, technické i provozní parametry pro efektivní a koncepční umístění větrných elektráren. Pořizovatel by proto měl posoudit racionalitu samotného vymezení akcelerační zóny, neboť při případném dalším zmenšení území dochází ke ztrátě účelu. **XXI. Zásadní nedostatek - absence skutečného posouzení synergických a kumulativních vlivů** Za zásadní vadu návrhu považuji skutečnost, že SEA ani odůvodnění změny č. 2 ÚRP neobsahují reálné a materiálně použitelné posouzeni synergických a kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblasti. jednotlivé AOV jsou přitom od sebe vzdáleny pouze jednotky kilometrů: · AOV46 Hříšice a AOV73jemnice cca 6 km, · AOV 74 Lomy a AOV 46 Hříšice cca 7 km, · AOV 74 Lomy a AOV 73 Jemnice cca 7 km. **Nejde tedy o oddělené izolované lokality, ale o prostorově propojený celek, jehož účinky se budou v území překrývat a násobit. Obec Hříšice se nachází mezi těmito třemi zónami.** Dokumentace však neposuzuje souběžnou viditelnost více větrných parků současně, souběžné působení světelných efektů, souběžné působení hluku a nízkofrekvenčních složek, změnu charakteru krajiny jako celku, psychologický a urbanistický efekt ,,obklíčení" sídel. kumulativní dopady na obytnou pohodu, změnu horizontů a dálkových pohledů při současné realizaci více AOV. SEA tak fakticky hodnotí jednotlivé zóny odděleně, přestože jejich vlivy budou obyvatelé vnímat současně. Takový postup je metodicky i právně vadný. Posouzení kumulativních vlivů nemůže spočívat pouze v obecných deklaracích, ale musí materiálně vyhodnotit skutečný souběh vlivů v konkrétním území. To se v projednávaném případě nestalo. Namítám, že návrh změny č. 2 ÚRP vytváří situaci faktického obklíčení obce soustavou rozsáhlých větrných parků. Při výšce moderních VTE dosahující přibližně 200 m budou tyto stavby představovat zcela dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti. výškově budou výrazně převyšovat všechny přirozené krajinné dominanty v území, včetně vrchu Bába. V důsledku kombinace AOV 46, 73 a74 vzniká riziko, že obec Hříšice bude vystavena souběžnému vizuálnímu působení větrných elektráren z více směrů současně. Nejde tedy o posouzení jedné lokality nebo jednoho větrného parku, ale o zásadní proměnu charakteru celého prostoru Dačicka a Jemnicka. Dokumentace přitom vůbec nehodnotí, kolik VTE může být současně viditelných z obce, jak budou působit v horizontálních panoramatech, jaký bude efekt nočního leteckého značení, jak bude změněna identita krajiny a jaký bude dopad dlouhodobé vizuální dominance na obytné prostředí. **Chybí jakékoli seriózní hodnoceni tzv. ,,surrounding effect", tedy efektu obklopení sídla technickými dominantami. Přitom právě tento efekt představuje jeden z nejvýznamnějších zásahů do kvality života obyvatel.** Obec Hříšice požaduje přepracování SEA dokumentace tak, aby obsahovala skutečné vyhodnoceni synergických a kumulativních vlivů AOV 46, AOV 73, AOV 74 a AOV 76 jako jednoho funkčního celku, doplněni komplexních vizualizaci souběžného působení více větrných parků současně z pohledu obce Budíškovice a okolních sídel, doplnění hodnocení efektu obklíčení sídel soustavou VTE, doplněni hodnoceni změny krajinného rázu při současné realizaci vÍce AOV, doplnění variantního řešení a řádného zdůvodnění, proč nebyly preferovány brownfieldy a jiná antropogenně narušená území a zejména přehodnocení vhodnosti vymezení AOV 46 Hříšice a dalších navazujících AOV v dané koncentraci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XXII. Závěr a návrh Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje: Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu a z důvodu značného synergického vlivu okolních akceleračních zón obklopujících obec Hříšici. Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horši bonity. Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovuji, že akcelerační zóny mají být prioritně umisťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno, tak i zdraví občanů.	
11273.	Lucie Halabrinová	MMR-49324-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé ,,chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikaci, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.*	
11274.	Josef Opršal	MMR-49326-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé ,,chřadne". Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka - od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikaci, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.*	
11275.	Helena Nykodýmová	MMR-49327-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístěni větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. **1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejich místních části Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivni kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidi i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětleni prokazatelně zvyšuji hladinu stresu, zhoršuji spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. **2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studii a dalších odborných posouzeni, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. **3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. **4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody**: Katastrální území Chorušic a okolních obci je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblasti, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžaduji hlubinné zakládání. Tyto	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. **5. Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatřeni považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury - nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. **6. Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazeni ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňováni komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.
11276.	Jiří Vališ	MMR-49330-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně Č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV8S Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Mám za to, že návrh akcelerační oblasti AOV85 je technicky, prostorově i environmentálně zcela nerealistický a nebyl připraven na základě skutečných podmínek v území. Podle dostupných informací má být v lokalitě umístěno až 10 větrných elektráren o výšce až dvě stě metrů. Ve skutečnosti však celková výška staveb včetně rotoru a lopatek dosahuje ještě výrazně větších rozměrů a výškově se přibližuje samotné hoře Říp, která má přibližně 456 metrů nad mořem. Takto obří průmyslové stavby zásadně poškodí charakter krajiny Podřipska, dálkové pohledy i historicky cenné panorama oblasti. Současně mám vážné pochybnosti, zda je vůbec možné plánovaných až 10 větrných elektráren do této akcelerační oblasti technicky umístit. Samotné odborné metodiky totiž běžně uvádějí minimální doporučené rozestupy mezi jednotlivými větrnými elektrárnami přibližně 750 metrů z důvodu bezpečnosti provozu, turbulence proudění, efektivity výroby energie, servisních přístupů a omezeni vzájemného negativního ovlivňování jednotlivých zařízení. Pokud má být v lokalitě umístěno až 10 větrných elektráren, vyžadovalo by to rozsáhlé souvislé území, které podle mého názoru akcelerační oblast AOV85 ve skutečnosti vůbec nesplňuje. Akcelerační oblast se totiž zásadně zmenšuje a omezuje: · ochranným pásmem národní kulturní památky Říp, · prostorem budoucí těžby štěrkopísku, · popílkovištěm elektrárny s nestabilním podložím, · blízkostí obytné zástavby, · a dalšími technickými a environmentálními limity. Konkrétně se jedná například o nemovitost na adrese _____, kde se hranice akcelerační oblasti přibližuje přibližně až na cca 150 metrů od obytného domu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Taková vzdálenost je naprosto nepřijatelná. Samotné odborné podklady přitom běžně doporučuji D minimální odstupy větrných elektráren od obytné zástavby minimálně okolo 500 až 800 metrů. Pokud se z akcelerační oblasti odečtou všechny konfliktní části území, vzniká zásadní otázka, zda se do zbývající plochy vůbec může plánovaných 10 větrných elektráren vejít v souladu s bezpečnostními, hygienickými a technickými požadavky. Není přijatelné nenávratně poškodit krajinu, zdraví obyvatel a přírodu kvůli projektu, u kterého existuji zásadní pochybnosti o jeho reálné funkčnosti a efektivitě. Oblast Podřipska je navíc dlouhodobě zatížena suchem. výstavba rozsáhlých betonových základů, nových komunikací a technické infrastruktury může dále negativně ovlivnit: · vodní režim krajiny, · kvalitu půdy, · i stabilitu místního ekosystému. Mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo: · reálnou technickou realizovatelnost projektu, · kumulativní střet všech limitů v území, · skutečné větrné podmínky v lokalitě, · dopady na krajinu a ekosystém, · dopady na zdraví obyvatel, · ani reálnou možnost umístěni až 10 větrných elektráren do takto omezeného prostoru. Podle ČI. 15C směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách s minimálními konflikty a minimálními dopady na obyvatele, krajinu, životní prostředí a kulturní hodnoty území. Mám za to, že oblast AOV85 tyto podmínky zjevně nesplňuje. Návrh zároveň není dostatečně v souladu: · s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · s § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., · ani s ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studii zaměřených zejména na: · reálnou možnost umístění 10 větrných elektráren do akcelerační oblasti, · skutečné větrné podmínky v lokalitě, · technickou realizovatelnost projektu, · dopady na vodní režim krajiny a sucho, . · dopady na zdraví obyvatel, · a správnost samotného vymezení akcelerační oblasti. z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezováni akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11277.	Martin Čampulka	MMR-49334-2026-81	99cx 99cy 99cze 99czp 99czq	AOV44 AOV45 AOV51 AOV62 AOV63	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice a AOV63 Únětice byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Jako obyvatele okresu Strakonice by se tyto změny negativně projevily v blízkém okolí mého bydliště především prostřednictvím stanovených akceleračních zón AOV44, AOV45, AOV51, AOV62, AOV 63, ale obecně se týkají všech akceleračních zón a projektů pro velké VTE v celé ČR. **A. Nedostatky návrhu** Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva **nedůvodně procesně zvýhodněny**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí a tím dochází k narušováni ústavního pořádku dle Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listiny základních práv a svobod, konkrétně k porušení Čl. 4, odst. 3: ,,*Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky" a porušeni čl.4, odst. 4:" Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena."* Vyvratitelná právní domněnka o **naléhavém veřejném zájmu** transponovaná z evropské směrnice RED III čl.16f umožnila prostřednictvím zákona č. 249/2025 Sb. velké množství výjimek z dosavadní právního rámce ČR a způsobila rozpor s množstvím norem i mezinárodních smluv a ve správním řízení .při posuzováni vlivu staveb POZE. Předpoklad veřejného zájmu je, že tato zařízeni ,,budou sloužit k veřejnému zdraví a bezpečnosti" (především energetické), ,, cílem je rovněž chránit, obnovovat a zlepšovat stav životního prostředí mimo jiné zastavením a zvrácením úbytku biologické rozmanitosti." veřejný zájem je zdůvodňován cíly klimatické neutrality a tzv. Zelené dohody EU a urychleného opuštěni fosilních zdrojů energie (mj. zcela nereálného), diverzifikací a krizovým vývojem energetického trhu.- naléhavost takového procesu by však měla být podložena mimořádnou situaci, nikoliv dopady pandemie ,,COVID-19" nebo vojenským konfliktem na Ukrajině - viz RED III bod 4 a 5: ,,Celková situace v důsledku ruské invaze na Ukrajinu a dopadů pandemie COV/D-19 vedla k prudkému nárůstu cen energií v celé Unii, což zdůraznilo nutnost urychleně zlepšit energetickou účinnost a zvýšit využívání energie z obnovitelných zdrojů v Unii. S cílem dosáhnout **dlouhodobého cíle**, kterým je vytvoření energetického systému nezávislého na třetích zemích, by se Unie měla zaměřit na urychlení ekologické transformace a zajištěni energetické politiky snižující emise, jež snižuje závislost na dovážených fosilních palivech a p**odporuje spravedlivé a dostupné ceny pro občany a podniky Unie ve všech odvětvích hospodářství.** “Cílem plánu REPowerEU stanoveného ve sdělení Komise ze dne 18. května 2022 (dále jen ,,plán REPowerEU') je učinit Unii nezávislou na ruských fosilních palivech s dostatečným předstihem před rokem 2030. Uvedené sděleni stanoví, že do roku 2030 bude upřednostňována větrná a solární energie a zvýší se průměrná míra zavádění této energie, jakož i další kapacita energie z obnovitelných zdrojů, aby bylo možné zvýšit výrobu obnovitelných paliv nebiologického původu. Z toho je patrné, že se nejedná o mimořádnou situaci, ale především **o dosažení dlouhodobých cílů EU**, které ovšem předpokládá i přihlédnutí k právním a realizačním podmínkám jednotlivých členských zemí.	Vlivy na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které představuje hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. probíhá v navazujících řízeních. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Problematika likvidace VTE po skončení životnosti je upravena platnou legislativou a řeší se v rámci navazujících stavebních a provozních řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neurčitý právní pojem naléhavý veřejný zájem, který není pevně a přesně definován v novém stavebním zákoně ani v jiném obecném právním předpisu, je tedy vyvratitelná právní domněnka a v tomto případě se uplatni jen ve vybraných správních postupech, a to při poměřováni veřejných zájmů pro účely posouzeni: · potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1 ZOPK, · existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 ZOPK a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečmsti podle § 45i odst. 5 zopk, · převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. C) ZOPK. Přitom nedávná studie https://qmd.copernicus.org/aňicles/19/2627/2026, která představuje emisní scénáře a je podkladem pro hodnotící zprávu IPCC (AR7) vyřadila z přípravy nové generace klimatických modelů (CMIP7) původní scénář RCP8.5 i jeho pozdější formu SSP5- 8.5 kvůli nepravděpodobnému naplnění těchto krajních variant. Tato skutečnost tedy mění pohled na **naléhavost** dosažení extrémních cílů klimatické politiky založené především na ideologicky motivovaných předpokladech a nikoliv na reálných datech a fyzikálních zákonech. Zpochybňuji tedy hlavní důvod urychlené výstavby VTE a FVE o to především na orné půdě nebo v lese; je zřejmé, že došlo k chybné aplikaci směrnice RED III a nesprávnému vymezení akceleračních zón i vzhledem k některým zadáním požadovaných směrnicemi EU a zároveň bez dostatečného zajištění účasti dotčené veřejnosti, občanů, obcí a odborných instituci na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění OZE (důvod, který zazněl na veřejném projednání: ,,nebyl čas"!!), přitom byl také ignorován **princip proporcionality, kdy veřejný zájem není absolutní a princip předběžné opatrnosti** především v oblasti ochrany zdraví, kdy studie a objevy nových rizik např. v oblasti měření a působeni infrazvuku (metodologie měření hlukových studii používá filtry dbA, tedy pouze slyšitelného spektra), dopad tzv. věčných chemikálií PFAS využívaných při výrobě lopatek VTE na půdu, rostliny a živočichy včetně podezření na jejich karcinogenitu , inertních plynů používaných jako dielektrikum v gondolách (např. SF6, který je min. 23000X škodlivější než CO2) nejsou zohledněny. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný odpovědný odborník za ministerstvo zdravotnictví, což považuji za vážné pochybení. Návrh vykazuje i některé další nedostatky: · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území Domnívám se, že takový postup je v rozporu s ústavními a dalšími právními předpisy i dlouhodobě chráněnými hodnotami jako jsou ochrana zdraví a bezpečnosti, ochrana krajinného rázu, ochrana přírody a krajiny, ochrana půdního a lesního fondu, ochrana nemovitosti a kulturních památek zejména zapsaných v Unesco. Vážným nedostatkem je u stanovených akceleračních zón absence variantního řešení včetně	podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nulové varianty, chybějící kumulativní posouzeni pro celé větrné parky a především v rámci ochrany krajinného rázu i v rámci kraje a ČR, včetně vizualizaci. Posouzeni ochrany živočichů hlavně ptactva, netopýrů, hmyzu (především včel) nebylo provedeno relevantně - pouhé tři měsíce od srpna do října jsou naprosto nedostatečné. Nedořešená je mj. nestabilita dodávek elektrické energie a zvýšeni pravděpodobnosti tzv. blackoutů, nehospodárnost vlivem dotovaných výrobních cen, ekologická likvidace po skončeni životnosti, uvedeni pozemků pro VTE do původního stavu a další skutečnosti, které uvedu ve zdůvodněni nebo ve zvláštní příloze této připomínky včetně odkazů na relevantní studie, případně připojené soubory k dané problematice. **B. Zdůvodnění připomínky** **Záměr výstavby VTE o výšce až 250m může být v rozporu zejména s:** 1) **ochranou krajinného rázu definovanou v § 12 zákona č. 114/19,92 Sb., o ochraně přírody a krajiny vycházející z Evropské úmluvy o krajině (Florencie, 2000),** · ohrožení krajinného rázu (§ 12) V Evropské úmluvě o krajině se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž obyvatelé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity. (viz krajinný raz - 1dentlfikace a hodnocení - http://wwwkraiinnyraz.cz/Krajinny_raz_identifikace a hodnoceni.pdf) · narušení ekologické stability · zásah do biotopů a migračních tras Studie analyzující stopy projektů obnovitelné energie zjistila, že 2 206 provozních zařízení degradovalo 886 chráněných oblastí, 749 "klíčových oblastí biodiverzity" a 40 samostatných divokých oblastí. Výzkumníci předpokládají 30% rozšíření této stopy, jak se přírodní rezervace dále industrializují. (Biologie globálních změn | Časopis Environmental Change | Wiley Online Library - Rozvoj obnovitelných zdrojů energie ohrožuje mnoho globálně důležitých oblastí biodiverzity) (viz: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/gcb.15067) 2) **s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (Paříž, 1972)**, Týká se památek zapsaných do Seznamu světového dědictví Unesco - Jindřichův Hradec, Telč, Kroměříž, Litomyšl, Žďár nad Sázavou, Krušnohoří, Lázeňský trojúhelník, nebo i dalších památek např. Mariánské Týnice u Kraovic aj.. 3) **s ochranou zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb**., · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací Některé akcelerační zóny jsou vymezeny na bonitní půdě, pokud bude VTE zapojena do cl. sítě kabelem, nelze jej přejíždět těžkou technikou nad 6T, doba orby v blízkosti VTE musí být předem hlášena a koordinována s provozovateli kvůli ochraně ptactva 4) **s ochranou lesního půdního fondu zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích** Manipulační plochy kolem VTE potřebné k servisním pracím mohou být až cca l ha + přístupové cesty a nutnost připojení elektrickým nadzemním nebo kabelovým vedením, které má zvláštní ochrannou zónu 5) **zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,** · § 18 a § 19 - ochrana hodnot území · požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. 6) podmínkami Směmice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) Oblasti pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie dle směrnice **RED III Článek 15C 1. a)i)**:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					"Upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;" · **RED III Článek 15C 1. a)iii)**: ‚použiji všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určeni oblasti, v nichž by zařízeni na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapováni citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohledni data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 20'00, jak pokud jde o typy stanovišt" a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (17), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 20091147/ES (18): 7) **<u>Směrnici o ptácích (20Q9/147/ES) a o stanovištích (92/43/ehs)</u>** · nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy · chybí dostatečné biologické podklady (např. nedostatečná doba terénního průzkumu) Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **<u>8) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU</u>** Podle dostupných vědeckých a technických údajů je třeba věnovat velkou pozornost nově získaným poznatkům: <u>a) z oblasti působení a šíření infrazvuku:</u> - švédský profesor Ken Mattsson v září 2025 předložil Evropskému parlamentu studii prokazující, že infrazvuk z větrných elektráren se šíří výrazě dál, než uvádějí současné modely, a vyžaduje ochranné pásmo 5-10 km. - Mattssonův simulační nástroj. podpořený lékařskými poznatky o stimulaci piezo kanálů v tkáních, vedl k závazku Evropské komise revidovat hlukové normy. Vychází z Nobelovy cenu za fyziologii a lékařství za rok 2021, kterou dostali společně dva američtí molekulární biologové David Julius a Ardem Patapoutian za objev receptorů teploty a hmatu - podíleli na průlomovém objevu receptorů TRPV1, TRPM8 a piezo kanálků. Evropský parlament (výbor pro petice) se touto věcí intenzivně zabývá právě na základě Mattssonových zjištění, Evropská komise začala prověřovat stávající standardy pro měřeni hluku. Problém je v tom, že současná legislativa často používá tzv. "váhu A" (CIBA), která nízké frekvence a infrazvuk prakticky ignoruje. Prof. Mattsson a další experti (např. otoneurolog Dr. Hákan Enbom) nyní doporučuji, aby bezpečná vzdálenost pro velké větrné parky byla 5 až 10 km od obydli, což je v ostrém rozporu s mnoha současnými národními limity, jsou často jen 500-1000 metrů). - výzkum Ursuly Bellut-Staeckové ve spolupráci s Dalhousie University uvádí: Experimentální studie ukazuji, že infrazvuk může modulovat mechanosenzitivní struktury na buněčné úrovni, zejména tlakově citlivé iontové kanály jako piezo1 a TRPV4, což vede k intracelulárnímu přílivu vápníku, oxidačnímu stresu, změněné mezibuněčné komunikaci a v některých případech i apoptóze. Tyto reakce se liší podle úrovně akustického tlaku, frekvenci, doby expozice a typu tkáně. V kardiovaskulárním systému jsou vyšší zvukové tlaky spojeny s poškození mitochondrií a fibrózou, zatímco nízké zvukové tlaky mohou vyvíjet kontextově závislé ochranné účinky. U zvířecích modelů bylo prokázáno, že dlouhodobá nebo intenzivní expozice infrazvuku vyvolává neurozánětlivé reakce a poruchy paměti. Krátkodobé studie na lidech při střední intenzitě zaznamenaly minimální fyziologické změny, přičemž psychologické a kontextové faktory ovlivňovaly vnímáni příznaků. Pracovní prostředí, jako jsou továrny a zemědělské prostředí mohou obsahovat zvýšené úrovně infrazvuku, což zdůrazňuje důležitost systematických měření a hodnoceni expozice. Současně kontrolovaná infrazvuková stimulace prokázala potenciál jako doplňková metoda v opravě kosti a regeneraci tkání, což zdůrazňuje její dvojí schopnost jako biologického stresoru i možného terapeutického	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nástroje. Celkově existující data naznačují, že infrazvuk může být při chronické expozici škodlivý v závislosti na intenzitě a frekvenci, ale prospěšný, pokud je přesně regulován. Budoucí výzkum by měl standardizovat expozice, zpřesnit měřící technologie a objasnit vztahy dávka-odpověď, aby lépe definoval zdravotní rizika a terapeutické využití infrazvuku. Viz: Mtps://wwwxwcKchgMcmet/publicMiQn/4QQ423776 Human Mechanisms Effects and Applications - (Seyed Abolfazl Zakerian) íránský vědec z Teheránské univerzity medicínských věd, dlouhodobě se zabývá vlivem nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku z průmyslových zdrojů (např. větrných elektráren) na lidské zdraví. Zakerian a kol. zkoumali, jak hluk a vibrace ovlivňují personál větrných farem. Výzkum potvrdil, že dlouhodobá expozice nízkofrekvenčnímu hluku koreluje s vyšším výskytem somatických symptomů, úzkosti a nespavosti u pracovníků. Závěry těchto studií jsou dostupné na ResearchGate. (PDF) Hodnocení vlivu hluku větrných turbín na obecný zdravotní stav zaměstnanců větrné farmy Manjíl, Írán Viz též: https://www.researchgate.net/publicationn93l7lS45 Assessment of noise effects of wind turbine on the general health of staff at wind farm of Manjil Iran Mimo environmentální hluk se S A. Zakerian podílel na výzkumu sluchové stimulace pomocí binaurálních rytmů a jejího vlivu na spánek a mozkové vlny. Vice o této specifické studii se můžete dočíst na Národní lékařské knihovně USA (PubMed). Vliv sluchové stimulace pomocí delta binaurálního rytmu pro lepší spánek a náladu po spánku: pilotní studie - PMC Viz též: https://pm c.ncbi.nlm.nih.gov/á rticjes/PMC912SQSS/ Z výše uvedených poznatků se jeví současná norma ČR pro hygienický limit infrazvuku l 16 dB jako Nedostatečná a z hlediska předběžné opatrnosti jako nesmyslná. - je již známa tzv. Vibroakustická choroba - VAD a Syndróm veternej turbíny - WTS b) o vlivu staveb velkých VTE na vodu a klima: - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - VTE mohou přispívat ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a zvyšují riziko vysychání krajiny - na ploše desítek kilometrů čtverečních permanentně mění dynamiku proudění vzduchu, vlhkost a teplotu, čímž lokálně přispívají k aridizaci (vysušování) vnitrozemské krajiny. C) Dopad frekvencí na energetiku (Fyzika Sítě) Větrník není stabilní generátor jako uhelná nebo jaderná turbina. Generuje obrovské mechanické výkyvy, které se musí elektronicky “ohýbat”, což v síti, vytváří specifické frekvěnční problémy: **Parazitní harmonické frekvence:** Větrné turbíny vyrábějí střídavý proud s proměnlivou frekvencí (podle toho, jak zrovna fouká). Aby se tento proud mohl pustit do sítě (která běží striktně na 50 Hz v Evropě), musí projít masivními výkonovými měniči (invertory). Tyto měniče "sekají" proud vysokou rychlostí, což do sítě zanáší takzvané vyšší harmonické frekvence. To je v podstatě ,,elektromagnetický šum".	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zvýšené opotřebení transformátorů: Tyto parazitní frekvence způsobují mikro-přehřívání transformátorů a kabelů v distribuční soustavě. Zkracují tak životnost drahé infrastruktury a zvyšují ztráty při přenosu energie. Flikr (Kolísání napětí): Když se mění rychlost větru nebo listy turbíny procházejí kolem stožáru, dochází k cyklickým poklesům napětí v řádu hertzů. To může způsobovat viditelné blikání světel (flicker) v blízkých obcích a zatěžovat citlivou elektroniku. **9) právem na příznivé životní prostředí dle Cl, 3S Listiny základních práv a svobod,** **10) právem na rovnost před zákonem dle Čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod,** Stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům **11) právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod,** **12) právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod,** Nebyla provedena dopadová studie na ceny nemovitosti, nebo turismus a lázeňství **13) zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,** · § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti · § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **14) zákonem č, 100/2001 $b., o PoSUZQvKni YjiYý, na Ž1vQtni proStředí (EIA),** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod,) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečné řešení kumulativní vliv více větrných elektráren Na rozdíl od EIA posuzování, které posuzuje již konkrétní záměry, proces SEA posuzuje celostátní, celokrajské i místní (správní území obce či jeho části) koncepce, tedy se zabývá a vyhodnocuje i širší vazby v území. velký důraz by měl být kladen i na posouzení kumulativních a synergických vlivů dané koncepce, což v tomto případě nebylo splněno. **15) Stanovení akceleračních zón pro VTE může být v rozporu se směrnicí RED III z hlediska hospodárnosti a účinnosti:** **RED III Čl. 4, 5):** Čl.4 - 5. Členské státy mohou výběrová řízení omezit na konkrétní technologie. pokud by zpřístupněni režimů podpory všem výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů vedlo k suboptimálnímu výsledku s ohledem na:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) dlouhodobý potenciál konkrétní technologie: (riapř. nedostatečná rychlost větru) b) nezbytnost docílit diverzifikace: C) náklady na integraci do sítě; d) omezení soustavy a stabilitu sítč: c) potřebu zamezit deformaci trhů se surovinami v případě biomasy. (Suboptimální výsledek je takový výsledek, který je sice přijatelný a funkční, ale není ideální nebo maximálně možný. Znamená to, že řešení vykazuje určité nedostatky, plýtvá zdroji, nebo nedosahuje absolutního maxima efektivity.) Zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu ohledně využití podpory využití obnovitelnýchh zdrojů (Věstník NKÚ 08/05) ‚Pro přímou výrobu elektrické energie z OZE se z kontrolovaných typů OZE jeví jako nejvýhodnější zdroj malé vodní elektrárny. Mezi nejrizikovější OZE patří větrná energie, která je jednou z nejdražších energií z OZE, patři mezi přerušované zdroje energie (nedá se s jistotou spoléhat na výskyt a intenzitu větru) a v podmínkách ČR má malý potenciál." ,, ... skutečná výroba elektrické energie je zpravidla menší než projektovaná výroba uváděná ve vstupním energetickém auditu. " Směrnice RED III Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů požaduje: **(16) jako účinný způsob podpory zavádění elektřiny z obnovitelných zdrojů se ukázaly režimy podpory** elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pokud se členské státy rozhodnou režimy podpory zavést, měla by být tato podpora poskytována způsobem, který bude co nejméně narušovat fungování trhů s elektřinou. (19) Elektřina z obnovitelných zdrojů by měla být zaváděna za nejnižších možných nákladů pro spotřebitele a daňové poplatníky. Při koncipováni režimů podpory a přidělováni podpory by členské státy měly usilovat o minimalizováni celkových systémových nákladů na zaváděni v rámci procesu dekarbonizace směřujícího k cíli pro rok 2050, kterým je nízkouhlíková ekonomika. (22) Členské státy mají různý potenciál, pokud jde o energii z obnovitelných zdrojů, a na vnitrostátní úrovni používají odlišné režimy podpory. Většina členských států uplatňuje režimy podpory, které poskytují výhody výhradně v případě energie z obnovitelných zdrojů vyrobené na jejich území. K tomu, aby vnitrostátní režimy podpory náležitě fungovaly, je nezbytné, aby členské státy nadále mohly kontrolovat dopad a náklady svých vnitrostátních režimů podpory v souladu s jejich odlišnými potenciály. (27) Při plánování infrastruktury nezbytné pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů by měly být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					brány v potaz politiky týkající se účasti těch, kdo jsou projekty dotčeni, zejména místního Obyvatelstva. **<u>C. Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přjrodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené Příloha - další studie a odkazy **<u>1) Nezjištěný zdroj Šumu - nová studie odhaluje vážné slabiny modelů větrných farem (22. října 2025)</u>** Moderní větrné turbíny formují energetickou transformaci - ale nová studie odhaluje zdroj hluku, který zatím nezískal žádnou pozornost. výzkumnici z École Centrale de Lyon použili složité simulace k prozkoumáni, jak větrná energie skutečně ovlivňuje životní prostředí. To ukázalo, že předchozí modely podceňují šíření zvuku a nesprávně zobrazuji amplitudovou modulaci. Tento podceňovaný zdroj hluku mění nejen akustické. prostředí, a|e také vnímáni větrné energie v mnoha komunitách ("Modelování emisí a šíření hluku větrných farem: vlivy průtoku a uspořádáni", 20.08.2025). Viz odkaz: https://arxiv.orq/pdf/2508.13128 Běžné předpisy jako IEC 61400-11 nebo DIN EN 61400-11 měří zvuk jednotlivých rotorů za idealizovaných podmínek. Ale skutečné větrné farmy vykazuji složité vlivy proudění - efekty vlny mění celý vzorec hluku. Tyto interakce chybí ve Standardních modelech. výzkumnici zdůrazňuji, že jejich simulace jsou založeny na stabilních proudových polích, tedy na trvalých procesech. To vytváří realističtější zobrazení šířeni šumu, které také zohledňuje amplitudovou modulaci. V praxi to znamená, že skutečným zdrojem hluku není síla jednotlivých turbín, ale kombinace mnoha turbín. Z této skutečnosti vyplývá nutnost kumulativního hodnoceni celých akceleračních zón a není možné se spoléhat na jednotlivé hlukové studie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (LFN) (obvykle pod 20 Hz). Větrné elektrárny produkují akustické vlny v širokém spektru, nejdiskutovanější jsou ty, které lidské ucho neslyší, ale tělo je vnímá. Ken Mattsson - profesor na Univerzitě v Uppsale, Švédsko, který se věnuje výzkumu infrazvuku 25 let, především praktickému měření a počítačovému modelováni jeho šíření a interferenci Průlom v debatě o větrných elektrárnách: Současné modely podceňují hluk, tvrdí švédský profesor v Kodani, Objevte Krušné hory - Krušnohorsko (viz: http$://krusnohorsko.com/prulom-vAebat+o-vetmYch-e]ektmrnachsoucasn6modelY-podcenuĺi-hluk-tYrdi-svedskY-profesor-v-kodani) 5.3.2026 Evropská debata o dopadech větrné energetiky na lidské zdraví nabírá nový směr. Během dánského předsednictví v EU vystoupil v Kodani profesor Ken Mattsson z univerzity v Uppsale s výsledky, které zpochybňují stávající metody měření hluku. Podle jeho zjištěni oficiální modely ignoruji rizika infrazvuku, který se může šířit na vzdálenost desítek kilometrů. Přednáška, která se uskutečnila 8. října 2025 a byla organizována sdružením sousedů větrných elektráren, je označována za historický moment v propojeni vědy a veřejné politiky. Profesor Mattsson představil svůj model šířeni zvuku SoundSim360, který vychází z 25 let výzkumu v oblasti matematiky, akustiky a počítačových simulací. ,,Hladiny akustického výkonu uváděné výrobci jsou jednou z největších lží - během jediného dne se mohou lišit o více než 20 dB," uvedl profesor Mattsson... Hlavním problémem je podle něj používání váhové křivky A (dBA), která není schopna přesně popsat nízkofrekvenční hluk a infrazvuk. Mattssonův model naopak zohledňuje pulzování, atmosférické vlivy a vrstveni atmosféry, které mohou zvuk dramaticky zesílit. Jeho vědecké publikace: Efektivní modelování šíření infrazvuku s konečnými diferencemi v realistických 3D doménách: Validace pomocí měření větrnými turbínami, Listopad 2025 **Abstrakt** představuje vysoce věrný simulační nástroj pro přesné akustické modelováni v široké škále aplikací. Numerická metoda je založena na diagonálně normovaných operátorech konečných rozdílů (Swnmation-By-Parts, SBP), které zaručují lineární stabilitu na kusově křivých víceblokových mřížkách. Realistická trojrozměrná atmosférická a topografická data jsou přímo začleněna do simulací a solver je implementován v ČUDA, aby bylo dosaženo vysoké výpočetní efektivity. Verifikace probíhá prostřednictvím konvergenčních studii proti vysoce vyřešeným benchmarkovým problémům ve dvou i třech prostorových rozměrech, zatímco validace je prováděna pomoci vysoce kvalitních infrazvukových měření ze dvou moderních větrných farem ve Švédsku. výsledky ukazuji, že moderní velkokapacitní větrné turbiny generuji úroveň infrazvuku výrazně vyšší než u starších a menších turbín. Tyto poznatky posouvají porozumění akustickým charakteristikám současných větrných turbin a poskytují důležité vodítko pro posouzení jejich potenciálních dopadů na životní prostředí a společnost. Htmps://www.researchgate.net/publication/3978041093*Efficient*finite*difference*modeling*of*infrasound*propagation*in*realistic*3D*domains*Validation*with*wind*turbine*measurements ' Síť infrazvukových mikrofonů pro monitorování emisí větrných farem Květen 2025	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.reSearChgate.net/publication/397804l03 Efncient finite Qinerence moQeling of infrasQund propagation in realistic 3D domains Validation with wind turbine measurements: Abstrakt představuje vysoce věrný simulační nástroj pro přesné akustické modelováni v široké škále aplikaci. Numerická metoda je založena na diagonálně normovaných operátorech konečných rozdílů (Summation-By-Parts, SBP), které zaručuji lineární stabilitu na kusově křivých víceblokových mřížkách. Realistická trojrozměrná atmosférická a topografická data jsou přímo začleněna do simulací a solver je implementován v ČUDA, aby bylo dosaženo vysoké výpočetní efektivity. Verifikace probíhá prostřednictvím konvergenčních studií proti vysoce vyřešeným benchmarkovým problémům ve dvou i třech prostorových rozměrech, zatímco validace je prováděna pomocí vysoce kvalitních infrazvukových měřeni ze dvou moderních větrných farem ve Švédsku. výsledky ukazuji, že moderní velkokapacitní větrné turbíny generuji úroveň infrazvuku výrazně vyšší než u starších a menších turbín. Tyto poznatky posouvají porozumění akustickým charakteristikám současných větrných turbín a poskytují důležité vodítko pro posouzeni jejich potenciálních dopadů na životní prostředí a společnost. Vysoce věrné infrazvukové simulace Leden 2025 httpS://wwwxesearchgatemet/put?|intiQn/}89S720}G High-FklelitY InfrasQunCj SirTlyl?tions Vysoce věrné šíření zvuku v proměnlivé 3D atmosféře Listopad 2018 httm/www.researchgate.net/pub|ication/32%13937 High-fidelity Sound PrQpAgation in a VarYing 3D Atmosphere Abstrakt je prezentována stabilní a vysoce přesná diskretizace 3D linearizovaných Eulerových rovnic s konečnými diferenci proti větru. Diskretizace umožňuje bodové zdroje, proměnlivou atmosféru a zakřivenou topografii. Advektivní členy jsou diskretizovány pomocí nedávno publikovaných operátorů součtu po částech proti větru (SBP) a okrajové podmínky jsou ukládány pomocí penalizační techniky. výsledná diskretizace vede k explicitnímu systému ODE. vlastnosti přesnosti a stability jsou ověřeny pro lineární hyperbolické problémy v ID a pro 3D linearizované Eulerovy rovnice. Použití operátorů SBP proti větru vede k robustním a přesným numerickým aproximacím v přitomnostřbodových zdrojů a přirozeně zabraňuje vzniku falešných oscilací. Dr. Ursula Bel/ut-Staeck - německá lékařka a nezávislá vědkyně, která se specializuje na výzkum mikrocirkulace (krevního oběhu v nejmenších cévách) a působeni fyzikálních vlivů na lidský organismus, zabývá se tím, jak nízkofrekvenční zvuk (např0µz větrných elektráren) negativně Qvtivňuje tkáňové a buněčné membránové struktury její vědecké publikace: 1. Bellut-Staeck UM. (2022) Wind energy turbines and sound exposure in the audible and IFLN range: high evidence for severe health disturbances according to current studies. Leserbrief. Dtsch Med Wochenschr 2022; 147(18): 1222-1223. DOl: 10.1055/a-1813-8373 2. Bellut-Staeck UM. (2022) Microcirculation and its importance for all Ilfe. Subtitle: Current findings on the vital fundions of endothelial cells. In Series Titles: Essentials. German.Publisher Springer Berlín, Heidelberg; 2022. https;//link,sprinqer.com/bQQk/10 1007/978-3-66?-6§s1G-g	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

					3. Bellut-Staeck UM. (2023) Impairment of the endothelium and disorder of microcirculation in humans and animals exposed to infrasound due to irregular mechano-transduction: Journal of Biosciences and Medicine. 2023; 11(6). DOI: 10.4236/jbm.2023.116003
					4. Bellut-Staeck UM. (2024) Medical Research and Its Applications Vol. 8, Chap. 5. Chronic Infrasound Impact is Suspected of Causing Irregular Information via Endothelial Mechanotransduction and Far-reaching Disturbance of Vascular Regulation in Ali Organisms. FIRST EDITION 2024 ISBN 978-81-975566-2-3 (Print), ISBN 978-81-975566- 5-4 (eBook) DOI: https;//dQi,Q'g/1Q.9734/t?pi/m'ia/
					5.. Ursula Maria Beilut-Staeck A fundamental basis for all living creatures, mechanotransduction, is significantly endangered by periodic exposure to impulsive infrasound and vibration from technical emitters - in particular cardiovascular and embryological fúnctions, SCIREA jéiůmal of€liňica1 Medicine. Volume 10, Issue 2, Apríl 2025 l PP. 28-70. 10.54647/cm321372
					
					3. Některé biologické studie:
					jak daleko jsou ptáci, netopýři a $uchozemskí savci vytlačeni z rozvoje větrné energie na pevnině?
					viz: hhps://doi.orq/10.1Q1G/j.hiQcon.2023.110382
					Viz: https://www.scienCedirect.com/science/article/pii/S000632Q723004834?via=ihub
					- 63 %, 72 % a 67 % případů ptáků, netopýrů a savců hlásilo vysídlení.
					- Jeřábi, sovy a polodomácí sobové byli v průměru vysídleni až na vzdálenost 5 km.
					- Netopýři byli v průměru vysídleni až 1 km ve 21 z 29 případů.
					- zjištěni, že nedošlo k vysídlení, vyplývaly z metodologie, druhu a prostředí
					- Informace o vytlačení pomáhají zmírňovat dopady větrné" energie na volně žijící živočichy.
					Osmdesát čtyři recenzovaných studií o pozemní větrné energii přineslo i6O různých vzdáleností výtlaku, označovaných jako případy. U ptáků, netopýrů a savců hlásilo vysídlení 63 %, 72 % a 67 % případů. Jeřábi (3/3 případů), sovy (2/2) a polodomácí sobově (6/6) vykazovali v průměru konzistentní vysídlení až do vzdálenosti 5 km. Ptáci Gallinaceus vykazovali v průměru vytlačení až do vzdálenosti 5 km, ale v 7 z 18 případů bylo hlášeno "žádné vytlačení". Netopýři byli v průměru vysídleni až l km v 21/29 případech. Vodní ptáci (6/7 případů), dravci (24/3o), pěvci (16/32) a bahňáci (8/19) byli v průměru vysídleni až do vzdálenosti 5oo m. Pozorování bez vytlačení byla navržena jako důsledek metcdologických nedostatků, druhově specifických vlastností a podmínek prostředí příznivých pro určité druhy k rozvoji větrné energie. Pokles populace způsobený vysídlením by mohl být zmírněn umístěním větrné energie do nekvalitních stanovišť, minimalizací menších ztrát a kolizí a vytvořením vysoce kvalitních stanovišť k kompenzaci ztráty stanovišť. Tato přehledová zpráva Nskytuje informace o
					prahových hodnotách vzdálenosti, které lze využít při návrhu budoucích větrných projektů. Většina studií však hcdnotila účinky turbínových
					věží vysokých <1oo m, zatímco dnes se staví podstatně větší turbíny.
					<u>Globální hodnocení rizik pro biodiverzitu a půdu původních obyvatel ze solárních a větrných elektráren</u> viz: https://wwwSciencedirect.com/science/ar1iCle/pii/$266668392500l 105
					-Velké množství energetických farem se nachází v socioekonomicky citlivých oblastech
					-K zabírání se většinou dochází v zemích s rozsáhlými energetickými zařízeními.
					-Solární a větrné elektrárny představují v tropických zemích větší riziko.
					-Solární elektrárny představují větší rizika pro biodiverzitu a půdu původních obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie hodnotí potenciální biodiverzitu a rizika původních obyvatel z rozvoje větrné a solární energie tím, že zkoumá, do jaké míry se globální větrné a solární farmy nacházejí v nebo v jejich blízkosti selo-ekologicky citlivých oblastí. Analýza ukázala, že 13 699 větrných a solárních farem, což představuje 14,4 % celkové plochy farem, se nachází v chráněných oblastech, kritických biotopech a na území původních obyvatel, celkem zabírají 26 840 knn· z těchto socio-ekologicky citlivých oblastí. Větrné a solární farmy se překrývají s rozšířením 2 3io ohrožených obojživelníků, ptáků, savců a plazů, což představnúe 36,3 % ze svčtovýȼh 6 36zQhlxjžÁmýdj druhů obratlovců. **<u>Ekologické energetické porážení divoké zvěře</u>** Viz: https://wattsupwiththat.com/2026/04/08/eco-fřiend]y-energY-slauAhterinR-wi|d|ife/ vijay jayaraj vědecký a výzkumný pracovník v CO2 Coalition ve Fairfaxu ve Virginii. Má magisterský titul v environmentálních vědách z University of East Anglia a postgraduální titul v energetickém managementu z Robert Gordon University, oba ve Velké Británii, a bakalářský titul v inženýrství z Anna University v Indii. PÚsobil jako vyzkumný pracovnik v Changing Oceans Research Unit na University of British Columbia v Kanadě. Šokující hodnocení odhaluje rozsah tohoto zasahováni. Větrné a solární farmy se překrývají s 2 310 ohroženými obojživelníky, ptáky, savci a plazy po celém světě. To představuje 36 % světových ohrožených druhů. Studie analyzující stopy projektů "obnovitelné" energie zjistila, že 2 206 provozních zařízeni degradovalo 886 chráněných oblasti, 749 "klíčových oblasti biodiverzity" a 40 samostatných divokých oblasti. Výzkumnici předpokládají 30% rozšíření této stopy. jak se přírodní rezervace dále industrializuji. Další studie zkoumala 84 recenzovaných studii pozemních větrných instalaci, dokumentujících 160 případů vysídleni druhů ovlivnilých ptáky, netopýry a různé druhy savců. Pro zlatého orla, symbol divoké majestátnosti. je dopadem smrt. Na západě Spojených států se zaznamenaná úmrtnost mezi lety 2013 a 2024 více než zdvojnásobila, z 110 na 270. Hodnoceni 42 druhů afrických dravců zaznamenalo pokles o 88 % během období 2 0-40 let. Stu dle identifikovala větrné farmy jako hlavni faktor. V Číně vedl nával po větrné energii téměř o I10 % pokles celkové populace ptáků po výstavbě větrných farem. V okrese Changdao, který leží na klíčové migrační trase pro 330 druhů ptáků, místní komunity hlásily pokles populaci ptáků a zvýšenou aktivitu škůdců. V šokujícím přiznáni neúspěchu bylo zbořeno 80 větrných turbín, aby se zachránil ekosystém. **<u>Obviňuješ vítr? Dopad větrných turbín na biodiverzitu ptáků</u>** Viz: https://www,sciencedirect£om/sciencdarticWabs/piVSQ3Q43$782400l5 12 https://dQi,Qrg/] Q, 10 16/j.jdeveco.2024. 103402 - Odhad dopadu pozemních větrných turbín na populace ptáků v Číně. - konstrukce větrných turbín negativně ovlivňuje biodiverzitu ptáků. Výsledky ukazují, že nárůst větrných turbín o jednu směrodatnou odchylku snižuje počet ptáků o 9,75 % a vede ke snížení druhové bohatosti ptáků o 12,2 % na úrovni okresu. Negativní dopady jsou významnější	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					u migrujících ptáků, ptáků v lesích, městských a zemědělských oblastech než u jiných. Ochrana biodiverzity pomáhá chránit hojnost ptáků před větrnými turbínami. Také jsme zjistili, že ztráta biotopu, nikoli změna potravního řetězce po instalaci větrných turbín, přispívá ke ztrátě biodiverzity. **<u>4) Další aspekty pro enviromentální posouzení vlivu velkých vte:</u>** (To jsou informace, které jsem získal dotazem na AI) PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky) jsou tisíce syntetických chemikálií obsahujících fluor, známých jako věčné chemikálie", protože se v přírodě téměř nerozkládají a hromadí se v prostředí i tělech. Vyznačují se extrémní odolností vůči vodě, mastnotě a teplu, což umožňuje jejich široké využití v průmyslu a spotřebním zboží. Látky PFAS (tzv. "věčné chemikálie") se u lopatek větrných elektráren používají především pro jejich mimořádnou odolnost vůči vlivům počasí a mechanickému opotřebení. jejich přítomnost v tomto odvětví je v poslední době předmětem diskusí kvůli environmentálním rizikům spojeným s erozí materiálů. Hlavní způsoby využití u lopatek: Ochranné nátěry a fólie: PFAS se využívají k ochraně náběžných hran lopatek proti erozi způsobené deštěm, kroupami, prachem a pískem. Díky své nízké povrchové energii (nepřilnavosti) také pomáhají zabraňovat námraze. Součást kompozitů: Některé polymerní materiály (např. PTFE neboli teflon), které patří do skupiny PFAS, mohou být součástí pojiv nebo příměsí v kompozitních materiálech, ze kterých jsou lopatky vyrobeny. Maziva a hydraulické kapaliny: I když se nejedná přímo o tělo lopatky, PFAS se nacházejí v mazivech ložisek a převodovek turbín, kde zajišťují stabilitu při extrémním tření a teplotách. Environmentální rizika: Kritika se zaměřuje především na postupné uvolňováňí těchto látek do okolního prostředí Abraze (otěr): Během provozu dochází k mikroerozi materiálu lopatek. Částice obsahující PFAS se uvolňují do vzduchu a následně dopadají do půdy a vodních toků v okolí elektráren. Množství: Odhady uvádějí, že za dobu životnosti (cca 20-25 let) se může z jedné velké turbíny uvolnit značné množství mikročástic (některé zdroje zmiňují až stovky kilogramů v závislosti na typu a lokalitě). Recyklace: Lopatky jsou tvořeny komplexními kompozity, které je velmi obtížné recyklovat. Často končí v cementárnách (jako palivo) nebo na skládkách, což představuje další riziko úniku chemikálií, v současné době probíhají v rámci EU diskuse o plošném omezení PFAS, což nutí výrobce větrných turbín hledat alternativní materiály, které by poskytovaly stejnou ochranu bez těchto rizikových vlastností. Lopatky také potřebují pro svou výrobu velké množství balzového dřeva, což ohrožuje jeho přírodní zdroje. V interiéru větrných elektráren, zejména v elektrických rozvaděčích (GIS - Gas Insulated Switchgear), transformátorech a řídicích jednotkách, se inertní plyny používají k hašení elektrických oblouků, izolaci a zabránění vzniku výbojů či požárů. V minulosti to byl nejčastěji plyn SF6, který je 23ooo-25ooo škodlivější vzhledem k oteplování atmosféry než Cč)2 .	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mezi nejčastěji využívané inertní/technické plyny a jejich směsi patří_ suchý vzduch (Technical Air): Nejběžnější ekologická alternativa k SF6, která se používá jako izolační médium v moderních rozvaděčích. Dusík ( ): Používá se pro svou netečnost a vysokou dielektrickou pevnost. Argon (Ar): Často používaný v kombinaci s dusíkem. Inergen (+ Ar +): Směs dusíku, argonu a oxidu uhličitého používaná pro hašení požárů elektrických zařízení (clean agent), která nevede elektřinu. Směsi na bázi l fluoroketonů (např. Novec 47lO l 511o) se suchým vzduchem nebo : Moderní zelené alternativy k SF6, které se začínají prosazovat pro vysokonapěťové komponenty. Převodovka je jednou z nejvíce namáhaných částí větrné elektrárny a jen zřídka vydrží celou dobu její životnosti (která je standardně 20 až 25 let). V praxi se většina převodovek musí během provozu alespoň jednou vyměnit nebo projít generální opravou. Životnost převodovky v číslech: Projektovaná životnost: Konstruktéři převodovky navrhují tak, aby teoreticky vydržely celých 20 let. Reálná životnost: Většina převodovek začne vykazovat vážné známky opotřebení mnohem dříve. Často vyžadují výměnu nebo zásadní repasi již po 7 až 11 letech provozu. Pravděpodobnost výměny: Odhaduje se, že pravděpodobnost selhání alespoň jednoho ložiska v převodovém ústrojí během 20 let je u některých modelů až 93 %. Hlavní důvody, proč nevydrží celou dobu: Extrémní dynamické zatížení: Poryvy větru a turbulence způsobují neustálé změny krouticího momentu, což extrémně namáhá ozubená kola a ložiska. Poruchy ložisek: AŽ 70 % selhání převodovek začíná u ložisek (zejména u vysokorychlostních hřídelí), která trpí na tzv. axiální praskání. vliv prostředí: Teplotní výkyvy v gondole (ve výšce cca 100 metrů) zhoršují mazací schopnosti oleje, což vede k rychlejšímu opotřebení. Moderní trendy Aby se předešlo kompletní výměně, která je logistickyi finančně velmi náročná (vyžaduje speciální jeřáby), využívají se: Condition Monitoring (CMS): Senzory neustále sledují vibrace a kovové úlomky v oleji. To umožňuje provést opravu včas, dokud je poškození malé. Bezpřevodové turbíny (Direct Dříve): Některé moderní typy elektráren převodovku vůbec nemají - rotorje napojen přímo na generátor. Tím se sice eliminuje problém s převodovkou, ale generátor musí být mnohem větší a těžší.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>5) Další přílohou této připomínky je odborná rešerše k problematice větrných elektráren od Ing. Markéty Mihálikové, Ph. D. - ČZU v Praze, katedra pedologie a ochrany půd, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů</u> Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech Autorka rešerše: Ing. Markéta Miháliková, Ph.D Katedra pedologie a ochrany půd, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze, Kamýcká 129, 165 00 Praha 6 - Suchdol ( ) **Úvod** Větrná energie bývá často prezentována jako čistý a bezpečný zdroj obnovitelné elektřiny. Pravda ale zdaleka nenitak jednoduchá. Stále vÍce vědeckých studií potvrzuje, že větrné elektrárny, zejména pokud se nacházejí v blízkosti obytných oblastí, mohou mít závažné dopady na zdravlIidI, pohodu zvířat a kvalitu života v krajiné. Větrné elektrárny nejsou tak tiché a neškodné, jak se Často tvrdí. Výzkumy potvrzuji, že mohou produkovat škodlivý typ hluku, který ovlivňuje zdraví lidi, domácích zvířat i přírodní prostředí. Tento hluk je z velké části nízkofrekvenční a infrazvukový - tedy pod hranici slyšitelnosti, ale přesto velmi účinný. v některých případech lze jeho dopad přirovnat až k sonickým zbraním, používaným k rozháněni demonstrací. **jaký hluk vlastně vzniká?** · Aerodynamický hluk - způsobený prouděním vzduchu kolem lopatek, vzniká při každém otočeni listu kolem stožáru. Zdrojem jsou turbulence, efekt ,,tower shadow" a tlakové vlny generované pohybem listů vzduchem (Hansen et al., 2016). . · Jeho součástí je i slyšitelný hluk, tedy zvuky, které lidské ucho skutečně vnímá: aerodynamické ,,šumění" a rytmické ,,boucháni" (tzv. ,,blade swish"), které je nejvýraznější v noci, kdy je nižší hlukové pozadí a turbulence vzduchu se mění (DeGagne et al., 2002). · Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (1-20 Hz) - tyto zvuky sice neslyšíme, ale vnímáme je tělem jako vibrace. Mohou ovlivnit autonomní nervový systém, hormonální regulaci a srdeční činnost, jak prokázaly studie na lidech i zvířatech (Inagaki et al.;20i5). Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami - například v pásmu 22,9 Hz - působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští tzv. reakci ,,útěk-nebo-boj" (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: . · zrychlí srdeční tep, · zúží cévy, · zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v oáborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teoretický. v experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštěni oblasti, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. **Bezpečná vzdálenost** Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by měla být alespoň 1,5-2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidi i zvířat, přičemž kumulativní efekt vÍce turbin zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvateĺ či vizuální dopad. Optimalizace rozestaveni vÍce turbin ukazuje, že blízkost turbin zvyšuje kumulativní hluk a rušeni obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěži (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, Že počet viditelných turbin z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Můller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovozněni turbin k významnému zhoršeni celkové životní spokojenosti a duševního zdraví především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudiná1ni sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávaji i vÍce ňg,dva rS!kLPo inSta|aCi turbin, a že lidé v těsné blIzkosti větrných elektráren vykazuji trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučuji jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5—2 km mezi větrnými turbinami a obytnými budovami. Lidé žijící do 1,5 km od turbin trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva. Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiów'a"sku|d7meh oňěňi'Óáění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1-2 km od turbín (Poulsen & Sorensen, 2016). NizkofrekvenčnI hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící g1500 m od turbín 2" vyšší výskyt poruch spánku oproti těm 22000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124-330 m od turbin na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám ' ' .." . ·" " n Ó" P" "-·' a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušeni je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahuji detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. **Negativní vliv na zvířata** Výzkumy potvrzují také negativní vliv hluku z větrných elektráren na zdraví, chováni a pohodu zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Portugalsku byly prokázány patologické změny v tkáních koni chovaných u větrných elektráren. Zvířata vykazovala známky chronického stresu a změny v chováníl(Branco et al., 2015). Husy umístěné 50 m od turbín měla výrazně vyšší hladiny stresového hormonu (kortizolu) a nižší přírůstky hmotnosti než kontrolní skupina umístěná 500 m daleko (Mikolajczak et al., 2013). Přímé studie vlivu tohoto hluku na psy a kočky nejsou v literatuře dostupné, ale protože tito savci mají citlivější sluch než lidé (včetně infra- a ultrazvukového pásma), je vysoce pravděpodobné, že trpí hlukem výrazně dříve a vÍce než lidé. výzkumy na kočkách a morčatech ukazuji, že infrazvuk vyvolává zrychlený tep, úzkost a vyhýbavé chováni (Lichtenhan, 2013). Ve Skotsku byl proveden výzkum na jezevcích. Jezevci do 1 km od větrné farmy měli o 264 % vyšší hladiny kortizolu v srsti než ti ve vzdálenějších oblastech - efekt přetrvával i po letech provozu turbin (Agnew et al., 2016). Modelace pro mořské savce (např. delfíny) provedená ve Středomoří ukazuje možnost dočasného či trvalého sluchového poškození do vzdálenosti několika set metrů, a behaviorální narušeni až do 68 km od plovoucích offshore turbín (Baldachini et al., 2025). Efekt ,,tower shadow" Kromě stále přítomného infrazvuku vzniká ještě tzv. .,,tower shadow" efekt, což je aerodýnamický jev, kdy průchod listu turbíny před stožárem způsobuje tlakové a rychlostní fluktuace, které mají dopad na hluk, vibrace i výkon turbíny. jinými slovy, při každém otočení listu turbiny před stožárem vzniká tlaková vlna (,,tower shadow"), která generuje nízkofrekvenční rány a vibrace. Ty se Šlří krajinou a ovlivňují kvalitu spánku, koncentraci i zdraví obyvatel. Již klasická práce ze Spojeného království z r. 1986 upozornila na to, že nízkofrekvenční hluk vznikající při průchodu listu před věži (,,tower shadow thump") se Šlří na velké vzdálenosti a představuje významný faktor rušeni obyvatel (Powles, 1986). V akustickém Šetřeni ve Falmouth, MA (USA) autoři přímo zažili zdravotní příznaky souvisejIcl s infrazvukem, který vzniká při průchodu listu před stožárem. zjistili, že tower shadow přispívá ke zvýšení hluku pod detekčním prahem běžných měření (Ambrose et al., 2012). Tower shadow je však stále aktuálním a významným fenoménem ovHvňujicIm aerodynamiku, hlukové emise, vibrace i výkon turbíny. vědecký tým v Belgii experimentálně testoval mikro-tabs (malé pohyblivé prvky na křídlech) jako způsob sníženi vibrací vzniklých tower shadow efektem. Výsledkem bylo sníženi oscilačních sil až o 50 % (Ghandour et al., 2020). Nebyly však nalezeny literární zdroje, které by potvrdily uvedení tohoto výzkumu do praxe. Tento efekt navíc zvyšuje opotřebení konstrukce a vytváří nestabilitu v elektrické síti, což může vést k výpadkům a kolísám' napětí. Měřeni na větrné farmě v Severním Irsku ukázala, že synchronizované průchody lopatek před věži zvyšuji výkyvy výkonu a přispívají k rušení v elektrické síti (McSwiggan et al., 2008). Modely větrně-dieselového systému ukázaly, že tower shadow spolu s dalšími aerodynamickými vlivy může zhoršit kvalitu dodávky elektřiny a způsobit výkyvy napětí a výkonu (Bahramjerdi et al., 2009). **Kumulace problémů: Víc turbin = víc stresu** Pokud je turbín víc pohromadě, jejich hluk se kumuluje. I když jsou jednotlivé turbiny v souladu s limity, dohromady působí jako hluková bariérá zasaiiujíci celÓu oůast (Mittal et al., 2017). Lidé považují blízkost a viditelnost větrných elektráren za rušivou bez ohledu na reálnou hladinu hluku (Múller et al., 2023). **Vibrace a strukturální otřesy** Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloži a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzeni v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie z Německa potvrdila, Že seismické vlny generované větrnými elektrárnami (zejména 2MW modely) jsou detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny. Vlny vznikaji díky pohybu převodovky, generátoru ivěže jako celku a Šlří se základy turbiny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). u malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m, přičemž amplituda klesá z 10"' na 10"' m/VHz. z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbin mohou způsobit trvalé mikrovibrace v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou kumulovat při větším počtu turbín nebo při jejich nevhodném rozmístění, jak ukazuji simulace (Zhu & Xia, 2023). **Vliv velikosti turbín na frekvenci hlukového znečištění** Důležitý soubor dat a analýz přináší studie autorů Pedersen et al. (2012), která se zabývá charakteristikou nízkofrekvenčního hluku produkovaného moderními větrnými elektrárnami. Autoři uvádějí, že s rostoucím výkonem a velikostí turbín - zejména nad 2 MW - se zvyšuje podíl hluku vyzařovaného v pásmu pod 250 Hz, které je lidským tělem vnímáno jako tlak, vibrace nebo vnitřní neklid. To potvrzuji jak reálná měření v obydlených oblastech, tak spektrální analýzy akustického výkonu turbín. Studie zároveň kriticky analyzuje nové hlukové limity zavedené v Dánsku, které pro interiér stanovuji mezní hodnotu 20 dB(A) pro nízkofrekvenční hluk (LpALF). Podle autorů ale používané výpočtové metody podceňuji reálnou expozici obyvatel uvnitř domů, protože nezohledňuji směrovost turbín, vliv terénu, odrazy a proměnlivé meteorologické podmínky. Dále upozorňuji, že nejvyšší akustický výkon mnoha sledovaných turbín leží právě v pásmu pod 250 Hz, tedy v oblasti, kde je riziko biologických účinků nejvyšší. Závěrem autoři zpochybňují rozšířený předpoklad, že hladina 44 dB(A) venkovního hluku je dostatečná k ochraně obyvatel před rušením uvnitř budov. Tato hranice podle nich nebere v úvahu spektrální složeni hluku ani jeho subjektivní vnímání, a může tak vést ke zcela nedostatečné ochraně zdraví obyvatel. **Další škodlivé vlivy větrných elektráren podle vědeckých studií** stroboskopický efekt (tzv. "shadow flicker") Rotující lopatky způsobuji přerušované záblesky světla, které mohou způsobit zrakové nepohodlí, bolesti hlavy, migrény, poruchy soustředění a u některých citlivých osob dokonce epileptické záchvaty. V přehledové studii bylo shadow flicker opakovaně identifikováno· jako·výmamný zdroj ruŠeni a stresu, zejména v domácnostech orientovaných na turbíny (Knopper et al., 2014). Elektromagnetická pole Turbíny generují slabá elektromagnetická pole, zejména z převodovek, generátorů a kabeláže. Vědecké přehledy konstatuji, že není dost důkazů o zdravotním riziku, ale zároveň připouštějí, že citlivé skupiny obyvatel (např. osoby s kardiostimulátory) by mě|y1ýťpeč|ivěn's|ědovány (Knopper et al., 2014). Úhyn ptáků a netopýrů Větrné turbíny jsou spojovány s hromadným úhynem ptáků a netopýrů, a to jak nárazem do rotujIclch listů, tak vlivem tlakových změn (barotrauma). Tento efekt je nejzávažnější v migračních trasách nebo v chráněných lokalitách, kde může mít dopad na celé populace. (Zmiňováno např. v rámci environmentálních posudků a mezinárodních přehledů, i když přímo neby'ly v tomto průzkumu nalezeny nové studie.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sociální napětí a psychologický stres výstavba turbín často vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Studie z Norska potvrdila, že negativní postoj k větrné energii koreluje s vyšší mírou hlášené rušivosti - i při podobné expozici hluku (Kleboe & SundfOr, 2016). Subjektivní faktory (nedůvěra, pocit bezmoci, vnímaná nespravedlnost) mohou zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy (Pedersen, 2011). Eroze lopatek jako zdroj mikroplastů Větrné turbíny, zejména ty starší, podléhají erozi na náběžné hraně lopatek. Tím se uvolňuji drobné plastové částice (mikroplasty) do okolního prostředí, zejména do půdy a vody. íviikroplasty se následně splachují do půdy a vodních toků. Tento vliv je v těsné blízkosti zásobárny pitné vody zcela nepřijatelný (Mishnaevsky et al., 2024). Právo nebýt nevědomě vystaven experimentům Studie Devlina (2017) upozorňuje na neetické praktiky, které autor označuje jako ,,nevědomé experimenty na lidských subjektech" mimo oblast mediciny - konkrétně na případech sociálních sítí, tabákového průmyslu a větrné energetiky. Autor poukazuje na fakt, že obyvatelé žijící v blízkosti větrných elektráren jsou vystaveni hluku a vibracím bez svého plného souhlasu, což je v rozporu s principy Norimberského kodexu z roku 1947. Studie vyzývá k tomu, aby byly principy informovaného souhlasu a ochrany před škodlivými vlivy rozšířeny i mimo oblast mediciny - například na průmyslové a energetické projekty, které mohou negativně ovlivnit zdraví lidi. Shrnutí: Proč říci NE výstavbě větrných elektráren v našem okolí · Větrné eléktrárny nejsou tiché a neškodné. Přestože vyráběji"čistou" energii, desítky vědeckých studii potvrzuji, že jejich provoz má vážné negativní dopady na zdraví lidi, domácí i volně žijící zvířata, stabilitu ekosystémů i kvalitu života. · Zejména v blízkosti obcí a venkovských sídel jsou větrné farmy zdrojem hluku, stresu, nespavosti a psychické zátěže, které nelze bagatelizovat. · Hluk z větrných elektráren není ,,jen zvuk". Je to biologicky účinný stimul, který rozhodí spánek, hormonální rovnováhu i chováni lidi a zvířat. · jeho dopad nelze měřit běžnými metodami - infrazvuk není slyšet, ale proniká skrze stěny domů i těla. Všechny výše uvedené problémy potvrzuje věda. Větrné elektrárny by nikdy neměly stát bliž než 2 km od obydlí, a přesto jsou běžně umisťovány mnohem bliž - bez informovaného souhlasu obyvatel. Nejde jen o estetiku krajiny. jde o zdraví, bezpečí a kvalitu života nás všech - a především našich dětí, seniorů a zvířat. Seznam použité literatury Mimo zde řádně citované vědecké studie je možné najít celou řadu dalších, např. na těchto odkazech: https://www.researchRate.net/pron|e/Kim-Dirks/research	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https:l/www.semanticscho|ar.org/paper/Low-FrequencY-Noise4nduced-Patho|oRYyo3A-provided-by-BrancoAmado/59a8fOdddefa1508b1defd2b4c38a25c569ffffb?utm source=direct link Abbasi M., Monazzam M.R., Zakerian S.A., Yousefzadeh A., Dehghan S.F. (2016): Assessment of noise effects of wind turbine on the general health of štaff. journal of Low Frequency Noise, Vibration and Active Control, 35(2): 163-172. https://doi.orR/10.1177/0263092316628714 Agnew M.D., Smith F.T., McDonald R.A. (2016): Wind turbines cause chronic stress in badgers (Meleš me/es). Ecological Indicators, 70: 492-500. https://doi.orRl10.7589/2015-09-231 Bahramjerdi H., Moschopoulos G., Sadough S.M. (2009): The impact of tower shadow, yaw error and wind shears on power quality in a wind—diesel hybrid system. Renewab/e Energy, 34(5): 1271-1278. https://ieeexplore.kee.org/document/4760263 Branco N., Amado D., Alves-Pereira M., Pimenta A.M., Ferreira J. (2015): Low frequency noise-induced pathology: Contributions provided by thé Portuguese wind turbine čase. Proceed/ngs of Wind Turbině Noise Conference. https://www.conforg.fr/euronoise2015/proceedings/data/artic|es/000602.pdf Chiu Y.-H., Tsai C.-L., Chlen C.-Y., Chang W.-Y. (2021): Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults. /nternationa/ Journal of Environmental Research and Public Health, 18(21): 11057. https://www.nature.com/ar6c|es/s41598-021-97107-8 DeGagne D., Lewis A., May C. (2002): Evaluation of wind turbine noise. Canadian Acoustics, 30(3): 82-83. https'//jcaa.caa-aca.ca/index.php/icaa/arŮc|e/down|oadl1465/1209 Devlin C. (2017): Freedom from Unwarranted Experřmě'ntation. Open joúrnal of Social Sciences, 5(5): 23-48. https://www.scirp.orR/iourna|/paperinformaHon?paperid=76063 Ghandour M., Troyer M., De Troyer T. (2020): Microtabs for the mitigation ofthe tower shadow effect in wind turbines. Renewab/e Energy, 162: 764-775. https'//ietresearch.on|ine|ibrary.wi|eY.com/doi/10.1049/iet-rpR.2019.123Snw 'I Hansen C., Zajamšek B., Hansen K. (2016): Infrasound and low-frequency noise from wind turbines. In: LowFrequency Noise and Vibration, Springer, 3-16. https'//|ink.springer.com/chapter/10.1O07/978-3-662-48868-3 1 Inagaki T., Li Y., Nishi Y. (2015): Analysis of aerodynamic sound noise generated by a large-scale wind turbine and its physiological evaluatio n. /nternationa/journa/ ofEnvironmental Science and Technology, 12(6): 1933-1944. https://|ink.springer.com/artic|e/10.1007/s13762-014-0S81'4 Ishitake T. (2018): Wind turbine noise and health effects. Journal of Environmental and Pub/ic Health, 2018: Article ID 6107482. https://pubmed.ncbi.n|m.nih.gov/30270297/	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jalali L., Bigelow P., McColl s., Majowicz s., Gohari M., Waterhouse R. (2016): Changes in quality of llfe and perceptions of general health before and after operation of wind turbines. Environmenta/Po//ution, 216: 608-615. https://doi.orR/10.1016/i.envpo|.2016.0b'."020 '" ' Lichtenhan J. (2013): Amplitude modulation of audible sounds by non-audible sounds: Understanding the effects of wind turbine noise. Journal of thé Acoustical Society of America, 133: 3804. https://doi.orR/10.1121/1.4800459 Klaboe R., Sundfor H.B. (2016): Windmill. noise,.a.n.noyance, visual aesthetics, and attitudes towards renewable energy sources. /nternationa/ Journal of Env/ronmenta/ Research and Pub/ic Health, 13(8): 746. https://doi.orR/10.3390/iierph13080746 Knopper L.D,, Ollson C.A, (2014): Wind turbines and human health. Frontiers in Pub/ic Hea/th, 2: 63. https://consensus.app/papers/wind-turbines-and-human-hea|th-knopperollson/5e15a9964fe051bOb31aea60677c3483 McBride D., Shepherd D., Dirks K. (2013): A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of llfe. Noise & Hea/th, 15(65): 261-267. https'//www.researchRate.net/pub|icaHon/257142319 A longitudinal study of thé impact of wind trub lne proximity on health related quality of life Mikotajczak j., Borowski S., MarC-Pieňkowska J., OdrowqZ-Sypniewska G., Bernacki Z., Siódmiak J., Szterk P. (2013): Preliminary studies on the reaction of growing geese (Ánser anserf domestica) to the proximity of wind turbines. Po//sh Journal of Veter/nary Sciences, 16(4): 679-686. https://www.researchRate.net/pub|icaHon/260561143 Preliminary studies on the reaction of growinR Reese Anser anser f domestica to the proximity of wind turbines Mishnaevsky L., Tempelis A. (2024): Microplastics emission from eroding wind turbine blades: assessment and mitigation strategies. Energies, 17(1): 126. https://doi.org/1O.3390/en17246260 Mittal V., Mitra S., Sharma M. (2017): Optimizing the number and locations of turbines in a wind farm. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 72: 1041-1049. hůps://doi.org/10.1016/j.enconman.2016.1L014 Müller M., Leschinger L., Dielmann j. (2023): Undetsťa'ríding subjective and situational factors of wind turbine noise annoyance. journal of Environmental Psychology, 87: 101981. https://doi.orR/10.1016/i.enpo|.2022.113361	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pedersen E. (2011): Health aspects associated with wind turbině noise - Results from three field studies, Noise Control Engineering journal, 59(1): 47-53. https://doi.orR/10.3397/1.3533898 Pedersen C. (2012): Low-frequency noise" from wind turbines. Danish Environmental Protection Agency Report, 2017: 1-15. https://docs.wind-watch.org/Low-frequencY-noise-from-|arRe-wind-turbines.pdf Poulsen A.H., SOrensen M. (2016): Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark. Environmental Hea/th Perspectives, 124(9): 1313-1319. hups://www.semanb"cscho|aLorR/paper/Wind-Turbine-Noise-and-hea|th-%2C-a-na6onwide-studY-PoulsenS%C3%B8rensen/076bb8ee68af858b5*6515df2mf6c81d8abO?utm source=direct link Powles R. (1986): Acoustic noise from wind turbines - A review. /ourna/ of Wind Engineering, 10(2): 93-104. hups://doi.orR/10.1016/B978-0-08-033423-3.50032-0 Saavedra M., Samanta B. (2015): Noise and vibration issues of wind turbines and their impact on nearby residents. Procedia Engineering, 118: 1103-1110. https://doi.org/10.1260/0309-524X.39.6.6 Shepherd D., McBride D., Dirks K., Welch D. (2014): Annoyance and health-related quality of Ilfe: A crosssectional study involving two noise sources. Journal of Environmental Protection, 5(5): 400-407. http://dx.doi.org/10.4236/jep.2014.55043 Timmerman N.S. (2013): Wind Turbine Noise. Acoustics Today, 9(4): 22-30, https'l/acousticstodaV.orR/wpcontent/uploads/2019/09/Summer.pdf Zhu Q., Xia Y. (2023): Research on thé dynamic characteristics of wind turbině tower vibration under multiple wind loads. Journal of V/bration Engineering & Technologies, 11(2): 109-118. https://doi.orR/10.1016/i.measurement.2023.113704 **Analýza - minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí v některých státech EU** V rámci Evropské unie a přidružených zemi se pravidla pro výstavbu větrných elektráren liší. Níže uvádím přehled regulací ve vybraných zemích s vysokým podílem větrných elektráren. Regulace výstavby větrných elektráren v těchto zemích se liší, přičemž některé státy stanovuji konkrétní minimální vzdálenosti od obydlí, zatímco jiné posuzuji projekty individuálně. Omezeni v chráněných oblastech jsou běžná napříč těmito státy, aby byla zajištěna ochrana přírody a krajinného rázu. **Minimální vzdálenost od obydlí**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Belgii se minimální vzdálenosti větrných elektrárefi^od otĺydh liší podle regionů: V/ámsko: Obecně platí minimální vzdálenost 350 metrů, avšak konkrétní požadavky se mohou lišit v závislosti na místních předpisech a výsledcích posouzení vlivů na Životní prostředí. Valonsko: Minimální vzdálenost je stanovena na 400 metrů od obytných oblastí. Nizozemsko nemá pevně stanovenou minimální vzdálenost na národní úrovni, Projekty jsou posuzovány individuálně s důrazem na dodržení hlukových limitů a dalších environmentálních standardů. Norsko nemá stanovenou pevnou minimální vzdálenost na národní úrovni. Každý projekt je posuzován individuálně s ohledem na hlukové limity, vizuální dopad a další faktory. Ve Finsku neexistuje jednotná minimálMvzdálenost stanovená na národní úrovni. Obecně se však doporučuje vzdálenost 500-1 000 metrů od obytných oblastí, v závislosti na velikosti turbíny a místních podmínkách. Ve spojeném království, konkrétně v Anglii, není zákonem stanovená pevná minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí. Ale prakticky se výstavba řídí hlukovými limity, vizuálním dopadem a souhlasem místních obyvatel, což má podobný efekt jako minimální vzdálenost - hlavně kvůli přísnému plánovacímu režimu. V praxi se v Anglii větrné turbíny často plánuji alespoň 500-1000 m od obytných domů, aby splňovaly hlukové a vizuální požadavky. Skotsko a Wales rovněž nemají zákonnou minimální vzdálenost, ale Skotsko doporučuje vzdálenost 2 km od obydli jako vodítko, nikoliv závaznou podmínku. výstavba blíž je možná, pokud jsou dodrženy limity a komunita souhlasí. V praxi jsou projekty individuálně posuzovány s důrazem na EIA. **Proč většina zemí ignoruje vědecká doporučení o škodlivosti větrných elektráren do 1.5 km2?** Vědecké poznatky o škodlivých účincích větrných elektráren při vzdálenosti menši než 1,5 km existují a jsou dobře podložené. přesto většina evropských států nestanovuje zákonnou minimální vzdálenost nebo ji stanovuje výrazně pod tímto prahem (např. 500-700 m), Proč tomu tak je? Politický tlak na rozvoj obnovitelných zdrojů · Většina států EU je pod tlakem, aby co nejrychleji snižovala r emise CO, a přecházela na obnovitelné zdroje. · Větrné elektrárny jsou považovány za ,,čistý" zdroj a jejich podpora má silnou politickou a ideologickou podporu. · Stanoveni vyšších ochranných vzdálenosti' by omezilo množství vhodných lokalit, což je v rozporu s klimatickými cíli (např. Green Deal, Fit for 55). Zpochybňování nebo ignorování vlivu infrazvuku a vibraci · Úřední a hygienické předpisy v mnoha zemích zohledňuji pouze slyšitelný hluk (např. LAeq dB). · Infrazvuk a nízkofrekvenční vibrace, které se šíří na větší vzdálenosti, jsou často ignorovány nebo podceňovány, protože ,,nejsou slyšet" - i když vědecké studie potvrzují jejich vliv na nervový systém, srdce a spánek. chybějící transpozice vědeckých doporučeni do legislativy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Zdravotnické organizace (např. WHO) sice publikuji doporučeni o hluku (např. max. 45 dB ve dne, 40 dB v noci), ale nepředepisuji konkrétní vzdálenosti. · Legislativci často preferuji flexibilní posouzeni případ od případu, namísto pevné hranice (např. 1,5 km), aby si nechali ,,manévrovací prostor". · Mnoho států navíc nepřijímá nové zákony tak rychle, jak se vyvíjí vědecké poznáni. Ekonomické a investorské zájmy · Větrné elektrárny jsou významně dotované, což motivuje obce, investory a energetické firmy k jejich výstavbě - i na nevhodných místech. · Obce často dostávají finanční kompenzace, které kompenzují negativní dopady - ovšem ne pro nejbližší obyvatele, kteří doplácejí na zdraví a ztrátu hodnoty nemovitostí. · Lobbing ze strany developerů OZE je v mnoha zemích silný. Rozdílné vnímání vědy a nedostatek tlaku zdola · Vědecké poznatky často neprosakuji do veřejné debaty. · Lidé v postižených obcích neznají svá práva, nevědí o existenci studií, nebo nevěří, že mohou něco ovlivnit. · Odpůrci výstavby jsou někdy stigmatizováni jako ,,protiekologičtí" nebo ,,zpáteČnici': což odrazuje od veřejného vystoupeni. **Závěr** Většina zemí vědomě volí kompromis mezi zdravím obyvatel a cíli v oblasti obnovitelné energie. Vědecká doporučení jsou často ignorována, zjednodušena nebo odložena, protože by komplikovala rychlou výstavbu. Až silnější tlak veřejnost, právní spory a nezávislé expertízy mohou vést ke změně. **Autorská poznámka a právní doložka** Tento dokumentuje autorským dílem dr. M. Mihálikové a je zveřejněn na oficiálních stránkách České zemědělské univerzity (https'//home.czu.cz/miha/ikova/pub/ikace). jeho šíření je výslovně povoleno za předpokladu, že bude zachován jeho obsah beze změn, bude uvedeno jméno autorky či nebude použit ke komerčním účelům bez výslovného souhlasu autorky. Jakékoli úpravy, krácení, přepisováni či jiné zásahy do obsahu bez souhlasu autora jsou zakázány. Tento text nebyl recenzován ani publikován v odborném periodiku. je však založen na ověřených vědeckých zdrojích dostupných v době zpracováni (04/2025) a slouží jako podklad pro veřejnou diskusi a informované rozhodování.	
11278.	Roman Střihavka	MMR-49338-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. I Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, I na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně i posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní i posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve i vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřen pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje ze dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václave s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV84 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11279.	Roman Střihavka	MMR-49339-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. I Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, l na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně i posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní i posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve i vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřen pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje ze dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václave s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV84 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11280.	Aneta Střihavková	MMR-49340-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. I Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, I na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně i posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní i posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve i vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřen pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje ze dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václave s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV84 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11281.	Václav Prokop	MMR-49341-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. I Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně i posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní i posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: “Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: “Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve i vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřen pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému “šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje ze dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: “Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václave s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V Širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV84 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11282.	Hana Bořucká	MMR-49342-2026-81	99czn	AOV60	věc: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnoceni vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. <u>Vymezení území dotčeného připomínkami:</u> AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. **<u>Znění námitek</u>**: **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímáni' obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Windjárms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Prah4 což představuje střet zájmů s vlivem na V metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydli pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy** Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzeni kumulativních vlivů. **5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území** Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezeni akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. **6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce** V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. **7. Kumulace energetických záměrů v území** V území se připravuje vice samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemen& opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. **8. Dopad na krajinný ráz** Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítáni ptactva, průzkumy netopýrů l a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadáni "Změny Č.2" ÚRP-územní rozvoj. plán- výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na vo1M, hodnotné a dosud nenarušené krajině. **10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. to stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do knýiny a dopravní infrastruktury Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. **11. Sanace a likvidace po době využití** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **12. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** <u>l) Rozpor se zákonem č. 500/2Q04 Sb., správní řád</u> - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. <u>2) Rozpor se zákonem č, 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u>	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem P § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení **akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu** 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh** zrněny Č. 2 ÚRP ČR **nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu** přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **Závěr:** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11283.	Adéla Bužgová	MMR-49345-2026-81	99czn	AOV60	Věc: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR **Úvod** Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoby, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. **<u>Znění námitek</u>**: **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny estetické hodnoty. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných mdlí může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Windjárnis-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clain-s.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prmzentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného láqka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na . metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti' v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy** Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzeni kumulativních vlivů, **5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území** Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost.	Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. **7. Kumulace energetických záměrů v území** V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezeni akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. **8. Dopad na krajinný ráz** Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů b b a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 1**0. Dopravní a technická realizovatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikaci. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojit k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. **11. Sanace a likvidace po době využití** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální Zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **12. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2QOl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> kumulativních vlivů > variantního řešení <u>3) Rozpor se zákonem č. 100/2QOl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. <u>4) Rozpor se zákonem č. ll4/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> > ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras <u>5) Rozpor se stavebním zákonem</u> > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>Souhrn - Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) Vyřazení **akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu** 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu** přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu,, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11284.	Radek Bužga	MMR-49350-2026-81	99czn	AOV60	Věc: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR **<u>Úvod</u>** Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoby, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. **Znění námitek**: **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny estetické hodnoty. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných mdlí může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Windjárnis-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clain-s.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prmzentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného láqka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na . metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti' v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy**	§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzeni kumulativních vlivů, **5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území** Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. **6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce** V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. **7. Kumulace energetických záměrů v území** V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezeni akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. **8. Dopad na krajinný ráz** Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů b b a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 1**0. Dopravní a technická realizovatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikaci. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojit k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. **11. Sanace a likvidace po době využití** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální Zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **12. Absence variantního řešení**	podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2QOl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2QOl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. ll4/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **Souhrn - Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení **akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu** 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu** přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu,, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11285.	Roman Stuchlík	MMR-49352-2026-81	99czn	AOV60	Věc: I. Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR **Úvod** Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoby, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. **Znění námitek**: **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny estetické hodnoty. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných mdlí může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Windjárnis-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-clain-s.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) prmzentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného láqka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na . metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti' v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy** Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzeni kumulativních vlivů, **5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území** Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. **6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce** V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. **7. Kumulace energetických záměrů v území** V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezeni akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. **8. Dopad na krajinný ráz** Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů b b a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. **9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 1**0. Dopravní a technická realizovatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikaci. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojit k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací.	území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální Zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **12. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2QOl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2QOl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. ll4/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **Souhrn - Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení **akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu** 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu** přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu,, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11286.	Milada Prokopová	MMR-49353-2026-81	99czzh	AOV84	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV ! v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany) vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány' a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak I výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni I nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně I pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz ha rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, P'QČ nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cíů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také I vůbec neměla bJÍt AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, e Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména l nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel l Narozen/Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy.	
11287.	Marek Pečenka	MMR-49355-2026-81	99czzh	AOV84	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV ! v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany) vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezeni AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány' a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení". V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na , vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak I výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni I nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně I pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz ha rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, P'QČ nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cíů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také I vůbec neměla bJÍt AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, e Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména I nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel I Narozen/Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy.	
11288.	Veronika Básnerová	MMR-49356-2026-81	99czzh	AOV84	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV ! v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany) vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány' a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" . V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na , vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak l výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni l nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně l pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz ha rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. výška VTE a rozloha AO**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, P'QČ nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cíů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také l vůbec neměla bJÍt AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, e Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména l nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděžu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel l Narozen/Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy.	
11289.	Tereza Stehlíková	MMR-49357-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: Předání individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den. v příloze tohoto podání předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podáni konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručeni připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. Děkujeme Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín , k.ú. Dobešov (Cihelny) , k.ú. Vlkosovice , k.ú. Drunče , k.ú. Březina u JH , k.ú. Tříklasovice , k.ú. Psárov , k.ú. Hojovice , k.ú. Chválkov u KnL. , Rutov . Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. <u>Návrh řešení:</u> Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 +	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
11290.	Milan Třasoň	MMR-49358-2026-81	99ck	AOV27	Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny Č. 2 ÚRP Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánováni, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen ‚územní opatřeni") podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č, 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ · NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU · VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ · NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP"), Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatřeni byly zpracovány na základě usneseni vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízeni Změny č. 2 ÚRP a zadáni Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatřeni je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r,o., prostřednictvím autorizovaných osob. Důkaz: a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04 2026 ll. Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr. qov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strateqie/uzem ni-rozvQjovy- p|an/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-p|anu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizeni základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu Životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízeni, které se tváři jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalováni fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť", Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnuti emisi z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplněni požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijeti Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili ČI. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do ČI. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešeni regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) je třeba si položit otázku, zda devastaci životního prostředí rozmístěním tisíců panelu FVE a stovek VTE lze dojit k zachováni životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žiji lidé. jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročily v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesměji sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalováni nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit||! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbiti ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozuji životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžaduji záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou bud' dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek, Naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblasti dochází k ohroženi bezpečnosti České republiky z pohledu znemožněni řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť" zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva výšce od cca 100 m na úroveň horní úvratě instalovaných větrných turbin. Blíže lze odkázat na prohlášeni Českého svazu letectví (ČSSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která háji zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létáni v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 15) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 16) Interference s radarem a komunikaci: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 17) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízeni (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízeni, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létáni, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studii, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 18) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 19) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle ČI. 6 LZPS a vnikne stav ohroženi státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č, 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky** 20) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 21) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby které k tomu neměli oprávněni a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 22) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usneseni č, 811 ze dne 22.10.2025. 23) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED Ill ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonu (dále jen ,,ZOZE"), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy, 24) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadáni podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP, Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodněni a dále všech příloh, jejich zveřejněni bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky . Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 25) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podilejici se na tvorbě Změny Č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 26) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost , ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					27) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy pň tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatřeni pro akcelerační oblasti. 28) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinnosti zaměstnance , autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánováni (A-2) působící jako hlavni projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla ji svěřena ke zpracováni Změny č. 2 ÚRP. 29) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotoveni návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujících postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 30) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 31) Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na připravě Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnuti na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to sllbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. **C) Hmotněprávní připomínky** 32) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblasti. 33) Při posuzováni vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzováni vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 34) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivněni veřejného zdraví faktory Životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 35) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 36) Pokud Potenciální vlivy uplatněni Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na e vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 37) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojit k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatněni nenachází. 38) Zdravotní hodnoceni hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, · časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potencionální vlivy uplatněni Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 39) Pokud odůvodněni opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračováni stanovených limitů hluku. 40) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatněni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 41) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz tedy infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímáni a škodlivosti. 42) Šířeni infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukci turbíny a zejména směrem větru, Charakteristika šířeni infrazvuku · Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šířeni jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). " Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. · Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařováni; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. · Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 43) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). ○ Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). ○ Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímáni člověka. 23) Větrné turbíny produkuji pulzní infrazvuk, což jest superponováni amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbin od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlosti 10-15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvenci kolem 0,5 až 0,8 Hz, 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako ,,nosná", na kterou je '°nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. ○ Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídáni tlaku a podtlaku v rytmu otáčeni) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. ○ V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžováni (annoyance) u obyvatel. V	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžováni, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. o Podle české legislativy (Nařízeni vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku "5 dB. P ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce "5 dB. u větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolisání hlasitosti). o Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví o Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve o Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepu za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. o Zde jsou hlavni mechanismy, jakými muže tato interference probíhat: o Rezonance a mechanické působeni o Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) muže infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkáni a tekutin v těle. o Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastni rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plněni srdečních síni, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100-110 dB). o Změna krevního tlaku: Některé studie naznačuji, že dlouhodobé vystaveni silnému infrazvuku může vést k mírnému staženi cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšeni krevního tlaku jako stresové reakci organismu. o u větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydli obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivněni srdce nepřímo: · Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolněni kortizolu a adrenalinu. · Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazuji, že pulzní infrazvuk může snižovat HRY, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. o Pokud by se do hodnoceni rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: o Minimální vzdálenost od obydli by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). o Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. o Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozornosti, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímáni vibraci než lidé. Hustota populaci a chováni se liší podle typu zvířat. Volně žijící zvířata (wildlife) u divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsněni z biotopu). " Velci savci (srnčí, jeleni): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazuji, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). · Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorii. · Drobní savci (hlodavci): jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varováni před predátory). Výzkumy naznačuji, že v blízkosti turbín vykazuji vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) u hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. · Skot (krávy): Existuji záznamy o sníženi dojivosti a změnách v chováni (neklid při dojeni) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykováni. · Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemi. U koni v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chováni a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. · Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibraci. zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazuji	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podobné symptomy jako citliví lidé: · Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost. vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější- · Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. . P ○ Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024-2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. ○ Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. johnstonův orgán u včel). · Vibrační tance: Včely komunikuji o zdrojích potravy pomoci ,,vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukci úlu mohou tento jemný komunikační kanál ,,překřičet" (maskovat). · Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušeni její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických poli (EMF) Kromě infrazvuku generuji turbiny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. · Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbin a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas ,,zastínit". · Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízeni vykazuji vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). "Vysáváni" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: · Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbin. · To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horši opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť", prach sněhové krystaly a kroupy funguji jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušováni a spad toxického materiálu z lopatek vrtuli. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion - LEE). 36) Nejde a žádné zanedbatelné ,,špetky" prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5-4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složeni, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhliková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbin nad ornou půdou jsou ignorovány. jde o velkou skupinu umělých chemikálii, které obsahuji velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká věčné chemikálie". V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. 37) z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro - a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbin zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 39) Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevuji poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodnosti a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškozeni lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládáni v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle, Samostatnou kapitolou je imunotoxické působeni těchto látek, V D což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativnim onemocněním a nádorům. 40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) · Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu - trvale zvýšený kortizol -důsledkem je suprese imunitního systému. · Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupuji do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). · Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) " chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. 41) Možné zdravotní dopady se projevuji poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodnosti a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškozeni lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působeni těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 42) Další škodlivé vlivy (varia) · Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylováni rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. · U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 43) Znehodnoceni zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají “konverzí půdy nebo i celé krajiny" a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. 44) V půdě vzniká zhutněni a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatíženi. Základová patka z železobetonu váži 2 500-4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váži kolem 100 kg. 45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parku odumírá a degraduje. 46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné ‚podorniční pánve", nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnutý také kabeláženi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstraněni statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné - v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtuli nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou ,,ekologickou" elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70-120 m. 48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?" 49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzeni odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možnosti jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní o ,občasné" (intermitentni) zdroje elektřiny způsobuji vysoké náklady na investice a provoz energetických síti. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. 50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) · Dánsko (2018-2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíži v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). · Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředěni. 51) Dopady na ekosystémy a hmyz · Německo (Studie DLR)' výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylováni zemědělských plodin. · Vliv na půdu: Obři betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušováni a "udusáváni" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 52) Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímáni vibrací v obydli ○ Zahraniční měřeni potvrzuji, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) ○ Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl zaobírat pň posuzováni vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působeni a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzuji se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště, ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem V jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť": i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informaci a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informaci, a tím zamezí řádnému fungováni ekosystému. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblasti, neboť": i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzeni potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. ○ Pořizovatel návrhu Změny č, 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatíženi území lidskou činností, neboť": i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškozeni životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť": i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachováni možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízeni na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka, ○ Územní opatření o podmínkách a zmirňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. ○ Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatřeni neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. ○ Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. ○ Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. ○ Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst, 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. ○ Nebot", je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č, 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonu (zákon o posuzováni vlivů na životní prostředí) s ČI. 6 odst. 2, ČI. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod, W ○ Nebot", je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohroženi fungováni činnosti Integrovaného záchranného systému využivající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. III. Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 úrp a jeho příloh je níže rozvedena: ○ Shora uvedené připomínky se vztahuji ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizováni Změny č. 2 ÚRP. ○ Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cil zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. ○ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje či. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH práv evropské unie. ○ Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. ○ Podle a. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanovi něčeho jiného. ○ Proto je ustanoveni § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 'Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanoveni zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace ČI. 191 SFEU. ○ Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištěni Ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládáni s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánováni a využíváni půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. ○ Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využíváni zdrojů. ○ Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patři mezi ně opylováni, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylováni nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungováni společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstováni a chovu hospodářských zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožni zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožni přesun pracovní sily z jednoho regionu do druhého, Neboť", tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. ○ Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle ČI. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že ,,Každá lidská bytost má právo na život. ○ Stát umožni prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytvářeni řady teplotních zdrojů, které ohrožuji ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízeni k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanu. . ○ Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohroženi fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. ○ Stát umožni prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištěni ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hořeni případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. ○ Stát umožni prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivněni palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. ○ Při současném zatíženi znečištěním prostředí a obecně ,,bojem člověka proti přírodě", domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním - žit trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežit vůbec, resp. jen živořit. ○ Při posouzeni povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a ČI. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (ČI, 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (ČI. 41 Listiny). ○ Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. ○ Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činnosti životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. ○ Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povoleni. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťováni a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezeni VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s ČI. 191 SFEU. Neboť", Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. ○ Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešeni změny klimatu a zhoršováni životního prostředí. ○ Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištěni, které mají mít integrované povoleni k činnosti. ○ Pro posouzeni není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezováni znečištěni vznikající jejich činnosti. ○ Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existuji faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištěni životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Pokud Vláda České republikv nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie o rozsahu. Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištěni dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady' (EU) 2015/652. ○ Integrované povoleni (IPPC) je klíčové rozhodnuti pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povoleni v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro sníženi znečištěni, Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle ČI. 191 Smlouvy o fungováni evropské unie. ○ Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Y ○ Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. ○ Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť" chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. ○ Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracováni návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť" se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazuji soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť" výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. ○ Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí k těmto připomínkám, neboť" jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv. ○ Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznáváni krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízeni pro výrobu elektrické energie. ○ Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do oze a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnoceni vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzeni stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatíženi do životního prostředí a do veřejného zdraví. ○ Může totiž dojit k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. ¶ ○ Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpáni (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojit k vyčerpáni (či degradaci) životního prostředí. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezeni akceleračních oblasti) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. ○ Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použiti' zákonných prostředků budou znemožněny. ○ V České republice vzniká vlna odporu, která prochází napříč obory a vrstvami společnosti. Státní ignorance konsekvenci VTE na zdraví lidi a vliv na životní prostředí mobilizuje společnost natolik, že se připravuji sebeobranné mechanismy společnosti, které nezpochybnitelně budou prokazovat vliv emisi a imisi VTE na zdraví a životní prostředí a budou tyto důsledky řešit případně klidně i soudní cestou. A tyto soudy nebudou řešit jen úřady, ale i konkrétní úředníky a autorizované osoby, které záměrně bagatelizovaly vliv VTE. Takže předem varujeme před autorizaci těchto kontroverzních ustanoveni, neboť jinak to bude mít soudní dohru, na kterou se aktivně připravujeme vlastním měřením atd, IV. Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Zrněny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: I. Akcelerační oblast ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezuji. II. Uzemni opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužiti úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
11291.	Marie Třasoňová	MMR-49362-2026-81	99ck	AOV27	Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny Č. 2 ÚRP Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánováni, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen ‚územní opatřeni") podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č, 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ · NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU · VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ · NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP"), Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatřeni byly zpracovány na základě usneseni vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízeni Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a zadáni Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatřeni je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r,o., prostřednictvím autorizovaných osob. Důkaz: a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04 2026 ll. Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr. qov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strateqie/uzem ni-rozvQjovy- p|an/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-p|anu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizeni základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu Životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízeni, které se tváři jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalováni fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť", Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnuti emisi z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplněni požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijeti Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili ČI. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do ČI. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešeni regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) je třeba si položit otázku, zda devastaci životního prostředí rozmístěním tisíců panelu FVE a stovek VTE lze dojit k zachováni životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žiji lidé. jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročily v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesměji sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalováni nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit||! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbiti ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozuji životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžaduji záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou bud' dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek, Naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblasti dochází k ohroženi bezpečnosti České republiky z pohledu znemožněni řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť" zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva výšce od cca 100 m na úroveň horní úvratě instalovaných větrných turbin. Blíže lze odkázat na prohlášeni Českého svazu letectví (ČSSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která háji zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létáni v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 15) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 16) Interference s radarem a komunikaci: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 17) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízeni (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízeni, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létáni, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studii, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 18) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 19) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle Čl. 6 LZPS a vnikne stav ohroženi státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č, 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky** 20) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					21) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby které k tomu neměli oprávněni a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 22) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usneseni č, 811 ze dne 22.10.2025. 23) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED Ill ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonu (dále jen ,,ZOZE"), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy, 24) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadáni podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP, Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodněni a dále všech příloh, jejich zveřejněni bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky . Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 25) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podilejici se na tvorbě Změny Č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 26) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost , ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby, 27) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy pň tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatřeni pro akcelerační oblasti. 28) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinnosti zaměstnance , autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánováni (A-2) působící jako hlavni projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla ji svěřena ke zpracováni Změny č. 2 ÚRP. 29) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotoveni návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujících postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					30) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 31) Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na přípravě Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnuti na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. **C) Hmotněprávní připomínky** 32) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblasti. 33) Při posuzováni vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzováni vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 34) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivněni veřejného zdraví faktory Životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 35) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 36) Pokud Potenciální vlivy uplatněni Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na e vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 37) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojit k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatněni nenachází. 38) Zdravotní hodnoceni hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, · časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatněni Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 39) Pokud odůvodněni opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračováni stanovených limitů hluku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					40) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 41) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz tedy infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímáni a škodlivosti. 42) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukci turbíny a zejména směrem větru, Charakteristika šířeni infrazvuku · Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šířeni jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). " Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. · Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařováni; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. · Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 43) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímáni člověka. 23) Větrné turbíny produkuji pulzní infrazvuk, což jest superponováni amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbin od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlosti 10-15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvenci kolem 0,5 až 0,8 Hz, 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako ,,nosná", na kterou je '°nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. o Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídáni tlaku a podtlaku v rytmu otáčeni) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25. V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžováni (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžováni, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. 26. Podle české legislativy (Nařízeni vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku "5 dB. P ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce "5 dB. u větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					27. Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepu za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. **28. Zde jsou hlavni mechanismy, jakými muže tato interference probíhat:** Rezonance a mechanické působeni Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) muže infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkáni a tekutin v těle. Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastni rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plněni srdečních síni, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100-110 dB). Změna krevního tlaku: Některé studie naznačuji, že dlouhodobé vystaveni silnému infrazvuku může vést k mírnému staženi cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšeni krevního tlaku jako stresové reakci organismu. u větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydli obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivněni srdce nepřímo: · Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolněni kortizolu a adrenalinu. · Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazuji, že pulzní infrazvuk může snižovat HRY, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. Pokud by se do hodnoceni rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: Minimální vzdálenost od obydli by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozornosti, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímáni vibraci než lidé. Hustota populaci a chováni se liší podle typu zvířat. Volně žijící zvířata (wildlife) u divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsněni z biotopu). " Velci savci (srnčí, jeleni): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazuji, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). · Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorii. · Drobní savci (hlodavci): jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varováni před predátory). Výzkumy naznačuji, že v blízkosti turbín vykazuji vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) u hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. · Skot (krávy): Existuji záznamy o sníženi dojivosti a změnách v chováni (neklid při dojeni) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykováni. · Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemi. U koni v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chováni a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. · Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibraci. zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazuji podobné symptomy jako citliví lidé: · Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost. vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější- · Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. . P Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024-2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					33. Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. johnstonův orgán u včel). · Vibrační tance: Včely komunikuji o zdrojích potravy pomoci ,,vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukci úlu mohou tento jemný komunikační kanál ,,překřičet" (maskovat). · Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušeni její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických poli (EMF) Kromě infrazvuku generuji turbiny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. · Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbin a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas ,,zastínit". · Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízeni vykazuji vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). "Vysáváni" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: · Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbin. · To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horši opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť", prach sněhové krystaly a kroupy funguji jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušováni a spad toxického materiálu z lopatek vrtuli. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion - LEE). 36) Nejde a žádné zanedbatelné ,,špetky" prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5-4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složeni, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhliková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbin nad ornou půdou jsou ignorovány. jde o velkou skupinu umělých chemikálii, které obsahuji velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká věčné chemikálie". V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. 37) z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro - a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					39) Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevuji poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodnosti a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškozeni lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládáni v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle, Samostatnou kapitolou je imunotoxické působeni těchto látek, V D což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativnim onemocněním a nádorům. 40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) · Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu - trvale zvýšený kortizol -důsledkem je suprese imunitního systému. · Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupuji do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). · Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) " chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. 41) Možné zdravotní dopady se projevuji poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodnosti a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškozeni lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působeni těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 42) Další škodlivé vlivy (varia) · Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylováni rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. · U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 43) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají “konverzí půdy nebo i celé krajiny" a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. 44) V půdě vzniká zhutněni a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatíženi. Základová patka z železobetonu váži 2 500-4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váži kolem 100 kg. 45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parku odumírá a degraduje. 46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné ‚podorniční pánve", nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnutý také kabeláżemi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. 47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstraněni statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné - v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtuli nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou ,,ekologickou" elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70-120 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?" 49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzeni odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možnosti jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní o ‚občasné" (intermitentni) zdroje elektřiny způsobuji vysoké náklady na investice a provoz energetických síti. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. 50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) · Dánsko (2018-2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíži v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). · Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředěni. 51) Dopady na ekosystémy a hmyz · Německo (Studie DLR)' výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylováni zemědělských plodin. · Vliv na půdu: Obři betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušováni a "udusáváni" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 52) Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímáni vibrací v obydli ○ Zahraniční měřeni potvrzuji, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) ○ Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. 53) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl zaobírat pň posuzováni vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působeni a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzuji se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště, 54) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem V jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. 55) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť": i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a předáváním informaci a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informaci, a tím zamezí řádnému fungováni ekosystému. 56) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblasti, neboť": i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzeni potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. 57) Pořizovatel návrhu Změny č, 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatíženi území lidskou činností, neboť": i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškozeni životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. 58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť": i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachováni možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízeni na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka, 59) Územní opatření o podmínkách a zmirňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. 60) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatřeni neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. 61) Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. 62) Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 63) Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. 64) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst, 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 65) Neboť", je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č, 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonu (zákon o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posuzováni vlivů na životní prostředí) s ČI. 6 odst. 2, ČI. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod, W 66) Neboť, je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohroženi fungováni činnosti Integrovaného záchranného systému využivající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. III. Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 úrp a jeho příloh je níže rozvedena: 67) Shora uvedené připomínky se vztahuji ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizováni Změny č. 2 ÚRP. 68) Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cil zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. 69) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje či. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH práv evropské unie. 70) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. 71) Podle a. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanovi něčeho jiného. 72) Proto je ustanoveni § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 'Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanoveni zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace ČI. 191 SFEU. ○ Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištěni Ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládáni s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánováni a využíváni půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. ○ Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využíváni zdrojů. ○ Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patři mezi ně opylováni, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylováni nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!!	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungováni společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstováni a chovu hospodářských zvířat. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožni zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožni přesun pracovní sily z jednoho regionu do druhého, Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. ○ Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle ČI. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že ,,Každá lidská bytost má právo na život. ○ Stát umožni prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytvářeni řady teplotních zdrojů, které ohrožuji ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízeni k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanu. . ○ Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohroženi fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. ○ Stát umožni prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištěni ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hořeni případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. ○ Stát umožni prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivněni palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. ○ Při současném zatíženi znečištěním prostředí a obecně ,,bojem člověka proti přírodě", domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním - žit trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežit vůbec, resp. jen živořit. ○ Při posouzeni povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a ČI. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (ČI, 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (ČI. 41 Listiny). ○ Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. ○ Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činnosti životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. ○ Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povoleni. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťováni a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezeni VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s ČI. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. ○ Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešeni změny klimatu a zhoršováni životního prostředí. ○ Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištěni, které mají mít integrované povoleni k činnosti. ○ Pro posouzeni není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezováni znečištěni vznikající jejich činnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existuji faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištěni životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. ○ Pokud Vláda České republikv nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie o rozsahu. Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištěni dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady' (EU) 2015/652. ○ Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnuti pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povoleni v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro sníženi znečištěni, Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle ČI. 191 Smlouvy o fungováni evropské unie. ○ Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. ○ Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. ○ Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. ○ Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracováni návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazuji soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. ○ Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí k těmto připomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv. ○ Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznáváni krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízeni pro výrobu elektrické energie. ○ Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do oze a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. ○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnoceni vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzeni stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatíženi do životního prostředí a do veřejného zdraví. ○ Může totiž dojit k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. ¶ ○ Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpáni (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojit k vyčerpáni (či degradaci) životního prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu, ○ Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezeni akceleračních oblasti) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. ○ Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použiti' zákonných prostředků budou znemožněny. ○ V České republice vzniká vlna odporu, která prochází napříč obory a vrstvami společnosti. Státní ignorance konsekvenci VTE na zdraví lidi a vliv na životní prostředí mobilizuje společnost natolik, že se připravuji sebeobranné mechanismy společnosti, které nezpochybnitelně budou prokazovat vliv emisi a imisi VTE na zdraví a životní prostředí a budou tyto důsledky řešit případně klidně i soudní cestou. A tyto soudy nebudou řešit jen úřady, ale i konkrétní úředníky a autorizované osoby, které záměrně bagatelizovaly vliv VTE. Takže předem varujeme před autorizaci těchto kontroverzních ustanoveni, neboť jinak to bude mít soudní dohru, na kterou se aktivně připravujeme vlastním měřením atd, IV. Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Zrněny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: I. Akcelerační oblast ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezuji. II. Uzemni opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužiti úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
11292.	Milan Třasoň	MMR-49363-2026-81	99ck	AOV27	Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny Č. 2 ÚRP Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánováni, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen ‚územní opatřeni") podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č, 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ · NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU · VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ · NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP"), Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatřeni byly zpracovány na základě usneseni vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízeni Změny č. 2 ÚRP a zadáni Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatřeni je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r,o., prostřednictvím autorizovaných osob. Důkaz: a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04 2026 II. Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr. qov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strateqie/uzem ni-rozvQjovy- p|an/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-p|anu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizeni základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu Životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízeni, které se tváři jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalováni fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Nebot", Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnuti emisi z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplněni požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijeti Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili ČI. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do ČI. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešeni regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) je třeba si položit otázku, zda devastaci životního prostředí rozmístěním tisíců panelu FVE a stovek VTE lze dojit k zachováni životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žiji lidé. jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE, se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročily v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesměji sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalováni nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit||! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbiti ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vystavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozuji životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžaduji záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou bud' dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek, Naopak budou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblasti dochází k ohroženi bezpečnosti České republiky z pohledu znemožněni řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva výšce od cca 100 m na úroveň horní úvratě instalovaných větrných turbin. Blíže lze odkázat na prohlášeni Českého svazu letectví (ČSSL) jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která háji zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létáni v České republice, obrací se na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 15) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 16) Interference s radarem a komunikaci: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 17) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízeni (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízeni, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létáni, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studii, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 18) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 19) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle Čl. 6 LZPS a vnikne stav ohroženi státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č, 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					20) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 21) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby které k tomu neměli oprávněni a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 22) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usneseni č, 811 ze dne 22.10.2025. 23) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED lll ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonu (dále jen ,,ZOZE"), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy, 24) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadáni podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP, Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodněni a dále všech příloh, jejich zveřejněni bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky . Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 25) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podilejici se na tvorbě Změny Č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 26) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost , ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby, 27) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy pň tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatřeni pro akcelerační oblasti. 28) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinnosti zaměstnance , autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánováni (A-2) působící jako hlavni projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla ji svěřena ke zpracováni Změny č. 2 ÚRP. 29) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotoveni návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					investorům plánujících postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 30) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 31) Namítá podjatost úředních osob, které se podíleli na přípravě Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnuti na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. **C) Hmotněprávní připomínky** 32) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblasti. 33) Při posuzováni vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzováni vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 34) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní ústav uvádí ovlivněni veřejného zdraví faktory Životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 35) Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území - Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 36) Pokud Potenciální vlivy uplatněni Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na e vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 37) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojit k součtu předpokládaného zdroje hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatněni nenachází. 38) Zdravotní hodnoceni hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, · časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatněni Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části - Sídla - obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					39) Pokud odůvodněni opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračováni stanovených limitů hluku. 40) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatněni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 41) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz tedy infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímáni a škodlivosti. 42) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukci turbíny a zejména směrem větru, Charakteristika šířeni infrazvuku · Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šířeni jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). " Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. · Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařováni; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. · Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 43) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). 2. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímáni člověka. 23) Větrné turbíny produkuji pulzní infrazvuk, což jest superponováni amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbin od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: 1. Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlosti 10-15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvenci kolem 0,5 až 0,8 Hz, 2. Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako ,,nosná", na kterou je '°nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. o Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídáni tlaku a podtlaku v rytmu otáčeni) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25. V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžováni (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžováni, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. 26. Podle české legislativy (Nařízeni vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výsledku "5 dB. P ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce "5 dB. u větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). 27. Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepu za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. **28. Zde jsou hlavni mechanismy, jakými muže tato interference probíhat:** Rezonance a mechanické působeni Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) muže infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkáni a tekutin v těle. Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastni rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plněni srdečních síni, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100-110 dB). Změna krevního tlaku: Některé studie naznačuji, že dlouhodobé vystaveni silnému infrazvuku může vést k mírnému staženi cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšeni krevního tlaku jako stresové reakci organismu. ○ u větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydli obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivněni srdce nepřímo: · Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolněni kortizolu a adrenalinu. · Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazuji, že pulzní infrazvuk může snižovat HRY, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. ○ Pokud by se do hodnoceni rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: Minimální vzdálenost od obydli by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). Tento údaj je diskutabilní, neboť" dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. ○ Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozornosti, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímáni vibraci než lidé. Hustota populaci a chováni se liší podle typu zvířat. Volně žijící zvířata (wildlife) u divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsněni z biotopu). " Velci savci (srnčí, jeleni): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazuji, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpeči. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). · Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorii. · Drobní savci (hlodavci): jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varováni před predátory). Výzkumy naznačuji, že v blízkosti turbín vykazuji vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) u hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. · Skot (krávy): Existuji záznamy o sníženi dojivosti a změnách v chováni (neklid při dojeni) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykováni. · Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemi. U koni v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chováni a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. · Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibraci. zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazuji podobné symptomy jako citliví lidé: · Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost. vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější- · Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. . P	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					32. Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024-2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. 33. Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. johnstonův orgán u včel). · Vibrační tance: Včely komunikuji o zdrojích potravy pomoci ,,vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukci úlu mohou tento jemný komunikační kanál ,,překřičet" (maskovat). · Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušeni její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ii). Vliv elektromagnetických poli (EMF) Kromě infrazvuku generuji turbiny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. · Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbin a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas ,,zastínit". · Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízeni vykazuji vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). "Vysáváni" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: · Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbin. · To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť", prach sněhové krystaly a kroupy funguji jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušováni a spad toxického materiálu z lopatek vrtuli. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion - LEE). 36) Nejde a žádné zanedbatelné ,,špetky" prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5-4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složeni, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhliková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbin nad ornou půdou jsou ignorovány. jde o velkou skupinu umělých chemikálii, které obsahuji velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká věčné chemikálie". V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. 37) z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro - a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 39) Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevuji poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodnosti a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškozeni lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládáni v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle, Samostatnou kapitolou je imunotoxické působeni těchto látek, V D což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativnim onemocněním a nádorům. 40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) · Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu - trvale zvýšený kortizol -důsledkem je suprese imunitního systému. · Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupuji do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). · Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) " chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. 41) Možné zdravotní dopady se projevuji poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodnosti a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškozeni lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano - a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působeni těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 42) Další škodlivé vlivy (varia) · Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylováni rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. · U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 43) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají “konverzí půdy nebo i celé krajiny" a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. 44) V půdě vzniká zhutněni a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatíženi. Základová patka z železobetonu váži 2 500-4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váži kolem 100 kg. 45) Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parku odumírá a degraduje. 46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné ‚podorniční pánve", nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnutý také kabeláženi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. 47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstraněni statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekonomicky nereálné - v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtuli nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou ,,ekologickou" elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70-120 m. 48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?" 49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzeni odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: i) Nejde o stabilní zdroj energie. je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možnosti jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ii) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. iii) Nestabilní o ,občasné" (intermitentni) zdroje elektřiny způsobuji vysoké náklady na investice a provoz energetických síti. iv) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. 50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) · Dánsko (2018-2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíži v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). · Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředěni. 51) Dopady na ekosystémy a hmyz · Německo (Studie DLR)' výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylováni zemědělských plodin. · Vliv na půdu: Obři betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušováni a "udusáváni" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 52) Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímáni vibrací v obydli o Zahraniční měřeni potvrzuji, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) o Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. 53) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl zaobírat pň posuzováni vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působeni a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzuji se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště, 54) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem V jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. ii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					iii) Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízeni jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. 55) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: i) Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informaci a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ii) Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informaci, a tím zamezí řádnému fungováni ekosystému. 56) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblasti, neboť: i) Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ii) Konkrétně v posouzeni potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. 57) Pořizovatel návrhu Změny č, 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatíženi území lidskou činností, neboť: i) Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. ii) Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškozeni životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. 58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť": i) Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachováni možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. ii) Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictvím výstavby průmyslových zařízeni na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka, 59) Územní opatření o podmínkách a zmirňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. 60) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatřeni neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. 61) Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. 62) Územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63) Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. 64) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst, 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 65) Nebot", je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č, 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonu (zákon o posuzováni vlivů na životní prostředí) s ČI. 6 odst. 2, ČI. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod, W 66) Nebot", je zde zřejmý rozpor s Ústavním zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohroženi fungováni činnosti Integrovaného záchranného systému využivající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnot a občanů na území státu. III. Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 úrp a jeho příloh je níže rozvedena: 67) Shora uvedené připomínky se vztahuji ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizováni Změny č. 2 ÚRP. 68) Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cil zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. 69) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje či. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH práv evropské unie. 70) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungováni Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. 71) Podle a. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanovi něčeho jiného. 72) Proto je ustanoveni § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 'Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanoveni zákona č. 249/2025 Sb., nelze použít v důsledku faktické derogace ČI. 191 SFEU. 73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištěni Ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládáni s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánováni a využíváni půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. 74) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využíváni zdrojů. 75) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patři mezi ně opylováni, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					76) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. 77) Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylováni nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby bylo zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! 78) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungováni společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstováni a chovu hospodářských zvířat. 79) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožni zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). 80) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožni přesun pracovní sily z jednoho regionu do druhého, Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. 81) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle ČI. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že ,,Každá lidská bytost má právo na život. 82) Stát umožni prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytvářeni řady teplotních zdrojů, které ohrožuji ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízeni k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanu. . 83) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohroženi fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 84) Stát umožni prostřednictví instalace větrných elektráren vytvářeni řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištěni ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hořeni případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. 85) Stát umožni prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivněni palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. 86) Při současném zatíženi znečištěním prostředí a obecně ,,bojem člověka proti přírodě", domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním - žit trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežit vůbec, resp. jen živořit. 87) Při posouzeni povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a ČI. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (ČI, 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (ČI. 41 Listiny). 88) Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 89) Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činnosti životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 90) Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povoleni. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťováni a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezeni VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s ČI. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledkům na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. 91) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešeni změny klimatu a zhoršováni životního prostředí. 92) Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištěni, které mají mít integrované povoleni k činnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					93) Pro posouzeni není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečistění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezováni znečištěni vznikající jejich činnosti. 94) Důležité by mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existuji faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištěni životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. 95) Pokud Vláda České republikv nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie o rozsahu. Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištěni dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízeni (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady' (EU) 2015/652. 96) Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnuti pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povoleni v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro sníženi znečištěni, Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle ČI. 191 Smlouvy o fungováni evropské unie. 97) Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 98) Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 99) Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť" chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. 100) Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracováni návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť" se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazuji soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť" výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. 101) Osoba podávající připomínky doplní seznam osob, které se připojí k těmto připomínkám, neboť" jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv. 102) Osoba podávající připomínky je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznáváni krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízeni pro výrobu elektrické energie. 103) Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do oze a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. 104) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnoceni vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzeni stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatíženi do životního prostředí a do veřejného zdraví. 105) Může totiž dojit k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. ¶ 106) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celý stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpáni (či degradace) životního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojit k vyčerpáni (či degradaci) životního prostředí. 107) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu, 108) Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezeni akceleračních oblasti) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. 109) Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použiti' zákonných prostředků budou znemožněny. 110) V České republice vzniká vlna odporu, která prochází napříč obory a vrstvami společnosti. Státní ignorance konsekvenci VTE na zdraví lidi a vliv na životní prostředí mobilizuje společnost natolik, že se připravuji sebeobranné mechanismy společnosti, které nezpochybnitelně budou prokazovat vliv emisi a imisi VTE na zdraví a životní prostředí a budou tyto důsledky řešit případně klidně i soudní cestou. A tyto soudy nebudou řešit jen úřady, ale i konkrétní úředníky a autorizované osoby, které záměrně bagatelizovaly vliv VTE. Takže předem varujeme před autorizaci těchto kontroverzních ustanoveni, neboť jinak to bude mít soudní dohru, na kterou se aktivně připravujeme vlastním měřením atd, IV. Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Zrněny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: I. Akcelerační oblast ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezuji. II. Uzemni opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeni podle zákona o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány. III. Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužiti úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.	
11293.	Kristýna Štemberková	MMR-49366-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP") Podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu Znění připomínek: 1. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 2. Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. 3. Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. 4. Nesouhlasím se změnou č. 2 Územního rozvojového plánu 5. Nesouhlasím s vymezováním VTE bez podmínek pro odstraněni po ukončení jejich životnosti. Odůvodnění připomínek: 1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezeni akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informaci stanovuje podmínky, které jsou pro zmírněni dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr,ufá.cas.cz/male-vte/) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 mls. výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 - 4 mls, jmenovitého výkonu dosahuji	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					při rychlosti 10 - 15 mls a při rychlosti 25 mls se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. Vymezená lokalita má rozlohu 2,7 km'. A to v podobě, kdy nerespektuje ochranné pásmo nemovité kulturní památky. Kdy lokalita nerespektuje chráněné ložiskové území pro těžbu štěrkopísků. Kdy není respektováno zastavěné území obce, které bylo vymezené v územním plánu pro bydlení a aktuálně se zde nacházejí budovy využívané k trvalému bydlení a jejich změna užívání z rekreačních objektů na rodinné bydlení je nejen v souladu s územním plánem, ale i povolená stavebním úřadem. Při uvedeni akcelerační oblasti do P souladu s podmínkami, které sama vymezuje, její výměra nebude dosahovat minimální výměry, která je nutná, pro vymezenív územním rozvojovém plánu. 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zrmírňujicí opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které jsou nedostatečné nebo vymezené na základě chybných podkladů a závěrů. a. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národ ní kulturní památky je v odůvodněni dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětleni Vysílače Liblice B - více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní ,,hnízdo" a tato část odůvodněni působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informaci. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodněni odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). Analýza nárůstu viditelnosti, kdy je okolo lokality vymezen kruh o poloměru 5, 10 a 15 km, je tedy s ohledem na místní podmínky chybná. Pro lepši představu o záměru je na konec připomínky umístěna vizualizace záměru. V případě realizace záměru o maximálním využiti dle podmínky, by výška vte dosahovala stejné výšky jako vrchol Hory Říp a to ve vzdálenosti cca 6 km od tohoto vrcholu vzdušnou čarou. Region Podřipsko byl dlouhodobě ochraňován a vyjádření památkové péče, zde bylo zapotřebí, pro každou rekonstrukci rodinného domu. Pro navrhovaný rozvoj by tedy měly platit stejná pravidla, která byla dlouhodobě kladena na občany tohoto regionu. b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezeni akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanoveni podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). c. Podmínka 3.1.C) V odůvodněni podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezeni akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). e. Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohroženi a není nutné tuto podmínku vymezit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					f. Podmínka 3.1.h) působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. jedná se o oblast vymezenou jako oblast ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. g. podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlči les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. h. Podmínka 3.1.j) V odůvodněni podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesni (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták 1užni(Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytuji se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu ie uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptákij, jedinou vhodnou kompenzaci je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptákŮ vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezeni oblasti, kdy v zadáni Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a aov85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě. Na veřejném projednáni bylo sděleno, že zpracovatelé dokumentace vycházeli z katastru nemovitosti. Zastavěné území je vymezováno v územním plánu. Při kontrole tohoto územně plánovacího dokumentu by bylo zpracovateli jasné, že se zde nacházejí zastavěná území funkčního využití bydlení. Konkrétně se jedná o objekty a . Při důkladné kontrole katastru nemovitosti lý zpracovatel měl zjistit, že v těchto objektech mají občani trvalé bydliště. j. Podmínka 3.1.1) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadáni a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. k. Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětleni. jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnoceni vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP. l. Podmínka 3.1.O) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují. Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. m. podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezeni je nyní zavádějící a účelové.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje -v těchto plochách je možné umístěnIVTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen - červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových· lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby vte a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. q. Podmínka 3.2.C) jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. 3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládáni sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém zásobováni vodou. V příloze hodnoceni karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. " odůvodnění připomínky 2.a). za tímto textem je připojena vizualizace vytvořená pomocí Al do skutečné fotky. Tento pohled by se naskytl návštěvníkovi Mělnického zámku při pohledu na České středohoří. je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách. bonity. 4. Nesouhlasím s vymezováním akceleračních oblasti. S ohledem na možnosti povolování obnovitelných zdrojů energie na území ČR, kdy lze záměry umisťovat i v nezastavěném území, je vymezování akceleračních oblastí za účelem zrychlování povoleni pouze obcházení jiných zákonů např. zák. na ochranu přírody a krajiny, zák. o státní památkové péči, zák. o vodách, aj. Navržený dokument vychází z narychlo zpracovávaných podkladů, kdy například biologické průzkumy probíhali narychlo a často i mimo vegetační období a po dobu např. 2 měsíců. Změna č. 2 územního rozvojového plánu vymezuje akcelerační oblasti v blízkosti Národních památek (jako je Hora Říp, Hrad Bezděz, velký Blaník,..), ale i památek UNESCO (Květná zahrada Kroměříž,...). Vymezování akceleračních oblasti v těsné blízkosti těchto památek, za účelem snazšího povolování by mělo předcházet důkladné vyhodnocování místních podmínek a odůvodnění, proč byly takto exponované lokality zvoleny. Dokumentace tyto údaje neobsahuje. Neposkytuje dostatečný podklad ani odůvodnění. Účelem dokumentace tedy není umožněni rychlejšího povoleni při splněni stávajících podmínek a respektování hodnot, ale obcházeni stávajících podmínek za účelem splnění podmínek evropské směrnice. 5. Na veřejném projednáni bylo sděleno, že po ukončení životnosti větrných elektráren, budou v zemi ponechány patky. Toto patky v rozsahu cca 400 m' pro každou jednu VTE budou tedy brownfieldy, rozesetými v nezastavěném území bez podrobnějších podmínek pro jejich odstraněni. Toto přímo odporuje cílům a úkolům územního plánování.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
11294.	Martin Mráz	MMR-49367-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP") Podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu Znění připomínek: 1. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 2. Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. 3. Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. 4. Nesouhlasím se změnou č. 2 Územního rozvojového plánu 5. Nesouhlasím s vymezováním VTE bez podmínek pro odstraněni po ukončení jejich životnosti. Odůvodnění připomínek: 1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezeni akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informaci stanovuje podmínky, které jsou pro zmírněni dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr,ufá.cas.cz/male-vte/) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 mls. výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 - 4 mls, jmenovitého výkonu dosahuji při rychlosti 10 - 15 mls a při rychlosti 25 mls se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. Vymezená lokalita má rozlohu 2,7 km'. A to v podobě, kdy nerespektuje ochranné pásmo nemovité kulturní památky. Kdy lokalita nerespektuje chráněné ložiskové území pro těžbu štěrkopísků. Kdy není respektováno zastavěné území obce, které bylo vymezené v územním plánu pro bydlení a aktuálně se zde nacházejí budovy využívané k trvalému bydlení a jejich změna užívání z rekreačních objektů na rodinné bydlení je nejen v souladu s územním plánem, ale i povolená stavebním úřadem. Při uvedeni akcelerační oblasti do P souladu s podmínkami, které sama vymezuje, její výměra nebude dosahovat minimální výměry, která je nutná, pro vymezení v územním rozvojovém plánu. 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zrmírňujicích opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které jsou nedostatečné nebo vymezené na základě chybných podkladů a závěrů. a. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národ ní kulturní památky je v odůvodněni dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů,	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětleni Vysílače Liblice B - více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní ,,hnízdo" a tato část odůvodněni působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informaci. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodněni odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). Analýza nárůstu viditelnosti, kdy je okolo lokality vymezen kruh o poloměru 5, 10 a 15 km, je tedy s ohledem na místní podmínky chybná. Pro lepši představu o záměru je na konec připomínky umístěna vizualizace záměru. V případě realizace záměru o maximálním využiti dle podmínky, by výška vte dosahovala stejné výšky jako vrchol Hory Říp a to ve vzdálenosti cca 6 km od tohoto vrcholu vzdušnou čarou. Region Podřipsko byl dlouhodobě ochraňován a vyjádření památkové péče, zde bylo zapotřebí, pro každou rekonstrukci rodinného domu. Pro navrhovaný rozvoj by tedy měly platit stejná pravidla, která byla dlouhodobě kladena na občany tohoto regionu. b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezeni akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanoveni podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). c. Podmínka 3.1.C) V odůvodněni podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezeni akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). e. Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohroženi a není nutné tuto podmínku vymezit. f. Podmínka 3.1.h) působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. jedná se o oblast vymezenou jako oblast ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. g. podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlči les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. h. Podmínka 3.1.j) V odůvodněni podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesni (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták 1užni(Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytuji se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu ie uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptákij, jedinou vhodnou kompenzaci je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti vysokého rizika střetu s ptáky,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezeni oblasti, kdy v zadáni Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a aov85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě. Na veřejném projednáni bylo sděleno, že zpracovatelé dokumentace vycházeli z katastru nemovitosti. Zastavěné území je vymezováno v územním plánu. Při kontrole tohoto územně plánovacího dokumentu by bylo zpracovateli jasné, že se zde nacházejí zastavěná území funkčního využití bydlení. Konkrétně se jedná o objekty a . Při důkladné kontrole katastru nemovitosti lý zpracovatel měl zjistit, že v těchto objektech mají občani trvalé bydliště. j. Podmínka 3.1.1) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadáni a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. k. Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětleni. jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnoceni vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP. l. Podmínka 3.1.O) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují. Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. m. podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezeni je nyní zavádějící a účelové. o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje -v těchto plochách je možné umístěnIVTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen - červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových· lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby vte a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. q. Podmínka 3.2.C) jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. 3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládáni sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém zásobováni vodou. V příloze hodnoceni karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. " odůvodnění připomínky 2.a). za tímto textem je připojena vizualizace vytvořená pomocí AI do skutečné fotky. Tento pohled by se naskytl návštěvníkovi Mělnického zámku při pohledu na České středohoří. je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách. bonity. 4. Nesouhlasím s vymezováním akceleračních oblasti. S ohledem na možnosti povolování obnovitelných zdrojů energie na území ČR, kdy lze záměry umisťovat i v nezastavěném území, je vymezování akceleračních oblastí za účelem zrychlování povoleni pouze obcházení jiných zákonů např. zák. na ochranu přírody a krajiny, zák. o státní památkové péči, zák. o vodách, aj. Navržený dokument vychází z narychlo zpracovávaných podkladů, kdy například biologické průzkumy probíhali narychlo a často i mimo vegetační období a po dobu např. 2 měsíců. Změna č. 2 územního rozvojového plánu vymezuje akceleračni oblasti v blízkosti Národních památek (jako je Hora Říp, Hrad Bezděz, velký Blaník,..), ale i památek UNESCO (Květná zahrada Kroměříž,...). Vymezování akceleračních oblasti v těsné blízkosti těchto památek, za účelem snazšího povolování by mělo předcházet důkladné vyhodnocování místních podmínek a odůvodnění, proč byly takto exponované lokality zvoleny. Dokumentace tyto údaje neobsahuje. Neposkytuje dostatečný podklad ani odůvodnění. Účelem dokumentace tedy není umožněni rychlejšího povoleni při splněni stávajících podmínek a respektování hodnot, ale obcházeni stávajících podmínek za účelem splnění podmínek evropské směrnice. 5. Na veřejném projednáni bylo sděleno, že po ukončení životnosti větrných elektráren, budou v zemi ponechány patky. Toto patky v rozsahu cca 400 m' pro každou jednu VTE budou tedy brownfieldy, rozesetými v nezastavěném území bez podrobnějších podmínek pro jejich odstraněni. Toto přímo odporuje cílům a úkolům územního plánování. 	
11295.	Jiří Bělohlávek	MMR-49368-2026-81	99cb 99czzc 99czzf 99czzg 99czzh 99czzi 99czzj 99czzr	AOV16 AOV77 AOV82 AOV83 AOV84 AOV85 AOV86 AOV97	věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO RQZVQJQVÉHQ PLÁNU ČR (S 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) Připomínky K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 Ú7F.MNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽ|TELNÝ RQZVQJ ÚZEMÍ PĚIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝČH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K akceleračním OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU *Upozorněni: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>I. ÚVOD</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: středočeský kraj Územní opatření k AO Středočeského kraje a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např, z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AO na celém území ČR **nesouhlasím** a požaduji jeho **Vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany Životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni:** > kumulativních vlivu > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni násdedujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatek SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledu > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působeni vice projektu > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **LX. Vyluočení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AO Středočeského kraje z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
11296.	Petr Nimč	MMR-49370-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP") Podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu Znění připomínek: 1. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 2. Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. 3. Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. 4. Nesouhlasím se změnou č. 2 Územního rozvojového plánu 5. Nesouhlasím s vymezováním VTE bez podmínek pro odstraněni po ukončení jejich životnosti. Odůvodnění připomínek: 1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezeni akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informaci stanovuje podmínky, které jsou pro zmírněni dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr,ufá.cas.cz/male-vte/) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 mls. výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 - 4 mls, jmenovitého výkonu dosahuji při rychlosti 10 - 15 mls a při rychlosti 25 mls se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. Vymezená lokalita má rozlohu 2,7 km'. A to v podobě, kdy nerespektuje ochranné pásmo nemovité kulturní památky. Kdy lokalita nerespektuje chráněné ložiskové území pro těžbu štěrkopísků. Kdy není respektováno zastavěné území obce, které bylo vymezené v územním plánu pro bydlení a aktuálně se zde nacházejí budovy využívané k trvalému bydlení a jejich změna užívání z rekreačních objektů na rodinné bydlení je nejen v souladu s územním plánem, ale i povolená stavebním úřadem. Při uvedeni akcelerační oblasti do P souladu s podmínkami, které sama vymezuje, její výměra nebude dosahovat minimální výměry, která je nutná, pro vymezení v územním rozvojovém plánu. 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zrmírňujicích opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které jsou nedostatečné nebo vymezené na základě chybných podkladů a závěrů. a. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národ ní kulturní památky je v odůvodněni dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětleni Vysílače Liblice B - více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní ,,hnízdo" a tato část odůvodněni působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informaci. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodněni odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). Analýza nárůstu viditelnosti, kdy je okolo lokality vymezen kruh o poloměru 5, 10 a 15 km, je tedy s ohledem na místní podmínky chybná. Pro lepši představu o záměru je na konec připomínky umístěna vizualizace záměru. V	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě realizace záměru o maximálním využiti dle podmínky, by výška vte dosahovala stejné výšky jako vrchol Hory Říp a to ve vzdálenosti cca 6 km od tohoto vrcholu vzdušnou čarou. Region Podřipsko byl dlouhodobě ochraňován a vyjádření památkové péče, zde bylo zapotřebí, pro každou rekonstrukci rodinného domu. Pro navrhovaný rozvoj by tedy měly platit stejná pravidla, která byla dlouhodobě kladena na občany tohoto regionu. b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezeni akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanoveni podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). c. Podmínka 3.1.C) V odůvodněni podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezeni akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). e. Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohroženi a není nutné tuto podmínku vymezit. f. Podmínka 3.1.h) působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. jedná se o oblast vymezenou jako oblast ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. g. podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlči les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. h. Podmínka 3.1.j) V odůvodněni podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesni (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták 1užni(Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytuji se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu ie uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptákij, jedinou vhodnou kompenzaci je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptákŮ vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezeni oblasti, kdy v zadáni Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a aov85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě. Na veřejném projednáni bylo sděleno, že zpracovatelé dokumentace vycházeli z katastru nemovitosti. Zastavěné území je vymezováno v územním plánu. Při kontrole tohoto územně plánovacího	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentu by bylo zpracovateli jasné, že se zde nacházejí zastavěná území funkčního využití bydlení. Konkrétně se jedná o objekty a . Při důkladné kontrole katastru nemovitosti lý zpracovatel měl zjistit, že v těchto objektech mají občani trvalé bydliště. j. Podmínka 3.1.1) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadáni a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. k. Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětleni. jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnoceni vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP. l. Podmínka 3.1.O) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují. Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. m. podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezeni je nyní zavádějící a účelové. o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje -v těchto plochách je možné umístěnIVTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen - červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových· lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby vte a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. q. Podmínka 3.2.C) jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. 3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládáni sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém zásobováni vodou. V příloze hodnoceni karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. " odůvodnění připomínky 2.a). za tímto textem je připojena vizualizace vytvořená pomocí Al do skutečné fotky. Tento pohled by se naskytl návštěvníkovi Mělnického zámku při pohledu na České středohoří. je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách. bonity. 4. Nesouhlasím s vymezováním akceleračních oblasti. S ohledem na možnosti povolování obnovitelných zdrojů energie na území ČR, kdy lze záměry umisťovat i v nezastavěném území, je vymezování	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí za účelem zrychlování povoleni pouze obcházení jiných zákonů např. zák. na ochranu přírody a krajiny, zák. o státní památkové péči, zák. o vodách, aj. Navržený dokument vychází z narychlo zpracovávaných podkladů, kdy například biologické průzkumy probíhali narychlo a často i mimo vegetační období a po dobu např. 2 měsíců. Změna č. 2 územního rozvojového plánu vymezuje akcelerační oblasti v blízkosti Národních památek (jako je Hora Říp, Hrad Bezděz, velký Blaník,..), ale i památek UNESCO (Květná zahrada Kroměříž,...). Vymezování akceleračních oblasti v těsné blízkosti těchto památek, za účelem snazšího povolování by mělo předcházet důkladné vyhodnocování místních podmínek a odůvodnění, proč byly takto exponované lokality zvoleny. Dokumentace tyto údaje neobsahuje. Neposkytuje dostatečný podklad ani odůvodnění. Účelem dokumentace tedy není umožněni rychlejšího povoleni při splněni stávajících podmínek a respektování hodnot, ale obcházeni stávajících podmínek za účelem splnění podmínek evropské směrnice. 5. Na veřejném projednáni bylo sděleno, že po ukončení životnosti větrných elektráren, budou v zemi ponechány patky. Toto patky v rozsahu cca 400 m' pro každou jednu VTE budou tedy brownfieldy, rozesetými v nezastavěném území bez podrobnějších podmínek pro jejich odstraněni. Toto přímo odporuje cílům a úkolům územního plánování. 	
11297.	Radek Kymlička	MMR-49371-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP") Podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu Znění připomínek: 1. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. 2. Nesouhlasím se zněním podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměru OZE. 3. Nesouhlasím s zněním návrhu, jelikož nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny potenciální dopady. 4. Nesouhlasím se změnou č. 2 Územního rozvojového plánu 5. Nesouhlasím s vymezováním VTE bez podmínek pro odstraněni po ukončení jejich životnosti. Odůvodnění připomínek: 1. Podle zákonů České republiky, je možné umístit větrnou elektrárnu i bez vymezeni akcelerační oblasti. Tento dokument na základě chybných informaci stanovuje podmínky, které jsou pro zmírněni dopadů větrné elektrárny v této oblasti buď nedostatečné nebo nevhodně stanovené. Z tohoto důvodu nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV85 Nový Dvůr. AOV85 Nový Dvůr se dle mapy průměrného větru (zveřejněné na http://vitr,ufá.cas.cz/male-vte/) nachází v oblasti, kde průměrná rychlost větru je 3,08 mls. výroba elektřiny ve větrných elektrárnách je na rychlosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větru přímo závislá. Elektrárny obvykle začínají vyrábět při rychlosti 3 - 4 mls, jmenovitého výkonu dosahuji při rychlosti 10 - 15 mls a při rychlosti 25 mls se z důvodu bezpečnosti vypínají. Z toho je jasné, že oblast pro výrobu elektrické energie pomocí větrných elektráren není vhodné, jelikož zde fouká opravdu málo. Vymezená lokalita má rozlohu 2,7 km'. A to v podobě, kdy nerespektuje ochranné pásmo nemovité kulturní památky. Kdy lokalita nerespektuje chráněné ložiskové území pro těžbu štěrkopísků. Kdy není respektováno zastavěné území obce, které bylo vymezené v územním plánu pro bydlení a aktuálně se zde nacházejí budovy využívané k trvalému bydlení a jejich změna užívání z rekreačních objektů na rodinné bydlení je nejen v souladu s územním plánem, ale i povolená stavebním úřadem. Při uvedeni akcelerační oblasti do P souladu s podmínkami, které sama vymezuje, její výměra nebude dosahovat minimální výměry, která je nutná, pro vymezení v územním rozvojovém plánu. 2. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr vymezuje podmínky zrmírňujicích opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které jsou nedostatečné nebo vymezené na základě chybných podkladů a závěrů. a. Podmínka 3.1.a) Přestože se části pozemků ve vymezované oblasti ve způsobu ochrany nemovitosti nachází oficiálně zapsané ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková zóny, rezervace, nemovité národ ní kulturní památky je v odůvodněni dokumentu uvedeno, že se vliv na vizuální působení hory Říp nepředpokládá. S ohledem na reliéf krajiny, kdy viditelnost dosahuje běžně desítek kilometrů, (při vhodných meteorologických podmínkách je vidět osvětleni Vysílače Liblice B - více než 50 km, a kdykoliv jsou vidět dominanty jako Sedlo a chladící věž Spolana Neratovice, které jsou vzdáleny více než 20 km), působí toto odůvodnění absolutně nedostatečně. Zároveň je zde pro eliminaci dopadů navrženo vytvořit kompaktní ,,hnízdo" a tato část odůvodněni působí tak, že zpracovatel absolutně nepracoval s místními podmínkami, jelikož by nemohl uvést takové množství nepravdivých informaci. Zároveň si dokument v dalších částech odůvodněni odporuje a popisuje důvody, proč není vhodné lokalitu jako takovou vymezit (např. uvádí, že se jedná o pohledově exponovanou lokalitu aj.). Analýza nárůstu viditelnosti, kdy je okolo lokality vymezen kruh o poloměru 5, 10 a 15 km, je tedy s ohledem na místní podmínky chybná. Pro lepši představu o záměru je na konec připomínky umístěna vizualizace záměru. V případě realizace záměru o maximálním využiti dle podmínky, by výška vte dosahovala stejné výšky jako vrchol Hory Říp a to ve vzdálenosti cca 6 km od tohoto vrcholu vzdušnou čarou. Region Podřipsko byl dlouhodobě ochraňován a vyjádření památkové péče, zde bylo zapotřebí, pro každou rekonstrukci rodinného domu. Pro navrhovaný rozvoj by tedy měly platit stejná pravidla, která byla dlouhodobě kladena na občany tohoto regionu. b. Podmínka 3.1.b) V kontextu vymezeni akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, která dle předcházející podmínky nemá vliv na horu Říp, je stanoveni podmínky za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročitelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny s výškou max. 8 m od upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). c. Podmínka 3.1.C) V odůvodněni podmínky je celkem přesně popsáno, že lokalita má pohledově exponovaný charakter a vyžaduje obzvláště citlivý přístup. Omezování doplňkových objektů v barvě a rozsahu v kontextu rozsahu hlavního záměru 10 VTE o výšce max. 200 m působí absurdně. Tato podmínka nemá vliv na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). d. Podmínka 3.1.d) V kontextu vymezeni akcelerační oblasti s odhadem pro 10 VTE s výškou max. 200 m, je omezení úpravy do terénu do max. ±5,0 m upraveného terénu absurdní. Tato podmínka nemá dopad na výsledný vliv záměru zejména v kontextu první podmínky 3.1.a). e. Podmínka 3.1.e) Ve vymezené oblasti se rozhodně nenacházejí odvodňovací meliorace. Historicky se zde nacházely zavlažovací systémy, které jsou ale již mnoho let nefunkční. Narušení stávající funkce, tedy rozhodně není v ohroženi a není nutné tuto podmínku vymezit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					f. Podmínka 3.1.h) působí zejména s ohledem na charakter oblasti absurdně. jedná se o oblast vymezenou jako oblast ohroženou suchem. V oblasti se nenacházejí mokřady, rašeliniště ani prameniště. g. podmínka 3.1.i) V rámci vymezené akcelerační oblasti se nachází RBC Beřkovice, RBC Vlči les a RBK630 a LBK100 a LBK102. Oblast je tedy vymezena v rozporu s touto podmínkou. h. Podmínka 3.1.j) V odůvodněni podmínky jsou uvedeni druhy ptáků, jejichž výskyt byl prokázán a to: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), káně lesni (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták 1užni(Circus pygargus), moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krutihlav obecný (Jynx torquilla), vlha pestrá (Merops apiaster), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a žluva hajní (Oriolus oriolus), přesto jejich výčet není kompletní. Vyskytuji se zde i jiné druhy například dudek chocholatý (upupa epops), datel černý (dryocopus martius), vlaštovka obecná (Hirundo rustica), kalous ušatý (Asio otus), a jiné z nichž mnoho jich je na seznamu zvláště chráněných druhů. Vliv plánované oblasti není vyhodnocen. V odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu ie uvedeno, že vliv ke kompenzován v rámci vymezených podmínek, ale zde je uvedeno, že bude vhodně voleno technické řešení. jedná se o oblast s hojným výskytem netopýrů a ptákij, jedinou vhodnou kompenzaci je zachování volné krajiny. Zároveň AOV85 Nový Dvůr zasahuje do oblasti vysokého rizika střetu s ptáky, kterou vydala Česká společnost ornitologická, jako mapu citlivosti ptákŮ vůči výstavbě větrných elektráren VTE, kde jsou zohledněny odborné podklady a vyhodnocen dopad záměrů. i. Podmínka 3.1.k) Samotné vymezeni oblasti, kdy v zadáni Změny č. 2 územního rozvojového plánu je uvedeno, že oblasti se mají vymezovat 0,5 km od zastavěného území a aov85 zasahuje až na cca 150 m od hranice zastavěného území je patrné, že vymezení oblasti je chybné. S ohledem na to neznalost zastavěného území v místě se dá předpokládat, že hluková studie bude vypracována také chybně. Oblast aktuálně není zatížena hlukem ani z dopravy ani jiným, jakákoliv zátěž bude tedy zhoršovat kvalitu bydlení v místě. Na veřejném projednáni bylo sděleno, že zpracovatelé dokumentace vycházeli z katastru nemovitosti. Zastavěné území je vymezováno v územním plánu. Při kontrole tohoto územně plánovacího dokumentu by bylo zpracovateli jasné, že se zde nacházejí zastavěná území funkčního využití bydlení. Konkrétně se jedná o objekty a . Při důkladné kontrole katastru nemovitosti lý zpracovatel měl zjistit, že v těchto objektech mají občani trvalé bydliště. j. Podmínka 3.1.1) V podmínce je povinnost zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE. jelikož je chybně vyhodnoceno zastavěné území, respektive vymezená oblast odporuje samotnému zadáni a nebere v potaz další zastavěná území v obci dá se předpokládat, že studie bude zpracována chybně. k. Podmínka 3.1.m) a n) Podmínky se týkají osvětleni. jelikož se jedná o volnou krajinu s výskytem většího množství bezobratlých, žádám o úpravu podmínky tak, aby bylo využito světlo červené a případně světla v teplých barvách a v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění vydaným MŽP včetně hodnoceni vlivů světelného znečištění na volně žijící živočichy a ekosystémy taktéž vydané MŽP. l. Podmínka 3.1.O) Podmínka působí zavádějícím dojmem. V rámci oblasti je tedy vymezena další oblast, pro kterou se podmínky nevztahují. Jedná se o oblast volné krajiny a podmínky pro zmírnění dopadů by měly být vymezeny pro celou oblast. m. podmínka 3.1.p) Podmínka minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení v konečném důsledku bude mít neblahý vliv na celistvost volné krajiny a její další fragmentaci. n. Podmínka 3.1.q) Vymezená oblast by tedy neměla být zahrnuta do oblasti AOV85, jelikož její vymezeni je nyní zavádějící a účelové.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o. Podmínky 3.1.r). Podmínky jsou stanoveny pro eliminaci vlivů na významný krajinný prvek les. Lesních porostů je v oblasti málo. Přesto je oblast VKP a ÚSES, s výskytem původních dubových lesů a je zde uvedena podmínka, která si sama sobě odporuje -v těchto plochách je možné umístěnIVTE a kácení je zde omezeno pouze dobou tj. mimo březen - červenec. Přestože se jedná o druhově bohatá společenstva původních teplomilných dubových· lesů, je zde umožněna jejich likvidace za účelem výstavby vte a doplňkové dopravní a technické infrastruktury. p. Podmínka 3.2.b) Podmínka je nedostatečná. Již výčet zájmových druhů nebyl proveden správně, nedává smysl odpuzovat jen část zvláště chráněných živočichů vyskytujících se v oblasti. q. Podmínka 3.2.C) jedná se o území s výskytem zvláště chráněných druhů, území hodnotné a pohledově exponované. považuji za nutné stanovit hranici, kdy již záměr bude mít natolik negativní vliv, že ho bude třeba odstranit a krajinu navrátit do původního stavu. 3. Akcelerační oblast je umístěna v lokalitě ohrožené suchem dle Plánu pro zvládáni sucha a nedostatku vody v ohroženém území. Není vyhodnoceno, jakým způsobem by mohl záměr působit na podzemní vody, a to především s ohledem na to, že je umístěn v těsné blízkosti zastavěných území, které jsou závislé na individuálních zdrojích pitné vody, bez možnosti připojení na centrální systém zásobováni vodou. V příloze hodnoceni karet AOV85 Nový Dvůr je chybně mapa viditelnosti, která neodpovídá místní skutečnosti (viz. " odůvodnění připomínky 2.a). za tímto textem je připojena vizualizace vytvořená pomocí Al do skutečné fotky. Tento pohled by se naskytl návštěvníkovi Mělnického zámku při pohledu na České středohoří. je zde také popsáno, že VTE jsou zakládány v malé hloubce 2-4 m pod terénem, s ohledem na jejich výšku je toto tvrzení velmi nejisté a nepodložené výpočtem místních podmínek, zejména protože velká část oblasti je vymezena v hlubokých půdách I.bonity. 4. Nesouhlasím s vymezováním akceleračních oblasti. S ohledem na možnosti povolování obnovitelných zdrojů energie na území ČR, kdy lze záměry umisťovat i v nezastavěném území, je vymezování akceleračních oblastí za účelem zrychlování povoleni pouze obcházení jiných zákonů např. zák. na ochranu přírody a krajiny, zák. o státní památkové péči, zák. o vodách, aj. Navržený dokument vychází z narychlo zpracovávaných podkladů, kdy například biologické průzkumy probíhali narychlo a často i mimo vegetační období a po dobu např. 2 měsíců. Změna č. 2 územního rozvojového plánu vymezuje akcelerační oblasti v blízkosti Národních památek (jako je Hora Říp, Hrad Bezděz, velký Blaník,..), ale i památek UNESCO (Květná zahrada Kroměříž,...). Vymezování akceleračních oblasti v těsné blízkosti těchto památek, za účelem snazšího povolování by mělo předcházet důkladné vyhodnocování místních podmínek a odůvodnění, proč byly takto exponované lokality zvoleny. Dokumentace tyto údaje neobsahuje. Neposkytuje dostatečný podklad ani odůvodnění. Účelem dokumentace tedy není umožněni rychlejšího povoleni při splněni stávajících podmínek a respektování hodnot, ale obcházeni stávajících podmínek za účelem splnění podmínek evropské směrnice. 5. Na veřejném projednáni bylo sděleno, že po ukončení životnosti větrných elektráren, budou v zemi ponechány patky. Toto patky v rozsahu cca 400 m2 pro každou jednu VTE budou tedy brownfieldy, rozesetými v nezastavěném území bez podrobnějších podmínek pro jejich odstraněni. Toto přímo odporuje cílům a úkolům územního plánování.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
11298.	Tomáš Fiala	MMR-49372-2026-81	99cx	AOV44	**<u>Věc: Připomínka k návrhu ZměnV č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMN HO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **<u>I. Zásadní procesní a metodické nedostatky</u>** **1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. **2. Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnoceni variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na Životní prostředí. Není posouzeno umístěni v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. **3. Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **<u>II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny</u>** **1. Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů . a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírnění dopadů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území **3. USES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušení ekologické stability území. **4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada - Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman - Manina, RBK86 Helfenburk - Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyni - Betaň, RBK95 Betaň - Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťuji biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavni tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizi s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **<u>III. Krajinný ráz a vizuální dopady</u>** Hodnoceni krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt vice větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Akcelerační oblasti v souladu se ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. **<u>IV. Vodní režim a klimatické dopady</u>** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušeni retenční schopnosti krajiny · zvýšeni rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutněni i samotná výstavba vte může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studni v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťuji i běžný chod domácnosti, hygienu, vytápěni, provoz technologii a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakováni vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobováni obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojeni na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešeni by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. **<u>V. Zemědělský půdní fond</u>** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy , · zhutněni půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšeni erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršeni jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patři mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pou"e výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován.	že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. Kumulativní a synergické dopady</u> Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území · dochází ke sčítáni negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje. Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. **<u>VII. Technická a bezpečnostní rizika</u>** Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízení nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárií (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzeni požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu části stavby. **<u>VIII. Dopady na obyvatelstvo</u>** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) , · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působeni hluku, vibraci, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů)- V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední Nízkosti žiji také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsii či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres. psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršeni zdravotního stavu_ považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnoceni vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. **IX. Bezpečnost a odpovědnost** · není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí **X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU** 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/20'01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech v1rvů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon Č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízeni včetně obci a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušeni těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni Cl 7: Stát dbá na šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení ČI. 101, odst I: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 29512021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušeni Cl 4, odst 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: PTI používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno je podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušeni ČI. 6, odst I: Každý má právo na život	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu, Porušeni Cl 11, odst 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení ČI. 12, odst 1, věta první: Obydli je nedotknutelné. **2. Rozpor s právem Evropské unie — směrnice RED III** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje · aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byty vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezování akceleračních oblasti. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. XL Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tylo střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11299.	Ing. Danuška Filipovičová	MMR-49374-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné jsem spoluvlastníkem vinného sklepa - jiná stavba + parcel v blízkosti AOV99 Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen ,,Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel jakožto osoba spoluvlastníci nemovitost v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Prušánkách, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. **1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy** **Skutkové vymezení** 1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; Moje nemovitost leží v blízkosti zóny ADV 99 viz příloha b) Sklepní areál Nechorý v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století' (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechorý v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechorý leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z Kotovic (nepálené hlíny) — tzv. ,,búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. ,,důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — **v ÚP obce Josefov** jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — **v ÚP obce Prušánky** jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využiti podle bodu F.1.3 ÚP je ,,veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), Čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (C. cv. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (C. cv. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 vte výšky 200 m. Ochrana	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož ,,se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku/je zanedbatelný", je z hlediska § 30 odst. 3 zák. Č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU. 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 vte výšky 200 m s rotorem 5 aŽ 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A).' Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být vte rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechoř nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší ,,búdy" stavěné z Kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko- deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 aŽ 7 MW jsou v souČasné praxi využívány dva typy zakládání:' - **gravitační základ** — kruhová Železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m' na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; - **pilotové založení** — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 vte výšky 200 m v ploše aov99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); - provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.' Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma **ČSN ISO 4866** (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje ,,konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma **DIN 4150-3**, která pro ,,stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP **neobsahují** žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.,a podle ČI. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. **slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví** 1.19. slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (C. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.' Podle ČI. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala uČinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory') tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně Č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: - § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); - § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); - ČI. S odst. 1 a přílohou I písm. g směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); - nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. p]. Us 17/25:'° v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů a contrario možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. **2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží** **Skutkové vymezení** 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SRČR 2007-2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. **Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny** 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých vte uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 vte výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle Čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Geometrická situace a vertikální vzdálenost 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 aŽ 50 m nad zemí pro vte výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v České praxi nemá obdoby. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno - ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení." K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechorý. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300-500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 x celková výška turbíny). Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být vte umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návŠtěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření Činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.)' - Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; - Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; - Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.14. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (DUY) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci." Vymezení akcelerační oblasti AQV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik **Dílčí závěr** 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: ○ nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona Č. 283/2021Sb.; ○ neuvedl v územním opatření Žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na sítěspecific posouzení rizika ice throw a ice fall; ○ nezahájil Žádnou konzultaci s M inisterstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem Č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); ○ nezohlednil princip loajální spolupráce podle Čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. **3. Připomínka č. 3 — stínový efekt / shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňováni slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren —je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — bud' chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: - SEA (s. 91): ,, Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působeni může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [..]Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní). " SEA samotná tedy významné negativní ovlivněni nevylučuje. - SEA (s. III): ,, Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [..]omezen/provozu VTE tak, aby případnýj7icker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studii může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň. " - SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): ,, Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně. " - SEA (s. 150): ,, Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m)je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu. " - Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): ,,Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. " 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115. Ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září' 2011 ve věci C-295/10 Valčiukiené, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolováni konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako ,,potenciálně lokálně mírně až významně negativní" a u kterého ,, nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)" —je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinnosti úplnosti SEA podle ČI. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. **Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m** 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: ,, Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu. 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož ,,nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní) ". Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo ‚JO rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny." Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost l 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) Činí l 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí l 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku** 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu] l větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojuji a generuji vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbině shadow ./7icker — HA WTSF)." 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiidokládají, že: o Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. ○ Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení vte (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. ○ Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb. " 3.12. Tyto závěry mají pro aov99 specifický význam: dotčeni jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. **Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)** 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než l 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňuji definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. l). Bod 3.2 písm. l) územního opatřeni AOV99 hovoří pouze o ,,obytné zástavbě" a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou ,,obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. **Aplikace na rozhlednu Na Podluží** 3.15. Rozhledna Na Podluží leží uvnitř plochy AOV99, byt' při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemi a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbin. Návštěvnici na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o ,,obytné zástavbě". Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být V jakémkoli	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: - existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; - delegoval posouzení do navazujícího řízeni, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle Čl. 5 odst. l směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 Valčiukiené, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. - v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je ,, řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu", což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je l 500 m pro vte výšky 200 m; - v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na ,, obytnou zástavbu", čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; - nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značeni VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: - § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; - § 2 a § lOe zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzeni vlivů koncepce); - Čl. 5 odst. l přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 Valčiukiené); - § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. **4 Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km') ve vinič ních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Židlíky u Nechoř." 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze Šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu ,,Morava" podle ČI. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace ,,striktně směrována mimo bonitně cenné půdy" a že ,,za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na Černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. ,,Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (C. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021Sb. Pominutí specifické ochrany vinic 4.6. žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák Č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle ČI. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (eu) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v Členském státě. Každá vinice je evidována ve vinič ním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle ČI. 145 nařízení (EU) Č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu ,,Morava"	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro zbývající produkci vinič ních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — Žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. **Vliv na chráněné označení původu ,,Morava"** 4.9. Podmínky CHOP ,,Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle ČI. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 vte výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami." Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně Č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých vinič ních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika" pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, Že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst 6 přezkoumat samotné vymezení vinič ních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP ,,Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 vte výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby" právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona Č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. **Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99** 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic - v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha," takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve vinič ních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným oznaČením původu ,,Morava" podle ČI. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny Č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim vinič ních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řeŠení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP ,,Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF - u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na Černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: - § 4 a § 5 zákona Č. 321/2004 Sb., - § 4 zákona č. 334/1992 Sb., - ČI. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, - § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. - ČI. 15c odst 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED lll), - § 10e odst 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a ČI. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES - právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestiŽní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality Činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. **4.18. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** **4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena** ○ **Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny Č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechoř. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu ,,Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle ČI. 26 Listiny a právo na příznivé Životní prostředí podle ČI. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve vinič ních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného Česko-slovenského projektu, ani Že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o ,,striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace 17 Z 20 M ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. Us 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle ČI. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu ,,Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, Že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, Žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny Č. 2 ÚRP. **6. Petit** 6.1. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **S ohledem na § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podatel výslovně požaduje písemné vypořádání této zásadní připomínky**	
11300.	Ing. Jan Filipovič	MMR-49375-2026-81	99czzt	AOV99	○ Podatel tímto podává připomínky k návrhu **Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „Změna ÚRP") a s tím související podkladové dokumentaci - vyhodnoceni potenciálních vlivů uplatněni Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „hodnocení SEA") a územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen „Územní opatřeni"**). Podatel s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje kompletní vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné z návrhu Změny ÚRP. Předložený návrh vykazuje závažné procesní a věcné nedostatky z hlediska zákonnosti, posouzeni vlivů dle zák. Č. 101/200 Sb., zákon o posuzování vlivů na Životní prostředí, které se de facto omezuje na tabulku minimalistického rozsahu a zhodnoceni, ochrany životního prostředí, krajinného rázu a veřejného zdraví. Není podložen exaktními odbornými daty, vychází z chybných předpokladů o reálném stavu v území a je v přímém rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podává podatel následující připomínku Akcelerační oblast AOV99 Podkovné dále také jako „akcelerační oblast AOV99" nebo „AOV99". **Obsah** ○ Záměrné nezohledněni existence Ochranného pásma ||. přírodního léčivého zdroje Hodonín - Josefov ○ Další omezující limity v rámci AOV 99 3. Ostatní podstatné opomenuté skutečnosti a chyby v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Bod 1) Záměrné nezohlednění existence Ochranného pásma II. přírodního léčivého zdroje Hodonín - Josefov** Dokumentace vztahující se k AOV99 - Podkovné vychází při hodnoceni vlivů na vody a hydrogeologické poměry z předpokladu, že navržené řešeni nepředstavuje významný zásah do vodního prostředí a že	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivy na podzemní vody budou nulové nebo zanedbatelné. Takový závěr však není podložen úplným a správně zjištěným skutkovým stavem. V dokumentaci je současně uvedeno, že se v řešeném území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Současně však dokumentace sama obsahuje údaj o výskytu lesů kategorie 31b - lesů v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod, čímž nepřímo potvrzuje existenci ochranných režimů vztahujících se k přírodním léčivým zdrojům v území. Tento rozpor nebyl dále vysvětlen a dokumentace neobsahuje Žádné podrobnější vyhodnoceni tohoto limitu využití území. Mapové podklady Ministerstva zdravotnictví současně eviduji pro oblast Hodonín - Josefov ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů. Ochranná pásma ||. stupně představuji území se zvláštním režimem ochrany, v němž musí být posuzovány činnosti schopné ovlivnit hydrogeologické poměry, vydatnost nebo kvalitu zdrojů, zejména rozsáhlé stavby, zásahy do podloží, změny odvodněni krajiny nebo významné technické zásahy. Dokumentace AOV99 - Podkovné však neobsahuje: vyhodnoceni střetu s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů Hodonín - Josefov, hydrogeologické posouzení vlivů větrných elektráren na přírodní léčivé zdroje, posouzeni hydraulických vazeb mezi řešeným územím a chráněnými zdroji, vyhodnoceni možných vlivů hlubinného zakládáni, vibrací a změn proudění podzemních vod, posouzeni souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních léčivých zdrojů a lázeňství. Hlubinné zakládáni VTE (v ochranném pásmu II. Léčivé vody lze realizovat podle příslušných směrnic pouze běžné stavby, několik věží vte vysokých 200 metrů s hlubinným zásahem při zakládáni rozhodně není běžnou stavbou) hrozí mechanickým proražením neogenního izolátoru, kontaminaci a ztrátou tlaku u 3 certifikovaných vrtů jodobromové vody. Přitom z mapy ochranného pásma II. Léčivého zdroje Josefov - Hodonín je zřejmé, ž**e celé území v AOV 99 nacházející se na katastru obce Josefov je přímo v Ochranném pásmu léčivého zdroje II. Rozloha katastru Josefov v OAV99 přitom tvoří sama o sobě 41 % celé AOV.** Celá rozloha ADV 99 je 417,4 hektaru, z toho tedy 41 % představuje 171,1 hektaru. Pokud Pořizovatel zařadil do AOV 99 území v katastru Josefov a současně dodržel povinnost vyplývající ze Směrnice (EU) 2018/2001 ve znění (EU) 2023/2413 (RED III), která naprosto pregnantně vymezuje členským státům povinnosti při výběru území v akceleračních zónách, znamenalo by to, že v rámci celé ČR jsou území pouze se stejným, případně vyšším stupněm ochrany. Tedy, že v rámci ČR nejsou žádná jiná vhodnější území pro akcelerační zóny než v k.ú. josefov. **Přitom v celé ČR se nachází pouze následující léčivé vody:** Bechyně Běloves Bílina Bludov Brodek u Přerova Břvany Buchlovice Byňov Čistá - Krásno Dolní Kramolín Domašov a Sedm Dvorů Dubí Farská kyselka Františkovy Lázně Frymburk Hamr na jezeře Hodonín — Josefov Horní Moštěnice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hoštěc Hronov Jáchymov Janské Lázně Jeseník Jeseník nad Odrou Karlova Studánka Karlovy Vary Karviná - Darkov Klášterec nad Ohří Konstantinovy Lázně Kostelec u Zlína Kyselka Lázně Bělohrad Lázně Bohdaneč Lázně Kynžvart Lázně Kundratice Lázně Libverda Lednice Lipová-lázně Louny Luční kyselka Luhačovice Mariánské Lázně Mšené Lázně Mýtina - Kyselecký Hamr Nová Ves - Louka - Mnichov Nový Darkov - Klimkovice Očihov Ondrášov u Moravského Berouna Ostrožská Nová Ves Pasohlávky Poděbrady Rohatec Rožnov pod Radhoštěm Skalka u Prostějova Slatinice Stráž nad Ohří Šaratice Teplice nad Bečvou Teplice v Čechách Toušeň Třeboň Velichovky Velké Losiny Vratislavice nad Nisou Vráž Zaječice Žandovské kyselky Železnice V celé ČR je tak pouze 68 zdrojů léčivé vody. V celé ČR je celkově 13.074 katastrálních území a 6.258 obci. **Skutečně Pořizovatel nenašel v rámci vhodnější území pro akcelerační zónu, než území s**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					léčivou vodou? Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že Pořizovatel postupoval při výběru území vhodného pro akcelerační zóny zcela formálně, na základě velkých čísel a velkých mapových podkladů, bez zohlednění specifik jednotlivých AOV. Toto ostatně i sám Pořizovatel přiznává v prezentaci a následných odpovědích na veřejném projednáváni 15.5. v Radiopaláci v Praze. Tam několikrát zaznívají formulace typu: ,,měli jsme málo času" - přitom Návrh se připravoval 3 roky Někde to vyhlásit musíme" “500 metrů je proto, aby to tam vlezlo”, podobných absurdit zaznělo v průběhu veřejného projednávání celá řada. Vrcholem byla věta: ,,když tak to potom vypneme': zřejmě myšleno vypnutí VTE (takže VTE budou pořizovány s dotační spoluúčastí, aby se vypnuly?) Ochranné pásmo II. přírodního léčivého zdroje Hodonín - Jjsefov přitom zasahuje v rámci AOV 99 i do k.ú. Prušánky - cca 14 hektarů. **Celkově tak Ochranné pásmo léčivé vody představuje souvislý celek o rozloze minimálně 171 hektarů (pokud vezmeme jenom k.ú Josefov) nebo 185 hektarů (k.ú. Josefov plus k.ú Prušánky)** Vice k léčivé vodě Hodonín - Josefov zde: https://www.hodonin.eu/verejnaNyh|aska-opatreni-obecne-povahy-Herym-s+vydavauzemni-plan-josefov/d-1033189 kde je mimo jiné uváděno: Zdroje minerální vody, klasifikované na základě komplexních analýz Referenční laboratoře přírodních léčivých zdrojů v Mariánských lázních jako přírodní středně až silně mineralizované chlorido-sodné jodové minerální vody se zvýšeným obsahem bromidů, kyseliny metaborité a organických látek, termální, hypertonické. V oblasti Josefova jsou obsahy jodidů 45 - 55 mg/l v hloubce 1800 - 1900 m, v hloubce 2180 m jsou 130 mg/l. Podle obsahu jodidů a celkové mineralizaci lze josefovské vody ve srovnání s jinými evropskými vodami řadit k jódovým vodám nejvyšší kvality a zásoby jódových vod v okolijosefova za dostačujÍcÍ pro lázeňské využití na dobu min. 100 let. Přírodní léčivé zdroje využívají Léčebné lázně Hodonín. K jejich ochraně byla stanovena ochranná pásma I.a II. stupně přírodních léčivých zdrojů (BVJ 1, byj 2 a BYJ 3), dle platných zákonných ustanoveni. (viz ustanovení § 44 odst. 2 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a změně některých souvisejících zákonů. (lázeňský zákon). **Dílčí závěr:** Na základě výše uvedených skutečností můžeme konstatovat, že Pořizovatel se nevypořádál s existenci ochranného pásma II. Léčivého zdroje Hodonín Josefov. Pokud by tak učinil, nemohl by vůbec zařadit území v Ochranném pásmu ||. stupně léčivé vody do akcelerační oblasti. Otázkou zůstává, zda tak uČinil záměrně nebo Návrh vykazuje tak fatální chybu. Záměr by mohl spočívat v záměrném - umělém, navyšováni rozlohy AOV99, tak aby vůbec splnila limit 250 hektarů. Při vyloučeni ochranného pásma jenom v k.ú Josefov by totiž navrhovaná AOV99 měla rozlohu pouze 246,3 hektaru, při zahrnutí i Prušánek (dalších cca 14 hektarů) by rozloha AOV 99 činila 232,3 hektaru a nemohla by být vůbec navrhována. Vyhlášením AOV 99 by mohlo dojít k ohroženi zdroje léčivé vody evropského významu a trvalému zničeni zdroje léčivé vody. A to s přímým důsledkem pro Lázně Hodonín.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jediným možným řešením je vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.  **Bod2) Další omezující limity v rámci AOV 99** Mimo omezující podmínku Ochranné pásmo || léčivých vod Hodonín -Josefov (viz bodl Připomínky) uvádím následující: Přímo přes akcelerační oblast AOV99 prochází strategický vysokotlaký plynovod (VTL) Moravia (cnz.tep04), jehož společné povoleni ze dne 20. 7. 2021 ve spojeni s přílohou k zákonu č. 458/2000 Sb. vymezuje trvalé bezpečnostní ochranné pásmo 160 metrů na každou stranu, tzn. výměra ochranného pásma s ohledem na délku plynovodu činí 0,54 km' (13 % plochy). Na území AOV 99 se současně nacházejí: ○ Dobývací prostory (OP): OP Nový Poddvorov - rozloha v AOV99 je 0,023 km' (0,6 % plochy), OP Dolní Bojanovice vi - rozloha v AOV99 je 0,183 km' (4,4 % plochy), OP Josefov - rozloha v AOV99 je 0,004 km' (0,1 % plochy). ○ výhradní ložiska (VL) ropy a zemního plynu: VL Poddvorov 109 - rozloha v AOV99 je 0.286 km' (6,8 % plochy), VL Poddvorov - rozloha v AOV99 je 0.722 km' (17,2 % plochy), VL Poddvorov 125 - rozloha v AOV99 je 0.236 km' (5,6 % plochy), VL Josefov u Hodonina-SZ - rozloha v AOV99 je 0,542 km' (12,9 % plochy), VL Prušánky 4b - rozloha v AOV99 je 0.114 km' (2,7 % plochy), VL Prušánky - rozloha v AOV99 je 0,007 km' (0,2 % plochy) a VL Prušánky-západ - rozloha v AOV99 je 0.117 km' (2,8 % plochy). ○ Chráněná ložisková území (CHLÚ): CHLÚ Prušánky I - rozloha v AOV99 je 0.212 km' (5 % plochy), CHLÚ Prušánky- rozloha v AOV99 je 0.197 km' (4,7 % plochy), CHLÚ Dolní Bojanovice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l - rozloha v AOV99 je 0.516 km' (12,3 % plochy), CHLÚ Josefov - rozloha v AOV99 je 0.536 km' (12,8 % plochy) a celoplošné CHLÚ Hodonín - překrývá celé území AOV99 (100 % plochy). ○ Podzemní zásobníky plynu (CHÚ ZZZK): CHÚ ZZZK Prušánky ll-PZP - rozloha v AOV99 je 0.110 km2' (2,6 %) a Prušánky lll-PZP - rozloha v AOV99 je 0,007 km' (0,2 %). ○ Vedení vysokého napětí (VN): Pouze plocha počítána od osy VN směrem do středu (ochranné pásmo směrem vně akcelerační oblast není započítáno) akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti do 120 m linoucí se od okraje akcelerační oblasti AOV99 v obci Starý Poddvorov do okraje akcelerační oblasti AOV99 v obci Nový Poddvorov je 0,09 km' (755,62 m jako délka VN x 120 m jako stanovené ochranné pásmo směrem do středu akcelerační oblasti), tzn. (2,16 % plochy). ○ významný krajinný prvek - Zlodějský háj: Změna ÚRP ani Územní opatřeni se nevěnuji limitům akcelerační oblasti AOV99 s ohledem na existence zlodějského háje. Celá východní hranice akcelerační oblasti AOV99 je vedená po hranici s lesem - zlodějským hájem. Umístěni záměrů VTE v těsné blízkosti zlodějského háje je nereálné. je-li běžný průměr lopatky rotoru' cca 140-160 metrů je nezbytné vymezit oblast, ve které nelze jednotlivé záměry umístit. V opačném případě hrozí poškození významného krajinného prvku např. samovolným utrhnutím lopatky rotoru VTE a následným vznícením lesního porostu nebo sražením jednotlivých stromů tvořících lesní porost. Umístění jednotlivých vte v těsné blízkosti lesa by bylo rovněž neefektivní, jelikož les by působil jako přirozený blok větrných podmínek. Byla-li by tato skutečnost u východní strany akcelerační oblasti AOV99 zohledněna, došlo by ke zúžení její celkové výměry. Případně vymezené ,,ochranné pásmo" v délce 160 metrů od hranice obvodu zlodějského háje je přibližně 0,4 km'(9,58 % plochy). Ze zveřejněných dokumentů je přitom patrno, že pořizovatel si je vědom skutečnosti, že v akcelerační oblasti AOV99 je vymezeno ochranné pásmo vysokého napětí a ochranné pásmo VTL plynovodu, jakož i chráněné ložiskové území, výhradní ložiska nerostných surovin a dobývací prostory. V hodnoceni SEA se uvádí, že ,,Ložiska nerostných surovin, chráněné ložiskové územ/a dobývací prostory pro těžbu ropy a zemního plynu na významné části území..Předpok/ad omezení pro výstavbu vte a navazujících zařízeni s ohledem na zájmy těžby." V bodě 3.1. písm. g) Územního opatřeni pak pořizovatel uvádí, že záměry VTE budou umisťovány mimo ochranné pásmo vzdálené minimálně 120 metrů od osy elektrického vedeni. V bodě 3.1. písm. r) Územního opatření uvádí, že záměry VTE' budou ' Data, se kterými pracuje odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné. ' Les jakožto významný krajinný prvek je s ohledem na svou důležitost chráněn dokonce i trestními předpisy (§ 301 trestního zákoníku), které jsou pojímány jako prostředek ultima ratio. ' Pořizovatel označuje záměry jako oze. mi 0 umisťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. Stejně tak v bodě 3.1. písm. s) a t) Územního opatření pořizovatel uvádí, že záměry VTE budou umisťovány mimo dobývací prostory a budou respektovány chráněné ložiskové území, výhradní ložiska nerostných surovin a poddolovaná území. Přestože si je pořizovatel vědom skutečnosti, že na většině území akcelerační oblasti AOV99 není možné záměry VTE umístit (a sám uvádí, že zde umist'ovány nebudou), zahrnuje tato území do celkové plochy akcelerační oblasti AOV99. Tímto pořizovatel nepřípustně a účelově rozšiřuje výměru akcelerační oblasti AOV99, aby bylo dosaženo požadované výměry alespoň 2,5 km2. Některé z výše uvedených oblastí se sice překrývají, avšak i prostým součtem nepřekrývajících se CHLÚ, DP2 a bezpečnostního pásma VTL plynovodu dojdeme k ploše minimálně 2,194 km2 (více než 52 % navrženého území AOV99), na které není možné výstavbu záměru VTE realizovat. Z celkové plochy AOV99 o výměře 4,2 km' tak zbývá pouhých 2,006 km'. Vzhledem k tomu, že minimální přípustná rozloha pro vyhlášeni akcelerační zóny je dle metodických podkladů Změny ÚRP stanovena na 2,5 km', nesplňuje akcelerační oblast AOV99 základní parametry pro její vymezeni. Umělé nafukováni výměry akcelerační oblasti AOV99 zahrnutím plochy, na níž není možné záměry VTE realizovat, je nepřípustné a ze strany pořizovatele zcela účelové. **Dílčí závěr:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V bodě2) byla prokázáno, že AOV99 vůbec nesplňuje podmínky pro vyhlášeni akcelerační zóny a to i bez zohledněni dílčího závěru bodu I) Připomínky. Jediným možným řešením je vyloučeni AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Bod3) Ostatní podstatné opomenuté skutečnosti a chyby v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Pořizovatel v Návrhu zcela opomněl následující skutečnosti: o Přímo v AOV 99 se nachází **rozhledna na Podluží** (součást dotačního projektu - výška 30 metrů) s panoramatickým výhledem na Pálavu, Slovensko, Chřiby atd.... Vybudováním VTE by byla funkce rozhledny zcela zničena. Rozhledna je navštěvována celoročně. Přitom lopatky uvažované VTE (200 m výška) by v dolní úvrati byly pouze 10 - 20 metrů nad hlavami návštěvníků. vůbec není řešena bezpečná vzdálenost VTE od rozhledny s ohledem na zdraví návštěvníků. 4 W 0 0 o Přímo v AOV 99 prochází **cyklotrasa č. 5115** - opět není řešena bezpečná vzdálenost VTE o Přímo v AOV 99 se nachází **viniční tratě o rozloze cca 277 hektarů** (66,3 % z celkové výměry AOV) z toho přímo vinice o rozloze cca 140 hektarů (cca 1/3 celkové výměry AOV). Tato skutečnost je v Návrhu bagatelizována ,, v AOV se nachází drobné díly půdních bloků s vinicemi". Realizace VTE by nevratně zničily vinařské tratě, vinice a návaznou lokalitu vinných sklepů Nechorý (rodinná vinařství, turismus, celý kulturní ráz krajiny). Pořizovateli se paradoxně povedlo nazvat akcelerační oblast AOV 99 **Podkovné. Podkovné je název viniční tratě, která by byla prakticky celá instalací VTE zničena!** o Kdyby Pořizovatel postupoval podle směrnice RED III, tzn. už při přípravě akceleračních oblastí oslovil samosprávy a veřejnost, tak by zjistil, že zastupitelstvo obce Prušánky už loni odmítlo stavbu VTE na katastru obce a že samotný název **Podkovné** plně dokresluje libovůli Pořizovatele a nerespektováni specifik AOV99. o ve vinicích se pracuje celoročně, ručně - i v zimě. Toto není v Návrhu vůbec řešeno, hlavně s ohledem na bezpečnost lidí ve vinicích. o Není dodržena ani samotným Pořizovatelem navrhovaná (mimochodem velmi sporná) 500 metrová hygienická vzdálenost od obydli, a to v části Nechorý. Zejména v části Horní Nechorý, kde je vzdálenost od AOV99 pouze cca 200 metrů (pravděpodobně i méně). V části Prušánky - Nechorý navíc žije trvale 14 obyvatel. Nechorý jsou využívány každodenně a celoročně. Spolu s navazujícími vinařskými tratěmi tvoří Nechorý jeden kulturně socio-ekonomický celek. Vyhlášením AOV99 by došlo k zničeni celé lokality Nechorý s velmi nepříznivým dopadem na místní komunitu (živobytí pro celé rodiny, agroturistika, kulturní život Prušánek s bohatými tradicemi). V části josefov je hranice AOV99 pouhých 30 metrů od posledního vinného sklepa. Přitom Pořizovatel tyto skutečnosti bagatelizuje a tvrdí ,,vliv zanedbatelný". **Dílčí závěr:** To se nenašla v ČR vhodnější lokalita než navrhovaná AOV99 s výše uvedenými specifiky? Zejména se jedná o potenciální a nevratné zničeni jedinečných vinič ních tratí (zejména viniční trať Nechorý a Kukvička). Vzhledem k rozloze vinič ních tratí (66,3% celé AOV), přímo vinic (cca 1/3 AOV) a dalšího (rozhledna, cyklotrasa, práce ve vinicích, Nechorý) je jediným možným řešením vyloučeni AOV99 Podkovné z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Závěr:** Z výše uvedeného je zřejmé, že všechny 3 body Připomínky jednotlivě jsou důvodem pro vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Výše uvedené 3 body Připomínky přitom působí kumulativně (byť se částečně překrývají, Ochranné pásmo || léčivých vod, geologická omezení a vinice). Je vůbec s podivem, že Pořizovatel se pokouší AOV 99 vyhlásit, když je zcela zřejmé že deklarovaný záměr - instalovat 11 věží je naprosto nereálné. Při jakémkoliv uspořádáni věží v AOV99 a respektováni výše uvedených omezení a dále umístění věží 750 metru od sebe (jak sám Pořizovatel uvádí) je možno umístit do AOV 99 0 - 3 věže. Zóna tak nesplňuje požadavek na možný instalovaný výkon 50 mw. Reálný výkon bude 0 - 15 MW. Dále zóna AOV 99 při respektováni výše uvedených skutečností vůbec nenaplňuje požadavek (stanovený Pořizovatelem) na minimální rozlohu AOV -tedy 2,5 km2 (250 hektarů). AOV99 tak nesplňuje dva základní předpoklady - rozlohu a možný instalovaný výkon, jak je zřejmé z výše uvedeného.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud by k vyhlášení AOV99 došlo, případný investor VTE by mohl být uveden v omyl. Předpokládal by, že AOV99 reálně umožňuje instalaci 11 věží. Investor by tak mohl vynaložit finanční prostředky, úsilí a následně by se ukázalo, že realizace záměru není v AOV99 možná. Investor by totiž logicky předpokládal, že stát vybral území vhodné pro instalaci VTE. Státu by tak mohlo hrozit arbitrážní řízeni ze strany investora VTE za zmařenou investici se všemi možnými důsledky pro Českou republiku. A to není jistě cílem vyhlášeni akcelerační zóny AOV99 - Podkovné. Jediným možným řešením vyloučeni AOV99 Podkovné z návrhu Změny Č. 2 ÚRP a takto je i podavatelem navrhováno - připomínkováno. S ohledem na § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podatel výslovně požaduje písemné vypořádání této připomínky.	
11301.	Wauškola Radeč, základní škola a mateřská škola z.s.	MMR-49379-2026-81	99czzn	AOV90	V**ěc:** **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV90. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Úpice Radeč katastrální území Radeč [737453] kraj Královéhradecký Územní opatření k AOV90. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: _ jako nájemce nemovitosti v dotčeném území _ jako spolek a školské zařízení, které může být dotčeno dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na náš spolek spočívá v tom, že poškozuje náš záměr provozovat v blízkosti plánované zóny waldorfskou školu. Za tímto účelem nám byla Městem Úpice a na 50 let pronajata budova bývalé školy v přírodním venkovském prostředí lokality Radeč. Waldorfská pedagogika je pedagogikou přírodní a celostní a je vyhledávanou vzdělávací alternativou, za kterou se mají rodiny tendenci stěhovat. Obvykle jsou to vzdělaní lidé se vztahem k přírodě, komunitě a celostnímu přístupu ke svému zdraví. Při tvorbě našeho záměru jsme z tohoto předpokladu vycházeli a vzhledem k tomu, že se jedná o jedinou školu s waldorfskou pedagogikou v Královéhradeckém kraji, měla by tato migrace pozitivní vliv na celou oblast Úpicka a Trutnovska. Plánovaná oblast AOV 90 by tímto náš záměr i Širší přínos pro region velmi poškodila, jelikož jsme si jisti, že nikdo z waldorfských kruhů by nechtěl dobrovolně vystavovat sebe a své děti zdravotním rizikům spojeným s provozem větrných elektráren a nevybral by si k Životu místo s takto znehodnocenou krajinou a omezením kvality života.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AO90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA),** chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohroženi" krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/921EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4**) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5**) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativni a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavni požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 1000m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>XI. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AO90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
11302.	Jiří Typlt	MMR-49387-2026-81	99czzt	AOV99	○ Podatel tímto podává připomínky k návrhu **Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen ,,Změna ÚRP") a s tím související podkladové dokumentaci - vyhodnoceni potenciálních vlivů uplatněni Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen ,,hodnocení SEA") a územní opatřeni o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen ,,Územní opatřeni"**). Podatel s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje kompletní vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné z návrhu Změny ÚRP. Předložený návrh vykazuje závažné procesní a věcné nedostatky z hlediska zákonnosti, posouzeni vlivů dle zák. Č. 101/200 Sb., zákon o posuzování vlivů na Životní prostředí, které se de facto omezuje na tabulku minimalistického rozsahu a zhodnocení, ochrany životního prostředí, krajinného rázu a veřejného zdraví. Není podložen exaktními odbornými daty, vychází z chybných předpokladů o reálném stavu v území a je v přímém rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podává podatel následující připomínku Akcelerační oblast AOV99 Podkovné dále také jako ,,akcelerační oblast AOV99" nebo ,,AOV99". **Obsah** ○ Záměrné nezohledněni existence Ochranného pásma ||. přírodního léčivého zdroje Hodonín - Josefov ○ Další omezující limity v rámci AOV 99 ○ Ostatní podstatné opomenuté skutečnosti a chyby v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Bod 1) Záměrné nezohlednění existence Ochranného pásma II. přírodního léčivého zdroje Hodonín - Josefov** Dokumentace vztahující se k AOV99 - Podkovné vychází při hodnoceni vlivů na vody a hydrogeologické poměry z předpokladu, že navržené řešeni nepředstavuje významný zásah do vodního prostředí a že vlivy na podzemní vody budou nulové nebo zanedbatelné. Takový závěr však není podložen úplným a správně zjištěným skutkovým stavem. V dokumentaci je současně uvedeno, že se v řešeném území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Současně však dokumentace sama obsahuje údaj o výskytu lesů kategorie 31b - lesů v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod, čímž nepřímo potvrzuje existenci ochranných režimů vztahujících se k přírodním léčivým zdrojům v území. Tento rozpor nebyl dále vysvětlen a dokumentace neobsahuje Žádné podrobnější vyhodnoceni tohoto limitu využití území. Mapové podklady Ministerstva zdravotnictví současně eviduji pro oblast Hodonín - Josefov ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů. Ochranná pásma ||. stupně představuji území se zvláštním režimem ochrany, v němž musí být posuzovány činnosti schopné ovlivnit hydrogeologické poměry, vydatnost nebo kvalitu zdrojů, zejména rozsáhlé stavby, zásahy do podloží, změny odvodněni krajiny nebo významné technické zásahy.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace AOV99 - Podkovné však neobsahuje: vyhodnoceni střetu s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů Hodonín - Josefov, hydrogeologické posouzení vlivů větrných elektráren na přírodní léčivé zdroje, posouzeni hydraulických vazeb mezi řešeným územím a chráněnými zdroji, vyhodnoceni možných vlivů hlubinného zakládáni, vibrací a změn proudění podzemních vod, posouzeni souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních léčivých zdrojů a lázeňství. Hlubinné zakládáni VTE (v ochranném pásmu II. Léčivé vody lze realizovat podle příslušných směrnic pouze běžné stavby, několik věží vte vysokých 200 metrů s hlubinným zásahem při zakládáni rozhodně není běžnou stavbou) hrozí mechanickým proražením neogenního izolátoru, kontaminaci a ztrátou tlaku u 3 certifikovaných vrtů jodobromové vody. Přitom z mapy ochranného pásma II. Léčivého zdroje Josefov - Hodonín je zřejmé, ž**e celé území v AOV 99 nacházející se na katastru obce Josefov je přímo v Ochranném pásmu léčivého zdroje II. Rozloha katastru Josefov v OAV99 přitom tvoří sama o sobě 41 % celé AOV.** Celá rozloha ADV 99 je 417,4 hektaru, z toho tedy 41 % představuje 171,1 hektaru. Pokud Pořizovatel zařadil do AOV 99 území v katastru Josefov a současně dodržel povinnost vyplývající ze Směrnice (EU) 2018/2001 ve znění (EU) 2023/2413 (RED III), která naprosto pregnantně vymezuje členským státům povinnosti při výběru území v akceleračních zónách, znamenalo by to, že v rámci celé ČR jsou území pouze se stejným, případně vyšším stupněm ochrany. Tedy, že v rámci ČR nejsou žádná jiná vhodnější území pro akcelerační zóny než v k.ú. Josefov. **Přitom v celé ČR se nachází pouze následující léčivé vody:** Bechyně Běloves Bílina Bludov Brodek u Přerova Břvany Buchlovice Byňov Čistá - Krásno Dolní Kramolín Domašov a Sedm Dvorů Dubí Farská kyselka Františkovy Lázně Frymburk Hamr na jezeře Hodonín — Josefov Horní Moštěnice Hoštěc Hronov Jáchymov Janské Lázně Jeseník Jeseník nad Odrou Karlova Studánka Karlovy Vary Karviná - Darkov Klášterec nad Ohří Konstantinovy Lázně Kostelec u Zlína	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kyselka Lázně Bělohrad Lázně Bohdaneč Lázně Kynžvart Lázně Kundratice Lázně Libverda Lednice Lipová-lázně Louny Luční kyselka Luhačovice Mariánské Lázně Mšené Lázně Mýtina - Kyselecký Hamr Nová Ves - Louka - Mnichov Nový Darkov - Klimkovice Očihov Ondrášov u Moravského Berouna Ostrožská Nová Ves Pasohlávky Poděbrady Rohatec Rožnov pod Radhoštěm Skalka u Prostějova Slatinice Stráž nad Ohří Šaratice Teplice nad Bečvou Teplice v Čechách Toušeň Třeboň Velichovky Velké Losiny Vratislavice nad Nisou Vráž Zaječice Žandovské kyselky Železnice V celé ČR je tak pouze 68 zdrojů léčivé vody. V celé ČR je celkově 13.074 katastrálních území a 6.258 obci. **Skutečně Pořizovatel nenašel v rámci vhodnější území pro akcelerační zónu, než území s léčivou vodou?** Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že Pořizovatel postupoval při výběru území vhodného pro akcelerační zóny zcela formálně, na základě velkých čísel a velkých mapových podkladů, bez zohlednění specifik jednotlivých AOV. Toto ostatně i sám Pořizovatel přiznává v prezentaci a následných odpovědích na veřejném projednáváni 15.5. v Radiopaláci v Praze. Tam několikrát zaznívají formulace typu: ,,měli jsme málo času" - přitom Návrh se připravoval 3 roky Někde to vyhlásit musíme" “500 metrů je proto, aby to tam vlezlo”, podobných absurdit zaznělo v průběhu veřejného projednávání celá řada.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vrcholem byla věta: ,,když tak to potom vypneme': zřejmě myšleno vypnutí VTE (takže VTE budou pořizovány s dotační spoluúčastí, aby se vypnuly?) Ochranné pásmo II. přírodního léčivého zdroje Hodonín - Jjsefov přitom zasahuje v rámci AOV 99 i do k.ú. Prušánky - cca 14 hektarů. **Celkově tak Ochranné pásmo léčivé vody představuje souvislý celek o rozloze minimálně 171 hektarů (pokud vezmeme jenom k.ú Josefov) nebo 185 hektarů (k.ú. Josefov plus k.ú Prušánky)** Vice k léčivé vodě Hodonín - Josefov zde: https://www.hodonin.eu/verejnaNyh|aska-opatreni-obecne-povahy-Herym-s+vydavauzemni-plan-josefov/d-1033189 kde je mimo jiné uváděno: Zdroje minerální vody, klasifikované na základě komplexních analýz Referenční laboratoře přírodních léčivých zdrojů v Mariánských lázních jako přírodní středně až silně mineralizované chlorido-sodné jodové minerální vody se zvýšeným obsahem bromidů, kyseliny metaborité a organických látek, termální, hypertonické. V oblasti Josefova jsou obsahy jodidů 45 - 55 mg/l v hloubce 1800 - 1900 m, v hloubce 2180 m jsou 130 mg/l. Podle obsahu jodidů a celkové mineralizaci lze josefovské vody ve srovnání s jinými evropskými vodami řadit k jódovým vodám nejvyšší kvality a zásoby jódových vod v okolijosefova za dostačujÍcÍ pro lázeňské využití na dobu min. 100 let. Přírodní léčivé zdroje využívají Léčebné lázně Hodonín. K jejich ochraně byla stanovena ochranná pásma I.a II. stupně přírodních léčivých zdrojů (BVJ 1, byj 2 a BYJ 3), dle platných zákonných ustanoveni. (viz ustanovení § 44 odst. 2 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a změně některých souvisejících zákonů. (lázeňský zákon). **Dílčí závěr:** Na základě výše uvedených skutečností můžeme konstatovat, že Pořizovatel se nevypořádál s existenci ochranného pásma II. Léčivého zdroje Hodonín Josefov. Pokud by tak učinil, nemohl by vůbec zařadit území v Ochranném pásmu ||. stupně léčivé vody do akcelerační oblasti. Otázkou zůstává, zda tak uČinil záměrně nebo Návrh vykazuje tak fatální chybu. Záměr by mohl spočívat v záměrném - umělém, navyšováni rozlohy AOV99, tak aby vůbec splnila limit 250 hektarů. Při vyloučeni ochranného pásma jenom v k.ú Josefov by totiž navrhovaná AOV99 měla rozlohu pouze 246,3 hektaru, při zahrnutí i Prušánek (dalších cca 14 hektarů) by rozloha AOV 99 činila 232,3 hektaru a nemohla by být vůbec navrhována. Vyhlášením AOV 99 by mohlo dojít k ohroženi zdroje léčivé vody evropského významu a trvalému zničeni zdroje léčivé vody. A to s přímým důsledkem pro Lázně Hodonín. Jediným možným řešením je vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Bod2) Další omezující limity v rámci AOV 99** Mimo omezující podmínku Ochranné pásmo || léčivých vod Hodonín -Josefov (viz bodl Připomínky) uvádím následující: Přímo přes akcelerační oblast AOV99 prochází strategický vysokotlaký plynovod (VTL) Moravia (cnz.tep04), jehož společné povoleni ze dne 20. 7. 2021 ve spojeni s přílohou k zákonu č. 458/2000 Sb. vymezuje trvalé bezpečnostní ochranné pásmo 160 metrů na každou stranu, tzn. výměra ochranného pásma s ohledem na délku plynovodu činí 0,54 km' (13 % plochy). Na území AOV 99 se současně nacházejí: ○ Dobývací prostory (OP): OP Nový Poddvorov - rozloha v AOV99 je 0,023 km' (0,6 % plochy), OP Dolní Bojanovice vi - rozloha v AOV99 je 0,183 km' (4,4 % plochy), OP Josefov - rozloha v AOV99 je 0,004 km' (0,1 % plochy). ○ výhradní ložiska (VL) ropy a zemního plynu: VL Poddvorov 109 - rozloha v AOV99 je 0.286 km' (6,8 % plochy), VL Poddvorov - rozloha v AOV99 je 0.722 km' (17,2 % plochy), VL Poddvorov 125 - rozloha v AOV99 je 0.236 km' (5,6 % plochy), VL Josefov u Hodonina-SZ - rozloha v AOV99 je 0,542 km' (12,9 % plochy), VL Prušánky 4b - rozloha v AOV99 je 0.114 km' (2,7 % plochy), VL Prušánky - rozloha v AOV99 je 0,007 km' (0,2 % plochy) a VL Prušánky-západ - rozloha v AOV99 je 0.117 km' (2,8 % plochy). ○ Chráněná ložisková území (CHLÚ): CHLÚ Prušánky I - rozloha v AOV99 je 0.212 km' (5 % plochy), CHLÚ Prušánky- rozloha v AOV99 je 0.197 km' (4,7 % plochy), CHLÚ Dolní Bojanovice I - rozloha v AOV99 je 0.516 km' (12,3 % plochy), CHLÚ Josefov - rozloha v AOV99 je 0.536 km' (12,8 % plochy) a celoplošné CHLÚ Hodonín - překrývá celé území AOV99 (100 % plochy).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Podzemní zásobníky plynu (CHÚ ZZZK): CHÚ ZZZK Prušánky II-PZP - rozloha v AOV99 je 0.110 km2' (2,6 %) a Prušánky III-PZP - rozloha v AOV99 je 0,007 km' (0,2 %). ○ Vedení vysokého napětí (VN): Pouze plocha počítána od osy VN směrem do středu (ochranné pásmo směrem vně akcelerační oblast není započítáno) akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti do 120 m linoucí se od okraje akcelerační oblasti AOV99 v obci Starý Poddvorov do okraje akcelerační oblasti AOV99 v obci Nový Poddvorov je 0,09 km' (755,62 m jako délka VN x 120 m jako stanovené ochranné pásmo směrem do středu akcelerační oblasti), tzn. (2,16 % plochy). ○ významný krajinný prvek - Zlodějský háj: Změna ÚRP ani Územní opatřeni se nevěnuji limitům akcelerační oblasti AOV99 s ohledem na existence zlodějského háje. Celá východní hranice akcelerační oblasti AOV99 je vedená po hranici s lesem - zlodějským hájem. Umístěni záměrů VTE v těsné blízkosti zlodějského háje je nereálné. je-li běžný průměr lopatky rotoru' cca 140-160 metrů je nezbytné vymezit oblast, ve které nelze jednotlivé záměry umístit. V opačném případě hrozí poškození významného krajinného prvku např. samovolným utrhnutím lopatky rotoru VTE a následným vznícením lesního porostu nebo sražením jednotlivých stromů tvořících lesní porost. Umístění jednotlivých vte v těsné blízkosti lesa by bylo rovněž neefektivní, jelikož les by působil jako přirozený blok větrných podmínek. Byla-li by tato skutečnost u východní strany akcelerační oblasti AOV99 zohledněna, došlo by ke zúžení její celkové výměry. Případně vymezené ,,ochranné pásmo" v délce 160 metrů od hranice obvodu zlodějského háje je přibližně 0,4 km'(9,58 % plochy). Ze zveřejněných dokumentů je přitom patrno, že pořizovatel si je vědom skutečnosti, že v akcelerační oblasti AOV99 je vymezeno ochranné pásmo vysokého napětí a ochranné pásmo VTL plynovodu, jakož i chráněné ložiskové území, výhradní ložiska nerostných surovin a dobývací prostory. V hodnoceni SEA se uvádí, že ,,Ložiska nerostných surovin, chráněné ložiskové územ/a dobývací prostory pro těžbu ropy a zemního plynu na významné části území..Předpok/ad omezení pro výstavbu vte a navazujících zařízeni s ohledem na zájmy těžby." V bodě 3.1. písm. g) Územního opatřeni pak pořizovatel uvádí, že záměry VTE budou umisťovány mimo ochranné pásmo vzdálené minimálně 120 metrů od osy elektrického vedeni. V bodě 3.1. písm. r) Územního opatření uvádí, že záměry VTE' budou ' Data, se kterými pracuje odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné. ' Les jakožto významný krajinný prvek je s ohledem na svou důležitost chráněn dokonce i trestními předpisy (§ 301 trestního zákoníku), které jsou pojímány jako prostředek ultima ratio. ' Pořizovatel označuje záměry jako oze. mi 0 umisťovány mimo ochranné pásmo VTL plynovodu. Stejně tak v bodě 3.1. písm. s) a t) Územního opatření pořizovatel uvádí, že záměry VTE budou umisťovány mimo dobývací prostory a budou respektovány chráněné ložiskové území, výhradní ložiska nerostných surovin a poddolovaná území. Přestože si je pořizovatel vědom skutečnosti, že na většině území akcelerační oblasti AOV99 není možné záměry VTE umístit (a sám uvádí, že zde umist'ovány nebudou), zahrnuje tato území do celkové plochy akcelerační oblasti AOV99. Tímto pořizovatel nepřípustně a účelově rozšiřuje výměru akcelerační oblasti AOV99, aby bylo dosaženo požadované výměry alespoň 2,5 km2. Některé z výše uvedených oblastí se sice překrývají, avšak i prostým součtem nepřekrývajících se CHLÚ, DP2 a bezpečnostního pásma VTL plynovodu dojdeme k ploše minimálně 2,194 km2 (více než 52 % navrženého území AOV99), na které není možné výstavbu záměru VTE realizovat. Z celkové plochy AOV99 o výměře 4,2 km' tak zbývá pouhých 2,006 km'. Vzhledem k tomu, že minimální přípustná rozloha pro vyhlášeni akcelerační zóny je dle metodických podkladů Změny ÚRP stanovena na 2,5 km', nesplňuje akcelerační oblast AOV99 základní parametry pro její vymezeni. Umělé nafukováni výměry akcelerační oblasti AOV99 zahrnutím plochy, na níž není možné záměry VTE realizovat, je nepřípustné a ze strany pořizovatele zcela účelové. **Dílčí závěr:** V bodě2) byla prokázáno, že AOV99 vůbec nesplňuje podmínky pro vyhlášeni akcelerační zóny a to i bez zohledněni dílčího závěru bodu I) Připomínky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jediným možným řešením je vyloučeni AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Bod3) Ostatní podstatné opomenuté skutečnosti a chyby v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Pořizovatel v Návrhu zcela opomněl následující skutečnosti: o Přímo v AOV 99 se nachází **rozhledna na Podluží** (součást dotačního projektu - výška 30 metrů) s panoramatickým výhledem na Pálavu, Slovensko, Chřiby atd.... Vybudováním VTE by byla funkce rozhledny zcela zničena. Rozhledna je navštěvována celoročně. Přitom lopatky uvažované VTE (200 m výška) by v dolní úvrati byly pouze 10 - 20 metrů nad hlavami návštěvníků. vůbec není řešena bezpečná vzdálenost VTE od rozhledny s ohledem na zdraví návštěvníků. 4 W 0 0 o Přímo v AOV 99 prochází **cyklotrasa č. 5115** - opět není řešena bezpečná vzdálenost VTE o Přímo v AOV 99 se nachází **viniční tratě o rozloze cca 277 hektarů** (66,3 % z celkové výměry AOV) z toho přímo vinice o rozloze cca 140 hektarů (cca 1/3 celkové výměry AOV). Tato skutečnost je v Návrhu bagatelizována ,, v AOV se nachází drobné díly půdních bloků s vinicemi". Realizace VTE by nevratně zničily vinařské tratě, vinice a návaznou lokalitu vinných sklepů Nechorý (rodinná vinařství, turismus, celý kulturní ráz krajiny). Pořizovateli se paradoxně povedlo nazvat akcelerační oblast AOV 99 **Podkovné. Podkovné je název viniční tratě, která by byla prakticky celá instalací VTE zničena!** o Kdyby Pořizovatel postupoval podle směrnice RED III, tzn. už při přípravě akceleračních oblastí oslovil samosprávy a veřejnost, tak by zjistil, že zastupitelstvo obce Prušánky už loni odmítlo stavbu VTE na katastru obce a že samotný název **Podkovné** plně dokresluje libovůli Pořizovatele a nerespektováni specifik AOV99. o ve vinicích se pracuje celoročně, ručně - i v zimě. Toto není v Návrhu vůbec řešeno, hlavně s ohledem na bezpečnost lidí ve vinicích. o Není dodržena ani samotným Pořizovatelem navrhovaná (mimochodem velmi sporná) 500 metrová hygienická vzdálenost od obydli, a to v části Nechorý. Zejména v části Horní Nechorý, kde je vzdálenost od AOV99 pouze cca 200 metrů (pravděpodobně i méně). V části Prušánky - Nechorý navíc žije trvale 14 obyvatel. Nechorý jsou využívány každodenně a celoročně. Spolu s navazujícími vinařskými tratěmi tvoří Nechorý jeden kulturně socio-ekonomický celek. Vyhlášením AOV99 by došlo k zničeni celé lokality Nechorý s velmi nepříznivým dopadem na místní komunitu (živobytí pro celé rodiny, agroturistika, kulturní život Prušánek s bohatými tradicemi). V části josefov je hranice AOV99 pouhých 30 metrů od posledního vinného sklepa. Přitom Pořizovatel tyto skutečnosti bagatelizuje a tvrdí ,,vliv zanedbatelný". **Dílčí závěr:** To se nenašla v ČR vhodnější lokalita než navrhovaná AOV99 s výše uvedenými specifiky? Zejména se jedná o potenciální a nevratné zničeni jedinečných viničních tratí (zejména viniční trať Nechorý a Kukvička). Vzhledem k rozloze viničních tratí (66,3% celé AOV), přímo vinic (cca 1/3 AOV) a dalšího (rozhledna, cyklotrasa, práce ve vinicích, Nechorý) je jediným možným řešením vyloučeni AOV99 Podkovné z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Závěr:** Z výše uvedeného je zřejmé, že všechny 3 body Připomínky jednotlivě jsou důvodem pro vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Výše uvedené 3 body Připomínky přitom působí kumulativně (byť se částečně překrývají, Ochranné pásmo || léčivých vod, geologická omezení a vinice). Je vůbec s podivem, že Pořizovatel se pokouší AOV 99 vyhlásit, když je zcela zřejmé že deklarovaný záměr - instalovat 11 věži je naprosto nereálné. Při jakémkoliv uspořádáni věži v AOV99 a respektováni výše uvedených omezení a dále umístění věži 750 metru od sebe (jak sám Pořizovatel uvádí) je možno umístit do AOV 99 0 - 3 věže. Zóna tak nesplňuje požadavek na možný instalovaný výkon 50 mw. Reálný výkon bude 0 - 15 MW. Dále zóna AOV 99 při respektováni výše uvedených skutečností vůbec nenaplňuje požadavek (stanovený Pořizovatelem) na minimální rozlohu AOV -tedy 2,5 km2 (250 hektarů). AOV99 tak nesplňuje dva základní předpoklady - rozlohu a možný instalovaný výkon, jak je zřejmé z výše uvedeného.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud by k vyhlášení AOV99 došlo, případný investor VTE by mohl být uveden v omyl. Předpokládal by, že AOV99 reálně umožňuje instalaci 11 věží. Investor by tak mohl vynaložit finanční prostředky, úsilí a následně by se ukázalo, že realizace záměru není v AOV99 možná. Investor by totiž logicky předpokládal, že stát vybral území vhodné pro instalaci VTE. Státu by tak mohlo hrozit arbitrážní řízeni ze strany investora VTE za zmařenou investici se všemi možnými důsledky pro Českou republiku. A to není jistě cílem vyhlášeni akcelerační zóny AOV99 - Podkovné. Jediným možným řešením vyloučeni AOV99 Podkovné z návrhu Změny Č. 2 ÚRP a takto je i podavatelem navrhováno - připomínkováno. S ohledem na § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podatel výslovně požaduje písemné vypořádání této připomínky.	
11303.	Jiří Nezval	MMR-49388-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné Jsem vlastníkem vinného sklepa - jiná stavba + parcel v blízkosti AOV99 Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen ,,Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto osoba vlastnící nemovitost v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí.. **1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy** **Skutkové vymezení** 1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; Moje nemovitost leží v blízkosti zóny ADV 99 viz příloha b) Sklepní areál Nechorý v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století' (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z Kotovic (nepálené hlíny) — tzv. ,,búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 aŽ 8 m pod úrovní terénu.' Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouŽí výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. ,,důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je ,,veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona Č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (C. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (C. cv. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 vte výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno **chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci** 1.7. Podle § 30 odst 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný: je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU. 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A).' Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být vte rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechoř nebude dostatečnou k zajištěnísplnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. úst. **Statika podzemních sklepů** 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší ,,búdy" stavěné z Kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko- deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:' - **gravitační základ** — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m' na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; - **pilotové založení** — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 vte výšky 200 m v ploše aov99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: - stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); - provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.' Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje ,,konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro ,,stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle ČI. 5 odst 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. **slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.19. slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (C. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.' Podle ČI. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory') tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. **Dílčí závěr** 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně Č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: - § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); - § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); - ČI. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); - nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. Us 17/25:'° v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů a contrario možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. **2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží** **Skutkové vymezení** 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný československý projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SRČR 2007-2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. **Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny** 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých vte uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 vte výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona Č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle Čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. **Geometrická situace a vertikální vzdálenost** 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 aŽ 22 m (dolní úvrat'lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro vte výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz vte výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno - ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení." K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300-500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 x celková výška turbíny). Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být vte umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. **Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny** 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží z navrhované plochy AOV99; - Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; - Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB). 2.14. Operational Guidelines for the Implementation of the WoRd Heritage Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci." Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvaje viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik." **Dílčí závěr** 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: o nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkČní zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.; o neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na sítěspecific posouzení rizika ice throw a ice fall; o nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (DUY) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); o nezohlednil princip loajální spolupráce podle ČI. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republice jako spokžadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. **3. Připomínka č. 3 — stínový efekt I shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren —je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obci Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — bud' chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: - SEA (s. 91): ,, Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává slroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativni). " SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. - SEA (s. 11 I): ,, Z tohoto důvoduje do územních opatřeni k VTE zapracována podmínku L.Jomezeníprovozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň. " - SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): ,, Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně. " - SEA (s. ISO): ,, Vymezením AO do stanovené vzdálenosti odzástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu. " - Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): ,,Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichžje nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok " 3.4. To je rozsah opatřeni v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepni areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzeni je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukieně, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolováni konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako ,,potenciálně lokálně mírně až významně negativní" a u kterého ,,nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)" — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb po rekreaci. Jeho úplné přesunuti do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle ČI. 5 odst. I směrnice 2001/42/ES.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: ,, Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu. " 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož ,,nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní) ". Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo ,,10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny." Pro vte výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u vte výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku** 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HA WTSF)." 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že: ○ Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. ○ Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení vte (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. ○ Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb." 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístěni VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než l 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. l). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o ,, obytné zástavbě" a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou ,,obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. **Aplikace na rozhlednu Na Podluží** 3.15. Rozhledna Na Podluží leží uvnitř plochy AOV99, byt" při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z vice turbín. Návštěvnici na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobnosti v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatřeni AOV99 hovoří výhradně o ,,obytné zástavbě". Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízeni rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být V jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsii, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně Č. 2 ÚRP: - existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; - delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinnosti úplnosti SEA podle ČI. 5 odst. l směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 Valčiukiené, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. - v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je ,, řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu", což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzeni dosahu shadow flicker je 1 500 m pro vte výšky 200 m; - v bodě 3.2 písm. l) územního opatřeni omezil posuzování stínového efektu výhradně na ,,obytnou zástavbu", čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; - nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: - § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; - § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); - Čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 Valčiukené); - § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). **3.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** **3.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km') ve vinič ních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechorý Homole, Kukvička, Židlíky u Nechoř." 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona Č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu ,,Morava" podle Čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace **,,striktně směrována mimo bonitně cenné půdy" a že ,,za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy".** 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. ,,Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (C. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** 4.6 žádný z dokumentů Změny Č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve vinič ních tratích podle zák. Č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle Čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve vinič ním registru Členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle ČI. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu ,,Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. **Vliv na chráněné označení původu ,,Morava"** 4.9. Podmínky CHOP ,,Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle ČI. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) Č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. Soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 vte výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který můŽe mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími 1opatkami.'° Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniČní tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika" pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § S odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP ,,Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 vte výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby" právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona Č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. **Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99** 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic - v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibliŽně 16 945 ha," takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona Č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti Morava s chráněným označením původu ,,Morava" podle ČI. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP ,,Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF - u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: - § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., - § 4 zákona č. 334/1992 Sb., - ČI. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, - § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. - ČI. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), - § 10e odst 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a ČI. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES - právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. **4.18. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** **4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** o **Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny Č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení vinič ních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechoř.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu ,,Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu Č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařskoturistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle ČI. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, Že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o ,,striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. Us 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle ČI. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny Č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu ,,Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **6. Petit** **6.1. Navrhuje se, aby z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**  	
11304.	Radim Kohoutek	MMR-49389-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE VTE	Věc: <u>Připomínka k návrhu změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon):</u> - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám výše specifikované připomínky proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii. U vypracování připomínek jsem se opřel o odborná stanoviska odborníků na správní a další právo. S těmito stanovisky se ztotožňuji, proto je posílám svým jménem jako připomínky k předmětnému návrhu a žádám o jejich prozkoumání a zohlednění. **I. Právní odůvodnění** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízeni; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující kra- jinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle ČI. 3 odst. I Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. **A. Porušení ústavního pořádku České republiky** Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastní- kům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušeni těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení ČI. 7**: Stát dbá o šetrné využíváni' přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že byji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **b) Porušení ČI. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. **Porušení CI 101, odst. 1:** Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obci jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování str. 2 z 11 územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním	Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k proti- ústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. **2. Ústavní zákon Č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona Č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona Č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně dů- vodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život. Porušení Cl 11, odst l: Každý máprávo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Cl 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydli. Rovněž hrubě je porušován ČI. 11, odst. 3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. **c) Porušeni Čl. 12, odst. 1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy pro- vozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce**	u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Záměry v akcelerační oblasti podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Zákon Č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na Životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. **2. NV Č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku):** Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po ce- lou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **3. Princip předběžné opatrnosti** (Čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. str. 4 z 11 **C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolováni záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), nebot' by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatřeni k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické - ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: **1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** a) Ustanovení § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 - nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení** a) kumulativních vlivů b) variantního řešeni včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. · **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** a) ohroženi krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se ději bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. **4. Rozpor se stavebním zákonem** a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. **D. Nesoulad s právem Evropské unie** **1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3. Směrnice REED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů C) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém **rozporu s principem minimalizace dopadů**, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4**. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita C) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení **5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky Životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorováni územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojeni samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů **6. Aarhuská úmluva** (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), **1998** Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. C) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich **ústavních a zákonných práv** hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy - viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastáváme názor, že **dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů** a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práv **V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů.** **Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.** **Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku Č. 89/2012 Sb.: § 1042:** *,,Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje."* **II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. **I. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy** Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístěni rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. **2. Nepřezkoumatelnost vymezení** Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnáni s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území Žádné Obce. **3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení** Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant C) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na Životní prostředí Vyhodnoceni vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C) Kumulativní vlivy vice záměrů **<u>5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru</u>** V blízkosti akceleračních oblasti se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, **vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme**; proto je nezbytné posoudit ze strany oblasti následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění **posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich Širších ekologických a krajinných souvislostí.** **6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura)** V širším území dochází ke kumulaci: · Dopravního hluku · Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo · Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. **<u>7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady</u>** Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: · Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení · Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku · Zásah do charakteru obcí · Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bych rád důrazně připomněl, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. **III. Návrh řešení** **Požaduji úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR · Nepřezkoumatelností vymezení (přezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) · Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodněni (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) · Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality · Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje · Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména · zcela určité narušení krajinných rázů · zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků · zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. <u>Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku.</u> Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
11305.	Lenka Gajdušková	MMR-49391-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí	Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11306.	Miroslav Gajdušek	MMR-49392-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vĺce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11307.	Lucie Gajdošová	MMR-49394-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířiči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství).	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima	nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vĺce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11308.	Ing. Bc. Aneta Ciahotná	MMR-49396-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), rizika daného technického řešení III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV101 Hraničné Petrovice** *(pozn. v textu je zjevná chyba/překlep zpracovatele, v záhlaví i v petitu správně uvádí oblast **AOV85 Nový Dvůr**)*, zasahující katastrální území obcí Dolní Beřkovice, Horní Počaply, Cítov, Kostomlaty pod Řípem, Libkovice pod Řípem. Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č.1/1993 Sb., Ústavy České Republiky, v těchto částech** ○ **a) Porušení Čl. 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb.** ○ **a) Porušení Čl. 4, odst 3:** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** *Při používání ustanovení o mezích základních lidských práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovená.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárce nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli - byla jim ponechána původní právní pozice.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Podle dostupných právních rozborů zde není v žádném případě splněna ani tvrzena podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE, případně fotovoltaických elektráren, nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. Z právních analýz plyne dále, že v případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných a fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život, na zdraví. Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani vůli identifikovat. ○ **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** *Každý má právo na život.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území **na pomezí Ústeckého kraje**. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva občanů výše jmenovaných obcí (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz, otěru povrchu lopatek během provozu, možnosti úniku převodovkového oleje a jeho případnému znečištění okolní půdy a spodních vod (přesah do vodního zákona č. 254/2001 Sb.) a dalších negativních vlivů s důsledkem přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmíněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých provedeno obydlí. K čl. 1, odst 3 *(pozn. správně čl. 11, odst. 3)*: Rovněž hrubě porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ○ **c) Porušení Čl. 12, odst 1, věta první:** *Obydlí je nedotknutelné* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a solárních elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně lze využít rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** ○ **§ 1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou se může realizovat v současné době i v budoucnosti jejich ústavně chráněné právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci lze chápat jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení dotčených vlastnických práv, za současného narušování zdraví a kvality života nejen vlastníků, ale	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i dalších obyvatel dané oblasti a okolí, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, je tento krok vlastníky a řady občanů ČR považován za krok protiústavní. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt, technické a technologické omezení a rizika** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže, tinitus a pískání v hrudi a trvalou psychickou zátěž. Nízkofrekvenční vlnění podle všeho není podchyceno v metodice měření hluku. Dále negativně působí také na zvířata a hmyz, např. včely, jak ukazují zahraniční studie. V případě včel by mohlo dojít k razantnímu poklesu zemědělské produkce. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ○ **Technologické a technické omezení a rizika:** Plánované větrné a solární elektrárny v klimatických podmínkách ČR nemohou zajistit plynulou a pravidelnou výrobu elektrické energie. Naopak, jsou závislé na výkyvech počasí, v případě větrných elektráren je nutno počítat s tím, že potřebují minimální rychlost větru, aby se roztočily bez nutnosti dodávky elektřiny z vnějšku na jejich roztočení. Solární elektrárny jsou závislé na přímém slunečním svitu, tj. v okamžiku, kdy nesvítí slunce, neprodukují elektřinu. Veškerá data o povětrnostních podmínkách jsou veřejně k dispozici na příslušných ústavech sledujících počasí v ČR. Dalším problémem je, že naopak může vlivem opačných klimatických jevů – celodenní sluneční svit nebo velké poryvy větru, mohou vést k produkci extrémního množství elektřiny, které může zatížit přenosovou soustavu tak, že dojde k výpadkům dodávek proudu konečným uživatelům, nebo k záporným cenám na burze. Záporné ceny na burzách by mohly vést k navýšení cen za elektřinu, aby se pokryly ztráty. Výpadky proudu mohou mít fatální nebo ekonomické následky v případě nepřetržitých provozů v průmyslu nebo např. ve zdravotnictví, které jsou závislé na pravidelné dodávce elektřiny. Nedostatkem elektrické energie je fakt, že nejde skladovat. Obnova a navýšení přenosové soustavy ČR je dlouhodobá a ekonomicky nákladná záležitost a není jasné, jestli by se investoři podíleli na jejich obnově, nebo by tato zátěž, byla přenesena na konečné uživatele. Větrné elektrárny jsou bohužel zdrojem dalšího znečišťování, které proniká do okolního prostředí, a to plastové částice, vznikající otěrem lopatek během rotace a látky PFS (látky nerozložitelné a rezistentní), riziko znečištění půdy a spodních vod převodovým olejem apod. Je nutno zmínit, že k nahrazení jedné uhelné elektrárny by bylo zapotřebí až 13000 větrníků, v případě přechodu na úplný přechod k zelené energetice z větrných a solárních elektráren by představovalo velký zábor půdního fondu – zemědělského i lesního, se skrytými negativními vlivy jako je zhutňování půdy, které vede ke snížení její schopnosti vsakovat dešťovou vodu. **V minulosti bylo okolí Řípu zasaženo povodněmi.** **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity** Vymezení oblasti **AOV85** vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny: ○ **Krajinný ráz:** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci kulturní krajiny, což je v přímém rozporu se zachováním integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblasti **AOV85** v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: **Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr,** ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz. ○ **Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů** za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11309.	Ing. Bc. Aneta Ciahotná	MMR-49402-2026-81	99czzv 99czzw 99cc 99cp 99cr 99cv 99cw 99czf	AOV101 AOV102 AOV18 AOV33 AOV35 AOV40 AOV42 AOV52	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), rizika daného technického řešení III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV18 Norberčany, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV35 Jakartovice, AOV 40 Lomnice, AOV 42 Jamartice a AOV52 Albrechtice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV101 Hraničné Petrovice** (zasahující katastrální území obcí Horní Loděnice, Jivová, Hraničné Petrovice), **AOV102 Zimní Pole** (zasahující katastrální území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov), **AOV18 Norberčany** (zasahující katastrální území obcí Dvorce, Křišťanovice, Budišov nad Budišovkou, Norberčany, Moravský Beroun), **AOV33 Dětřichov nad Bystřicí** (zasahující katastrální území obcí Dětřichov nad Bystřicí, Huzová), **AOV35 Loděnice** (zasahující katastrální území obcí Horní Loděnice, Sternberk *(pozn. v textu s překlepem 3ternberk)*, Lipina), **AOV 40 Lomnice** (zasahující	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					katastrální území obcí Břidličná, Ryžoviště, Lomnice), **AOV42 Jamartice** (zasahující katastrální území obcí Dolní Moravice, Rýmařov) a **AOV52 Albrechtice** (zasahující katastrální území obcí Břidličná, Rýmařov) Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č.1/1993 Sb., Ústavy České Republiky, v těchto částech** ○ **a) Porušení Čl. 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb.** ○ **a) Porušení Čl. 4, odst 3:** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** *Při používání ustanovení o mezích základních lidských práv a svobod must být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárce nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli - byla jim ponechána původní právní pozice. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Podle dostupných právních rozborů zde není v žádném případě splněna ani tvrzena podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE, případně fotovoltaických elektráren, nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc their realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. Z právních analýz plyne dále, že v případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných a fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život, na zdraví. Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani vůli identifikovat. ○ **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** *Každý má právo na život.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území **na pomezí Moravskoslezského a Olomouckého kraje**. Navržená regulace zakládá přímý a	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva občanů výše jmenovaných obcí (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz, otěru povrchu lopatek během provozu, možnosti úniku převodového oleje a jeho případnému znečištění okolní půdy a spodních vod (přesah do vodního zákona č. 254/2001 Sb.) a dalších negativních vlivů s důsledkem přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmíněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých provedeno obydlí. K čl. 1, odst 3 *(pozn. správně čl. 11, odst. 3)*: Rovněž hrubě porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ○ **c) Porušení Čl. 12, odst 1, věta první:** *Obydlí je nedotknutelné* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a solárních elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně lze využít rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** ○ **§ 1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou se může realizovat v současné době i v budoucnosti jejich ústavně chráněné právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci lze chápat jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení dotčených vlastnických práv, za současného narušování zdraví a kvality života nejen vlastníků, ale i dalších obyvatel dané oblasti a okolí, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, je tento krok vlastníky a řady občanů ČR považován za krok protiústavní. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt, technické a technologické omezení a rizika** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže, tinitus a pískání v hrudi a trvalou psychickou zátěž. Nízkofrekvenční vlnění podle všeho není podchyceno v metodice měření hluku. Dále negativně působí také na zvířata a hmyz, např. včely, jak ukazují zahraniční studie. V případě včel by mohlo dojít k razantnímu poklesu zemědělské produkce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ○ **Technologické a technické omezení a rizika:** Plánované větrné a solární elektrárny v klimatických podmínkách ČR nemohou zajistit plynulou a pravidelnou výrobu elektrické energie. Naopak, jsou závislé na výkyvech počasí, v případě větrných elektráren je nutno počítat s tím, že potřebují minimální rychlost větru, aby se roztočily bez nutnosti dodávky elektřiny z vnějšku na jejich roztočení. Solární elektrárny jsou závislé na přímém slunečním svitu, tj. v okamžiku, kdy nesvítí slunce, neprodukují elektřinu. Veškerá data o povětrnostních podmínkách jsou veřejně k dispozici na příslušných ústavech sledujících počasí v ČR. Dalším problémem je, že naopak může vlivem opačných klimatických jevů – celodenní sluneční svit nebo velké poryvy větru, mohou větrné elektrárny vést k produkci extrémního množství elektřiny, které může zatížit přenosovou soustavu tak, že dojde k výpadkům dodávek proudu konečným uživatelům, nebo k záporným cenám na burze. Záporné ceny na burzách by mohly vést k navýšení cen za elektřinu, aby se pokryly ztráty. Výpadky proudu mohou mít fatální nebo ekonomické následky v případě nepřetržitých provozů v průmyslu nebo např. ve zdravotnictví, které jsou závislé na pravidelné dodávce elektřiny. Nedostatkem elektrické energie je fakt, že nejde skladovat. Obnova a navýšení přenosové soustavy ČR je dlouhodobá a ekonomicky nákladná záležitost a není jasné, jestli by se investoři podíleli na jejich obnově, nebo by tato zátěž, byla přenesena na konečné uživatele. Větrné elektrárny jsou bohužel zdrojem dalšího znečišťování, které proniká do okolního prostředí, a to plastové částice, vznikající otěrem lopatek během rotace a látky PFS (látky nerozložitelné a rezistentní), riziko znečištění půdy a spodních vod převodovým olejem apod. Je nutno zmínit, že k nahrazení jedné uhelné elektrárny by bylo zapotřebí až 13000 větrníků, v případě přechodu na úplný přechod k zelené energetice z větrných a solárních elektráren by představovalo velký zábor půdního fondu – zemědělského i lesního, se skrytými negativními vlivy jako je zhutňování půdy, které vede ke snížení její schopnosti vsakovat dešťovou vodu. **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity** Vymezení oblastí **AOV101, AOV102, AOV18, AOV33, AOV35, AOV40, AOV42 a AOV52** vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny: ○ **Krajinný ráz:** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci kulturní krajiny, což je v přímém rozporu se zachováním integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí **AOV101, AOV102, AOV18, AOV33, AOV35, AOV40, AOV42 a AOV52** v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: **Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV18 Norberčany, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV35 Jakartovice, AOV 40 Lomnice, AOV 42 Jamartice a AOV52 Albrechtice** ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz. ○ **Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů** za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11310.	Ing. Bc. Aneta Ciahotná	MMR-49405-2026-81	99czzzb 99bc 99bd 99be	AOV109 AOS3 AOS4 AOS5	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), rizika daného technického řešení III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček, AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín a AOS5 Malenovice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV109 Lukoveček** (zasahující katastrální území obcí Fryšták, Lukoveček, Martinice, Racková), **AOS3 Vrbka** (zasahující katastrální území obcí Sulimov, Vrbka, Lubná, Bařice-Velké Těšany) a **AOS4 Karolín** (zasahující katastrální území obcí Karolín, Bařice-Velké Těšany), a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS5 Malenovice** (zasahující katastrální území obcí Zlín). Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č.1/1993 Sb., Ústavy České Republiky, v těchto částech** ○ **a) Porušení Čl. 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb.** ○ **a) Porušení Čl. 4, odst 3:** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček a AOS5 Malenovice byly vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** *Při používání ustanovení o mezích základních lidských práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárce nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli - byla jim ponechána původní právní pozice. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Podle dostupných právních rozborů zde není v žádném případě splněna ani tvrzena podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE, případně fotovoltaických elektráren, nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. Z právních analýz plyne dále, že v případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných a fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život, na zdraví. Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani vůli identifikovat. ○ **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** *Každý má právo na život.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území **Zlínského kraje**. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva občanů výše jmenovaných obcí (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz, otěru povrchu lopatek během provozu, možnosti úniku převodového oleje a jeho případnému znečištění okolní půdy a spodních vod (přesah do vodního zákona č. 254/2001 Sb.) a dalších negativních vlivů s důsledkem přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmíněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých provedeno obydlí. K čl. 1, odst 3 *(pozn. v textu je opět chybně uveden čl. 1 namísto čl. 11)*: Rovněž hrubě porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ○ **c) Porušení Čl. 12, odst 1, věta první:** *Obydlí je nedotknutelné* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a solárních elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně lze využít rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** ○ **§ 1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou se může realizovat v současné době i v budoucnosti jejich ústavně chráněné právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci lze chápat jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení dotčených vlastnických práv, za současného narušování zdraví a kvality života nejen vlastníků, ale i dalších obyvatel dané oblasti a okolí, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, je tento krok vlastníky a řady občanů ČR považován za krok protiústavní. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt, technické a technologické omezení a rizika** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže, tinitus a pískání v hrudi a trvalou psychickou zátěž. Nízkofrekvenční vlnění podle všeho není podchyceno v metodice měření hluku. Dále negativně působí také na zvířata a hmyz, např. včely, jak ukazují zahraniční studie. V případě včel by mohlo dojít k razantnímu poklesu zemědělské produkce. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ○ **Technologické a technické omezení a rizika:** Plánované větrné a solární elektrárny v klimatických podmínkách ČR nemohou zajistit plynulou a pravidelnou výrobu elektrické energie. Naopak, jsou závislé na výkyvech počasí, v případě větrných elektráren je nutno počítat s tím, že potřebují minimální rychlost větru, aby se roztočily bez nutnosti dodávky elektřiny z vnějšku na jejich roztočení. Solární elektrárny jsou závislé na přímém slunečním svitu, tj. v okamžiku, kdy nesvítí slunce, neprodukují elektřinu. Veškerá data o povětrnostních podmínkách jsou veřejně k dispozici na příslušných ústavech sledujících počasí v ČR. Dalším problémem je, že naopak může vlivem opačných klimatických jevů – celodenní sluneční svit nebo velké poryvy větru, mohou vést k produkci extrémního množství elektřiny, které může zatížit přenosovou soustavu tak, že dojde k výpadkům dodávek proudu konečným uživatelům, nebo k záporným cenám na burze. Záporné ceny na burzách by mohly vést k navýšení cen za elektřinu, aby se pokryly ztráty. Výpadky proudu mohou mít fatální nebo ekonomické následky v případě nepřetržitých provozů v průmyslu nebo např. ve zdravotnictví, které jsou závislé na pravidelné dodávce elektřiny. Nedostatkem elektrické energie je fakt, že nejde skladovat. Obnova a navýšení přenosové soustavy ČR je dlouhodobá a ekonomicky nákladná záležitost a není jasné, jestli by se investoři podíleli na jejich obnově, nebo by tato zátěž, byla přenesena na konečné uživatele. Větrné elektrárny jsou bohužel zdrojem dalšího znečišťování, které proniká do okolního prostředí, a to plastové částice, vznikající otěrem lopatek během rotace a látky PFS (látky nerozložitelné a rezistentní), riziko znečištění půdy a spodních vod převodovým olejem apod. Je nutno zmínit, že k nahrazení jedné uhelné elektrárny by bylo zapotřebí až 13000 větrníků, v případě přechodu na úplný přechod k zelené energetice z větrných a solárních elektráren by představovalo velký zábor půdního fondu – zemědělského i lesního, se skrytými negativními vlivy jako je zhutňování půdy, které vede ke snížení její schopnosti vsakovat dešťovou vodu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity Vymezení oblastí **AOV109, AOS3, AOS4 a AOS5** vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny: ○ **Krajinný ráz:** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci kulturní krajiny, což je v přímém rozporu se zachováním integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí **AOV109, AOS3, AOS4 a AOS5** v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček, AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín a AOS5 Malenovice.** ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz. ○ **Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů** za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11311.	Ing. Bc. Aneta Ciahotná	MMR-49409-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh 99bj	AOV82 AOV83 AOV84 AOS10	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), rizika daného technického řešení III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOS10 Milovice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění

					PŘIPOMÍNKY: **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV82 Boreč** (zasahující katastrální území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko), **AOV83 Chorušice** (zasahující katastrální území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy) a **AOV83 Doubravice** *(pozn. správně AOV84)* (zasahující katastrální území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř), a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS10 Milovice** (zasahující katastrální území obcí Straky, Milovice). Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č.1/1993 Sb., Ústavy České Republiky, v těchto částech** ○ **a) Porušení Čl. 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb.** ○ **a) Porušení Čl. 4, odst 3:** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** *Při používání ustanovení o mezích základních lidských práv a svobod must být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárce nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli - byla jim ponechána původní právní pozice. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Podle dostupných právních rozborů zde není v žádném případě splněna ani tvrzena podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE, případně fotovoltaických elektráren, nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. Z právních analýz plyne dále, že v případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných a fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život, na zdraví. Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani vůli identifikovat. ○ **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** *Každý má právo na život.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.*	Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území **Středočeského kraje**. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva občanů výše jmenovaných obcí (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz, otěru povrchu lopatek během provozu, možnosti úniku převodového oleje a jeho případnému znečištění okolní půdy a spodních vod (přesah do vodního zákona č. 254/2001 Sb.) a dalších negativních vlivů s důsledkem přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmíněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých provedeno obydlí. K čl. 1, odst 3 *(pozn. správně čl. 11, odst. 3)*: Rovněž hrubě porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ○ **c) Porušení Čl. 12, odst 1, věta první:** *Obydlí je nedotknutelné* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a solárních elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu staveb a their zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně lze využít rovněž Občanského zákoníkuč. 89/2012 Sb.** ○ **§ 1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou se může realizovat v současné době i v budoucnosti jejich ústavně chráněné právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci lze chápat jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení dotčených vlastnických práv, za současného narušování zdraví a kvality života nejen vlastníků, ale i dalších obyvatel dané oblasti a okolí, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, je tento krok vlastníky a řady občanů ČR považován za krok protiústavní. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt, technické a technologické omezení a rizika** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže, tinitus a pískání v hrudi a trvalou psychickou zátěž. Nízkofrekvenční vlnění podle všeho není podchyceno v metodice měření hluku. Dále negativně působí také na zvířata a hmyz, např. včely, jak ukazují zahraniční studie. V případě včel by mohlo dojít k razantnímu poklesu zemědělské produkce. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ○ **Technologické a technické omezení a rizika:** Plánované větrné a solární elektrárny v klimatických podmínkách ČR nemohou zajistit plynulou a pravidelnou výrobu elektrické energie. Naopak, jsou závislé na výkyvech počasí, v případě větrných elektráren je nutno počítat s tím, že potřebují minimální rychlost větru, aby se roztočily bez nutnosti dodávky elektřiny z vnějšku na jejich roztočení. Solární elektrárny jsou závislé na přímém slunečním svitu, tj. v okamžiku, kdy nesvítí slunce, neprodukují elektřinu. Veškerá data o povětrnostních podmínkách jsou veřejně k dispozici na příslušných ústavech sledujících počasí v ČR. Dalším problémem je, že naopak může vlivem opačných klimatických jevů – celodenní sluneční svit nebo velké poryvy větru, mohou vést k produkci extrémního množství elektřiny, které může zatížit přenosovou soustavu tak, že dojde k výpadkům dodávek proudu konečným uživatelům, nebo k záporným cenám na burze. Záporné ceny na burzách by mohly vést k navýšení cen za elektřinu, aby se pokryly ztráty. Výpadky proudu mohou mít fatální nebo ekonomické následky v případě nepřetržitých provozů v průmyslu nebo např. ve zdravotnictví, které jsou závislé na pravidelné dodávce elektřiny. Nedostatkem elektrické energie je fakt, že nejde skladovat. Obnova a navýšení přenosové soustavy ČR je dlouhodobá a ekonomicky nákladná záležitost a není jasné, jestli by se investoři podíleli na jejich obnově, nebo by tato zátěž, byla přenesena na konečné uživatele. Větrné elektrárny jsou bohužel zdrojem dalšího znečišťování, které proniká do okolního prostředí, a to plastové částice, vznikající otěrem lopatek během rotace a látky PFS (látky nerozložitelné a rezistentní), riziko znečištění půdy a spodních vod převodovým olejem apod. Je nutno zmínit, že k nahrazení jedné uhelné elektrárny by bylo zapotřebí až 13000 větrníků, v případě přechodu na úplný přechod k zelené energetice z větrných a solárních elektráren by představovalo velký zábor půdního fondu – zemědělského i lesního, se skrytými negativními vlivy jako je zhutňování půdy, které vede ke snížení její schopnosti vsakovat dešťovou vodu. **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity** Vymezení oblastí **AOV82, AOV83, AOV83 a AOS10** vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny: ○ **Krajinný ráz:** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci kulturní krajiny, což je v přímém rozporu se zachováním integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí **AOV82, AOV83, AOV83 a AOS10** v předložené, odborně nepodložené	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV83 Doubravice a AOS10 Milovice.** ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz. ○ **Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů** za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11312.	Ing. Bc. Aneta Ciahotná	MMR-49410-2026-81	99cm 99cn 99co 99ba 99bb 99bh	AOV29 AOV30 AOV31 AOS1 AOS2 AOS8	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), rizika daného technického řešení III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov a AOS8 Prusy** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV29 Býškovice** (zasahující katastrální území obcí Opatovice, Dolní Nětčice, Malhotice, Skalička, Rakov, Býškovice, Horní Těšice, Horní Újezd, Horní Nětčice, Všechovice, Rouské, Zámrsky, Dolní Těšice, Vítonice, Osíčko, Loukov, Kelč), **AOV30 Kunovice** (zasahující katastrální území obcí Provodovice, Komárno, Kunovice, Kelč), **AOV31 Kelč** (zasahující katastrální území obcí Kelč, Kunovice, Loučka, Police, Podolí) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS1 Kleštěnec** (zasahující katastrální území obcí Žákovice, Bezuchov, Radkova Lhota, Blazice), **AOS2 Bezuchov** a **AOS8 Prusy**. Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č.1/1993 Sb., Ústavy České Republiky, v těchto částech** ○ **a) Porušení Čl. 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství*	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb.** ○ **a) Porušení Čl. 4, odst 3:** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** *Při používání ustanovení o mezích základních lidských práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárce nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli - byla jim ponechána původní právní pozice. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Podle dostupných právních rozborů zde není v žádném případě splněna ani tvrzena podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE, případně fotovoltaických elektráren, nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. Z právních analýz plyne dále, že v případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných a fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život, na zdraví. Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani vůli identifikovat. ○ **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** *Každý má právo na život.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území **na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje**. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva občanů výše jmenovaných obcí (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz, otěru povrchu lopatek	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					během provozu, možnosti úniku převodového oleje a jeho případnému znečištění okolní půdy a spodních vod (přesah do vodního zákona č. 254/2001 Sb.) a dalších negativních vlivů s důsledkem přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmíněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých provedeno obydlí. K čl. 11, odst 3: Rovněž hrubě porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ○ **c) Porušení Čl. 12, odst 1, věta první:** *Obydlí je nedotknutelné* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a solárních elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně lze využít rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** ○ **§ 1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou se může realizovat v současné době i v budoucnosti jejich ústavně chráněné právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci lze chápat jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení dotčených vlastnických práv, za současného narušování zdraví a kvality života nejen vlastníků, ale i dalších obyvatel dané oblasti a okolí, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, je tento krok vlastníky a řady občanů ČR považován za krok protiústavní. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt, technické a technologické omezení a rizika** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže, tinnitus a pískání v hrudi a trvalou psychickou zátěž. Nízkofrekvenční vlnění podle všeho není podchyceno v metodice měření hluku. Dále negativně působí také na zvířata a hmyz, např. včely, jak ukazují zahraniční studie. V případě včel by mohlo dojít k razantnímu poklesu zemědělské produkce. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ○ **Technologické a technické omezení a rizika:** Plánované větrné a solární elektrárny v klimatických podmínkách ČR nemohou zajistit plynulou a pravidelnou výrobu elektrické energie. Naopak, jsou závislé na výkyvech počasí, v případě větrných elektráren je nutno počítat s tím, že potřebují minimální rychlost větru, aby se roztočily bez nutnosti dodávky elektřiny z vnějšku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na jejich roztočení. Solární elektrárny jsou závislé na přímém slunečním svitu, tj. v okamžiku, kdy nesvítí slunce, neprodukují elektřinu. Veškerá data o povětrnostních podmínkách jsou veřejně k dispozici na příslušných ústavech sledujících počasí v ČR. Dalším problémem je, že naopak může vlivem opačných klimatických jevů – celodenní sluneční svit nebo velké poryvy větru, mohou vést k produkci extrémního množství elektřiny, které může zatížit přenosovou soustavu tak, že dojde k výpadkům dodávek proudu konečným uživatelům, nebo k záporným cenám na burze. Záporné ceny na burzách by mohly vést k navýšení cen za elektřinu, aby se pokryly ztráty. Výpadky proudu mohou mít fatální nebo ekonomické následky v případě nepřetržitých provozů v průmyslu nebo např. ve zdravotnictví, které jsou závislé na pravidelné dodávce elektřiny. Nedostatkem elektrické energie je fakt, že nejde skladovat. Obnova a navýšení přenosové soustavy ČR je dlouhodobá a ekonomicky nákladná záležitost a není jasné, jestli by se investoři podíleli na jejich obnově, nebo by tato zátěž, byla přenesena na konečné uživatele. Větrné elektrárny jsou bohužel zdrojem dalšího znečišťování, které proniká do okolního prostředí, a to plastové částice, vznikající otěrem lopatek během rotace a látky PFS (látky nerozložitelné a rezistentní), riziko znečištění půdy a spodních vod převodovým olejem apod. Je nutno zmínit, že k nahrazení jedné uhelné elektrárny by bylo zapotřebí až 13000 větrníků, v případě přechodu na úplný přechod k zelené energetice z větrných a solárních elektráren by představovalo velký zábor půdního fondu – zemědělského i lesního, se skrytými negativními vlivy jako je zhutňování půdy, které vede ke snížení její schopnosti vsakovat dešťovou vodu. **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity** Vymezení oblastí **AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS2 a AOS8** vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny: ○ **Krajinný ráz:** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s zachováním integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí **AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS2 a AOS8** v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV29 Ralsko, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov a AOS8 Prusy Selská Vrcha.** ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz. ○ **Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů** za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11313.	Ing. Bc. Aneta Ciahotná	MMR-49412-2026-81	99cl 99czzd 99bk 99bl	AOV28 AOV79 AOS11 AOS12	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), rizika daného technického řešení III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOS11 Březová a AOS12 Dolní Nivy** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV28 Nový Kostel** (zasahující katastrální území obcí Nový Kostel, Milhostov), **AOV79 Vintířov** (zasahující katastrální území obcí Královské Poříčí, Vintířov, Nové Sedlo), a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS11 Březová** a **AOS12 Dolní Nivy** (zasahující katastrální území obcí Lomnice, Dolní Nivy). Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č.1/1993 Sb., Ústavy České Republiky, v těchto částech** ○ **a) Porušení Čl. 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb.** ○ **a) Porušení Čl. 4, odst 3:** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** *Při používání ustanovení o mezích základních lidských práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárce nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli - byla jim ponechána původní právní pozice. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Podle dostupných právních rozborů zde není v žádném případě splněna ani tvrzena podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE, případně fotovoltaických elektráren, nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. Z právních analýz plyne dále, že v případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných a fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život, na zdraví. Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani vůli identifikovat. ○ **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** *Každý má právo na život.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území **Karlovarského kraje**. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva občanů výše jmenovaných obcí (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz, otěru povrchu lopatek během provozu, možnosti úniku převodového oleje a jeho případnému znečištění okolní půdy a spodních vod (přesah do vodního zákona č. 254/2001 Sb.) a dalších negativních vlivů s důsledkem přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmíněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých provedeno obydlí. K čl. 11, odst 3: Rovněž hrubě porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ○ **c) Porušení Čl. 12, odst 1, věta první:** *Obydlí je nedotknutelné* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a solárních elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně lze využít rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** ○ **§ 1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou se může realizovat v současné době i v budoucnosti jejich ústavně chráněné právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci lze chápat jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení dotčených vlastnických práv, za současného narušování zdraví a kvality života nejen vlastníků, ale	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i dalších obyvatel dané oblasti a okolí, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, je tento krok vlastníky a řady občanů ČR považován za krok protiústavní. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt, technické a technologické omezení a rizika** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže, tinnitus a pískání v hrudi a trvalou psychickou zátěž. Nízkofrekvenční vlnění podle všeho není podchyceno v metodice měření hluku. Dále negativně působí také na zvířata a hmyz, např. včely, jak ukazují zahraniční studie. V případě včel by mohlo dojít k razantnímu poklesu zemědělské produkce. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ○ **Technologické a technické omezení a rizika:** Plánované větrné a solární elektrárny v klimatických podmínkách ČR nemohou zajistit plynulou a pravidelnou výrobu elektrické energie. Naopak, jsou závislé na výkyvech počasí, v případě větrných elektráren je nutno počítat s tím, že potřebují minimální rychlost větru, aby se roztočily bez nutnosti dodávky elektřiny z vnějšku na jejich roztočení. Solární elektrárny jsou závislé na přímém slunečním svitu, tj. v okamžiku, kdy nesvítí slunce, neprodukují elektřinu. Veškerá data o povětrnostních podmínkách jsou veřejně k dispozici na příslušných ústavech sledujících počasí v ČR. Dalším problémem je, že naopak může vlivem opačných klimatických jevů – celodenní sluneční svit nebo velké poryvy větru, mohou vést k produkci extrémního množství elektřiny, které může zatížit přenosovou soustavu tak, že dojde k výpadkům dodávek proudu konečným uživatelům, nebo k záporným cenám na burze. Záporné ceny na burzách by mohly vést k navýšení cen za elektřinu, aby se pokryly ztráty. Výpadky proudu mohou mí fatalní nebo ekonomické následky v případě nepřetržitých provozů v průmyslu nebo např. ve zdravotnictví, které jsou závislé na pravidelné dodávce elektřiny. Nedostatkem elektrické energie je fakt, že nejde skladovat. Obnova a navýšení přenosové soustavy ČR je dlouhodobá a ekonomicky nákladná záležitost a není jasné, jestli by se investoři podíleli na jejich obnově, nebo by tato zátěž, byla přenesena na konečné uživatele. Větrné elektrárny jsou bohužel zdrojem dalšího znečišťování, které proniká do okolního prostředí, a to plastové částice, vznikající otěrem lopatek během rotace a látky PFS (látky nerozložitelné a rezistentní), riziko znečištění půdy a spodních vod převodovým olejem apod. Je nutno zmínit, že k nahrazení jedné uhelné elektrárny by bylo zapotřebí až 13000 větrníků, v případě přechodu na úplný přechod k zelené energetice z větrných a solárních elektráren by představovalo velký zábor půdního fondu – zemědělského i lesního, se skrytými negativními vlivy jako je zhutňování půdy, které vede ke snížení její schopnosti vsakovat dešťovou vodu. **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity** Vymezení oblastí **AOV28, AOV79, AOS11 a AOS12** vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny: ○ **Krajinný ráz:** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s zachováním integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí **AOV28, AOV79, AOS11 a AOS12** v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOS11 Březová a AOS12 Dolní Nivy.** ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz. ○ **Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů** za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11314.	Ing. Bc. Aneta Ciahotná	MMR-49413-2026-81	99cj 99bm 99bn	AOV26 AOS13 AOS14	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), rizika daného technického řešení III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV26 Ralsko, AOS13 Hradčany a AOS14 Selská Vrcha** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV26 Ralsko** (zasahující katastrální území obcí Ralsko, Hlavice, Strážiště, Mukařov) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS13 Hradčany** a **AOS14 Selská Vrcha**. Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České Republiky, v těchto částech** ○ **a) Porušení Čl. 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb.** ○ **a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** *Při používání ustanovení o mezích základních lidských práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárce nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli - byla jim ponechána původní právní pozice. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Podle dostupných právních rozborů zde není v žádném případě splněna ani tvrzena podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE, případně fotovoltaických elektráren, nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. Z právních analýz plyne dále, že v případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných a fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život, na zdraví. Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani vůli identifikovat. ○ **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** *Každý má právo na život.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. *(Pozn.: v textu je toto přeškrtnuto a rukou dopsáno „Libereckého a Středočeského“ a na okraji připsáno „+ vracela tlaky“)*. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva občanů výše jmenovaných obcí (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proportionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz, otěru povrchu lopatek během provozu, možnosti úniku převodového oleje a jeho případnému znečištění okolní půdy a spodních	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vlivy na krajinný ráz pak byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vod (přesah do vodního zákona č. 254/2001 Sb.) a dalších negativních vlivů s důsledkem přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmíněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ○ **c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první:** *Obydlí je nedotknutelné* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a solárních elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně lze využít rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** ○ **§ 1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou se může realizovat v současné době i v budoucnosti jejich ústavně chráněné právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci lze chápat jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení dotčených vlastnických práv, za současného narušování zdraví a kvality života nejen vlastníků, ale i dalších obyvatel dané oblasti a okolí, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, je tento krok vlastníky a řady občanů ČR považován za krok protiústavní. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt, technické a technologické omezení a rizika** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže, tinnitus a pískání v hrudi a trvalou psychickou zátěž. Nízkofrekvenční vlnění podle všeho není podchyceno v metodice měření hluku. Dále negativně působí také na zvířata a hmyz, např. včely, jak ukazují zahraniční studie. V případě včel by mohlo dojít k razantnímu poklesu zemědělské produkce. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ○ **Technologické a technické omezení a rizika:** Plánované větrné a solární elektrárny v klimatických podmínkách ČR nemohou zajistit plynulou a pravidelnou výrobu elektrické energie. Naopak, jsou závislé na výkyvech počasí, v případě větrných elektráren je nutno počítat s tím, že potřebují minimální rychlost větru, aby se roztočily bez nutnosti dodávky elektřiny z vnějšku na jejich roztočení. Solární elektrárny jsou závislé na přímém slunečním svitu, tj. v okamžiku, kdy nesvítí slunce, neprodukují elektřinu. Veškerá data o povětrnostních podmínkách jsou veřejně k dispozici na příslušných ústavech sledujících počasí v ČR. Dalším problémem je, že naopak může vlivem opačných klimatických jevů – celodenní sluneční svit nebo velké poryvy větru, mohou vést k produkci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					extrémního množství elektřiny, které může zatížit přenosovou soustavu tak, že dojde k výpadkům dodávek proudu konečným uživatelům, nebo k záporným cenám na burze. Záporné ceny na burzách by mohly vést k navýšení cen za elektřinu, aby se pokryly ztráty. Výpadky proudu mohou mít fatální nebo ekonomické následky v případě nepřetržitých provozů v průmyslu nebo např. ve zdravotnictví, které jsou závislé na pravidelné dodávce elektřiny. Nedostatkem elektrické energie je fakt, že nejde skladovat. Obnova a navýšení přenosové soustavy ČR je dlouhodobá a ekonomicky nákladná záležitost a není jasné, jestli by se investoři podíleli na jejich obnově, nebo by tato zátěž, byla přenesena na konečné uživatele. Větrné elektrárny jsou bohužel zdrojem dalšího znečišťování, které proniká do okolního prostředí, a to plastové částice, vznikající otěrem lopatek během rotace a látky PFS (látky nerozložitelné a rezistentní), riziko znečištění půdy a spodních vod převodovým olejem apod. Je nutno zmínit, že k nahrazení jedné uhelné elektrárny by bylo zapotřebí až 13000 větrníků, v případě přechodu na úplný přechod k zelené energetice z větrných a solárních elektráren by představovalo velký zábor půdního fondu – zemědělského i lesního, se skrytými negativními vlivy jako je zhutňování půdy, které vede ke snížení její schopnosti vsakovat dešťovou vodu. **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity** Vymezení oblastí AOV26, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny: ○ **Krajinný ráz:** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s zachováním integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV26, AOS13 a AOS14 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti** AOV26 Ralsko, AOS13 Hradčany a AOS14 Selská Vrcha. ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz. ○ **Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů** za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11315.	Ing. Bc. Aneta Ciahotná	MMR-49414-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), rizika daného technického řešení III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České Republiky, v těchto částech** ○ **a) Porušení Čl. 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu životního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb.** ○ **a) Porušení Čl. 4, odst 3:** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** *Při používání ustanovení o mezích základních lidských práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárce nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli - byla jim ponechána původní právní pozice. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Podle dostupných právních rozborů zde není v žádném případě splněna ani tvrzena podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE, případně fotovoltaických elektráren, nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vlivy na krajinný ráz pak byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. Z právních analýz plyne dále, že v případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných a fotovoltaických elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život, na zdraví. Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani vůli identifikovat. ○ **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** *Každý má právo na život.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva občanů výše jmenovaných obcí (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz, otěru povrchu lopatek během provozu, možnosti úniku převodového oleje a jeho případnému znečištění okolní půdy a spodních vod (přesah do vodního zákona č 254/2001 Sb.) a dalších negativních vlivů s důsledkem přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmíněných podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých provedeno obydlí. K čl. 11, odst 3: Rovněž hrubě porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ○ **c) Porušení Čl. 12, odst 1, věta první:** *Obydlí je nedotknutelné* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren a solárních elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně lze využít rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** ○ **§ 1042:** *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou se může realizovat v současné době i v budoucnosti jejich ústavně chráněné právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci lze chápat jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rušení dotčených vlastnických práv, za současného narušování zdraví a kvality života nejen vlastníků, ale i dalších obyvatel dané oblasti a okolí, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, je tento krok vlastníky a řady občanů ČR považován za krok protiústavní. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt, technické a technologické omezení a rizika** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněných územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže, tinnitus a pískání v hrudi a trvalou psychickou zátěž. Nízkofrekvenční vlnění podle všeho není podchyceno v metodice měření hluku. Dále negativně působí také na zvířata a hmyz, např. včely, jak ukazují zahraniční studie. V případě včel by mohlo dojít k razantnímu poklesu zemědělské produkce. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ○ **Technologické a technické omezení a rizika:** Plánované větrné a solární elektrárny v klimatických podmínkách ČR nemohou zajistit plynulou a pravidelnou výrobu elektrické energie. Naopak, jsou závislé na výkyvech počasí, v případě větrných elektráren je nutno počítat s tím, že potřebují minimální rychlost větru, aby se roztočily bez nutnosti dodávky elektřiny z vnějšku na jejich roztočení. Solární elektrárny jsou závislé na přímém slunečním svitu, tj. v okamžiku, kdy nesvítí slunce, neprodukují elektřinu. Veškerá data o povětrnostních podmínkách jsou veřejně k dispozici na příslušných ústavech sledujících počasí v ČR. Dalším problémem je, že naopak může vlivem opačných klimatických jevů – celodenní sluneční svit nebo velké poryvy větru, mohou vést k produkci extrémního množství elektřiny, které může zatížit přenosovou soustavu tak, že dojde k výpadkům dodávek proudu konečným uživatelům, nebo k záporným cenám na burze. Záporné ceny na burzách by mohly vést k navýšení cen za elektřinu, aby se pokryly ztráty. Výpadky proudu mohou mít fatální nebo ekonomické následky v případě nepřetržitých provozů v průmyslu nebo např. ve zdravotnictví, které jsou závislé na pravidelné dodávce elektřiny. Nedostatkem elektrické energie je fakt, že nejde skladovat. Obnova a navýšení přenosové soustavy ČR je dlouhodobá a ekonomicky nákladná záležitost a není jasné, jestli by se investoři podíleli na jejich obnově, nebo by tato zátěž, byla přenesena na konečné uživatele. Větrné elektrárny jsou bohužel zdrojem dalšího znečišťování, které proniká do okolního prostředí, a to plastové částice, vznikající otěrem lopatek během rotace a látky PFS (látky nerozložitelné a rezistentní), riziko znečištění půdy a spodních vod převodovým olejem apod. Je nutno zmínit, že k nahrazení jedné uhelné elektrárny by bylo zapotřebí až 13000 větrníků, v případě přechodu na úplný přechod k zelené energetice z větrných a solárních elektráren by představovalo velký zábor půdního fondu – zemědělského i lesního, se skrytými negativními vlivy jako je zhutňování půdy, které vede ke snížení její schopnosti vsakovat dešťovou vodu. **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: ○ **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti** AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. ○ **Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů** za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11316.	Viktorie Valvodová	MMR-49421-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV63 Únětice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV80 Ležky a AOV62 Střížovice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranným pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**	272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: o **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11317.	Alena Straková	MMR-49426-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezeni akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístěni větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních části Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivni kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidi i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětleni prokazatelně zvyšuji hladinu stresu, zhoršuji spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzeni a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracováni detailních hlukových studií a dalších odborných posouzeni, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. I m . 4. Ohroženi podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblasti, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmlrňujícl opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury - nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP, Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezováni akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňováni komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11318.	Dita Marečková	MMR-49430-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Podavatel: jméno a příjmení: Dita Marečková Datum narozeni: Adresa trvalého pobytu: Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístěni větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. 1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejich místních části Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivni kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidi i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšuji hladinu stresu, zhoršuji spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzeni a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracováni detailních hlukových studii a dalších odborných posouzeni, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obci je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblasti, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžaduji hlubinné zakládáni. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmirňujici opatřeni považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury - nových přístupových komunikaci pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazeni ze Změny č. 2 ÚRP.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11319.	Petr Andrla	MMR-49449-2026-81	99cj	AOV26	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem obyvatelem na pozemku, dotčených tímto návrhem Změny č. 2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 URP ČR **odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na kvalitu života, zásadní narušení životního prostředí a celé krajiny.** Akcelerační oblasti by přitom měly primárně vznikat na uměle zastavěných plochách, na místech, kde je znehodnocená půda, v místech, kde jsou průmyslové areály nebo uměle zastavěné plochy – **nikoli v místech mezi vesnicemi, které jsou mezi sebou vzdálené 3 km, kde trvale žijí občané a v místech, která slouží k rekreaci.** Pozemek a dům ve Strážišti jsme si pořídili primárně kvůli klidu, přírodě a krásné krajině. V případě výstavby větrných elektráren dojde k nenávratnému poškození nedotčené krajiny. V žádném případě nemůžeme souhlasit s realizací akcelerační zóny, která by negativně ovlivnila kvalitu života obtěžujícím hlukem a míháním vrtulí. Dále by zásadně snížila cenu naší nemovitosti. S ohledem na výše uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 URP ČR.	
11320.	Tereza Andrlová	MMR-49451-2026-81	99cj	AOV26	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Do Strážiště jezdím na návštěvy k rodičům za účelem rekreace, odpočinku a kvůli procházkám, který mi místní krajina a neporušená příroda nabízí. Návrh na realizaci akcelerační zóny mi přijde zcela nesmyslný, jelikož do této krajiny absolutně nepatří. Akcelerační oblasti by měly vznikat na uměle zastavěných plochách, na místech, kde je znehodnocená půda, v místech, kde jsou průmyslové areály nebo uměle zastavěné plochy – **nikoli v místech mezi vesnicemi, které jsou mezi sebou vzdálené 3 km, kde trvale žijí občané a v místech, která slouží k rekreaci.** Vrtule negativně ovlivňují kvalitu života obtěžujícím hlukem a míháním vrtulí navozují permanentní stres. Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
11321.	Libuše Kubíková	MMR-49453-2026-81	99czzn	AOV90	věc I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených důvodj nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připormnkami: katastrální území Úpice I Královehradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 13 jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území e9 jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. I) V odůvodněni akceleračních oblasti Č.90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědči o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodněni. Pokud odchází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osídlení, krajinný ráz, hydrologické poměry či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat. že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a inchviduálním posouzeni. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého cřiarakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, 1uk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozuji horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje I návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený, b vlk). Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podk|ady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobně, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informováni veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorováni ptactva a zvěře $e místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohroženi neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obci Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|eduJÍCÍch cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tornu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky autornobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. ‚lak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodoU Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěn! (například oleji havárii nebo poruše vrtule). 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmentaí Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva. Ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbin dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 metrů), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Nemluvě o zvýšeni světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená rovněž i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv l na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvaiity života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostli a živočichů a ohroženi zdrojů pitné vody). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vÍce, než je pro stavbu VTE nutné. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vy|oučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad l z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: ○ Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11322.	Mgr. Karolína Kopečková	MMR-49455-2026-81	99czza	AOV74	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem zrněny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků USES (biokoridon/) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětieni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např 8 rn) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · záboř a znehodnoceni kvahtni pudy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdříví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VVURÚ.
11323.	Ing. Libuše Železová	MMR-49457-2026-81	99czzn	AOV90	věc I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených důvodj nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připormnkami: katastrální území Úpice l Královehradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 13 jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území e9 jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. l) V odůvodněni akceleračních oblasti Č.90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědči o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodněni. Pokud odchází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osídlení, krajinný ráz, hydrologické poměry či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat. že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a inchviduálním posouzeni. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého cřiarakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, 1uk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozuji horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje l návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený, b vlk). Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podk|ady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobně, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informováni veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorováni ptactva a zvěře $e místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohroženi neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obci Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tornu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky autornobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. ,lak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalitní pitnou vodoU Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěn! (například oleji havárii nebo poruše vrtule). 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmentaí Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva. Ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbin dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 metrů), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Nemluvě o zvýšeni světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená rovněž i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např. v Úpici,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv l na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvaiity života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostli a živočichů a ohroženi zdrojů pitné vody). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vÍce, než je pro stavbu VTE nutné. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vy|oučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad l z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: o Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11324.	Kateřina Zborovská	MMR-49465-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č, 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocený kumulativní dopady vice záměrů území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stancveni '.'zdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za přípMné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem C. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředi dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
11325.	Anna Severinová	MMR-49467-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č, 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocený kumulativní dopady vice záměrů území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stancveni '.'zdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za přípMné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem C. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředi dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly hodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V rámci akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11326.	Marie Kuchařová	MMR-49469-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** *Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec KELČ katastrální území NOVÉ HEŘMANICE kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AOV 29 30 31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ *hospodařím na půdě* ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: bude mít negativní dopad na životní prostředí, na kvalitu, ploštro bude narušovat ráz krajiny, ptačelní znečištění velký hlučnost blízko obytných zón při odmrazce - odlétávání kusů ledu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 29 30 31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyrazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo **2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochr Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV **29, 30, 31** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11327.	Vladimíra Hýžová	MMR-49471-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** *Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec KELČ katastrální území STARÉ MĚSTO kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AOV 29, 30, 31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ *hospodařím na půdě* ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: - NEGATIVNÍ VLIV NA ZDRAVÍ ČLOVĚKA OHROŽENÍ HLUKEM, INFRAZVUKEM... - NEGATIVNÍ VLIV NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZMĚNA MIKROKLIMATU, ÚBYTEK SRÁŽEK HLADINY SPODNÍ VODY (V TÉTO OBL. NEDOSTATEK) - BLÍZKOST OBYTNÉ ZÁSTAVBY NEADEKVÁTNÍ K VÝŠCE VTE - UMÍSTĚNÍ NA ZEMĚDĚLSKOU PŮDU - CHCEME CHRÁNIT SVÉ ZDRAVÍ, PŘÍRODU A KVALITU ŽIVOTA!! - ZNEHODNOCENÍ MAJETKU NEMOVITOSTÍ, POZEMKŮ - STROBOSKOPICKÝ EFEKT - DEGRADOVÁNÍ HORIZONTU KRAJINY S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyrazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo **2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochr Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV **29, 30, 31** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11328.	Milan Hýža	MMR-49475-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** *Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Kelč katastrální území Kelč-Staré Město kraj Zlínský Územní opatření k AOV 29, 30, 31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ *hospodařím na půdě* ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1 Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: - vliv na zdraví lidí, - narušení krajiny - vadměný hluk - rušivé světelné záblesky - ztráta hodnoty majetku - ohrožení ptactva a hmyzu - vliv na spodní vodu - velké množství betonu v půdě - malá vzdálenost od obydlí S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu	technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyrazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo **2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochr Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV **29, 30, 31** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11329.	Vladimír Šebek	MMR-49477-2026-81	99czzj	AOV86	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměru, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ? ' V · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV86 Oblast: MĚSTO NEVEKLOV Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená AOV86 vykazuje nás|edující možné střety a rizika: (specifika této lokality) I) Nesmyslnost umístěni AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachováni historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicich. Význam území podtrhuji také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojinku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňuji objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské pudy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umist'ovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10-30 km 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obci, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplněni základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístěni mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovidajici	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrné podmínky nad 6 mls. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapět'ové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedeni ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice , evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 mls pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízeni, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušeni ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulad s ÚSES Umist'ování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativM konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízděni, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představuji přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poraněni (barotrauma). výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. 11) Narušeni biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušuji. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízděni bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednáváni pokračováni těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. 12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk. zejména charakteristické svištění s frekvenci kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podrážděni, stres nebo narušeni spánku. ¶ Dlouhodobé poruchy spánku jsou pýtom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohrožení spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládáni větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujiciho vodní režim obci Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřitokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obci je závislá na individuálním zásobováni vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koni, jejichž fungováni je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslaviclch i chov kladrubských koni v Mlékovicich jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti Zahraniční studie upozorňuji na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou	nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Opatřeni obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činnosti v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují výáamnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž - dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese' · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy, · zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přlrodniho prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístěni větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízeni sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patři mezi zvlášť" citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory Neveklov, · Domov pro seniory Sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov - Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízeni jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivosti na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: · dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušení klidového charakteru území. V případě zařízeni sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákoňY a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou ř2šeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady , neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů pozaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11330.	Libuše Votavová	MMR-49478-2026-81	99czzj	AOV86	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): HROZÍ NARUŠENÍ KRAJINY A PŘÍRODY (ZÁKON č. 114/1992 Sb) KÁCENÍ LESŮ NEJSOU DOSTATEČNĚ VYHODNOCENY, KOMULATIVNÍ DOPADY - VÍCE ZÁMĚRŮ V ÚZEMÍ Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): ZHORŠENÍ PŘÍRODY, KRAJINY ZHORŠENÍ KRAJINY ZADRŽOVAT VODU	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
11331.	Denisa Simonová	MMR-49480-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	(§,97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PRIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEM PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČN M OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMN HO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami. Lubná, Vrbka, Karolin, katastr Kroměříž, zlínský kraj Územní opatřeni k AOS3, AOS4 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území či jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a hospodařím na půdě CI jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu souvisí s tím, že naše obec je historickou obci spadající do oblasti CHKO Chřiby. Místní krajina představuje významnou kulturní i přírodní hodnotu. výstavba velkého množství solárních panelů a větrných elektráren by podle mého názoru tuto krajinu výrazně poškodila a změnila její přirozený vzhled. V okolí obce se dlouhodobě vyskytuje řada ohrožených a chráněných druhů živočichů jako například bobr, žluva, čáp volavka či kudlanka nábožná. Celá oblast je cenná svou bohatou faunou a flórou a představuje přirozené prostředí pro mnoho druhů hmyzu, polní zvěře i ptactva. Zejména louka nacházející se v blízkosti našeho obydli je důležitým přirozeným stanovištěm mnoha organismů. výstavba energetických zařízeni by znamenala zásah do těchto	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekosystémů a vytlačeni živočichů z jejich přirozeného prostředí. Dalším problémem je dopad na zemědělskou půdu a vodu v krajině. Zemědělská půda v současnosti přirozeně zadržuje a vsakuje značné množství vody během období dešťů. Pokud by byla půda zastavěna panely, přestala by plnit svou dosavadní funkci a naše obec/nemovitost by se stala více ohroženou povodněmi. Místa, kde mají být údajně solární panely postaveny, jsou pro mě l další obyvatele oblíbenými místy na procházky a odpočinek v přírodě. Nechci se dívat z okna na pole pokrytá panely nebo na vysoké větné elektrárny. Podle mého názoru to zničí krásu krajiny a celkovou atmosféru obce. Domnívám se také, že tato výstavba by negativně ovlivnila hodnotu nemovitosti a pozemků v obci. Mohlo by dojit ke sníženi atraktivity lokality a následně i ke komplikacím při prodeji nemovitostí. Chtěla bych zároveň otevřít otázku k zamyšleni: jakým způsobem přispívá rozsáhlá výstavba solárních panelů a větrných elektráren v krajině k rozvoji vztahu děti, studentů i dospělých k přírodě a ekologii jaké uvažováni o ochraně přírody a krajině tímto směrem podporujeme? Proto s plánovanou výstavbou nesouhlasím a žádám o přehodnoceni tohoto záměru. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOS3, AOS4 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajinY) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivu 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicich cílů: > zachováni, ochrana a ziepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumu > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni kraiiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledu > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské pudy > zničeni migračních tras živočichu výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na	při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleraČní oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a muže mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS3,AOS4 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
11332.	Mgr. Hana Blavet Ph.D.	MMR-49482-2026-81	99cu	AOV38	V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleraČní oblasti AOV38 pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínku podávám jakožto osoba která v dotčeném území žije a vlastni zde nemovitost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Na návrhu shledávám tyto nedostatky 1. Návrh představuje významnou a bezohlednou industrializaci volné krajiny. 2. V oblasti AOV38 nedosahuje průměrná rychlost větru ve	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					100m nad zemí požadované hodnoty 6 mls. 3. Akcelerační oblast kříží migrační koridor chráněných druhů velkých savců. 4. Umístěni věži ve vzdálenosti 500m od obydleného území neodpovídá doporučením České společnosti pro větrnou energii, která se přiklání k hranici 800 m. 5. V návrhu postrádám hydrogeologický posudek podloží v místech stavby věži větrné elektrárny. V Uníně je vámi vysoká hladina spodních vod. Od hydrogeologické studie očekávám, že by zabránila případnému nevratnému poškozeni nepropustných vrstev podloží a ke ztrátě vody v krajině. 6. Dále mě znepokojuje výstavba obslužných komunikaci k věžím větrné elektrárny. Bylo by možné použit stávající polní cesty nebo by bylo nutné vystavět nové obslužné komunikace? Byly by v takovém případě obnoveny zničené aleje a remízky podél cest? Závěrem Vás žádám o důklachNjši přezkoumáni smysluplnosti vymezeni akcelerační oblasti AOV38. V případě, že k vymezení oblasti dojde, žádám, aby oblast nezasahovala do biokoridoru velkých savců. Dále také, aby byla od obydii vzdálena minimálně BOOm. Řešení potřeby stavby elektrárny o požadovaném výkonu vidím v použiti nižšího počtu věži o vyšší výšce, které mají podstatně větší výkon a jsou také méně nebezpečné pro ptactvo a netopýry. Není třeba mít obavy, že by byly viditelné z Předklášteří, nebyly. Děkuji za Vaši reakci na všechny uvedené body.	
11333.	Květoslava Opravilová	MMR-49512-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): - hodnocení krajiny a přírody - dopad na místní krajinu a charakter území - nedostatečné podklady a vyhodnocení - možné kumulativní dopady s dalšími záměry Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): nesoulad se směrnicí RED III - mělo být dbáno na využití technicky narušené území, zastavěných ploch.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie proveditelné.
11334.	Jaroslav Juráň	MMR-49527-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský	variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.	

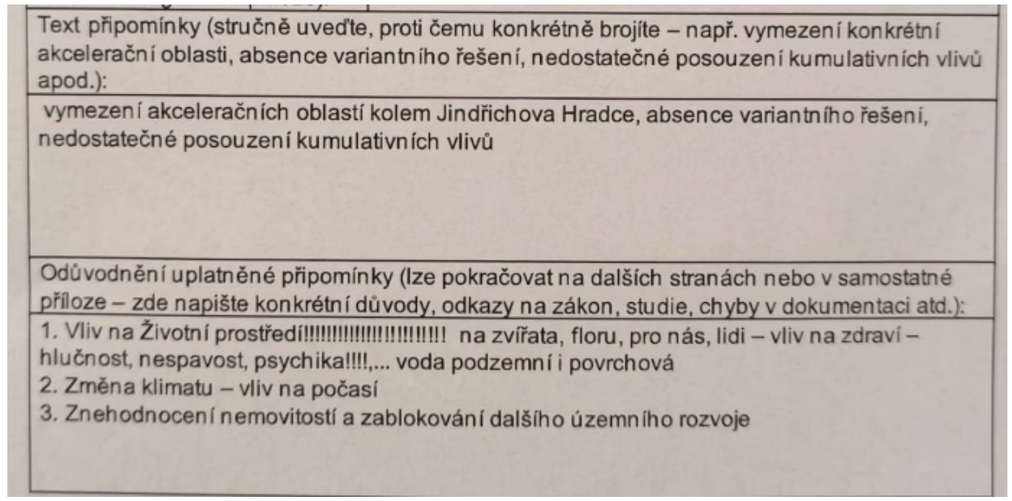
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11335.	Petr Hatina	MMR-49529-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka k návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístěni větrných elektráren. S návrženým záměrem striktně nesouhlasím. Myslím si, že v budoucnu naplánovaná výstavba větrných elektráren blízko obce Citov a krajiny Podřipska představuje nepřiměřený a nenávratný zásah do životá obyvatel, krajiny i okolní infrastruktury. Mám vážné obavy z toho, jaké dopady to bude mít na zdraví lidi v naši obci i v okolních obci. Provoz větrných elektráren je spojen s dlouhodobým blikáním, nepříjemným hlukem-zvukem (slyšitelného hlavně v noci), nočního překážkového osvětleni, stroboskopickým efektem a dalšími rušivými vlivy, které mohou negativně ovlivnit kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkový komfort bydlení. Za velký problém považuji také minimální vzdálenost navržené akcelerační oblas6 od obytných zón. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoli v blizkosti rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami o výšce až 200 metrů. Mám také obavy z výrazného poklesu hodnoty nemovitosti (až 50%), pozemků a majetku obyvatel v okolí větných elektráren. Domnívám se, že uskutečněni takto rozsáhlého projektu může zásadně znehodnotit bydlení i charakter celé oblastí Další pochybnos6 mám o rozsahu plánované infrastruktury a stavebních zásahů do krajiny. Nejde jen o samotné větrné elektrárny, ale také o zprovozněni a budováni přístupových komunikaci, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů. Nejsem přesvědčen, že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní životní prostředí. Domnívám se také, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhlédem k větrným podmínkám v této oblastí mám pochybnosti o ekonomické výhodnosti celého projektu a obavy z vysokých nákladů na výstavbu, provozu budoucí likvidaci větrných	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren. Za nepřijatelné považuji také výrazné narušeni krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp, která představuje významný historický a kulturní symbol České republiky. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnoceni návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	
11336.	Mgr. Martina Marečková	MMR-49532-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - AOV85 Nový Dvůr Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a plánovanou výstavbou větrných elektráren v této oblasti (ani v jiných lokalitách v ČR). Pocházím z Mělníka, takže mám k této oblasti vztah. Dojde k výraznému poškození krajinného rázu a hrozí zde negativní vliv na zdraví obyvatel v přilehlých obcích (např. vlivem hluku z otáčejících se lopatek) i negativní vliv na okolní přírodu (především ptactvo). projekt neobsahuje dostatečné odůvodněni umístěni do této lokality, neobsahuje studie a posudky zdravotních dopadů na obyvatele v okolí této lokality (psychické a fyzické zdraví). Neobsahuje dostatečné vyhodnoceni na okolní přírodu (rostliny, živočichové). projekt také nerespektuje historickou a kulturní hodnotu krajiny vzhledem k nedaleké hoře Říp.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
11337.	Lenka Zasadilová Bicencová	MMR-49533-2026-81	I.1.b.2.	AOV24		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.
11338.	Ludmila Juráňová	MMR-49534-2026-81	99cm 99cn	AOV29 AOV30	**PŘIPOMÍNKY K:**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99co	AOV31	**I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský	Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>**	melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11339.	Ilona Práčková	MMR-49537-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezeni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístěni větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví: Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních části Choroušky, velký Újezd a zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivni kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidi i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé - permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšuji hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. 2. Nedostatečné posouzeni a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracováni detailních hlukových studii a dalších odborných posouzeni, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. 3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO: Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti (CHKO) Kokořínsko - Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. 4. Ohroženi podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody: Katastrální území Chorušic a okolních obci je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblasti, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. 5. Dopady na faunu a infrastrukturu: Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmirňujíci opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury - nových přístupových komunikaci pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. 6. Střet veřejných zájmů: Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazeni ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezováni akceleračních oblasti pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11340.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-49538-2026-81	99czzv	AOV101	Území dotčené připomínkou: Olomoucký kraj: Horní Loděnice, Hraničné Petrovice a Jívová. Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV101 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV101. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV101, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV101 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV101 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV101 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV101. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV101 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV101 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV101 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV101 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV101 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV101 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV101 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV101 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV101 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV101 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV101 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV101 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné	strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV101 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV101 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV101 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV101 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV101 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV101 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
11341.	Jaroslav Pospíšil	MMR-49539-2026-81	99czzi	AOV85	Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem zásadně nesouhlasím. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby v těsné blízkosti obce Cítov a krajiny Podřipska vznikl rozsáhlý průmyslový projekt s až 10 větrnými elektrárnami o možné výšce až 200 metrů. ○ Mám vážné obavy o zdraví obyvatel okolních obcí. Provoz větrných elektráren je spojen s nepřetržitým hlukem, blikáním nočního osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími negativními vlivy, které mohou výrazně zhoršit kvalitu života lidí žijících v okolí. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru jasně ukazuje, že možné zdravotní dopady nejsou dostatečně vyřešeny. ○ Za nepřijatelné považuji také to, že navržená akcelerační oblast se nachází v minimální vzdálenosti od obytných domů. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoliv vedle rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami. ○ Mám rovněž obavy z výrazného znehodnocení nemovitostí, pozemků a majetku obyvatel v okolí plánované zóny. Domnívám se, že realizace takto rozsáhlého projektu může výrazně snížit hodnotu bydlení i kvalitu života v celé oblasti. ○ Za velmi problematický považuji také zásah do krajiny Podřipska a okolí hory Říp. Dokumentace sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a výrazně ovlivní krajinný ráz tohoto historicky a kulturně významného území. ○ Další obavy mám z rozsáhlých zásahů do půdy, krajiny a infrastruktury, včetně budování přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Nejsem přesvědčen/a, že byly dostatečně posouzeny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní životní prostředí. ○ Domnívám se, že návrh v této podobě není v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. *Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.*	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
11342.	Jana Pospíšilová	MMR-49541-2026-81	99czzi	AOV85	Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým záměrem striktně nesouhlasím. Myslím si, že v budoucnu naplánovaná výstavba větrných elektráren blízko obce Cítov a krajiny Podřipska představuje nepřiměřený a nenávratný zásah do života obyvatel, krajiny i okolní infrastruktury. Mám vážné obavy z toho, jaké dopady to bude mít na zdraví lidí v naší obci i v okolních obcích. Provoz větrných elektráren je spojen s dlouhodobým blikáním, nepříjemným hlukem-zvukem (slyšitelného hlavně v noci), nočního překážkového osvětlení, stroboskopickým efektem a dalšími rušivými vlivy, které mohou negativně ovlivnit kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkový komfort bydlení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za velký problém považuji také minimální vzdálenost navržené akcelerační oblasti od obytných zón. Lidé si zde pořídili bydlení v klidné venkovské krajině, nikoli v blízkosti rozsáhlé průmyslové zóny s obřími větrnými elektrárnami o výšce až 200 metrů. Mám také obavy z výrazného poklesu hodnoty nemovitostí (až 50%), pozemků a majetku obyvatel v okolí větrných elektráren. Domnívám se, že uskutečnění takto rozsáhlého projektu může zásadně znehodnotit bydlení i charakter celé oblasti. Další pochybnosti mám o rozsahu plánované infrastruktury a stavebních zásahů do krajiny. Nejde jen o samotné větrné elektrárny, ale také o zprovoznění a budování přístupových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a rozsáhlých betonových základů. Nejsem přesvědčen, že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na půdu, spodní vody a okolní životní prostředí. Domnívám se také, že návrh dostatečně neprokazuje skutečný přínos projektu vzhledem k větrným podmínkám v této oblasti. Mám pochybnosti o ekonomické výhodnosti celého projektu a obavy z vysokých nákladů na výstavbu, provoz i budoucí likvidaci větrných elektráren. Za nepřijatelné považuji také výrazné narušení krajinného rázu Podřipska a okolí hory Říp, která představuje významný historický a kulturní symbol České republiky. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr.	
11343.	Petr Konečný a Gabriela Konečná	MMR-49542-2026-81	99cu	AOV38	Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen ‚AOV38"), která usnadňuje a urychluje umisťování a povolování větrných elektráren (VTE) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „Dotčené území“). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s $ 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: vlastní nemovitosti I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ 1. Vymezení akcelerační oblasti v URP má přímé normativní účinky do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo vnižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k faktickému předurčení využití území AOV38. Současně bude Dotčené území blokovány právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. 2. Dochází tak k předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčené území i prověřil a odůvodnil. 3. Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. 4. Návrhy zejména neprokazují, že: Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle;	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). 5. Dále není odůvodněno: proč byla stanovena výše VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétními Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. Takový postup je nezákonných a rozporný s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy. II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY 1. Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v testu proporcionality, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: a) Vhodnost Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. b) Potřebnost (subsidiarita) Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: stejného cíle nelze dosáhnout jinde, nelze zvolit méně zatěžující variantu, nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. c) Minimalizace zásahů Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, neprokazuji minimalizaci dopadů na vlastníky. d) Proporcionalita v užším smyslu Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrnů: dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, « omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, « zhoršení kvality života, 2. Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění. III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38 Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že vnižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit) musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38. Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno. Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentace, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: hluku aní zkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen. Návrhy dále nedostatečně zohledňují: psychologické dopady, narušení klidového charakteru území, dopady na rekreační a obytné využití. Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, citlivé druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvizdavy, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, lokality Natura 2000. 2. Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. 3. Návrhy se opírají o hypotetická budoucí zmírňující opatření, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů předběžné opatrnosti, prevence A minimalizace zásahů do přírody. 4. Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí. VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ 1. Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. 2. Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. 3. Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. VII. NÁVRH PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDNÉ NAVRHUJE: zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu NEBO / POPŘÍPADĚ ALESPOŇ zásadně přepracovat návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh Územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, zejména: zmenšit rozsah oblasti AOV38, posunout oblast mimo obytná území, doplnit řádně vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, vyhodnotit variantní řešení, prověřit a doložit skutečnou realizovatelnost budoucích záměrů.	
11344.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-49545-2026-81	99czzw	AOV102	Území dotčené připomínkou: Moravskoslezský kraj: Rýmařov, Břidličná a Velká Štáhle. Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV102 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV102. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV102, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV102 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV102 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV102 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV102. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV102 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV102 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV102 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV102 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV102 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV102 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV102 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV102 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV102 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV102 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV102 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV102 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV102 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV102 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV102 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV102 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV102 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV102 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
11345.	Gabriela Laurichová	MMR-49546-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr Podávám podle § 39 stavebního zákona zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Za nejzávažnější problém celého návrhu považuji možné dopady na zdraví obyvatel okolních obcí. Větrné elektrárny nejsou běžné stavby, ale rozsáhlé průmyslové objekty vysoké až dvě stě metrů, jejichž provoz je dlouhodobě spojen s hlukem, vibracemi, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem, stroboskopickým efektem a nočním blikáním překážkového osvětlení. Tyto vlivy nebudou trvat několik dnů nebo měsíců, ale nepřetržitě desítky let. Lidé v okolních obcích budou nuceni žít vedle obřích zařízení, jejichž zvuk se bude šířit krajinou ve dne i v noci. Obavy obyvatel z dlouhodobých zdravotních dopadů proto považuji za zcela oprávněné. Existují odborné studie upozorňující na možné biologické účinky infrazvuku na lidský organismus. Studie publikovaná v odborném časopise Frontiers in Behavioral Neuroscience upozorňuje například na zvýšenou stresovou zátěž organismu, psychickou nepohodu, poruchy spánku a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Přesto mají být větrné elektrárny umístěny v blízkosti obytných obcí, kde žijí rodiny s dětmi, senioři i lidé se zdravotními problémy. Mám zároveň vážné obavy o přírodu a krajinu Podřipska. Jedná se o historicky i kulturně mimořádně významné území spojené s horou Říp, které má jedinečný krajinný charakter a vysokou přírodní hodnotu. Provoz větrných elektráren bude znamenat další zátěž pro již nyní přetíženou oblast. V širším okolí se nachází elektrárna Mělník. průmyslové provozy ve Štětí, plánuje se spalovna, těžba štěrkopísku a region je dlouhodobě zatížen intenzivní dopravou, suchem a zemědělskou činností. Není možné neustále soustřeďovat další průmyslové projekty právě do této oblasti. Mám za to, že strategické posouzení SEA nedostatečně vyhodnotilo kumulativní dopady všech těchto zátěží na zdraví obyvatel, krajinu, podzemní vody, zemědělskou půdu i chráněné druhy živočichů. Návrh podle mého názoru není dostatečně v souladu s § 5, § 12 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani s Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo občanů na příznivé životní prostředí. Současně mám za to. že nejsou splněny ani podmínky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Podle Čl. 15c mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v lokalitách, kde lze očekávat minimální významné dopady na zdraví obyvatel, životní prostředí, krajinu a kulturní hodnoty území. Podřipsko tyto podmínky podle mého názoru jednoznačně nesplňuje. Dalším zásadním problémem je samotná efektivita projektu. V oblasti Cítova dlouhodobě nejsou vhodné větrné podmínky pro efektivní provoz tak rozsáhlého komplexu větrných elektráren. Přesto má dojít k masivnímu zásahu do krajiny, zemědělské půdy a života místních obyvatel. Mám za to, že existují mnohem vhodnější řešeni energetiky než umisťováni obřích větrných elektráren do historicky významné a hustě osídlené krajiny, Stát by měl přednostně využívat fotovoltaické elektrárny na brownfieldech a průmyslových areálech, využití střech průmyslových objektů a skladových hal, modernizaci distribuční soustavy, úspory energie a stabilní zdroje energie. jako je jaderná energetika. Na větrné elektrárny v oblasti Podřipska podle mého názoru jednoduše není vhodný prostor ani podmínky. požaduji proto vypracování nových nezávislých odborných studií zaměřených zejména na dlouhodobé zdravotní dopady infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, kumulativní zatížení celé oblasti, reálnou efektivitu projektu vzhledem k místním větrným podmínkám, dopady na chráněné druhy živočichů, vliv na krajinný ráz Podřipska a skutečné ekonomické přínosy projektu. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky. pokud mají být	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	
11346.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-49547-2026-81	99czzx	AOV103	Území dotčené připomínkou: Olomoucký kraj: Krchleby, Zvole, Zábřeh, Jestřebí, Lukavice, Mohelnice. Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV103 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV103. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV103, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV103 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV103 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV103 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV103. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV103 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV103 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV103 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV103 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV103 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV103 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV103 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV103 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV103 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV103 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV103 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV103 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV103 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV103 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proč dostala AOV103 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV103 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV103 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV103 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
11347.	Ing. Jaroslav Ševčík	MMR-49550-2026-81	99bd	AOS4	Nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 Karolín. Požaduji jeho zrušení z důvodů uvedených níže v textu připomínky. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Autor připomínky je ředitelem stavební společnosti a pro začátek uvádí, že nejedná v duchu fenoménu „Not In My Back Yard“. Autor připomínky dále uvádí, že je podporovatelem obnovitelných zdrojů energie jakožto důležité součásti energetického mixu státu. Autor připomínky dále uvádí, že je včelařem a jsou pro něj důležité principy udržitelnosti, biodiverzity krajiny a hospodaření s vodou. Důvodem autorovi připomínky je fakt, že umístění AOS4 – Karolín je v rozporu se zásadami ochrany krajiny a nemá respekt k živočichům ani lidem, kteří v ní žijí. Důvodem je především velikost tohoto záměru a přílišná koncentrace ploch FVE v dané lokalitě. AOS4 Karolín má mít velikost cca 50 ha a bude tak pokrývat cca 40 % katastru obce Karolín. Vzdálenost k obytné zástavbě je cca 10 m (a to i ke konkrétním domům). Pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí v dané lokalitě je nutné brát v potaz také vliv sousední AOS3 Vrbka (navržená rozloha 179 ha), která je v naprosté blízkosti (cca 100 m) od AOS4 Karolín. Na střeše našeho rodinného domu v Karolíně máme vlastní FVE. Přebytky z naší FVE na rodinném domě, ale není možné posílat do veřejné sítě z důvodu její nedostatečné kapacity. Takových FVE je v Karolíně více. V naší stavební firmě máme dva výrobní areály a ani případné FVE v těchto areálech nemohou být připojeny k veřejné síti z důvodu její nedostatečné kapacity. V této logice je nepřípustné budovat další FVE na orné půdě, když stávající infrastruktura neumožňuje využití energie z již realizovaných FVE na střechách objektů.	**Neakceptováno.** Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Připojení k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Připojování nových zdrojů musí být v souladu s dlouhodobými plány provozovatele přenosové soustavy ČR (ČEPS). Nově připojované zdroje musí umožňovat tzv. dispečerské řízení, při kterém může provozovatel distribuční soustavy dočasně snižovat výkon výroben, pokud to vyžaduje aktuální stav systému. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aby obec Karolín pokryla povinný podíl své spotřeby obnovitelnými zdroji, nepotřebuje žádnou FVE, která by byla postavená na orné půdě bez respektu ke krajině. Pokud budou státní orgány se zástupci obce komunikovat, je pravděpodobnost hraničící s jistotou, že povinného podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě obce Karolín bude dosaženo bez nutnosti stavět FVE na orné půdě. Pakliže byl katastr obce Karolín určen, aby naplnil povinný podíl obnovitelných zdrojů za jiné obce, tak je nepřípustné, že toto nebylo dopředu dohodnuto se zvolenými zástupci obce Karolín. Pokud mají nést občané Karolína toto břímě za jiné občany ČR, musí to být v „přiměřené“ míře a zástupci obce Karolín musí určit, v které části katastru bude FVE umístěna. „Přiměřená“ míra je dle mého názoru maximálně 5 % z rozlohy katastru obce Karolín. Vzdálenost od obytné zástavby by měla být alespoň 500 m. Autor připomínky má stanoviště včelstev umístěno na pozemku , k. ú. Bařice. V doletové vzdálenosti včelstev by mělo být umístěno cca 229 ha ploch s fotovoltaickými panely. Jde o nepřiměřený rozsah, který poškodí místní krajinu a významně ovlivní živočichy, kteří zde žijí. Včely jsou příkladem. Nemohou žít v „panelové“ krajině. V případě realizace FVE v rozsahu akcelerační zóny by bylo nutné přesunout včelstva někam jinam. Přesunout stanoviště včelstev je samozřejmě možné. Autor připomínky pouze chce na tomto příkladu ilustrovat, že dopady navrhované akcelerační zóny rozhodně nejsou v souladu s principy respektu k přírodě. Dopad je nepřiměřený a velmi významný. Přitom máme na střechách elektřinu z FVE, kterou není možné využívat ve veřejné síti.	stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.
11348.	Adéla Lukeszová	MMR-49552-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**Věc:** **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA)** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS3 (Vrbka) a AOS4 (Karolín). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** ○ **Obce:** Vrbka, Karolín, Sulimov, Lubná ○ **Kraj:** Zlínský kraj ○ **Územní opatření k AO:** Akcelerační oblasti pro fotovoltaické elektrárny **AOS3 Vrbka** a **AOS4 Karolín** Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO AOS3 a AOS4 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování z důvodu popsaného níže. **II. Věcné odůvodnění připomínky: Absence řešení likvidace po skončení životnosti a kumulativní znehodnocení zemědělské půdy** Předložený návrh vymezení akceleračních oblastí vykazuje zásadní koncepční nedostatky v oblasti uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů a ochrany půdního fondu. Dokumentace SEA ani textová část územních opatření vůbec neřeší problematiku životního cyklu staveb a budoucí rekultivace dotčených pozemků. ○ **Absence řešení likvidace a riziko vzniku ekologických zátěží:** Navrhované vymezení masivních ploch AOS3 a AOS4 v bezprostřední blízkosti lidských obydlí otevírá obrovský otazník ohledně budoucí demontáže a ekologické likvidace tisíců solárních panelů, nosných konstrukcí a kabelových tras po skončení jejich životnosti (cca 20–25 let). Stát v návrhu nepředložil žádné záruky, metodiky ani finanční mechanismy, které by zajistily, že po uplynutí této doby nezůstanou v těsném sousedství obcí opuštěné průmyslové areály bez reálné	**Neakceptováno.** Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie proveditelné. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnosti kompletní sanace a recyklace. To představuje přímý rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU). ○ **Devastace a znehodnocení zemědělské půdy:** Vymezením těchto oblastí dochází k rozsáhlému plošnému záboru a znehodnocení zemědělské půdy ve volné krajině. Masivní instalace panelů zásadním způsobem mění odtokové poměry v území (voda z panelů stéká koncentrovaně na konkrétní místa, což vede k lokální erozi a snižuje přirozenou schopnost půdy zadržovat vodu). Hrozí tak riziko bleskových povodní z přívalových dešťů přímo směřujících k obytné zástavbě. ○ **Porušení priority využití narušených ploch:** Návrh porušuje Směrnici RED III (2023/2413), neboť nebylo doloženo, proč nebyly prioritně využity zastavěné plochy, brownfieldy či technicky narušená území, a namísto toho byla bezprecedentně zvolena volná zemědělská krajina obklopující venkovská sídla. Plošný zábor bez vyhodnocení rizik spojených s koncem životnosti zařízení představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s § 18 a § 19 stavebního zákona (požadavek na udržitelný rozvoj území). **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** ○ Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji, aby návrh v této části nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování za účelem doplnění: ○ Závazné metodiky a podmínek pro kompletní odstranění staveb a plnou rekultivaci půdy po skončení životnosti solárních elektráren, včetně povinnosti finančního zajištění této likvidace ze strany investorů. ○ Podrobného hydrologického posouzení vlivu plošné instalace panelů na odtokové poměry v dotčeném území s ohledem na ochranu přilehlých obcí před bleskovými povodněmi a erozí půdy. ○ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů přednostně před touto zemědělskou krajinou. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě přenáší budoucí ekologická a ekonomická rizika spojená s likvidací technologických celků na dotčené obce a jejich obyvatele, a neodůvodněně poškozuje zemědělský půdní fond. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.
11349.	Hana Jakšlová	MMR-49554-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. 490/55, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/1, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/42, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 490/56, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 1138/75, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný	**Neakceptováno.** Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. V katastru obce Karolín je již z dob 70-90 let umístěna skládka odpadu, včetně nebezpečného odpadu z nemocnic a podobných zařízení, která zde byla navezena bez povolení obce Karolín. Jedná se o obrovské ekologické zatížení našeho katastru, jedná se o skládku na ploše cca 5 ha, kdy i tato skládka nám zabírá další část katastru obce Karolín v rámci rozvoje našeho území. Nesouhlasíme s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, jakožto dalším ekologickým zatížením a záboru kvalitní zemědělské půdy.	jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.
11350.	Jitka Jakšlová	MMR-49555-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. 490/55, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/1, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/42, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 490/56, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 1138/75, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín.	**Neakceptováno.** Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. V katastru obce Karolín je již z dob 70-90 let umístěna skládka odpadu, včetně nebezpečného odpadu z nemocnic a podobných zařízení, která zde byla navezena bez povolení obce Karolín. Jedná se o obrovské ekologické zatížení našeho katastru, jedná se o skládku na ploše cca 5 ha, kdy i tato skládka nám zabírá další část katastru obce Karolín v rámci rozvoje našeho území. Nesouhlasíme s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, jakožto dalším ekologickým zatížením a záboru kvalitní zemědělské půdy.	Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.
11351.	Renáta Nelešovská	MMR-49557-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Územní opatření k **AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka, Sulimov, Bařice - Velké Těšany, Karolín kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** **Připomínku podávám jako vlastník nemovitosti v dotčeném území: Parcely č.:** 427/22; 427/64; 497/95 **číslo** **název katastrálního území:** Karolín u Sulimova [759473] Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření ***k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín nesouhlasím*** a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití:** o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele:** Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. o navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m o není doloženo posouzení odlesků o není navrženo vhodné oplocení umožňující průchod drobným živočichům o není předložen plán požární bezpečnosti o nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů po skončení životnosti **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

					IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** ○ AOS3 a AOS4 jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. ○ sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova ○ naučná stezka – Stezky severními Chřiby ***STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY*** (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. ○ projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané dne 28.11.2025. ○ v dané lokalitě žije Ohniváček černočerný, Skokan hnědý, v korytě potoku Trňák žije Bobr evropský. Akcelerační oblast AOS3 je navržena v bezprostřední blízkosti potoka Trňák. ○ z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je i zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území. ○ akcelerační oblast (solární panely) je Změnou č.2 umístěna na zemědělské půdě, která je řádně Obhospodařována ○ v dané lokalitě již proběhla výstavba rodinných domů a je zde plánováno pokračování další obytné výstavby. Navržená akcelerační oblast pro rozsáhlé fotovoltaické elektrárny je podle mého názoru v rozporu s dalším přirozeným rozvojem obce a kvalitou bydlení místních obyvatel. ○ navržená AO má negativní vliv na krajinný ráz i život v ní **XI. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo **2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovaných 500 m a současně je zde plánováno pokračování výstavby rodinných domů, čímž může dojít k dalšímu zhoršení podmínek pro rozvoj bydlení a kvality života obyvatel. **V daném území je vzdálenost FVE menší než navrhovanými 500m!** ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** ***Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný***, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především **vyřazení Územního opatření k AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11352.	Marie Brázdilová	MMR-49558-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Oblast: katastrální území Lubná, Vrbka, Sulimov, Bařice – Velké Těšany, Karolín Kraj: Zlínský** **PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NEDOSTATKY NÁVRHU:** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch ○ návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslužných komunikací ○ návrh řeší možné problémy až dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území ○ není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených **A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ oplocení a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu ○ hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území ○ návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny ○ nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině ○ chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů. ○ může dojít ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim ○ není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry 3. Zemědělská půda ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. ○ může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany ○ hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využití území ○ může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací a odvodňovacích systémů **B - ZÁSAHY DO JIŽ ZREALIZOVANÝCH ČI PLÁNOVANÝCH PROJEKTŮ** ○ sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Použití certifikovaných technologií elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. ○ projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané 28.11.2025. **C - NEDOSTATČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE** ○ není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel ○ není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území ○ není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií, zejména trafostanic, měničů a technického zázemí **D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA** 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika ○ nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi ○ není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu složek IZS v případě požáru nebo jiné havárie ○ hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím ke znečištění půdy v bezprostřední blízkosti v AO ○ nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území ○ není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury ○ není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 Karolín** Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení ○ nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál ○ možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** ○ prvky ÚSES ○ migrační trasy živočichů ○ chráněná území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území	jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochranná pásma národních kulturních památek ○ ochranná pásma UNESCO **Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU** **Návrh je v rozporu zejména s:** ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **Ostatní** Žiji od narození v obci Karolín a mám k této obci více než srdeční vztah. V obci žili moji rodiče i prarodiče a dnes zde žijí také moje děti a vnoučata. Karolín je pro naši rodinu domovem po několik generací. Nesouhlasím s navrženým zásahem do krajiny a charakteru území, ve kterém jsem celý život vyrůstala a žiji. V dané lokalitě již proběhla výstavba rodinných domů a je zde plánováno pokračování další obytné výstavby. Navržená akcelerační oblast pro rozsáhlé fotovoltaické elektrárny je podle mého názoru v rozporu s dalším přirozeným rozvojem obce a kvalitou bydlení místních obyvatel. **Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmírňovány.** **Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	
11353.	Jana Skácelová	MMR-49559-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. 490/55, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/1, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/42, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 490/56, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 1138/75, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého	**Neakceptováno.** Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů).

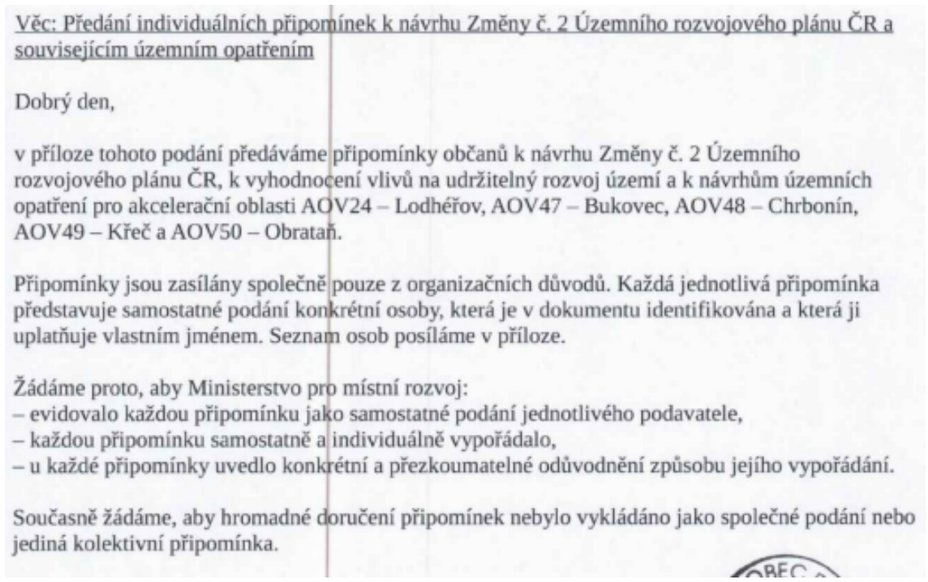
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. V katastru obce Karolín je již z dob 70-90 let umístěna skládka odpadu, včetně nebezpečného odpadu z nemocnic a podobných zařízení, která zde byla navezena bez povolení obce Karolín. Jedná se o obrovské ekologické zatížení našeho katastru, jedná se o skládku na ploše cca 5 ha, kdy i tato skládka nám zabírá další část katastru obce Karolín v rámci rozvoje našeho území. Nesouhlasíme s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, jakožto dalším ekologickým zatížením a záboru kvalitní zemědělské půdy.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.
11354.	Jaromír Žák	MMR-49561-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. 490/55, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/1, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/42, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 490/56, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 1138/75, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny.	**Neakceptováno.** Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V katastru obce Karolín je již z dob 70-90 let umístěna skládka odpadu, včetně nebezpečného odpadu z nemocnic a podobných zařízení, která zde byla navezena bez povolení obce Karolín. Jedná se o obrovské ekologické zatížení našeho katastru, jedná se o skládku na ploše cca 5 ha, kdy i tato skládka nám zabírá další část katastru obce Karolín v rámci rozvoje našeho území. Nesouhlasíme s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, jakožto dalším ekologickým zatížením a záboru kvalitní zemědělské půdy.	
11355.	Silvie Navrátilová	MMR-49565-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. 490/55, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/1, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/42, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 490/56, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 1138/75, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. V katastru obce Karolín je již z dob 70-90 let umístěna skládka odpadu, včetně nebezpečného odpadu z nemocnic a podobných zařízení, která zde byla navezena bez povolení obce Karolín. Jedná se o obrovské ekologické zatížení našeho katastru, jedná se o skládku na ploše cca 5 ha, kdy i tato skládka nám zabírá další část katastru obce Karolín v rámci rozvoje našeho území. Nesouhlasíme s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, jakožto dalším ekologickým zatížením a záboru kvalitní zemědělské půdy.	**Neakceptováno.** Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11356.	Obec Lodhéřov	MMR-49567-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: Předání individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. **Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem.** Seznam osob posíláme v příloze. *Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj:* *– evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele,* *– každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo,* *– u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání.* **Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a AOV49 Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.
11357.	SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Karolín	MMR-49568-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky:** Jsme pobočný spolek, který již více jak 96 let funguje velmi aktivně v obci Karolín. Dokladem tomu je, že v obci s 262 obyvateli, je členem SDH Karolín hned 105 lidí. Patříme mezi největší spolek v obci Karolín, který je také pořadatelem mnoha sportovních a kulturních akcí v obci. S návrhem akcelerační oblasti AOS4 Karolín nesouhlasíme, nesouhlasíme s vytvořením akcelerační oblasti na tak malém katastru, jako má právě obec Karolín. Nesouhlasíme s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, protože vytvoření AOS4 se přímo dotkne naší tréninkové a závodní činnosti, které tvoří v rámci našeho spolku nedílnou součást naší práce. Jako SDH Karolín jsme již několikrát pořadateli branného závodu mladých hasičů. Branný závod mladých hasičů je o běhu v přírodě a orientaci v přírodě, jako je třeba i práce s buzolou. Tyto závody mají běžně okolo 3 km, a účastní se jich stovky dětí a dorostů z celého okresu Kroměříž. Závod spočívá v tom, že závodníci startují do závodu, kdy trasa vede různě v polích, během trasy závodu absolvují několik stanovišť, kde prověřují své znalosti, jako jsou například střelba ze vzduchovky, uzlování, poznávání stop zvířat, orientace v mapách a terénu. Celá trasa je značena jen mírně, aby se závodníci neustále museli orientovat v terénu a v členité krajině. Závod vede v místech, kde je plánovaná AOS4 a tím výstavba FVE. V případě výstavby FVE a jejich oplocení, dojde k přerušení těchto tras. Vzniknou pouze polní cesty mezi jednotlivými bloky FVE, kde orientační běh postrádá jakýkoli smysl a běh v terénu už nebude možný. V případě že bude návrh AOS4 odsouhlasen, dojde ke zrušení tohoto závodu. V rámci katastru obce Karolín není jiné umístění trasy branného závodu možný. Proto s umístěním AOS4 nesouhlasíme a chceme ji z katastru obce Karolín vyřadit.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11358.	Petr Lilák	MMR-49570-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Jako majitel pozemku v katastrálním území Karolín u Sulimova, p.č. a o celkové výměře 5 696 m2, nesouhlasím s umístěním AOS4 na těchto výše zmíněných parcelách, a to z důvodu, že na těchto parcelách mám 12letý sad ovocných stromů, o celkovém počtu 270 stromů. Není možné AOS umisťovat na plochy ovocných sadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.
11359.	Drahomír Ondra	MMR-49572-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. Nesouhlasím s umístěním AOS4 na úrodnou a zemědělskou půdu.	**Neakceptováno.** Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11360.	Roman Opravil	MMR-49573-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. 490/55, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/1, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/42, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 490/56, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 1138/75, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. Nesouhlasím s umístěním AOS4 na úrodnou a zemědělskou půdu.	**Neakceptováno.** Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11361.	Obec Psárov + 104 osob	MMR-49575-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	 Věc: Předání individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratan. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: – evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, – každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, – u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a AOV49 Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.
11362.	Danuše Šišková	MMR-49577-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín.	**Neakceptováno.** Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. Nesouhlasím s umístěním AOS4 na úrodnou a zemědělskou půdu.	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11363.	Petr Kuběna	MMR-49578-2026-81	99bd	AOS4	S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 - Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umísťování FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měly být umísťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. 490/55, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/1, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. 490/42, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 490/56, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. 1138/75, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umísťovat do prostoru lesa V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katasty. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemuž obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. Nesouhlasím s umístěním AOS4 na úrodnou a zemědělskou půdu.	**Neakceptováno.** Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11364.	Lenka Masná	MMR-49581-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA)** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS3 (Vrbka) a AOS4 (Karolín). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: ○ **Obce:** Vrbka, Karolín, Sulimov, Lubná ○ **Kraj:** Zlínský kraj ○ **Územní opatření k AO:** Akcelerační oblasti pro fotovoltaické elektrárny **AOS3 Vrbka** a **AOS4 Karolín** Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO AOS3 a AOS4 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování z důvodu popsaného níže. **II. Věcné odůvodnění připomínky: Absence řešení likvidace po skončení životnosti a kumulativní znehodnocení zemědělské půdy** Předložený návrh vymezení akceleračních oblastí vykazuje zásadní koncepční nedostatky v oblasti uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů a ochrany půdního fondu. Dokumentace SEA ani textová část územních opatření vůbec neřeší problematiku životního cyklu staveb a budoucí rekultivace dotčených pozemků. ○ **Absence řešení likvidace a riziko vzniku ekologických zátěží:** Navrhované vymezení masivních ploch AOS3 a AOS4 v bezprostřední blízkosti lidských obydlí otevírá obrovský otazník ohledně budoucí demontáže a ekologické likvidace tisíců solárních panelů, nosných konstrukcí a kabelových tras po skončení jejich životnosti (cca 20–25 let). Stát v návrhu nepředložil žádné záruky, metodiky ani finanční mechanismy, které by zajistily, že po uplynutí této doby nezůstanou v těsném sousedství obcí opuštěné průmyslové areály bez reálné možnosti kompletní sanace a recyklace. To představuje přímý rozpor s principem předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU). ○ **Devastace a znehodnocení zemědělské půdy:** Vymezením těchto oblastí dochází k rozsáhlému plošnému záboru a znehodnocení zemědělské půdy ve volné krajině. Masivní instalace panelů zásadním způsobem mění odtokové poměry v území (voda z panelů stéká koncentrovaně na konkrétní místa, což vede k lokální erozi a snižuje přirozenou schopnost půdy zadržovat vodu). Hrozí tak riziko bleskových povodní z přívalových dešťů přímo směřujících k obytné zástavbě. ○ **Porušení priority využití narušených ploch:** Návrh porušuje Směrnici RED III (2023/2413), neboť nebylo doloženo, proč nebyly prioritně využity zastavěné plochy, brownfieldy či technicky narušená území, a namísto toho byla bezprecedentně zvolena volná zemědělská krajina obklopující venkovská sídla. Plošný zábor bez vyhodnocení rizik spojených s koncem životnosti zařízení představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s § 18 a § 19 stavebního zákona (požadavek na udržitelný rozvoj území). **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazení akceleračních oblastí AOS3 a AOS4 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** ○ Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji, aby návrh v této části nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování za účelem doplnění: ○ Závazné metodiky a podmínek pro kompletní odstranění staveb a plnou rekultivaci půdy po skončení životnosti solárních elektráren, včetně povinnosti finančního zajištění této likvidace ze strany investorů. ○ Podrobného hydrologického posouzení vlivu plošné instalace panelů na odtokové poměry v dotčeném území s ohledem na ochranu přilehlých obcí před bleskovými povodněmi a erozí půdy. ○ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů přednostně před touto zemědělskou krajinou. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě přenáší budoucí ekologická a ekonomická rizika spojená s likvidací technologických celků na dotčené obce a jejich obyvatele, a neodůvodněně poškozuje zemědělský půdní	249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fond. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11365.	Maxmilián Lukesz	MMR-49582-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNCCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA L DRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ(SEA) III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS3 (Vrbka) a AOS4 (Karolín). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezeni území dotčeného připomínkami: · Obce: Velké Těšany, Vrbka, Karolin · Kraj: zlínský kraj · Územní opatřeni k AO: Akcelerační oblasti pro fotovoltaické elektrárny AOS3 Vrbka a AOS4 Karolin Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a zejména kulturně-historickými hodnotami, které nejsou návrhem respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO AOS3 a AOS4 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování z důvodu popsaného níže. II. Věcné odůvodněni připomínky: Zásah do krajinného rázu a bezprostřední ohroženi kulturní památky větrný mlýn Velké Těšany Předložený návrh vykazuje zásadni věcné vady, neboť při vymezení akcelerační zóny AOS3 zcela opomněl existenci významného prvku kulturního dědictví a dominanty celého regionu. V těsném sousedství severní hranice navrhované zóny AOS3 se nachází Kulturní památka Větrný mlýn ve velkých Těšanech (zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR). Tento unikátni dřevěný mlýn německého typu představuje mimořádně hodnotný doklad lidového stavitelství a technické vyspělosti. Jeho historická, architektonická a urbanistická hodnota je přímo závislá na jeho zachováni v autentickém kontextu okolní volné zemědělské krajiny. Mlýn byl historicky situován na vyvýšeném místě tak, aby využival větrné proudění, čímž se stal přirozenou pohledovou dominantou celého širšího okolí. Vymezení zóny AOS3 pro masivní instalaci fotovoltaických panelů v bezprostředním sousedství této památky je v přímém rozporu s: 1. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana krajinného rázu): Umístění průmyslové technologie na tisících metrech čtverečních v pohledových osách památky zcela zničí dochovaný krajinný ráz a estetické hodnoty území. 2. § 18 a § 19 stavebního zákona (ochrana hodnot území): ÚzemnIplánovánImá za úkol chránit kulturní hodnoty a urbanistické dědictví. Průmysiová transformace okolí památky tyto hodnoty nevratně degraduje. 3. Evropskou úmluvou o krajině: Která ukládá povinnost chránit specifický charakter krajiny jako složky kulturního dědictví. Dokumentace SEA se vlivem vymezeni zón na tuto konkrétní kulturní památku a její ochranné pásmo vůbec nezabývala. Absence terénních a specialistických pruzkumů zaměřených na památkovou ochranu a vizuální dotčení památky znamená, že návrh byl zpracován bez dostatečných podkladů, což způsobuje jeho nepřezkoumatelnost a nezákonnost. X. Hlavni požadavek Navrhuji: 1. Vyřazeni akcelerační oblasti AOS3 (případně i navazujÍcÍ AOS4) z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 2. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji, aby návrh v této části nebyl schválen a byl vrácen k zásadnÍmu přepracováni za účelem: o Zpracováni specializovaného posouzeni vlivu na krajinný ráz (dle metodik MŽP) se zvláštním zřetelem na zachováni pohledového horizontu a autentického okolí Kulturní památky Větrný mlýn ve velkých Těšanech. o Vymezení závazného ochranného pásma (pohledového koridoru) kolem této kulturní památky, kde bude jakákoliv plošná průmyslová a energetická	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavba zcela vyloučena. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě hrubým způsobem ignoruje ochranu kulturního dědictví a historického charakteru krajiný na Kroměřížsku. Žádám, a by tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
11366.	Pavel Střílka	MMR-49583-2026-81	99cm	AOV29	**Věc: ZÁSADNÍ připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – Zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice v bezprostřední blízkosti chovatelského zařízení exotického ptactva (vzdálenost < 500 m)** Jako vlastník nemovitostí a provozovatel specializovaného chovu velkých papoušků kriticky ohrožených druhů ptactva podávám tímto **zásadní připomínku a vyjadřuji zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 29 Býškovice** v bezprostřední blízkosti mého chovatelského zařízení. Zjištěná geografická vzdálenost mezi hranicí navrhované akcelerační oblasti **AOV 29 Býškovice** a mými chovnými voliérami je **menší než 500 metrů**. Vymezení průmyslové zóny pro větrné turbíny o celkové výšce 200 m a výkonu až 6 MW v takto těsné blízkosti považuji za zcela nepřípustné a likvidační. Požaduji, aby byly plochy pro větrnou energetiku v okruhu 3 000 metrů od mého chovatelského zařízení z této akcelerační oblasti zcela vypuštěny, případně aby byla celá oblast AOV 29 Býškovice zrušena. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY 1. Závažné procesní pochybení a opomenutí chovného zařízení v návrhu Při zpracování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a při plošném vymezování akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice byl zpracovatelem zcela ignorován, přehlédnut a opomenut legitimní a dlouhodobě provozovaný chov kriticky ohrožených živočichů na mém pozemku. Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel nevzalo v potaz specifika a limity tohoto konkrétního území. Zatížilo jej záměrem, který vykazuje přímý a fatální konflikt s mými vlastnickými právy, veterinárními předpisy a mezinárodní ochranou přírody. Návrh tak vykazuje zásadní procesní vadu, neboť nebyl zjištěn skutečný stav věcí v území. 2. Absolutní absence ochranných mechanismů a výjimek pro kritické pásmo (< 500 m) Upozorňuji na skutečnost, že moje chovatelské zařízení se nachází v nejkritičtějším pásmu pod 500 metrů od hranice vymezené oblasti AOV 29 Býškovice. Předložený návrh Územního rozvojového plánu ani doprovodné Územní opatření obecné povahy pro tuto oblast přítomnost tohoto specifického chovu exotického ptactva vůbec nereflektuje. V textové části návrhu ani v regulacích nebyly pro toto kritické pásmo stanoveny žádné výjimky, zvláštní podmínky, kompenzační mechanismy ani hlukové limity, které by chránily mezinárodně chráněné živočichy v lidské péči před devastujícími vlivy obřích 6 MW turbín. Ponechání akcelerační zóny v takto těsné blízkosti bez jakýchkoliv ochranných výjimek představuje přímé ohrožení samotné existence chovu. 3. Likvidační a devastační účinky na mezinárodně chráněné druhy (CITES I) Infrastruktura chovného zařízení (zázemí a venkovní voliéry) obsahuje druhy podléhající nejpřísnější mezinárodní ochraně podle Úmluvy CITES (příloha I / A): *Ara vojenský, Ara červenouchý, Ara arakanga, Ara kaninda, Ara hyacintový, Ara zelený* a *Kakadu moluský*, spolu s dalšími citlivými druhy (*Ara ararauna,*	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ara zelenokřídlý, Kakadu žlutočečelatý, Kakadu havraní, Kakadu inka, Kakadu růžový, Kakadu tenkozobý a *Alexandr velký*) v počtu cca 110 kusů. Umístění obřích průmyslových turbín o výšce 200 m do vzdálenosti pod 500 metrů bude mít na tyto ptáky okamžitý likvidační účinek: ○ **Stroboskopický efekt (Shadow Flicker) v plné síle:** V této vzdálenosti bude kmitající stín z 200m rotoru zasahovat do voliér s extrémní intenzitou po velkou část dne. U papoušků to vyvolá permanentní panické stavy (instinktivní evokace útoku dravce z výšky). Ptáci se budou masivně ubíjet o pletiva a konstrukce (vysoké riziko fraktur křídel a hrudní kosti u těžkých druhů arů) a dojde k okamžitému zmaření všech stávajících i budoucích snůšek. ○ **Akustický tlak a infrazvuk nad limitem welfare:** V takto bezprostřední blízkosti dosahuje aerodynamický hluk turbín nejvyšších hodnot a nízkofrekvenční vibrace se budou konstrukcemi přenášet přímo do hnízdních budek. Pro vysoce citlivý sluch a mechanoreceptory kakadu a arů to znamená nepřetržitý stresový stav, který prokazatelně vede k psychickému strádání (automutilace/chronické škubání peří) a k úplnému zastavení reprodukčních schopností chovných párů. 4. Rozpor s principy akceleračních oblastí a mezinárodní vědeckou praxí Smyslem akceleračních oblastí (vycházejících z evropské směrnice RED III) je zrychlit výstavbu OZE výhradně v místech, kde nedochází k významným konfliktům s ochranou životního prostředí. Vymezení zóny AOV 29 Býškovice méně než 500 metrů od cenného chovu CITES I bez jakéhokoliv zohlednění či stanovení výjimek je v přímém rozporu s touto filozofií. Nutnost dodržení distančního odstupu v rozsahu 1,5 až 3 km pro ochranu citlivého ptactva před hlukovým a vizuálním stresem je plně podložena mezinárodními ornitologickými výzkumy a oficiálními metodikami, které pořizovatel územního plánu při vymezování zón zcela pominul. Odkazuji zejména na: ○ Vědeckou studii dopadů na ptactvo v blízkosti větrných farem (*Assessing impacts on birds from onshore wind farms*), která čeleď kakaduovitých (*Cacatuidae*) explicitně označila za vůbec nejohroženější a nejcitlivější ptačí taxon v souvislosti s větrnou infrastrukturou. [2] ○ Uznávanou mezinárodní metodiku *Helgoländer Leitfaden* (Doporučení pro distanční vzdálenosti VTE a ptactva), která u citlivých a ohrožených druhů striktně vyžaduje ochranná (buffer) pásma v rozsahu 1 500 až 3 000 metrů, neboť zvířata v zajetí nemají možnost před těmito negativními vlivy uniknout. [2] **POŽADUJI:** požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR v rámci vypořádání připomínek napravilo toto závažné opomenutí v území a: ○ **Zcela vypustilo z akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice parcely a plochy**, které zasahují do ochranného pásma 3 000 metrů od mého chovatelského zařízení s exotickým ptactvem. ○ **Zohlednilo mé legálně provozované chovatelské zařízení** jako významný a nepřekročitelný limit v území, který je bez stanovení ochranných pásem a výjimek zcela neslučitelný s výstavbou větrných elektráren.	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro ptáky zpracovaná Českou společností ornitologickou (ČSO) na základě metodiky BirdLife International a vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON; ochrana chráněných druhů je zajištěna podmínkami zahrnutými do územních opatření, zejména povinností monitoringu mortality a selektivních odstávek v kolizně rizikovém období.
11367.	Josef Pavelka	MMR-49587-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11368.	Tereza Benešová	MMR-49591-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11369.	Štěpánka Pavelková	MMR-49592-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11370.	Miroslav Míča	MMR-49593-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11371.	Eva Pavelková	MMR-49594-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11372.	Martin Pavlačka	MMR-49595-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: ○ **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. ○ **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území.	Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ"), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. ○ **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11373.	Alžběta Pavlačková	MMR-49596-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ"), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v

					PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: ○ **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. ○ **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací.	územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. ○ **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
11374.	Antonín Mosler	MMR-49597-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

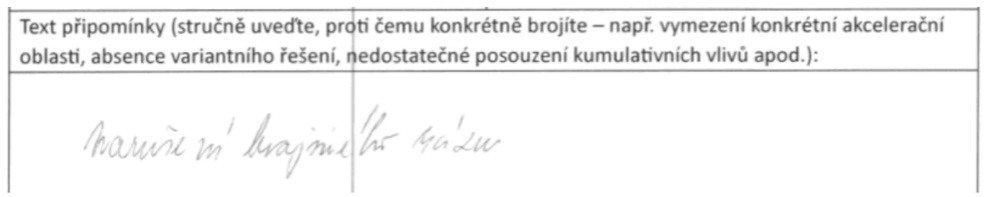
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11375.	Václav Vlček	MMR-49598-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Nesouhlasím z důvodu narušení životního prostředí.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
11376.	Anna Vlčková	MMR-49599-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): HLUČNOST, VÝROBA MÁLO ENERGIE NEVHODNÉ PRO ZVĚŘ	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
11377.	Adéla Moslerová	MMR-49601-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11378.	Miroslav Sikyfa	MMR-49602-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): NARUŠENÍ KRAJINNÉHO ~~RÁZU~~ RÁZU NENÁVRATNÉ ZNIČENÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY	**Neakceptováno.** Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
11379.	Jaroslav Zápotocký	MMR-49603-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU	**Neakceptováno.** Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11380.	František Janoušek	MMR-49604-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Narušení krajinného rázu Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR B003827938 Ev. č.: E51410/26/1 Listy/příl.: Došlo: 29.5.2 Číslo jednací: Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatne priloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Necháí Obhrau za domem	**Neakceptováno.** Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11381.	Josef Procházka	MMR-49605-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11382.	Helena Janoušková	MMR-49606-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): 	**Neakceptováno.** Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11383.	Pavel Vlček	MMR-49607-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): NARUŠENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	**Neakceptováno.** Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
11384.	Radek Vlček	MMR-49608-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): NARUŠENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	**Neakceptováno.** Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11385.	Ludmila Vlčková	MMR-49609-2026-81	99cze	AOV51	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): NARUŠENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	**Neakceptováno.** Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
11386.	Radek Divecký, Pavlína Divecká	MMR-49610-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o **úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k **zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posuzování požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
11387.	Jana Puchnerová	MMR-49612-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: ---- Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. ○ Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. ○ Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mě a mé blízké. ○ Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. ○ Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu ○ Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení** nebo **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině **je v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví **Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny **Hrozí nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životního prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11388.	Adriana Zahrádková	MMR-49615-2026-81	99czzg	AOV83	Zde je kompletní a přesný přepis textu z posledních dvou přidaných obrázků (od paní Pavlíny Jordánové): **Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
11389.	Pavlína Jordánová	MMR-49616-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
11390.	Dennis Bursa	MMR-49617-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR** **I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR** Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí: o Okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE. o Pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE. o Zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování. **II. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební zákon)** Pokračování v povolování staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí: o Porušení cílů územního plánování (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umísťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. o Absence koordinovaného posouzení (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. / § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergií (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí. o Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území: Stavební úřady při povolování VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. o Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbín v krajině. **III. PROCESNÍ POŽADAVKY** Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o: o Bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. o Písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí tím není dotčena.
11391.	Dennis Bursa	MMR-49618-2026-81	99ci 99czе 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV63 Únětice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptících (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedené metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné a obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11392.	Miroslav Jordán	MMR-49619-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Podavatel:** Jméno a příjmení: JAN JORDAN Datum narození: Adresa trvalého pobytu: Jako obyvatel a vlastník nemovitosti v obci Chorušice podávám tímto zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a žádám o její úplné přehodnocení a vyřazení z návrhu: ○ **Bezprostřední blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj:** Navržená akcelerační zóna přímo sousedí s hranicí Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj a zasahuje do ochranných pásem biologicky cenných území. Výstavba desítek obřích větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří nepřirozenou průmyslovou hradbu na samém okraji chráněné přírody. Záměr přímo ohrožuje chráněné ekosystémy a evropsky významné lokality (EVL) v blízkém okolí, což je v přímém rozporu s principy ochrany přírody a krajinného rázu takto citlivého území. ○ **Ohrožení podzemních zdrojů pitné vody:** Katastrální území obce Chorušice a okolních obcí (např. Kadlín, Stránka, Mšeno) jsou hydrogeologicky nesmírně citlivé. Naše obec je zcela závislá na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro těžké větrné stožáry vyžadují hlubinné zakládání a injektáže do podloží. Tyto invazivní stavební práce mohou fatálně narušit a odklonit podzemní prameny, kontaminovat zvodně stavební chemií a trvale ohrozit dodávky pitné vody pro místní obyvatele i stabilitu obecních studní. V době dlouhodobého sucha v regionu je takový zásah neakceptovatelným rizikem. ○ **Narušení venkovského charakteru a klidu obce:** Obec Chorušice a její části (Choroušky, Velký Újezd, Zahájí) jsou historicky čistě venkovskými sídly s klidným rodinným a zemědělským charakterem. Plošné vymezení průmyslové zóny pro větrnou energetiku o rozloze přes 1 200 hektarů přímo v našem katastru tento ráz zcela zničí a promění naši obytnou krajinu v průmyslovou zónu. ○ **Nepřiměřené rozměry a vizuální smog:** Plánované větrné turbíny představují brutální zásah do horizontu naší obce. Tyto rotory budou tvořit agresivní dominantu viditelnou ze všech	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytných částí Chorušic. Extrémní výška stožárů poškodí dálkové pohledy a unikátní panoráma, které navazuje na turisticky využívané Kokořínsko. ○ **Přímé ohrožení zdraví a pohody bydlení:** Umístění větrných parků do takové blízkosti lidských domovů přináší reálná rizika v podobě neustálého nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu (míhání stínů při rotaci listů). Mám vážné obavy, že tyto vlivy zásadně zhorší kvalitu spánku, zvýší permanentní stres obyvatel a povedou k nevratnému znehodnocení ceny našich rodinných domů a pozemků. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byla celá akcelerační oblast AOV83 Chorušice z návrhu Změny č. 2 ÚRP **zcela vyřazena**. Státní zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů nesmí být prosazován za cenu destrukce vodních zdrojů, ohrožení chráněné přírody a likvidace podmínek pro život obyvatel venkova.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
11393.	Tomáš Bursa	MMR-49620-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV63 Únětice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

					I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo **zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptících (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedené metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné a obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11394.	Tomáš Bursa	MMR-49621-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR** **I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR** Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí: ○ Okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE. ○ Pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE. ○ Zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební zákon) Pokračování v povolování staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí: o Porušení cílů územního plánování (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umísťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. o Absence koordinovaného posouzení (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. / § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergií (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí. o Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území: Stavební úřady při povolování VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. o Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbín v krajině. **III. PROCESNÍ POŽADAVKY** Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o: o Bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. o Písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb.	Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí tím není dotčena.
11395.	Aneta Hajšmanová	MMR-49622-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice** **Připomínky:** **1. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast** Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: RED III určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. **2. Rozpor s ochranou krajinného rázu** Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200–250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. **3. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené** Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společné působení AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.
11396.	Pavlína Bílková	MMR-49623-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i	Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vĺce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11397.	Vlasta Vaněrková	MMR-49624-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice** **Připomínky:** **1. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast** Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: RED III určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. **2. Rozpor s ochranou krajinného rázu** Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200–250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. **3. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené** Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společné působení AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.
11398.	Tereza Hajšmanová	MMR-49625-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky: **1. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast** Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: RED III určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. **2. Rozpor s ochranou krajinného rázu** Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200–250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. **3. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené** Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společné působení AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.
11399.	Šárka Hilscherová	MMR-49626-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>**	navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzg – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11400.	Bohuslav Vaněrka	MMR-49627-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice** **Připomínky:** **1. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast** Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: RED III určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. **2. Rozpor s ochranou krajinného rázu** Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200–250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. **3. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené** Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společné působení AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) tím není dotčena.
11401.	Josef Stržínek	MMR-49628-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neboť" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11402.	Karel Lahoda	MMR-49629-2026-81	99ci 99czе 99czi 99czp 99czq 99czze	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV63 Únětice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV62 Střížovice a AOV80 Ležky byly zmenšeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czzi	AOV85	I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranným pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem**	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: o **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11403.	David Zavřel	MMR-49630-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdáleností od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.
11404.	Jan Jordán	MMR-49631-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Podavatel:** Jméno a příjmení: JAN JORDAN Datum narození: Adresa trvalého pobytu: Jako obyvatel a vlastník nemovitosti v obci Chorušice podávám tímto zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a žádám o její úplné přehodnocení a vyřazení z návrhu: ○ **Bezprostřední blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj:** Navržená akcelerační zóna přímo sousedí s hranicí Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj a zasahuje do ochranných pásem biologicky cenných území. Výstavba desítek obřích větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří nepřirozenou průmyslovou hradbu na samém okraji chráněné přírody. Záměr přímo ohrožuje chráněné ekosystémy a evropsky významné lokality (EVL) v blízkém okolí, což je v přímém rozporu s principy ochrany přírody a krajinného rázu takto citlivého území. ○ **Ohrožení podzemních zdrojů pitné vody:** Katastrální území obce Chorušice a okolních obcí (např. Kadlín, Stránka, Mšeno) jsou hydrogeologicky nesmírně citlivé. Naše obec je zcela závislá na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro těžké větrné stožáry vyžadují hlubinné zakládání a injektáže do podloží. Tyto invazivní stavební práce mohou fatálně narušit a odklonit podzemní prameny, kontaminovat zvodně stavební chemií a trvale ohrozit dodávky pitné vody pro místní obyvatele i stabilitu obecních studní. V době dlouhodobého sucha v regionu je takový zásah neakceptovatelným rizikem. ○ **Narušení venkovského charakteru a klidu obce:** Obec Chorušice a její části (Choroušky, Velký Újezd, Zahájí) jsou historicky čistě venkovskými sídly s klidným rodinným a zemědělským charakterem. Plošné vymezení průmyslové zóny pro větrnou energetiku o rozloze přes 1 200 hektarů přímo v našem katastru tento ráz zcela zničí a promění naši obytnou krajinu v průmyslovou zónu. ○ **Nepřiměřené rozměry a vizuální smog:** Plánované větrné turbíny představují brutální zásah do horizontu naší obce. Tyto rotory budou tvořit agresivní dominantu viditelnou ze všech obytných částí Chorušic. Extrémní výška stožárů poškodí dálkové pohledy a unikátní panoráma, které navazuje na turisticky využívané Kokořínsko. ○ **Přímé ohrožení zdraví a pohody bydlení:** Umístění větrných parků do takové blízkosti lidských domovů přináší reálná rizika v podobě neustálého nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu (míhání stínů při rotaci listů). Mám vážné obavy, že tyto vlivy zásadně zhorší kvalitu spánku, zvýší permanentní stres obyvatel a povedou k nevratnému znehodnocení ceny našich rodinných domů a pozemků.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byla celá akcelerační oblast AOV83 Chorušice z návrhu Změny č. 2 ÚRP **zcela vyřazena**. Státní zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů nesmí být prosazován za cenu destrukce vodních zdrojů, ohrožení chráněné přírody a likvidace podmínek pro život obyvatel venkova.	rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
11405.	Jiřina Šťastková	MMR-49632-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
11406.	Aneta Novosadová	MMR-49633-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)	podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
11407.	Lenka Lopes	MMR-49634-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není v současné podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti obytné zástavby obce Cítov. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100–150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu bydlení obyvatel okolních obcí. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh není dostatečně v souladu se zásadou ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž kumulativní vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Domnívám se také, že návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.*	
11408.	Miloslav Růžička	MMR-49635-2026-81	99bb	AOS2	**I. Úvodní vyjádření připomínky** Tímto jako dotčený občan, obyvatel nebo vlastník nemovitosti uplatňuji ve stanovené lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. **S vymezením akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov pro umisťování fotovoltaických elektráren zásadně nesouhlasím.** Podstatou této připomínky není obecný nesouhlas s obnovitelnými zdroji energie. Nesouhlasím však s tím, aby byla jako akcelerační oblast vymezena právě lokalita Bezuchov, která podle mého názoru nevykazuje znaky málo konfliktního území vhodného pro zrychlený režim. Naopak se zde kumuluje více významných limitů: aktivní zemědělské využívání půdy, návaznost na kvalitní zemědělské pozemky, bezprostřední vztah k obytné zástavbě, otevřený krajinný ráz, možné hydrologické a erozní dopady, návaznost na přírodně hodnotná území, myslivecké hospodaření, sociální využití krajiny obyvateli obce a již dříve vyjádřený požadavek občanů na transparentní projednávání velkých energetických záměrů v katastru obce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov vyplývá, že navržená akcelerační oblast má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp. Ve vztahu k velikosti obce jde o mimořádně rozsáhlou plochu. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. I pokud má být část záboru formálně posuzována jako dočasná, po dobu existence FVE by šlo o dlouhodobé zásadní omezení běžného zemědělského využití území. Akcelerační oblast by podle mého názoru měla být vymezena pouze tam, kde je již v úrovni celostátního plánování dostatečně prokázáno, že území je pro daný typ záměru skutečně vhodné, má nízkou míru střetů a nebude vyvolávat zásadní dopady na zemědělský půdní fond, krajinu, přírodu, vodní režim, kvalitu	**Neakceptováno.** Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů atd. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					života obyvatel a legitimní zájmy obce. U lokality AOS2 Bezuchov tato podmínka podle mého názoru splněna není. Z těchto důvodů požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně aby bylo její vymezení zásadně přehodnoceno na základě podrobného lokálního posouzení. **II. Ústavněprávní a občanskoprávní rámec připomínky** Tuto připomínku opírám nejen o obecné právo veřejnosti uplatňovat připomínky v procesu územního plánování, ale také o širší ústavní a občanskoprávní rámec ochrany krajiny, životního prostředí a vlastnického práva. Podle čl. 7 Ústavy České republiky stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Zemědělská půda, vodní režim krajiny, půdní organismy, krajinný ráz a biologická rozmanitost jsou hodnotami, které nelze posuzovat pouze jako technickou plochu pro výrobu elektřiny. Podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí a současně má každý právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. To je v případě takto rozsáhlého zásahu do krajiny v okolí obce Bezuchov zvlášť významné. Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit hodnotu pozemků, jejich obvyklé využití, možnosti budoucího hospodaření a vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Proto musí být dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků konkrétně vyhodnoceny a přiměřeně vypořádány. Relevantní je rovněž občanskoprávní princip ochrany před imisemi podle § 1013 občanského zákoníku. V případě navazujících záměrů FVE nejde pouze o samotné panely, ale také o možné dopady stavební činnosti, prachu, hluku, otřesů, odtoku vody, zastínění, světelných odrazů, technické infrastruktury, dopravní obsluhy a dalších vlivů na sousední pozemky a obyvatele. Podle § 2900 občanského zákoníku platí obecná prevenční povinnost. Každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo vlastnictví jiného. Tento princip je podle mého názoru nutné přiměřeně promítnout i do posuzování veřejných koncepcí a územních opatření, která mohou předurčit rozsáhlé zásahy do krajiny a vlastnických práv. Z uvedených důvodů požaduji, aby vymezení AOS2 Bezuchov nebylo posuzováno pouze technicky, ale také z hlediska proporcionality zásahu do vlastnických práv, ochrany přírodních zdrojů, kvality života obyvatel a dlouhodobé udržitelnosti krajiny. **III. Odůvodnění připomínky** **1. Nedostatečné lokální prověření území** Vymezení akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov podle mého názoru vychází převážně z plošného a obecného screeningového přístupu, který dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky. V případě Bezuchova nejde o izolovanou, degradovanou, průmyslovou nebo jinak narušenou plochu, ale o součást otevřené zemědělské krajiny, která je dlouhodobě aktivně obhospodařována a plní významné produkční, krajinotvorné, vodohospodářské, rekreační a ekologické funkce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov přitom vyplývá, že sama dokumentace připouští bezprostřední sousedství zástavby obce Bezuchov, návaznost na EVL Dřevohostický les, blízkost PP Lesy u Bezuchova, viditelnost z více obcí a dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz a zemědělský půdní fond. Již tato zjištění podle mého názoru ukazují, že území nelze jednoduše označit za bezkonfliktní. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, že byly v potřebné podrobnosti prověřeny zejména: ○ skutečný stav zemědělského využívání dotčených pozemků, ○ návaznost na kvalitní půdy a půdní bloky vyšší ochrany, ○ funkce historických melioračních a drenážních systémů,	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ odtokové a vsakovací poměry v území, ○ erozní rizika, ○ krajinný ráz a pohledová exponovanost území, ○ návaznost na přírodně hodnotná území, ○ prostupnost krajiny pro zvěř, ○ dopady doprovodné infrastruktury, ○ dopady stavební fáze, ○ skutečný vztah obyvatel obce k dotčenému území, ○ dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků, ○ společné působení AOS2 Bezuchov s navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1 Kleštěnec, ○ skutečná vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby, ○ riziko oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, komunikacím, vycházkovým trasám a pohledovým bodům, ○ lokální ekologické vazby, drobné vodoteče, údolní prostory, remízy a skutečné biokoridory mimo formálně vymezené prvky ÚSES. Bez takového lokálního prověření nelze podle mého názoru odpovědně dospět k závěru, že právě lokalita Bezuchov je vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. **2. Ochrana zemědělského půdního fondu a aktivně obhospodařované půdy** Dotčené území je dlouhodobě zemědělsky využíváno. Nejde o brownfield, skládku, kontaminovanou plochu, nevyužívaný průmyslový areál ani jinou lokalitu, u níž by bylo možné tvrdit, že její přeměna na energetickou plochu představuje přirozené nebo málo konfliktní využití. Z podkladů vyplývá, že AOS2 Bezuchov je vymezena mimo ZPF v I. a II. třídě ochrany, převážně na půdách III. a méně IV. třídy ochrany. To však samo o sobě neznamená, že jde o území bez zemědělské hodnoty nebo bez významu pro obec. Zemědělská půda nižší třídy ochrany nadále plní produkční, retenční, infiltrační, klimatickou a krajinotvornou funkci. Za podstatné považuji také to, že v návaznosti na navrženou oblast se nacházejí zemědělské pozemky vyšší kvality, včetně pozemků zařazených do vyšších tříd ochrany ZPF. Není možné posuzovat pouze formální zařazení jednotlivých parcel uvnitř navržené oblasti, ale je nutné hodnotit celé navazující zemědělské území jako funkční půdní, hydrologický a hospodářský celek. V bezprostřední návaznosti na navrhovanou oblast se nacházejí pozemky parc. č. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1, 526/10 v k. ú. Bezuchov, které jsou zařazeny do 2 třídy ochrany ZPF. Navržená oblast má 72,1 ha. Pokud celková výměra zemědělské půdy v obci činí přibližně 284 ha, jde přibližně o jednu čtvrtinu zemědělské půdy v obci. Takto rozsáhlé vymezení akcelerační oblasti na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za nepřiměřené, zejména pokud nebylo přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy. I pokud má být zábor u samotných FVE formálně označován jako dočasný, v reálných podmínkách půjde po dobu existence zařízení o dlouhodobé zásadní omezení obvyklého zemědělského využití. Dále nelze přehlédnout trvalé nebo fakticky dlouhodobé dopady souvisejících staveb, zejména komunikací, trafostanic, rozvoden, úložišť elektrické energie, oplocení a kabelových tras. Požaduji proto, aby bylo podrobně doloženo, proč má být pro akcelerační oblast využita právě aktivně obhospodařovaná zemědělská půda v okolí Bezuchova, a nikoliv prioritně střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované nebo jinak degradované plochy. **3. Dopady na vlastníky pozemků a otázka kompenzací** Požaduji výslovné vypořádání otázky dopadů vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit tržní hodnotu pozemků, jejich obvyklé zemědělské využití, možnost budoucího nakládání s nimi i vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z podkladů není zřejmé, zda byly tyto dopady posouzeny a zda se uvažuje o jakémkoliv mechanismu náhrady nebo kompenzace v případech, kdy vlastník nebude mít zájem na energetickém využití svého pozemku, případně kdy dojde ke zhoršení využitelnosti sousedních pozemků vlivem doprovodné infrastruktury, změny přístupu, meliorací, odtokových poměrů nebo krajinného kontextu. Požaduji proto, aby pořizovatel vysvětlil, zda a jakým způsobem byly dopady na vlastníky vyhodnoceny, a jak bude zajištěno, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv osob, které s energetickým využitím svých pozemků nesouhlasí. **4. Přiměřenost a ekonomická racionalita navrženého řešení** Podklady podle mého názoru nedostatečně vysvětlují, proč má být veřejný zájem na výrobě elektřiny z FVE v této konkrétní lokalitě nadřazen dlouhodobému veřejnému zájmu na ochraně zemědělské půdy, krajinného rázu, vody v krajině, prostupnosti území a kvalitě života obyvatel. U akceleračních oblastí nejde pouze o otázku, zda je záměr technicky možný. Jde také o otázku, zda je přiměřené předem označit právě toto území jako vhodné pro zrychlený režim, přestože zde existuje kumulace lokálních střetů. Požaduji proto doplnit úvahu o přiměřenosti a proporcionalitě navrženého řešení, včetně porovnání s méně konfliktními alternativami. Součástí vypořádání by měla být také úvaha, zda přínos výroby elektřiny v této konkrétní lokalitě odpovídá rozsahu zásahu do zemědělské půdy, krajiny, vlastnických práv a života obce. **5. Riziko kumulace více fotovoltaických areálů** Za zásadní považuji riziko kumulace více samostatných fotovoltaických areálů v rámci jedné akcelerační oblasti a v jejím okolí. I pokud návrh územního opatření stanoví maximální půdorysnou výměru jednoho areálu, samo o sobě to neřeší možnost, že v rámci širší oblasti vznikne více samostatných areálů vedle sebe nebo v krátké vzdálenosti. Formálně tak může být limit jednotlivých areálů dodržen, ale fakticky může dojít ke vzniku rozsáhlého technického energetického celku s významným dopadem na krajinu, zemědělské hospodaření, prostupnost území a životní prostředí. Podklad k AOS2 Bezuchov připouští kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, primárně daný navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1. Tato skutečnost podle mého názoru potvrzuje, že kumulace vlivů není pouze hypotetická, ale je relevantním problémem, který musí být posouzen podrobněji. Požaduji proto, aby nebyly posuzovány pouze jednotlivé dílčí záměry izolovaně, ale aby byl výslovně vyhodnocen kumulativní dopad celé akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov a jejího vztahu k dalším akceleračním oblastem nebo záměrům v okolí. AOS2 Bezuchov proto nelze posuzovat izolovaně. V témže širším krajinném prostoru je navrhována také akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec. Společné působení obou oblastí může vést k soustředění rozsáhlých energetických ploch v okolí menších obcí a k postupné ztrátě otevřeného zemědělského charakteru celého mikroregionu. Za podstatné považuji zejména možné kumulativní dopady na krajinný ráz, pohledové osy, prostupnost krajiny, vodní režim, zemědělské hospodaření, ekologickou konektivitu a kvalitu života obyvatel obcí Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Šišma, Žákovice a dalších sídel v okolí. Požaduji proto, aby bylo samostatně a srozumitelně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov. Nestačí konstatovat, že kumulativní vliv je pouze mírný, pokud není doloženo, jak byla hodnocena skutečná viditelnost obou oblastí, jejich plošný rozsah, vzájemná blízkost, dopad na krajinný rámec obcí a souhrnné působení související infrastruktury. **6. Doprovodná infrastruktura a stavební fáze nejsou dostatečně vyhodnoceny**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při posuzování akcelerační oblasti nelze hodnotit pouze samotné solární panely. Reálný dopad na území bude spojen také s doprovodnou infrastrukturou a stavební fází. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, jak budou v lokalitě AOS2 Bezuchov řešeny zejména: o příjezdové a obslužné komunikace, o dočasné stavební komunikace, o skládky materiálu v době výstavby, o pohyb těžké techniky, o kabelové trasy, o napojení na distribuční soustavu, o trafostanice, měnírny, rozvodny a případná akumulační zařízení, o oplocení, kamerové a zabezpečovací systémy, o odvodnění a nakládání se srážkovými vodami, o následný servis a údržba. Právě tyto prvky mohou mít pro území významné dopady. Mohou vést ke zhutnění půdy, narušení polních cest, změně odtokových poměrů, omezení vsakování vody, zvýšení erozního rizika, zásahu do meliorací, rušení obyvatel a zvěře a celkové technizaci otevřené zemědělské krajiny. Požaduji proto, aby bylo ještě před vymezením akcelerační oblasti doloženo, jaký bude reálný rozsah související infrastruktury a jaké budou její kumulativní dopady. **7. Meliorace, drenáže, hydrologie a eroze** Území v okolí Bezuchova je součástí dlouhodobě zemědělsky využívané krajiny, kde se mohou nacházet historické meliorační, drenážní nebo odvodňovací systémy. Tyto systémy často nejsou v terénu na první pohled patrné, přesto mohou být pro hospodaření na okolních pozemcích zásadní. Podklady k AOS2 uvádějí, že je stanovena podmínka zachování funkčnosti stávajících meliorací a zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Samotné stanovení obecné podmínky však podle mého názoru nestačí. Bez přesného zmapování melioračních zařízení, odtokových linií a erozních poměrů nelze ověřit, zda je tato podmínka reálně splnitelná. Výstavba fotovoltaických areálů, kabelových tras, příjezdových cest a dalších technických prků může vést k narušení těchto systémů. Důsledkem může být lokální podmáčení, změna proudění vody v půdě, zvýšení erozních splachů, vysychání jiných částí pozemků nebo zhoršení hospodaření na sousedních parcelách. V lokalitě pozemků č. 3801/1, 3801/2, 3801/3, 2903/1, 2903/2, 2903/6, 2801/2, 2801, 2802 se nachází meliorační zařízení, drenáže, odvodňovací příkopy. Tyto prvky je nutné před jakýmkoliv rozhodnutím přesně zmapovat a vyhodnotit. Požaduji proto, aby bylo provedeno samostatné posouzení hydrologických, melioračních a erozních poměrů v celé navržené oblasti AOS2 Bezuchov i v jejím okolí. Zvláštní pozornost je nutné věnovat také svažitosti některých částí území a možnosti soustředění odtoku srážkových vod pod řadami panelů. Instalace FVE nemá pouze plošný charakter; jednotlivé řady panelů, stavební pojezdy, zhutnění půdy, nové komunikace a kabelové trasy mohou změnit mikroodtokové poměry a urychlit splach půdy do níže položených částí území. Požaduji proto doplnit konkrétní hydrologické a protierozní posouzení, nikoliv pouze obecné konstatování, že dešťové vody budou zasakovat v ploše. Toto posouzení by mělo vyhodnotit svažitost pozemků, erozní ohrožení, odtokové linie, historické meliorace, lokální příkopy, cesty, vodoteče a možné dopady na níže položené části Bezuchova, Šišmy, Radkova a Radkovy Lhoty. Pokud se v dotčeném nebo navazujícím území nacházejí lokality se zvýšeným erozním rizikem, požaduji jejich přesné vymezení a vyloučení z akcelerační oblasti, případně stanovení takových podmínek, které prokazatelně zabrání zhoršení odtokových poměrů a splachů půdy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Krajinný ráz a charakter otevřené zemědělské krajiny Území kolem Bezuchova má charakter otevřené zemědělské krajiny s dlouhými pohledovými osami a venkovským charakterem. Fotovoltaické areály, oplocení, technické objekty a doprovodná infrastruktura představují prvek průmyslového charakteru, který může významně změnit vnímání krajiny. Podklad k AOS2 Bezuchov sám uvádí, že záměr bude viditelný z okrajových částí zástavby více obcí, mimo jiné Bezuchov, Radkova Lhota, Oprostovice, Šišma, Hradčany, Žákovice, Blažkovice, Radkovy, Dřevohostice a Pavlovice u Přerova. Dále uvádí, že plocha je v některých směrech poměrně otevřená, že FVE nemá přímou analogii v přírodním prostředí, působí jako plošná horizontální dominanta a že významný může být i odlesk fotovoltaických panelů. Dokumentace současně připouští narušení krajinných hodnot území a dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz. Podle mého názoru nelze takový vliv v případě 72,1 ha rozsáhlé oblasti v bezprostředním okolí obce považovat za okrajový. Za zvlášť citlivou považuji lokalitu Lhotsko a její návaznost na Domov důchodců a vycházkové trasy jeho obyvatel. Pro seniory a imobilní osoby může být nejbližší okolní krajina zásadním prostorem každodenní rekreace, klidu a kontaktu s přírodou. V blízkosti navržené oblasti se nachází Domov pro seniory a domov se zvláštním režimem Radkova Lhota. Vycházková trasa Laďova alej která by byla bezprostředně obklopena ze severu a jihu stanovenou zónou a další vycházkové trasy běžně hojně využívané obyvateli obce Bezuchov a obyvateli domova pro seniory. Dotčenou lokalitou probíhá cyklotrasa č. 6239 hojně využívaná cyklisty z širokého okolí. Požaduji, aby byl vliv na krajinný ráz posouzen konkrétně pro lokalitu Bezuchov, nikoliv pouze obecnými formulacemi. Posouzení by mělo zahrnovat pohledové osy, viditelnost z obce, viditelnost z veřejně přístupných cest, vliv oplocení, trafostanic, technických objektů, odlesků panelů a související infrastruktury. Součástí posouzení by podle mého názoru měla být také samostatná studie oslnění a světelných odrazů (glint and glare). Samotné obecné zmínění odlesků panelů nestačí, protože dopady se mohou lišit podle sklonu terénu, orientace panelů, denní a roční doby, polohy obytné zástavby, komunikací, vycházkových tras a vyhlídkových míst. Požaduji, aby tato studie ověřila zejména možné oslnění směrem k obytné zástavbě Bezuchova a okolních obcí, k veřejným komunikacím, k lokalitě Lhotsko, k domovu důchodců a k významným pohledovým bodům v krajině. Pokud by studie prokázala riziko rušivého oslnění nebo dlouhodobého vizuálního zatížení, musí být tato skutečnost zohledněna již při vymezení akcelerační oblasti, nikoliv až v navazujícím řízení. Rovněž požaduji, aby byla ověřena viditelnost AOS2 společně s AOS1 z turisticky, rekreačně nebo krajinářsky významných míst v širším okolí, včetně pohledů směrem k Hostýnským vrchům a z vyvýšených bodů v okolní krajině, pokud jsou z daných míst navržené plochy reálně viditelné. **9. Blízkost přírodně hodnotných území a možné dopady na Natura 2000** Navržená oblast AOS2 Bezuchov se nachází v širším krajinném vztahu k přírodně hodnotným územím, včetně lokalit soustavy Natura 2000 a dalších ekologicky významných prvků krajiny. Z podkladů vyplývá, že EVL Dřevohostický les bezprostředně navazuje na západní hranici akcelerační oblasti a PP Lesy u Bezuchova se nachází vzdušnou čarou přibližně 900 m severně od akcelerační oblasti. Dále je uvedeno, že z jihovýchodu do akcelerační oblasti okrajově zasahuje lesní remíz biotopu typických karpatských dubohabřin L3.3B, odpovídající přírodnímu stanovišti 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za podstatné považuji, že ochrana přírody se neomezuje pouze na administrativní hranice chráněného území. Otevřená zemědělská krajina v okolí může plnit funkci potravního prostoru, migračního prostoru nebo nárazníkového území pro druhy vázané na okolní lesní a přírodní lokality. Požaduji proto, aby bylo jednoznačně doloženo, zda lze vyloučit významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a na druhy využívající navazující zemědělskou krajinu. Pokud takový vliv nelze vyloučit, požaduji odpovídající podrobné posouzení. Kromě formálních hranic EVL, PP a prvků ÚSES je třeba hodnotit také skutečnou ekologickou konektivitu krajiny. V okolí navržených oblastí se nacházejí lesní okraje, remízy, údolní prostory, drobné vodoteče a zemědělské plochy, které mohou společně tvořit prakticky využívané migrační a potravní vazby pro zvěř, ptáky a další živočichy. Požaduji proto prověřit zejména vazby na Dřevohostický les, lokální biokoridory, drobnou krajinnou zeleň, případné vodoteče v širším území, včetně Dolnonětčického potoka a toku Moštěnky, pokud jsou ve funkčním vztahu k AOS1 nebo AOS2. Tyto vazby nelze nahradit pouze konstatováním, že přímo v ploše není vymezen nadregionální nebo regionální ÚSES. Pokud budou AOS1 a AOS2 posuzovány odděleně, může dojít k podhodnocení bariérového účinku v krajině. Proto požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda jejich společné působení neomezí přirozené vazby mezi lesem, vodotečemi, remízy, zemědělskou krajinou a sídly. **10. Biologická hodnota otevřené zemědělské krajiny** Otevřená zemědělská krajina není biologicky bezcenným územím. Může být významná pro ptáky otevřené krajiny, drobné savce, hmyz, půdní organismy i zvěř. Podklad k AOS2 uvádí výskyt některých druhů ptáků, například krahujce obecného, lejska bělokrkého, žluvy hajní a vlaštovky obecné, s tím, že akcelerační oblast je součástí jejich širšího potravního areálu. Již z toho je patrné, že území není biologicky bez vztahu k okolní krajině. V lokalitě přímo vymezené akcelerační zónou AOS2 mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem byl opakovaně občany Bezuchova a myslivci pozorován výskyt těchto druhů: čejka chocholatá, koroptev polní, skřivan polní, dravci lovící nad otevřenou krajinou, srnčí zvěř, dančí zvěř, zajíc polní. V případě potřeby doložení těchto pozorování bude toto prokázáno svědectvím očitých pozorovatelů jak z řad obyvatel obce, tak členů mysliveckého sdružení. Instalace fotovoltaických areálů může změnit strukturu území, omezit otevřený charakter krajiny, zhoršit průchodnost a narušit potravní nebo hnízdní funkce území. Tyto dopady nelze posoudit pouze podle toho, zda se přímo v hranici navržené oblasti nachází zvláště chráněné území. Požaduji proto, aby byl před vymezením akcelerační oblasti proveden alespoň základní biologický průzkum zaměřený na druhy otevřené zemědělské krajiny a na sezónní využívání území. **11. Prostupnost krajiny, myslivost a pohyb zvěře** Navržené území je součástí volné krajiny a funkčního prostoru pro pohyb zvěře. Rozsáhlé oplocení fotovoltaických areálů může významně omezit prostupnost krajiny a změnit přirozené migrační a pobytové trasy zvěře. Dopady se nemusí projevit pouze uvnitř oplocených areálů, ale také v okolí. Zvěř může být vytlačena do jiných částí honitby, může docházet ke koncentraci v méně vhodných místech, ke zvýšení škod na zemědělských a lesních porostech a ke zhoršení možností mysliveckého hospodaření. Za nedostatečné považuji, pokud se prostupnost krajiny řeší pouze průlezy nebo mezerami v oplocení určenými převážně pro drobné a středně velké živočichy. Taková opatření nemohou nahradit prostupnost krajiny pro srnčí, černou zvěř a další větší druhy, ani neřeší praktický výkon mysliveckého hospodaření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dotčené území je součástí honitby Šišma-Kunkov. Uživatelem honitby je M.S. Kunkov. V území se nachází migrační trasy, stávaniště a ochozy zvěře v místech mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem. Pozorováno členy M.S. Kunkov dlouhodobě při výkonu práva myslivosti. V širším území je rovněž vhodné zohlednit význam kontinuální regulace černé zvěře z hlediska prevence šíření afrického moru prasat. Omezení výkonu práva myslivosti proto není pouze otázkou zájmové činnosti, ale může mít význam i z hlediska ochrany zemědělství a veterinární prevence. Požaduji, aby byly dopady na prostupnost krajiny, pohyb zvěře a výkon mysliveckého hospodaření konkrétně vyhodnoceny a aby bylo doloženo, že navržené území nebude vytvářet významnou bariéru v krajině. **12. Dopady na obyvatele obce a sociální funkci krajiny** Krajina v okolí Bezuchova není pouze výrobním prostorem. Je také součástí každodenního života obyvatel obce. Slouží k procházkám, rekreaci, kontaktu s přírodou, pohybu seniorů, rodin s dětmi i dalších obyvatel. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti může vést ke změně charakteru území, omezení rekreačního využívání, zhoršení estetické hodnoty krajiny a pocitu ztráty přirozeného okolí obce. Zvláštní pozornost je podle mého názoru nutné věnovat skupinám obyvatel, které mají omezenou možnost cestovat za rekreací mimo obec, například seniorům, imobilním osobám nebo obyvatelům domova důchodců. Dotčená lokalita je využívána pro pravidelné vycházky obyvatel obce Bezuchov i širší veřejnosti. Nachází se zde Laďova alej která je hojně využívána jak staršími občany obce, tak rodinami s dětmi. Takto trasa dále navazuje na trasu Dřevostickým lesem a tvoří s ní nedílnou součást. Z této trasy, jelikož se nachází na hřebenu kopce je v širokém okolí známý výhled jižním směrem na hostýnské vrchy a svatý Hostýn. Tato trasa má pro mnoho občanů silný duchovní rozměr. Celá trasa tého klidové aleje s několika místy pro odpočinek a nově zbudovanými božími muky by byla realizací záměru v lokalitě AOS2 zcela ze severní a jižní strany obklopena FVE v celé své délce cca 500 m a její funkce dle mého názoru zcela zničena. Požaduji proto, aby byly vyhodnoceny také sociální a rekreační dopady na obyvatele Bezuchova, nikoliv pouze technická vhodnost území pro výrobu elektřiny. Požaduji také ověřit skutečnou vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby. Pokud se obytné objekty, zahrady, rekreační místa nebo sociální zařízení nacházejí v kratší vzdálenosti, než uvádějí nebo předpokládají podkladové dokumenty, je nutné přehodnotit závěry o nulových vlivech na obyvatelstvo, veřejné zdraví a kvalitu bydlení. Toto ověření by nemělo zahrnovat pouze vzdálenost k samotným panelům, ale také vzdálenost k hranici akcelerační oblasti, oplocení, obslužným komunikacím, trafostanicím, měnírnám, rozvodnám, akumulačním prvkům a dalším souvisejícím technickým objektům. Nejbližší obytné zástavby se přitom nacházejí pouhých 10 m od hranic vymezené AOS2. Konkrétně se jedná o parcely č. 545/3, 545/4 , 542/3, 542/5. Za nedostatečné považuji, pokud jsou vlivy na obyvatele hodnoceny jako nulové jen proto, že provoz samotných panelů negeneruje běžný průmyslový hluk. Vliv na obyvatele může spočívat i ve stavební fázi, dopravní obsluze, vizuálním zatížení, světelných odrazech, změně rekreační hodnoty krajiny a dlouhodobé změně charakteru okolí obce. ○ Přednostní využití méně konfliktních alternativ Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů tam, kde je jejich umístění skutečně vhodné a kde nedochází ke zbytečným střetům s jinými veřejnými zájmy. V případě fotovoltaiky považuji za logické a šetrnější prioritně využívat: ○ střechy rodinných domů, ○ střechy zemědělských objektů, ○ střechy průmyslových a logistických hal,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ plochy obchodních center, ○ brownfieldy, ○ bývalé skládky, ○ kontaminované nebo jinak degradované plochy, ○ již zastavěná nebo technicky narušená území. U těchto ploch lze obecně očekávat nižší střet se zemědělskou výrobou, krajinným rázem, volnou krajinou a přírodními hodnotami. Naproti tomu vymezování akceleračních oblastí na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za krajní řešení, které musí být velmi přesvědčivě odůvodněno. V případě AOS2 Bezuchov takové přesvědčivé odůvodnění podle mého názoru chybí. Požaduji proto, aby bylo doplněno variantní posouzení, které vysvětlí, proč mají být pro akcelerační režim využity právě pozemky v okolí Bezuchova a proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. Variantní posouzení by podle mého názoru nemělo být pouze formální. Má porovnat nejen různé lokality, ale také různé modely rozvoje FVE, například menší decentralizované instalace na střechách, využití průmyslových a zemědělských areálů, brownfieldů, skládek nebo jiných narušených ploch, a to ve vztahu k dopadům na krajinu, ZPF, obyvatele a infrastrukturu. Současně požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda případný energetický přínos AOS2 Bezuchov a AOS1 Kleštěnec nelze dosáhnout v méně konfliktních lokalitách nebo kombinací méně invazivních řešení s nižším dopadem na zemědělskou půdu a krajinný ráz. ○ Petice občanů, kontext vzniku a požadavek transparentního projednání Dne 24. 11. 2025 byla na Obecní úřad Bezuchov podána petice občanů, která vznikla v souvislosti s tehdy veřejně diskutovanými záměry větrných elektráren a s obavami z netransparentního prosazování velkých energetických staveb v katastru obce. Přestože se petice věcně vztahovala především k větrným elektrárnám, její význam podle mého názoru přesahuje pouze tento konkrétní typ obnovitelného zdroje. Podstatou petice byl širší požadavek občanů, aby o zásadních energetických záměrech a změnách využití krajiny v katastru obce byli včas, úplně a transparentně informováni a aby se k nim mohli reálně vyjádřit. V tehdejší době v obci rezonovaly zejména záměry výstavby větrných elektráren ze strany developerů a obavy občanů z netransparentního jednání mezi zástupci těchto developerů a představiteli obce. Vymezení AOS2 Bezuchov pro fotovoltaické elektrárny je sice věcně odlišným typem záměru, ale z pohledu obyvatel má obdobný dopad v tom, že představuje rozsáhlou změnu využití krajiny a zásah do okolí obce. Zastupitelstvo obce Bezuchov se touto peticí zabývalo a přijalo usnesení č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025, v němž deklarovalo postup pro případ úvah o změně územního plánu umožňující výstavbu větrných elektráren, včetně informování veřejnosti, veřejného projednání a podpory místního referenda. Tato skutečnost dokládá, že v obci již před vymezením AOS2 existoval zřetelný veřejný zájem na tom, aby obdobně zásadní energetické záměry nebyly připravovány bez otevřené komunikace s občany. Tuto petici proto neuplatňuji jako přímou petici proti fotovoltaickým elektrárnám, ale jako relevantní důkaz širšího společenského kontextu: v obci existuje dlouhodobá obava z netransparentního prosazování velkých energetických záměrů a požadavek, aby takto zásadní změny využití krajiny nebyly připravovány bez včasného a srozumitelného informování veřejnosti. Požaduji proto, aby pořizovatel výslovně uvedl, zda a jak byla tato petice, následné usnesení zastupitelstva a obecný požadavek občanů na transparentní projednání velkých energetických staveb zohledněny při přípravě AOS2 Bezuchov. IV. Shrnutí hlavních důvodů nesouhlasu ○ Území je aktivně zemědělsky využíváno a nejde o brownfield ani degradovanou plochu. ○ Navržená AOS2 má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp, což je ve vztahu k velikosti obce mimořádně rozsáhlé.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. ○ Návrh dostatečně nevyhodnocuje návaznost na kvalitní zemědělské půdy a okolní půdní bloky. ○ Nebyly dostatečně prověřeny meliorace, drenáže, hydrologické poměry a erozní rizika. ○ Není dostatečně vyhodnocena doprovodná infrastruktura a stavební fáze. ○ Není dostatečně posouzen kumulativní dopad více možných fotovoltaických areálů a vztah k AOS1. ○ Území má významný otevřený krajinný charakter, dlouhé pohledové osy a dokumentovanou viditelnost z více obcí. ○ Podklady samy připouštějí dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz, ZPF a kulturní hodnoty. ○ Návrh může omezit prostupnost krajiny a negativně ovlivnit zvěř a myslivecké hospodaření. ○ Nebyly dostatečně posouzeny biologické hodnoty otevřené zemědělské krajiny. ○ Návrh se dostatečně nevypořádává se sociální a rekreační funkcí krajiny pro obyvatele obce, včetně lokality Lhotsko a návaznosti na domov důchodců. ○ Není přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. ○ Není zřejmé, jak byla zohledněna petice občanů, usnesení zastupitelstva a širší požadavek veřejnosti na transparentní projednání velkých energetických záměrů. ○ Není dostatečně vypořádána otázka dopadů na vlastníky pozemků a případných kompenzací. ○ Není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov na mikroregion jako celek. ○ Není doložena studie oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů ve vztahu k obytné zástavbě, komunikacím, rekreačním trasám a sociálním zařízením. ○ Není ověřena skutečná vzdálenost hranice AOS2 a související infrastruktury od obytné a rekreační zástavby. ○ Není dostatečně posouzena svažitost, odtokové linie, erozní rizika a možné soustředění srážkových vod pod panely. ○ Není dostatečně posouzena lokální ekologická konektivita, včetně drobných vodotečí, remíz, biokoridorů a vazeb mezi AOS1 a AOS2. Z těchto důvodů mám za to, že lokalita AOS2 Bezuchov nesplňuje předpoklad málo konfliktního území vhodného pro akcelerační režim. V. Návrh vypořádání připomínky Na základě výše uvedeného požaduji: ○ Vypustit akcelerační oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. ○ Pokud nebude AOS2 Bezuchov z návrhu vypuštěna, požaduji alespoň její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby byly vyloučeny aktivně obhospodařované zemědělské pozemky, pozemky navazující na půdy vyšší kvality, pozemky s melioračními a drenážními systémy, pohledově exponované části krajiny, migrační a pobytové trasy zvěře, plochy v blízkosti obytných a sociálních funkcí obce a plochy s významnou rekreační funkcí pro obyvatele. ○ Doplnit podrobné lokální vyhodnocení dopadů AOS2 Bezuchov na zemědělský půdní fond, BPEJ a třídy ochrany ZPF, meliorace a drenáže, hydrologii a odtokové poměry, erozi, krajinný ráz, biologickou hodnotu otevřené krajiny, Natura 2000 a další přírodně hodnotná území, prostupnost krajiny a zvěř, myslivecké hospodaření, doprovodnou infrastrukturu, stavební fázi, kvalitu života obyvatel obce a vlastnická práva. ○ Vyhodnotit kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, její vztah k AOS1 a možnost vzniku více samostatných FVE areálů v jednom širším území. ○ Doplnit variantní posouzení, proč nebyly pro akcelerační režim upřednostněny střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované plochy nebo jiná již narušená území. ○ Výslovně vypořádat petici občanů ze dne 24. 11. 2025, usnesení zastupitelstva obce Bezuchov č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025 a širší požadavek obyvatel na transparentní informování a projednání zásadních energetických záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Vypořádat dopady vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků, včetně otázky omezení obvyklého užívání, vlivu na hodnotu pozemků, přístupových poměrů, možných dopadů na zemědělské hospodaření a případných kompenzačních mechanismů. ○ Doplnit samostatné posouzení společného působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov, včetně kumulativního vlivu na krajinný ráz, vodní režim, ekologickou konektivitu, prostupnost krajiny a kvalitu života obyvatel okolních obcí. ○ Doplnit studii oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, veřejným komunikacím, rekreačním trasám, lokalitě Lhotsko, domovu důchodců a významným pohledovým bodům. ○ Ověřit a doložit skutečnou vzdálenost hranice AOS2, oplocení a souvisejících technických objektů od nejbližší obytné a rekreační zástavby. ○ Doplnit hydrologické a protierozní posouzení zaměřené na svažitost pozemků, soustředění srážkových vod, lokální odtokové linie, meliorace, drenáže, příkopy a možné splachy do níže položených částí obcí. ○ Doplnit vyhodnocení lokálních biokoridorů, drobných vodotečí, remíz, lesních okrajů a skutečných migračních a potravních vazeb živočichů v širším území AOS1 a AOS2. Do doby, než budou tyto otázky konkrétně a přesvědčivě vypořádány, nepovažuji vymezení AOS2 Bezuchov za řádně odůvodněné. VI. Závěr Závěrem zdůrazňuji, že tato připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie jako takovým. Směřuje proti tomu, aby byla jako akcelerační oblast vymezena lokalita, u níž existuje významná kumulace střetů a kde podle mého názoru nebyly dostatečně prověřeny konkrétní místní podmínky. Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde lze očekávat nízkou míru konfliktů a reálnou průchodnost záměrů. V případě AOS2 Bezuchov však návrh zasahuje do aktivně využívané zemědělské krajiny, která má produkční, hydrologickou, krajinotvornou, ekologickou, rekreační i sociální hodnotu pro obyvatele obce. Proto požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. Přílohy a společné podpůrné podklady Tato individuální připomínka je podávána společně se souborem dalších samostatných individuálních připomínek občanů obce Bezuchov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. Z důvodu přehlednosti a zamezení zbytečného opakování jsou společné podpůrné přílohy předloženy pouze jednou spolu s průvodním podáním a podacím archem. Tyto společné přílohy se vztahují i k této individuální připomínce a tvoří její věcný podpůrný podklad. Jedná se zejména o: ○ stanovisko Mysliveckého spolku Kunkov, IČO 47184582, honitba Šišma–Kunkov, ○ vyjádření vlastníků / zemědělců k dopadům na zemědělské hospodaření a ZPF, ○ vyjádření k rekreačnímu, sociálnímu a každodennímu využití krajiny v okolí Bezuchova, ○ vyjádření k petici občanů a požadavku transparentního projednání, ○ přehled konkrétních rozporů a nedostatečně odůvodněných závěrů v hodnocení AOS2 Bezuchov, ○ případné další mapové, fotografické nebo věcné podklady předložené společně s těmito připomínkami. Žádám, aby tyto společné přílohy byly při vypořádání této individuální připomínky zohledněny jako její součást, případně jako její věcný podpůrný podklad.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11409.	Josef Bartoš	MMR-49636-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Tímto podávám připomínku a nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr určené pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že plánovaná výstavba větrných elektráren v oblasti Podřipska představuje nepřiměřený zásah do charakteru krajiny, kvality bydlení i celkového vzhledu tohoto historicky významného území. Výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů podle mého názoru výrazně naruší panorama Podřipska, pohledy na horu Říp, Mělnicko i další pohledově významná místa v okolí. Mám za to, že podobně rozsáhlé průmyslové stavby do této krajiny nepatří. Podřipsko má jedinečný historický, kulturní a přírodní charakter, který bude realizací tohoto projektu zásadně a nenávratně změněn. Další vážné obavy mám z dopadů projektu na život místních obyvatel. Domnívám se, že blízkost rozsáhlého areálu větrných elektráren negativně ovlivní atraktivitu celé oblasti pro bydlení, rekreaci i běžný život a povede ke znehodnocení nemovitostí a pozemků v okolních obcích. Nemyslím si zároveň, že přínosy projektu odpovídají rozsahu plánovaných zásahů do krajiny. Výstavba větrných elektráren vyžaduje rozsáhlé stavební práce, budování nových komunikací, kabelových tras, technického zázemí a masivních betonových základů. Mám obavy z dlouhodobých dopadů těchto zásahů na krajinu, zemědělskou půdu, podzemní vody i celkový vodní režim oblasti. Domnívám se rovněž, že v této lokalitě nebyly dostatečně prověřeny skutečné větrné podmínky a ekonomická efektivita projektu. Mám pochybnosti o tom, zda je vhodné realizovat takto nákladný projekt v oblasti, kde podle zkušeností místních obyvatel nejsou stabilní větrné podmínky. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií a posudků zaměřených zejména na skutečný vliv projektu na krajinný ráz Podřipska, pohledy z hory Říp a Mělnického zámku, dopady na hodnotu nemovitostí, vliv na půdu, podzemní vody a vodní režim krajiny, reálnou efektivitu výroby energie v této lokalitě, ekonomickou udržitelnost projektu a budoucí náklady na údržbu a likvidaci zařízení po skončení jejich životnosti. Současně požaduji doplnění studií zabývajících se kumulativními dopady celé plánované infrastruktury a již existující průmyslové a energetické zátěže v širší oblasti Mělnicka a Podřipska. Domnívám se, že nelze posuzovat projekt izolovaně bez zohlednění dalších průmyslových provozů a staveb v regionu. Podle mého názoru návrh není dostatečně v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz a přírodní hodnoty území. Současně mám za to, že návrh dostatečně nerespektuje čl. 35 Listiny základních práv a svobod, podle kterého má každý právo na příznivé životní prostředí. Domnívám se, že takto rozsáhlý projekt není vhodné umísťovat do historicky a pohledově významného území Podřipska. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného respektování ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a historicky významných území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
11410.	Jiřina Bartošová	MMR-49637-2026-81	99czzi	AOV85	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** Dle § 39 stavebního zákona podávám zásadní nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro výstavbu větrných elektráren. Tento projekt představuje naprosto nepřijatelný zásah do života obyvatel, krajiny Podřipska, turistického ruchu a celého charakteru historicky významné oblasti kolem hory Říp. Lidé se do této oblasti nestěhovali proto, aby žili vedle průmyslového areálu s obřími větrnými elektrárnami vysokými až několik set metrů. Lidé sem přišli za klidem, přírodou, venkovem a normálním životem mimo město.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nikdo nechce mít několik desítek či stovek metrů od domu nepřetržitě rotující konstrukce s blikajícími světly, hlukem a stroboskopickým efektem. Pokud budou lidé chtít celý den koukat na blikající světla a rotující efekty připomínající diskotéku, pojedou si na diskotéku. Nechtějí to mít trvale před okny svých domovů. Stroboskopický efekt způsobený pohybem lopatek a pravidelným přerušováním slunečního světla představuje dlouhodobou psychickou zátěž pro obyvatele okolních obcí. V kombinaci s hlukem, vibracemi a infrazvukem jde o další faktor výrazně zhoršující kvalitu života lidí. Existují odborné studie upozorňující na možné negativní účinky dlouhodobého působení infrazvuku na lidský organismus. Studie publikovaná v odborném časopise *Frontiers in Behavioral Neuroscience* upozorňuje na zvýšenou stresovou zátěž, podrážděnost, psychickou nepohodu a zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu při dlouhodobém působení infrazvuku. Přesto mají být tyto stavby umístěny v těsné blízkosti obytných obcí. Podřipsko a Mělnicko jsou oblasti známé turistickým ruchem, vinařstvím a historickou hodnotou krajiny. Lidé sem jezdí kvůli hoře Říp, Mělnickému zámku, výhledům na soutok Labe a Vltavy i kvůli jedinečné krajině. Výstavba rozsáhlého areálu větrných elektráren tuto oblast nenávratně poškodí. Panorama Podřipska bude nahrazeno průmyslovými stavbami viditelnými na desítky kilometrů daleko. Mám rovněž vážné obavy o bezpečnost leteckého provozu v této oblasti. V blízkosti plánované akcelerační oblasti se nachází letiště a letecké koridory pro provoz VFR. Podle informací Úřadu pro civilní letectví musí být větrné elektrárny v ochranných pásmech letišť a v jejich okolí individuálně posuzovány z hlediska bezpečnosti leteckého provozu. Pokud má větrná elektrárna vliv na prostor do 5 km od letiště, je vyžadována bezpečnostní studie a souhlas provozovatele letiště. Mám za to, že v případě takto vysokých staveb musí být důkladně posouzen vliv na letové koridory, bezpečnost nízkoletového provozu, možné narušení navigace, i rizika spojená s nouzovými situacemi. Požaduji proto vypracování nezávislých odborných studií a bezpečnostních posudků zaměřených zejména na: ○ vliv větrných elektráren na bezpečnost leteckého provozu, ○ vliv na VFR koridory a nízkoletové trasy v okolí Podřipska a Mělnicka, ○ posouzení rizik pro piloty při zhoršených povětrnostních podmínkách, ○ možné ovlivnění navigačních a radarových systémů, ○ rizika nouzových situací a zásahů letecké záchranné služby, ○ posouzení ochranných pásem letišť a letecké infrastruktury, ○ kumulativní vliv celé akcelerační oblasti na bezpečnost vzdušného prostoru. Považuji za nepřijatelné, aby byly do blízkosti leteckého provozu umísťovány stavby o výšce až 200 metrů bez detailního a veřejně dostupného bezpečnostního posouzení všech rizik pro civilní a záchranný letecký provoz. Další zásadní problém představují technické poruchy a požáry větrných elektráren. Oblast Podřipska je dlouhodobě zatížena suchem a v okolí plánované lokality se nachází pole, lesy, vinice i obytné domy. V případě požáru může dojít: ○ k rozsáhlému poškození krajiny, ○ ke zničení zemědělské půdy, ○ k ohrožení zvířat, ○ i k ohrožení zdraví a majetku obyvatel. Není jasné: ○ kdo bude za případné škody odpovědný, ○ kdo je bude hradit, ○ ani jak bude možné podobné požáry u staveb vysokých až 200 metrů efektivně řešit. Návrh zároveň není dostatečně v souladu: ○ s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ s § 5 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., ○ s čl. 11 Listiny základních práv a svobod, ○ ani s čl. 35 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nejsou splněny ani podmínky směrnice RED III. Podle čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze tam, kde lze očekávat minimální dopady na zdraví obyvatel, krajinu a životní prostředí. Tyto podmínky Podřipsko nesplňuje. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. Současně nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území celé České republiky, pokud mají být podobné oblasti vymezovány bez důsledného zohlednění ochrany zdraví obyvatel, krajiny, přírody a skutečné efektivity těchto projektů.	
11411.	Lukáš Novosad	MMR-49638-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					17. Ochrana sídel Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akceleračni oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akceleračni oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akceleračni oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11412.	Vladislava Bečvářová	MMR-49639-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11413.	Karolína Mahelková	MMR-49640-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11414.	Šárka Kalfařová	MMR-49641-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – AOV85 Nový Dvůr** Jméno a příjmení: Šárka Kalfařová Podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. S vymezenou ○ S navrženým vymezením nesouhlasím. Myslím, že tato lokalita není vhodná pro umístění takto rozsáhlého projektu větrných elektráren v blízkosti okolních obcí a krajinnému významu území v okolí významné hory Říp. ○ Plánovaná výstavba až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů může zásadně změnit charakter otevřené krajiny. ○ Domnívám se, že nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Dokumentace počítá s nutností zpracování hlukové studie a řešením stroboskopického efektu, což potvrzuje možné negativní vlivy projektu na okolní zástavbu. ○ Další obavy mám z dopadů na přírodu a chráněné druhy ptáků, jejichž výskyt je v dokumentaci přímo uveden. Přestože návrh obsahuje zmírňující opatření, nejsem přesvědčena, že budou pro takto rozsáhlý zásah do krajiny dostatečná. ○ Mám rovněž pochybnosti, zda byly dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady projektu na vodní režim krajiny, půdu a celkový charakter území. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. *Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na celém území České republiky, neboť mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí.*	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
11415.	Květa Lahodová	MMR-49642-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV63 Únětice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV62 Střížovice AOV80 a Ležky byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranným pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
11416.	Renata Legerová	MMR-49643-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11417.	David Kolesík	MMR-49644-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11418.	Jarmila Sosnová	MMR-49645-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11419.	Alena Skřivanová	MMR-49646-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11420.	Natálie Havlíková	MMR-49647-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100–150 metrů od některých obytných objektů,	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé „chřadne“. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny. Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka – od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11421.	Natálie Havlíková	MMR-49648-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11422.	Horáková Natálie	MMR-49649-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. ○ **Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních částí Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. ○ **Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. ○ **Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. ○ **Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblastí, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. ○ **Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. ○ **Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. *Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.*	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
11423.	Panuška Miloslav	MMR-49650-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. Navržená akcelerační oblast se nachází v blízkosti obytné zástavby obce Cítov a dalších obcí. Hranice zóny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100–150 metrů od některých obytných objektů, což vzhledem k rozsahu plánovaného záměru považuji za nepřiměřené. Takto rozsáhlý projekt může významně ovlivnit kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel okolních obcí. Negativní dopady jsou prokázané z již umístěných a provozovaných větrných elektráren nejen na fyzické a psychické zdraví obyvatel, ale také zvířat a rostlin. Studie již prokazují, že v blízkosti větrných elektráren vše živé „chřadne“. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s hlukem, stroboskopickým efektem, nočním překážkovým osvětlením a výrazným zásahem do krajinného rázu. Dokumentace sama potvrzuje potřebu dalších hlukových studií a odborných posouzení, což podle mého názoru dokládá, že možné negativní vlivy nebyly dosud dostatečně vyhodnoceny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že návrh také není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění až 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů v blízkosti hory Říp může podle mého názoru zásadně narušit charakter krajiny Podřipska. Hora Říp představuje významnou kulturní, historickou a krajinnou dominantu České republiky. Dokumentace zároveň sama připouští, že plánované větrné elektrárny budou z Řípu viditelné a ovlivní dálkové pohledy v krajině. Budou viditelné také z vyhlídkových, turisticky velmi frekventovaných míst historického centra města Mělníka – od vyhlídek u kostela sv. Petra a Pavla a mělnického zámku nad soutokem řek Labe a Vltavy. Domnívám se, že takto rozsáhlý zásah není s charakterem tohoto území slučitelný. Další obavy mám z dopadů projektu na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt je v dokumentaci uveden. Podle mého názoru nebylo dostatečně prokázáno, že navržená opatření budou schopna minimalizovat negativní dopady projektu na přírodu a krajinu. Za nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy celé stavby, včetně související infrastruktury, přístupových komunikací, kabelových tras a technického zázemí. Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr a doplnění potřebných odborných podkladů a posouzení. *Nesouhlasím zároveň se způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k upřednostňování energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí bez dostatečného posouzení všech dopadů.*	
11424.	Hegrová Jana	MMR-49651-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11425.	Kosová Miroslava	MMR-49652-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11426.	Kos Jiří	MMR-49653-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11427.	Souček Josef	MMR-49654-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11428.	Fillo Michal	MMR-49655-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření AOV84. **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11429.	Matoušková Jindra	MMR-49656-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11430.	Střihavková Drahomíra	MMR-49657-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** ZTRÁTA HODNOTY MAJETKU, ÚBYTEK PTACTVA, NEVYZKOUŠENÉ TECHNOLOGIE VELKÝCH VTE NA ÚZEMÍ OR, HLUK, SVĚTELNÉ EFEKTY **Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11431.	Střihavka Jan	MMR-49658-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření AOV84. **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11432.	Chmelík Jiří	MMR-49659-2026-81	99czzh	AOV84	(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území k Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Nosálov Textpřipomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelecačni oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymez¢na a aby nebylo vydáno územnIopatřeni AOV84. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktijňě na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeniAOV v územních plánech. Na základě tohotG pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky ujmu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti _ _ _ _ _ _ r . zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko , neumožňuje. ' 2. Diskriminační vymezeni AOV : Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činIZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již nenízapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady - provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. l 3. NedQst~népQsQwenMNů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje ale fakt, že je měřítko Územn Iho rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, řesp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzenidopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni viivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni nenimožné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi eneřgetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeníAOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněniAO se uplatnivglobáinlrn měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územnTio opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí KOM rétni čÍsla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad OSt&tňÍřTŇ konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to rekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). ' l · u . ... . , " r . . . - . . , Dále se ve vyhodnoceni územního oFatřeni AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, c/77íse ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mNně pozitivní z důvodu náhrady spalowcich zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve ' vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 ra ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v K)V84 nahradí spalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyůsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí l spalovací zdroje a jaký přesně vliv Eúde mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi p odukce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni pDčtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem" na vymezeniAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO l ' Ve Změně č. 2 ani v územním opatřem' pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní h-anice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, prč č nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE i l umisťovány v dostatečné vzckMcnosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů ' ' (min 1,5 km) a není porovnáno, zda bj toto jiné vymezeníAOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti CItů Změny č. 2 není ani možné, proto by také , vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stro%skopický efekt , Podatel zásadně nesouhlasí s tím, ž2 Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní i dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální mtegrální součást VTE, bez které to prostě nejde) a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě ' příjemnému ,,šumění lesa", které monou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivy nebyly zhodnoceny a v92 skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebylani řádně zhodnocen vlivvibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stro3oskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikor-ické dominantě Bezděžu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hednot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozeniPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. e € Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelŮ, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujizásadn/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad KoŘoř/n, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územíje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o územ/: kde se střetává vysoka koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni I vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvŮli ochraně krajinného rázu nebyly ' ; přípustné. , 8. Další negativnivlivy AOV84 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeniAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy	
11433.	Chmelíková Vlasta	MMR-49660-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11434.	Strejcová Linda	MMR-49661-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11435.	Michalec Václav	MMR-49662-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11436.	Strejc Karel Jan	MMR-49663-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11437.	Cejpová Olga	MMR-49664-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11438.	Hošmánková Marcela	MMR-49665-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11439.	Hošmánek Pavel	MMR-49666-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11440.	Brendl Jiří	MMR-49668-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** o Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. o Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11441.	Brendl Jan	MMR-49670-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO**	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. ○ Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11442.	Brendlová Květa	MMR-49671-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84. **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** o Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. o Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11443.	Zikmund Jaroslav	MMR-49673-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO**	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. ○ Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11444.	Krouský Václav	MMR-49674-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** o Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. o Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11445.	Ginzl František	MMR-49675-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO**	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. ○ Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11446.	Vágnerová Jitka	MMR-49676-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84. **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** o Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. o Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11447.	Zítková Dana	MMR-49677-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11448.	Císařová Jana	MMR-49678-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** ○ Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. ○ Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11449.	Šindelářová Jana	MMR-49679-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... NELÍBÍ SE MI TO Z DŮVODU OHROŽENÍ PTACTVA A CELKOVÉ FAUNY. NARUŠENÍ CELKOVÉHO EKOSYSTÉMU	
11450.	Šindelář Vratislav	MMR-49681-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11451.	Altman Josef	MMR-49683-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření AOV84. **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11452.	Junek Tomáš	MMR-49684-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11453.	Valentová Hana	MMR-49685-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11454.	Salvová Anna	MMR-49686-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11455.	Salvová Andra	MMR-49687-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11456.	Salva Juraj	MMR-49688-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Obavy z nadměrného hluku, chceme dožít v klidu.	
11457.	Pucholtová Karolína	MMR-49689-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu*	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** o Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. o Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11458.	Pucholt Ondřej	MMR-49690-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** o Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. o Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11459.	Pucholt Václav	MMR-49691-2026-81	99czzh	AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
11460.	Heřman Martin	MMR-49692-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84.** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem	podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel* *Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** o Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. o Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11461.	Heřmanová Alena	MMR-49693-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82, AOV83, AOV84a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82, AOV83, AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky **1. Direktivní vymezení AOV**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“*	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82, 83,84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82,83,84, převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84, na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82, 83, 84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82, 83, 84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena a krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly*	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušit jak vlastní obraz Bezděžu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82, AOV84** o Oblasti AOV82, AOV84 uzavřou (odříznou) ze třech stran pohled do krajiny z obcí Trnová, Kluky Vrátno, Sudoměř. o Hranice oblastí se často nacházejí cca 500 metrů od zástavby. **9. Rozpor s legislativou** 9.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) zásah do biotopů a migračních tras 9.4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 9.5. Nesoulad s právem Evropské unie 9.5.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 9.5.2 Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 9.6 Směrnice RED III (2023/2413)	
11462.	Emilie Němečková	MMR-49695-2026-81	99bc	AOS3	věc: PŘIPOMÍNMKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§97 zák. č. 283/2021 Sb,, stavebni zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLAŠTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHOI ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připominkami; Územní opatřeni k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany kraj zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu - z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života svých blízkých žijících v dotčeném území. Je mi a celý život jsem žila na vesnici. Vím, jak venkov vypadá a co pro lidi znamená. Proto se ozývám. jmenuji se Emilie Němečková a bydlím v Suché Lozi. Pravidelně jezdím do Sulimova za švagrem. Sulimov leží přímo v území, které je navrhovanou akcelerační oblastí AOS3 dotčeno. Švagrovi je přes sedmdesát let a žije tam téměř celý život. Táhlo ho tam to, co táhne starší lidi na venkov všude - klid, čistý vzduch, příroda za oknem a pocit, že člověk ví, kde je doma. Záměr vybudovat v bezprostředním okolí Sulimova a Vrbky rozsáhlý průmyslový solární park mi dělá starosti. Nejsem odborník a nebudu citovat zákony. Ale vím, co vidím a čeho se bojím. Bojím se o švagra. Je sice mladší jak já, zdravý přiměřeně věku, ale jeho každodenní pohoda závisí na tom, jak vypadá prostředí okolo něj. výstavba takovéhoto zařízeni přivede do malé tiché vesnice těžkou techniku, stavební hluk a cizí ruch na měsíce, možná roky. Pro mladého člověka je to nepříjemnost. Pro nás starší a nemocné to může být skutečná zátěž pro zdraví. Místní cesty nejsou stavěné pro kamiony a stavební stroje - a lidé, kteří po nich chodi nakoupit nebo k lékaři, na to doplácejí jako první. Bojím se také o krajinu, kterou znám. Sulimov a Vrbka leží v otevřeném terénu, kde je vidět daleko - na pole, na kopce, na oblohu. Tato krajina není prázdná ani bezcenná. Vím, že tudy vedou naučné stezky, po kterých chodi lidé z okolí. Vím, že na tamních loukách a v potocích žiji živočichové, kteří tam žít mají. A vím, že zemědělská půda v okolí se řádně obhospodařuje - není to žádná pustina, která by čekala na jiné využiti. Přitom v republice stoji spousta opuštěných průmyslových areálů a zdevastovaných ploch, které by se pro solární elektrárnu hodily mnohem víc. Proč se sahá na živou venkovskou krajinu místo nich? To mi nikdo nevysvětlil a v podkladech, které jsem viděla, jsem odpověď nenašla. Žádám, aby byla akcelerační oblast AOS3 Vrbka vyřazena z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Prosím, berte v úvahu i hlas staré paní, které záleží na tom, aby její švagr dožil v klidu a důstojnosti, v prostředí, které si vybral a které mu patři.	hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.
11463.	Marie Maliňáková	MMR-49696-2026-81	99bc	AOS3	věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO RQZVQJQVÉHQ PLÁNU NA UDRŽITELNÝ RQZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatřeni k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany kraj zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života svých přátel žijících v dotčeném území, ve kterém je již dlouhodobě navštěvuji. Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a žádám, aby byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypuštěna. Níže uvádím důvody. Nevhodnost lokality a zábor zemědělské půdy Navrhovaná AOS3 leží na aktivně obhospodařované zemědělské půdě v otevřené venkovské krajině. Nejde o brownfield ani o znehodnocenou plochu. Přitom zákonná úprava ukládá při vymezováni akceleračních oblastí přednostně využívat umělé, zastavěné nebo znehodnocené plochy. Dokumentace neobsahuje věcné zdůvodněni, proč toto kritérium nebylo dodrženo a proč nebyly využity dostupné brownfieldy evidované v Národní databázi brownfieldů. Přírodní hodnoty a nedostatečný průzkum Z podkladů vyplývá výskyt zvláště chráněných živočichů - Ohniváčka černočerného, Skokana hnědého a Bobra evropského v korytě přilehlého potoka Trňák. Rozsáhlé oplocené fotovoltaické areály přeruší migrační koridory a naruší funkčnost krajiny. Biologický průzkum odpovkkjíci metodikám Ministerstva životního prostředí provedený ve vice ročních obdobích podle dostupných podkladů chybí. To je závažný nedostatek, který zpochybňuje spolehlivost celého posouzení. Rozpory v dokumentaci Dokumentace na jednom místě tvrdí, že územím AOS3 neprotéká žádný vodní tok, na jiném místě pracuje s odtokovými poměry a vazbou na Přítok 02 Trňáku. Takto rozporná dokumentace nemůže být dostatečným podkladem pro vymezeni akcelerační oblasti s přímými dopady na krajinu, půdu a vodní režim v okolí obydlené obce. Vzdálenost od zástavby Z dostupných podkladů vyplývá, že hranice navrhované AOS3 se v některých místech přibližuje k obytné zástavbě na vzdálenost výrazně menši než jakou dokumentace deklaruje. Bez věrohodného ověřeni skutečných vzdálenosti v terénu nelze spolehlivě posoudit dopady záměru na obyvatele, jejich zdraví a hodnotu jejich nemovitosti. Kulturní hodnoty a pohledové vazby V území a jeho bezprostředním okolí se nacházejí sakrální stavby - kamenné kříže a boží muka, včetně božích muk na kopci Cyrilek přímo v navrhované AOS3. Dokumentace tyto prvky jako hodnotový limit nezohledňuje. Stejně tak nebyla dostatečně prověřena pohledová vazba části AOS3 na Arcibiskupský zámek v Kroměříži jako památku UNESCO. Dopad na obec a její rozvoj Obec Vrbka leží v hospodářsky a sociálně ohroženém území. Vymezení průmyslové akcelerační	nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti v přímém sousedství takové obce snižuje atraktivitu bydlení, blokuje přirozené rozvojové zázemí obce a ohrožuje hodnotu nemovitostí místních obyvatel. To je přesně opačný směr, než jakým by měla plánovací politika státu v znevýhodněném regionu jít. Závěr žádám, aby byla akcelerační oblast AOS3 Vrbka vyřazena z návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu České republiky a aby byly všechny výše uvedené nedostatky dokumentace před jakýmkoli dalším rozhodováním odstraněny a řádně vyhodnocen	