



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 9. prosince 2024

Č.j.: MMR-84063/2024-83

Sp. zn.: SZ-9735/83/20244

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě žaloby spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno, podané ke Krajskému soudu v Plzni, který rozsudkem č.j. 57 A 87/2023 – 125 zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, č.j. PK-RR/4566/22 ze dne 03.10.2023, a věc vrátil k novému projednání, kdy bylo rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, č.j. PK-RR/4566/22 ze dne 03.10.2023 v odvolacím řízení změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního, č.j. MMP/268872/22 ze dne 02.09.2022, jímž byla umístěna stavba „Polyfunkční centrum AMESIDE“, na pozemcích parc. č. 846, 850/1, 852/2, 857/1, 857/4, 857/6, 857/7, 857/8, 857/9, 857/10, 857/11, 857/12, 857/15, 857/16, 857/17, 857/18, 857/19, 857/22, 857/23, 857/24, 857/25, 857/26, 857/27, 857/29, 857/30, 857/31, 857/32, 857/33, 857/34, 857/35, 857/36, 857/37, 857/38, 857/39, 857/40, 857/41, 857/42, 857/43, 857/44, 857/51, 857/52, 857/53, 857/54, 857/55, 857/56, 857/57, 857/58, 857/59, 857/60, 857/61, 857/62, 857/63, 857/64, 857/65, 857/66, 861, 871/1, 871/2, 871/3, 871/7, 871/8, 871/9, 871/11, 871/16, 871/33, 871/34, 871/35, 871/36, 871/40, 871/41, 871/42, 871/43, 871/58, 871/59, 871/60, 871/61, 871/62, 871/63, 874/1, 5303/3, 5303/5, 5303/7, 5303/8, 5303/9, 5303/12, 5303/24, 5303/38, 5303/39, 5306/7, 5306/8, 5307, 5311/1, 5311/4, 5311/8, 5311/9, 5573/2 vše v k.ú. Plzeň, vydaného k žádosti právnické osoby AMESIDE a.s., IČO: 24193232, se sídlem Dlouhá 741/13, 110 00 Praha, zastoupené na základě plné moci právnickou osobou OCA Plzeň s.r.o., IČO: 25240404, se sídlem Keřová 360/7 301 00 Plzeň, jako účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, **rozhodlo takto:**

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního, č. j. MMP/268872/22, ze dne 02.09.2022, ruší a věc se vrací k novému projednání Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje.

Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále též „krajský úřad“), rozhodl tak, že usnesením poznamenaným do spisu č.j. PK – RR/4028/24 ze dne 03.07.2024, sp. zn. ZN/566/RR/22, Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“), postupuje podle ust. § 12 správního řádu, odvolání spolku Děti Země – Klubu za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno (dále též „odvolatel“), podaného proti rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního (dále též „stavební úřad“), č.j. MMP/268872/22 ze dne 02.09.2022, kterým byla umístěna stavba „Polyfunkční centrum AMESIDE“, na pozemcích parc. č. 846, 850/1, 852/2, 857/1, 857/4, 857/6, 857/7, 857/8, 857/9, 857/10, 857/11, 857/12, 857/15, 857/16, 857/17, 857/18, 857/19, 857/22, 857/23, 857/24, 857/25, 857/26, 857/27, 857/29, 857/30, 857/31, 857/32, 857/33, 857/34, 857/35, 857/36, 857/37, 857/38, 857/39, 857/40, 857/41, 857/42, 857/43, 857/44, 857/51, 857/52, 857/53, 857/54, 857/55, 857/56, 857/57, 857/58, 857/59, 857/60, 857/61, 857/62, 857/63, 857/64, 857/65, 857/66, 861, 871/1, 871/2, 871/3, 871/7, 871/8, 871/9, 871/11, 871/16, 871/33, 871/34, 871/35, 871/36, 871/40, 871/41, 871/42, 871/43, 871/58, 871/59, 871/60, 871/61, 871/62, 871/63, 874/1, 5303/3, 5303/5, 5303/7, 5303/8, 5303/9, 5303/12, 5303/24, 5303/38, 5303/39, 5306/7, 5306/8, 5307, 5311/1, 5311/4, 5311/8, 5311/9, 5573/2 vše v k.ú. Plzeň (dále jen „stavba“), a předmětným usnesením ho vyzývá k pokračování v odvolacím řízení z důvodů nepříslušnosti Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje. Krajský úřad své rozhodnutí postoupit věc ministerstvu odůvodnil tím, že podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, je od 01.07.2024 příslušný k vedení územního řízení pro stavbu krajský stavební úřad, neboť se jedná o stavbu podle ust. § 34 písm. a) bod 1. tohoto zákona – záměr EIA a odvolacím orgánem je ministerstvo.

Po posouzení věci však ministerstvo dospělo k závěru, že není příslušné ve věci rozhodnout, a to z důvodů, že podle ust. § 330 odst. 1 (ve spojení s ust. § 334a odst. 3 druhá věta), zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění změn provedených zákonem č. 152/2023 Sb., (dále též „nový stavební zákon“), řízení a postupy zahájené přede dnem 01.07.2024 se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odbor územně a stavebně správní měl za to (dále též „OÚSS“), že v dané věci je třeba dokončit územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí podle právní úpravy platné do 31.12.2023. Nový stavební zákon v ust. § 330 odst. 3 v první větě obecně stanoví (ve spojení ust. § 334a odst. 3 druhá věta), že řízení zahájené před 01.07.2024 dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení podle tohoto zákona. OÚSS při tom vycházelo z toho, že smyslem tohoto ustanovení bylo upravit situaci, za které měly (podle právní úpravy platné do 30.07.2023), existovat krajské stavební úřady (nikoliv již obecní) a Specializovaný a odvolací stavební úřad jako nadřízený správní orgán příslušný k vedení odvolacího řízení. Za takové situace by se bezpochyby stal krajský úřad v průběhu řízení vedeného v prvním stupni stavebním úřadem, kterému by příslušelo řízení dokončit.

Změna provedená zákonem č. 152/2023 Sb., však opustila myšlenku Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu; namísto něho byl zřízen Dopravní a energetický stavební úřad, o kterém nový stavební zákon v ust. § 33 odst. 1 stanoví, že je ve vyjmenovaných případech

nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu určeno ministerstvo změnou ust. § 32; otázku odvolacího správního orgánu v případech spadajících do kompetencí jí zachovaných obecních stavebních úřadů tato ani pozdější novela neřešila. V těchto případech nový stavební zákon nadřízený správní orgán neurčuje. V nich tedy platí správní řád, který v ust. § 178 odst. 2 stanoví, že nelze-li nadřízený správní orgán určit podle zvláštního zákona, rozumí se nadřízeným správním orgánem obce krajský úřad. Podle ust. § 89 odst. 1 správního řádu pak platí, že nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán. Tím je i nadále vůči orgánu města Plzeň krajský úřad, nikoliv ministerstvo. Z ust. § 330 odst. 3 nového stavebního zákona plyne, že krajský úřad je odvolacím správním orgánem v případech dokončovaných společných územních a stavebních řízení týkajících se staveb souvisejících s vyhrazenými stavbami, není-li vyhrazená stavba stavbou hlavní. Bylo by proto i nelogické, aby jím nebyl i v dalších pravomocně neskončených řízeních.

OÚSS vycházelo z toho, že kdyby bylo záměrem zákonodárce stanovit o ministerstvu, že je v určitých případech odvolacím správním orgánem u rozhodnutí vydaných obecními stavebními úřady, byl by to výslovně určil, podobně jako to učinil v ust. § 2e odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění platném do 31.12.2023. Toto se však nestalo.

S ohledem na právní nejistotu ve věci příslušnosti, požádal odbor OÚSS o souhlas s vrácením postoupené věci podle ust. § 12 správního řádu, u útvaru zajišťující činnost rozkladové komise ministra pro místní rozvoj, a to opatřením č.j. MMR-64506/2024-83 ze dne 11.09.2024.

Dne 26.11.2024 ministr pro místní rozvoj, Ing. Petr Kulhánek, opatřením pod č.j. MMR-79443/2024-31, odboru OÚSS sdělil, že mu neuděluje souhlas ve smyslu ust. § 12 správního řádu a současně vydal příkaz č.j. MMR-79444/2024-31 ze dne 26.11.2024, jímž přikázal, aby ministerstvo ve lhůtě 90 pracovních dnů ode dne doručení příkazu, vydalo rozhodnutí o odvolání odvolatele.

Své rozhodnutí ministr pro místní rozvoj odůvodnil tím, že cit: *„v tomto případě se jedná o zahájené a doposud nerozhodnuté řízení o výše uvedeném odvolání. Jednou z četných změn účinných od 1.7.2024 je mimo jiné posun příslušnosti ve věcech územního řízení, které jsou současně řízením navazujícím (v této věci se jedná o posouzení vlivů na životní prostředí). Do 30.6. 2024 byl pro ten případ prvostupňovým stavebním úřadem úřad obce s rozšířenou působností. Od 1.7.2024 tato kompetence (viz § 34 písm. a) bod 1. nového stavebního zákona přešla ze zákona na krajský úřad, tedy správní orgán. Správní orgán ve výše uvedené věci převzal postavení prvostupňového orgánu (pokud by „odvolací“ správní orgán rozhodl např. o zrušení prvostupňového rozhodnutí ze dne 2.9.2022 a současně o jeho vrácení prvostupňovému orgánu k novému projednání, pak by vrácení věci musel adresovat již krajskému úřadu). Posun v příslušnosti se samozřejmě logicky týká i řízení v II. stupni, tedy odvolacího řízení. Závěrem je tedy potřeba zdůraznit, že od 1.7.2024 je odvolacím orgánem ohledně výše uvedeného odvolání, podaného proti rozhodnutí ze dne 2.9.2022, ministerstvo, konkrétně tedy OÚSS.*

S ohledem na právní názor ministra pro místní rozvoj, ministerstvo pokračovalo v odvolacím řízení, započatém krajským úřadem.

Z poskytnutého spisu byly ministerstvem zjištěny tyto podstatné skutečnosti.

Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní vydal dne 02.09.2022 pod č.j. MMP/268872/22 rozhodnutí, kterým umístil stavbu. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 05.10.2022 odvolání. Po projednání věci vydal krajský úřad v odvolacím řízení dne 03.10. 2023 pod č.j. PK-RR/4566/22 rozhodnutí, kterým napadené rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního č.j. MMP/268872/22 ze dne 02.09.2022 změnil výroky II. a V. (doplněním dalších podmínek pro umístění stavby a zapracování projektové dokumentace pro stavební povolení a dalších podmínek pro kácení dřevin a náhradní výsadbu), a ve zbytku prvoinstanční

rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutí krajského úřadu ze dne 03.10.2023 bylo napadeno žalobou podanou ve správním soudnictví ke Krajskému soudu v Plzni. Krajský soud v Plzni rozsudkem č.j. 57 A 87/2023-125 ze dne 24.01.2024 rozhodnutí krajského úřadu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu projednání. Proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 24.01.2024 byla podána kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu, který věc vede pod sp. zn. 8 As 47/2024. Správní spis byl postoupen Nejvyššímu správnímu soudu.

Krajský úřad, na základě rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 24.01.2024, požádal Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí, v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu, o přezkum závazného stanoviska Úřadu městského obvodu Plzeň 3, č.j. UMO3/24193/21 ze dne 16.06.2021. Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí, závazné stanovisko Úřadu městského obvodu Plzeň 3, změnil, a to závazným stanoviskem ze dne 26.03.2024, pod č.j. MMP/148694/24. Krajský úřad seznámil účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí a dal jim možnost se vyjádřit. Dne 29.04. 2024, krajský úřad obdržel vyjádření odvolatele, na jehož základě požádal krajský úřad opětovně o přezkum závazného stanoviska Magistrátu města Plzně ze dne 26.03.2024, č.j. MMP/148694/24. Dne 25.06.2024 obdržel krajský úřad rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí (dále též „krajský úřad, odbor životního prostředí“), č.j. PK – ŽP/10272/24, ze dne 19.06.2024, sp. zn. ZN/1825/ŽP/24, z něhož vyplývá, že závazná stanoviska Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí (dále též „MMP“), č.j. MMP/148694/24 ze dne 26.03.2024 a Úřadu městského obvodu Plzeň 3, odboru dopravy a životního prostředí (dále též „ÚMO“), č.j. UMO3/24193/21 ze dne 16.06.2021, byla zrušena. Své rozhodnutí krajský úřad, odbor životního prostředí, odůvodnil tím, že s ohledem na námítky spolku, krajský úřad posoudil i závazné stanovisko ÚMO, přičemž shledal, že toto závazné stanovisko nedisponuje správní úvahou stran vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, vyhodnocením ekologické újmy způsobené vykácením dřevin a přiměřenosti náhradní výsadby. Krajský úřad, odbor životního prostředí, se proto rozhodl přiměřeně aplikovat ust. § 95 odst. 3 správního řádu a přistoupit i ke zrušení závazného stanoviska ÚMO. Povolení ke kácení dřevin, popř. souhlas s povolením kácení dřevin podle ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění do 31.12.2023, lze dle ust. § 8 odst. 1 tohoto zákona vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. To znamená, že správní orgán musí vyhodnotit funkční a estetický význam dřeviny, zhodnotit závažnost důvodu uváděného pro kácení dřeviny a následně v rámci správní úvahy poměřit, zda důvod ke kácení je tak závažný, že převyšuje nad veřejným zájmem na ochraně dřeviny či naopak. Zrovna tak má-li vzniknout pokácením dřevin ekologická újma, i tu je třeba zhodnotit a pro její zmírnění uložit přiměřenou náhradní výsadbu. Závazné stanovisko ÚMO nastíněnou správní úvahou nedisponuje a jedná se tak o nepřezkoumatelný správní akt, který nemá náležitosti na něj kladené v ust. § 149 odst. 2 správního řádu.

Krajský úřad, odbor životního prostředí, uvedl, že zrušením závazného stanoviska MMP a závazného stanoviska ÚMO se věc dostává do stádia podané žádosti, a bude na ÚMO, aby věc znovu posoudil a své závěry s ohledem na zákonné požadavky vztahující se k povolování kácení dřevin zdůvodnil.

Ministerstvo připomíná, že k 01.07.2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon, z něhož vyplývá, že podle ust. § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. V odvolacím řízení tak ministerstvo postupovalo podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo na základě jemu svěřených kompetencí prošetřilo postup správních orgánů z hledisek uvedených v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ministerstvo konstatuje, že vzhledem k tomu, že nastaly nové skutečnosti, a to že krajský úřad, odbor životního prostředí, zrušil závazné stanovisko ÚMO, pro nepřezkoumatelnost, trpí vadou nepřezkoumatelnosti i rozhodnutí vydané Magistrátem města Plzně, odboru správního, neboť závazné stanovisko ÚMO bylo podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že ministerstvo nemá možnost tuto zásadní vadu rozhodnutí vydaného Magistrátem města Plzně, odboru správního, v odvolacím řízení napravit, rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

K doručování ministerstvo uvádí, že okruh účastníků stanovený správními orgány, a způsob oznamování rozhodnutí pro zachování kontinuity a legitimního očekávání, převzalo ministerstvo v odvolacím řízení od krajského úřadu.

Poučení účastníků

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj se písemnost považuje za doručenou. Veřejná vyhláška bude rovněž vyvěšena na úředních deskách příslušných obecních úřadů, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu 15 dnů. (viz rozdělovník)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup dne:

Rozdělovník:

Doručí se:

I. Účastníci řízení jednotlivě do vlastních rukou:

1. Ameside a.s., zastoupena společností OCA Plzeň s.r.o., IDDS: z67wppd
2. Statutární město Plzeň, primátor města Plzně, kancelář technického ředitele, IDDS: 6iybfxn
3. ČEZ Distribuce, a.s. IDDS: v95uqfy(§ 85 odst. 2 SZ, § 27 odst. 1 SŘ)
4. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
5. GasNet, s.r.o. zastoupena společností GasNet Služby, s.r.o. IDDS:jnnyjs6
6. Plzeňská teplárenská a.s., IDDS: 4ixcgp
7. ČR v z. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Berounka, IDDS: gg4t8hf
8. Správa informačních technologií města Plzně, p.o., IDDS: 367k8gv
9. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
10. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
11. Vodárna Plzeň a.s., IDDS: ktuciif
12. ČD-Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp
13. Telco Pro Services a.s., IDDS: id6pgkc
14. České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f
15. ČEZ ICT Services, a.s., IDDS: zbsdk9i
16. Raiffeisenlandesbank Oberösterreich Aktiengesellschaft, Europaplatz č.p. 1, 4020 Linz, Austria
17. EUC Real Estate a.s., IDDS: 4ka8y9a
18. Komerční banka a.s., IDDS: 4ktes4w
19. BI DN6 s.r.o., IDDS: giy4u6w
20. Raiffeisenbank, a.s., IDDS: skzfs6u
21. Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o., IDDS: zxz8tws
22. ČR v zastoupení Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, IDDS: 5ixai69
23. Amadeus Real Estate, a.s., IDDS: b3ccr4c
24. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno, IDDS: y8x9iat

II. Účastníci řízení veřejnou vyhláškou na úřední desce ministerstva:

25. Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: parc. č. 851, 852/1, 857/45, 857/50, 871/10, 871/17, 871/18, 871/23, 871/24, 871/30, 871/31, 871/37, 871/45, 871/46, 940, 941, 946, 947, 958, 959, 960, 966, 967/1, 968, 970/1, 971/2, 973, 974, 5303/6, 5303/13, 5303/25, 5311/6, 5311/7, 5311/12, 5312/1 v k.ú. Plzeň
26. Osoby s vlastnickými a jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Plzeň, Východní Předměstí č.p. 1150, č.p. 2473, č.p. 1248, č.p. 1199, č.p. 1162, č.p. 1249, č.p. 1230, č.p. 1351, č.p. 1125, č.p. 2487, č.p. 1787, č.p. 1514, č.p. 2796, č.p. 1124 a č.p. 1123

III. Dále obdrží :

27. Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, IDDS: p36ab6
28. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, IDDS: samai8a
29. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, IDDS: zzjbr3p

s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů (do které se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí ministerstvu (zveřejnění na úřední desce krajského úřadu nemá účinky doručení)

30. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, IDDS: zzjbr3p
31. Magistrát města Plzně – odbor stavebně správní, IDDS: 6iybfxn

s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů (do které se nezapočítává den vyvěšení), včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí ministerstvu (zveřejnění na úřední desce Magistrátu města Plzně nemá účinky doručení)

32. Magistrát města Plzně – odbor životního prostředí, IDDS: 6iybfxn
33. Magistrát města Plzně – odbor dopravy, IDDS: 6iybfxn
34. Magistrát města Plzně odbor bezpečnosti, prevence kriminality a krizového řízení, IDDS: 6iybfxn
35. Magistrát města Plzně – odbor památkové péče, IDDS: 6iybfxn
36. Úřad městského obvodu Plzeň 3, odbor dopravy a životního prostředí, IDDS: ufxbt4h
37. Policie České republiky, Městské ředitelství policie Plzeň, územní odbor vnější služby, IDDS: 5ixai69