

## Vymáhání náhrady škody způsobené činností obce

Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

### Žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) Jaký je obecně postup v případě, kdy státu vznikne škoda na majetku tím, že ministerstvo na základě pravomocného rozsudku soudu uhradí náhradu škody způsobené činností obecního úřadu i obce? Vymáhá následně ministerstvo tuto škodu po obci, jejíž úřad škodu způsobil?
- 2) Jaké právní kroky a kdy byly konkrétně podniknuty k vymožení škody, která na majetku státu vznikla tím, že ministerstvo na základě pravomocného rozsudku Krajského soudu v Plzni, č.j. 13 Co 350/2022-1094 uhradilo panu K. Q. náhradu právního zastoupení, náhradu za nemožnost užívat nemovitost (náhrada škody), včetně úroků z prodlení ze všech částek ve výši 8,05 % od 24.7.2017 do zaplacení? Podniklo ministerstvo právní kroky k uplatnění regresního nároku na náhradu škody?
- 3) Je to tak, že na základě zákona č. 219/2000 Sb., o hospodaření s majetkem státu, a na základě zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem se odpovědnosti za tuto škodu nelze zprostit?

### Odpověď:

K jednotlivým dotazům žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) uvedlo toto:

Ad 1):

MMR při vymáhání regresního nároku postupuje v souladu s ustanoveními § 16 až 18 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), s tím, že vždy záleží na konkrétních okolnostech daného případu.

Ad 2):

MMR vyzvalo dne 29. 4. 2024 město Planá se sídlem náměstí Svobody 1, 348 15 Planá (dále jen „město Planá“) a Plzeňský kraj, se sídlem Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň (dále jen „Plzeňský kraj“), aby společně a nerozdílně uhradily škodu specifikovanou v rozsudku Krajského soudu v Plzni., č. j. 13 Co 350/2022-1094 ze dne 16.5.2023.

Ad 3):

Podle ustanovení § 2 zákona č. 82/1998 Sb., se stát odpovědnosti za škodu podle tohoto zákona nemůže zprostit. Zároveň je ale třeba uvést, že ke vzniku odpovědnosti státu za škodu dochází pouze při současném splnění tří podmínek. Vyjma existence nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu, je to dále vznik škody či nemajetkové újmy a následně příčinná souvislost mezi vydáním nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu a vznikem škody či nemajetkové újmy. Teprve jsou-li současně splněny tyto tři podmínky, vzniká státu odpovědnost za škodu způsobenou výkonem veřejné moci. Jedná se o objektivní odpovědnost (bez ohledu na zavinění) bez liberačních důvodů. Jsou-li tedy splněny výše uvedené podmínky odpovědnosti, je zavinění státu presumováno.

Naopak možnost následně uplatňovat regresní nárok státu, resp. MMR vůči územním samosprávným celkům, tedy městu Planá a Plzeňskému kraji, je založena ustanovením § 16 zákona č. 82/1998 Sb. pouze pro případ, že škoda byla způsobena zaviněným porušením právní povinnosti územním samosprávným celkem při výkonu přenesené působnosti. Jde tedy o protiprávnost, u níž není zavinění presumováno, nýbrž musí být ministerstvem prokázáno. Současně dle ustanovení § 18 odst. 6 zákona č. 82/1998 Sb. platí, že ten, proti němuž byl uplatněn nárok na regresní úhradu, má proti subjektu, který po něm regresní úhradu požaduje, právo uplatnit všechny námitky, které tento subjekt mohl uplatnit vůči poškozenému v řízení o náhradě škody.